

**Problem 1 – nazewnictwo plików służących do wymiany informacji (przesyłania danych).**

W zależności od oprogramowania wykorzystywanego przez dany Ośrodek oraz przyzwyczajęń pracowników, stosowanych jest kilka nazw, na przykład „plik różnicowy”, „plik aktualizacyjny”, „plik aktualizujący”, „plik blokady”, „plik wykonawcy” czy „plik zwrotny”. W przypadku wykonawców, pracujących na terenie kilku powiatów, brak jasno określonych kryteriów stosowania nazw prowadzi do poważnych nieporozumień lub utraty danych.

**Pytanie 1:** Czy istnieją przepisy, regulujące nazewnictwo plików służących do wymiany informacji?

**Problem 2 – wymuszanie określonego nazewnictwa plików przez Ośrodki.**

Sytuacja ta ma często miejsce w Ośrodkach, które blokują bazę w obszarze, z którego wydane zostały dane. Plik, który zwraca wykonawca po aktualizacji danych, ma mieć dokładnie taką samą nazwę jak plik wydany przez Ośrodek. Powoduje to bałagan w danych wykonawcy i bywa przyczyną poważnych błędów.

**Pytanie 2:** Czy Ośrodek może żądać od wykonawcy oddawania pliku o takiej samej nazwie i rozszerzeniu, jak plik, który wydał?

**Problem 3 – brak szczegółowych wytycznych technicznych.**

W Ośrodkach wykorzystywanych jest kilka programów, które eksportują pliki GML znacznie różniące się od siebie i/lub zawierające błędy (nie przechodzą one walidacji, zawierają obiekty z instrukcji K1, zawierają obiekty, w których liczba punktów nie odpowiada geometrii czy też wartości atrybutów są niewłaściwe). Jeszcze większe różnice występują w wymaganiach dotyczących plików oddawanych przez wykonawcę do aktualizacji zasobu. Uniemożliwia to przygotowywanie plików do aktualizacji zasobu w różnych Ośrodkach za pomocą jednej aplikacji (szczegółowy opis problemów znajduje się w p. 11-16).

**Pytanie 3:** Czy istnieją precyzyjne i szczegółowe wytyczne techniczne, dotyczące plików, służących do wymiany informacji pomiędzy Ośrodkami a wykonawcami prac geodezyjnych?

**Problem 4 – wydawanie przez Ośrodek plików nieprzechodzących procesu walidacji.**

Taka sytuacja zdarza się bardzo często, zwłaszcza w przypadku plików zawierających obiekty z instrukcji K1, obiekty z niepoprawnymi atrybutami lub obiekty z niepoprawnie zastosowanymi wartościami specjalnymi atrybutów.

**Pytanie 4:** Czy Ośrodek może wydać plik, który nie przechodzi walidacji – a jeżeli tak, to czy w takim przypadku żądać może oddania przez wykonawcę pliku poprawnego?

**Problem 5 – brak poprawnie działających programów do walidacji plików.**

Opublikowane przez GUGiK programy nie nadają się do walidacji plików wymienianych pomiędzy Ośrodkami a wykonawcami (walidatora danych z BDOT nie ma w ogóle). Raporty z tych programów są obszerne, a komunikaty o błędach trudne do odnalezienia i nieczytelne. Niektóre programy obsługujące bazy danych zasobu nie posiadają funkcji wyświetlania identyfikatora lokalnego obiektu, czy też wskazywania obiektu o podanym

identyfikatorze lokalnym, co uniemożliwia precyzyjne wskazanie błędnego obiektu.

**Pytanie 5:** Czy planowane jest przygotowanie programu umożliwiającego walidację plików w formacie GML wydawanych przez Ośrodek oraz zwracanych przez wykonawcę?

**Problem 6 – żądanie przez Ośrodek usunięcia konkretnego obiektu z pliku GML.**

Zgłoszono tylko jeden taki problem. Ośrodek uzasadnił swoje żądanie tym, że pozostałe obiekty zostały zmodyfikowane przez innego wykonawcę. Oczywiście operację taką można wykonać nawet „ręcznie” ale rodzi to szereg wątpliwości, związanych np. z topologią obiektów czy relacjami takiego obiektu.

**Pytanie 6:** Czy Ośrodek może żądać usunięcia z pliku GML wskazanego obiektu lub obiektów?

**Problem 7 – żądanie przez Ośrodek realizacji prac w bardzo krótkim czasie.**

To dosyć częsta praktyka stosowana w Ośrodkach, korzystających z programów, które blokują bazę w obszarze, z którego wyeksportowano dane do aktualizacji. W przypadku przekroczenia narzuconego terminu, wykonawca musi pobrać dane z tego obszaru jeszcze raz bądź oddać tylko wskazane, „wycięte” obiekty. W przypadku programów pracujących z „żywą bazą danych”, wymagane jest pobranie pliku aktualizującego, co niemal całkowicie rozwiązuje problem (pozostaje jedynie problem nazewnictwa plików, opisany w pytaniu numer 1).

**Pytanie 7:** Czy Ośrodek może żądać aktualizacji pliku np. w ciągu 48 godzin?

**Problem 8 – nieprzyjęcie pliku GML od wykonawcy bez wskazania konkretnej przyczyny nieprzyjęcia pliku, z lakonicznym stwierdzeniem „plik jest błędny”?**

Taka sytuacja zdarza się dosyć często. Wykonawca nie wie, czy błąd dotyczy struktury pliku, obiektu bądź obiektów czy też wartości atrybutów. Bardzo często pojawia się informacja „błędne dane w obiekcie X” bez podania identyfikatora lokalnego tego obiektu, informacja błąd w linii „X”, przy czym ta linia, to najczęściej pierwsza linia bloku „featureMember” albo błąd obiektu numer „X”, gdzie „X” jest wewnętrznym indeksem (identyfikatorem) obiektu, w programie Ośrodka.

**Pytanie 8:** Czy Ośrodek może nie przyjąć pliku GML uzasadniając to jedynie stwierdzeniem „plik jest błędny”?

**Problem 9 – zakaz modyfikacji przez wykonawcę reprezentacji graficznej obiektów.**

Problem dotyczy obiektów z bazy EGiB. Zastrzeżenie takie pojawiło się raz i dotyczyło danych obiektu „klasożytek”. Ośrodek poinformował, że wykonawca nie może modyfikować takich danych.

**Pytanie 9:** Czy dane obiektów bez reprezentacji graficznej („zmiany”, „klasoużytki”, „osoby” itp.) mogą być modyfikowane przez wykonawcę?

**Problem 10 – istnienie luków kołowych w obiektach.**

Problem dotyczy zarówno obiektów liniowych (kable, rury syntetyczne), jak i powierzchniowych (place, budynki), oczywiście z wyłączeniem obiektów z bazy EGiB.

**Pytanie 10:** Czy obiekty mogą zawierać luki kołowe?

**Problem 11 – konieczność lub brak konieczności zamieszczania w pliku oddawanym do Ośrodka obiektów niemodyfikowanych przez wykonawców.**

Część programów stosowanych w Ośrodkach wymaga zapisania takich obiektów, a ich brak traktuje jak usunięcie, natomiast dla części jest to obojętne, a jeżeli dane takich obiektów są w pliku, to są ignorowane.

**Pytanie 11:** Czy w pliku oddawanym do Ośrodka mają się również znaleźć dane obiektów, które nie były modyfikowane przez wykonawcę?

**Problem 12 – konieczność lub brak konieczności zapisywania zmodyfikowanych obiektów w dwóch blokach „featureMember”.**

Zdarzyło się, że program w Ośrodku zasygnalizował błąd duplikatu identyfikatora lokalnego (podobnie zachował się walidator GUGiK).

**Pytanie 12:** Czy obiekty, które zostały zmodyfikowane, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne, a drugi aktualne?

**Problem 13 – niejasne zasady zaznaczania usunięcia obiektu.**

Brak jasnych wytycznych w tej sprawie skutkuje stosowaniem różnych wymagań i stał się w kilku przypadkach przyczyną błędnej interpretacji treści pliku.

**Pytanie 13:** Czy obiekty, które zostały usunięte, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne a drugi aktualne, lub powinny być zapisane w **jednym bloku** ale z ustawioną wartością atrybutu „koniecObiektu”, a może w ogóle powinny być pominięte podczas generowania pliku dla Ośrodka?

**Problem 14 – niejasne zasady podawania przestrzeni nazw.**

Chodzi o obiekty nowe, które posiadają tymczasowy identyfikator lokalny. W takim przypadku niektóre Ośrodki wymagają aby przestrzeń nazw nie zawierała ciągu znaków „PZGiK” (co jest logiczne) a inne Ośrodki wymagają, by taki ciąg się pojawił.

**Pytanie 14:** Czy nowe obiekty mają mieć podaną przestrzeń nazw? Jeżeli tak, to jakie są zasady jej tworzenia? Czy wystarczy, że co do formy będzie zgodna z odpowiednimi przepisami, natomiast treść - podobnie jak identyfikator lokalny – będzie sprawą oprogramowania wykonawcy?

**Problem 15 – wątpliwości co do zasad ustawiania wartości atrybutu „początekWersji” obiektów nowych**

Zdarzyło się, że plik wprawdzie został przyjęty, ale z uwagą, że atrybut ten ustawiany jest przez oprogramowanie Ośrodka w momencie przyjęcia do zasobu, a nie przez oprogramowanie wykonawcy.

**Pytanie 15:** kto odpowiada za atrybut „początekWersji” i kto go powinien ustawić?

**Problem 16 – problem relacji zawartych w obiekcie do obiektu usuniętego.**

Jeżeli obiekt „A” zawiera relację do obiektu „B”, który został usunięty lub nie został

zapisany w pliku oddawanym przez wykonawcę, bo nie był modyfikowany, to czy relację tę należy pozostawić, czy usunąć?

**Pytanie 16:** Czy w bloku informacji o obiekcie „A”, powinny znaleźć się relacje do usuniętego obiektu „B”?