



Kraków, data 4 maja 2026 r.

OZZG.02.21.2026

**Pan Andrzej Żylis**

**Główny Geodeta Kraju**

Główny Urząd Geodezji i Kartografii

ul. Żurawia 6/12

00-926 Warszawa

Via AE:PL-92239-46576-FVJFS-21

### **Skarga na działanie Mazowieckiego WINGiK**

W imieniu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów, na podstawie art. 221 § 1 k.p.a. składamy skargę na działania Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Pana Sebastiana Bały, w zakresie realizacji czynności kontrolnych oraz bezprawnego dokonywania zgłoszeń do rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych na terenie województwa mazowieckiego.

#### **W związku z powyższym, wnosimy o:**

1. Zbadanie przez Głównego Geodetę Kraju zgodności z prawem działań Mazowieckiego WINGiK polegających na:
  - a. zgłaszaniu do właściwych organów Powiatowej Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prac geodezyjnych jako rzekomy Wykonawca przez podmiot oznaczony w rejestrze jako „Mazowiecki WINGiK”,
  - b. upoważnianiu pracowników Mazowieckiego WINGiK do składania „fikcyjnych” zgłoszeń prac geodezyjnych na potrzeby pseudo kontroli starostów.
  
2. Wydanie zaleceń pokontrolnych lub innych środków nadzorczych zmierzających do:
  - a) zaprzestania praktyki zgłaszania prac geodezyjnych przez organy nadzoru jako wykonawca w rozumieniu art. 11 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
  - b) uporządkowania rejestrów zgłoszeń prac geodezyjnych poprzez właściwe oznaczenie lub usunięcie wpisów, które nie odzwierciedlają rzeczywistych prac wykonywanych przez

uprawnionych wykonawców,

- c) wydania jasnych wytycznych dla wszystkich WINGiK co do dopuszczalnych metod kontroli (zakazanie prowokacji) oraz sposobu korzystania z rejestru zgłoszeń, zgodnie z zasadą legalizmu.

3. Poinformowanie Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Geodetów o sposobie załatwienia skargi w ustawowym terminie.

### **Opis stanu faktycznego**

Z dostępnych publicznie informacji oraz udostępnionych przez zainteresowanych materiałów na platformach social mediów dowiedzieliśmy się o:

- a) Wykonywaniu prac geodezyjnych przez organ „Mazowiecki WINGiK”

[https://x.com/Waldek\\_Izdebski/status/2049024384321339782/photo/1](https://x.com/Waldek_Izdebski/status/2049024384321339782/photo/1)

Lp	Jednostka	Kierownicy		Liczba	
		prac	prac	prac	prac
1	m. Rzeszów		13		1 695
2	tarnowski		10		1 926
3	rzeszowski		9		633
4	m. Wrocław		7		2 129
5	m. Lublin		6		147
6	m. Poznań		6		1 125
7	lubelski		6		259
8	m. Katowice		6		837
9	m. Tarnów		6		1 106
10	Mazowiecki WINGiK		6		51
11	mikołowski		5		253
12	rycki		5		1 567
13	Małopolski WINGiK		5		187
14	strzyżowski		5		1 994
					<b>13 909</b>

- b) Odpowiedzi pana Sebastiana Bały Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego skierowanej do Pana Profesora w kwestii publikacji zamieszczonej na portalu X nieprawdziwych informacji „w kontekście publikacji” oraz opisu realizacji kontroli podobno „zgodnie z metodyką GUGiK”

[https://x.com/Waldek\\_Izdebski/status/2049393065522049080/photo/1](https://x.com/Waldek_Izdebski/status/2049393065522049080/photo/1)

Lp	Teryt	Id zgłoszenia	Id wykonawcy	Nr upr kierownika pra	Powierzchnia	Data zgłoszenia prac	Data przekazania Wyników	Data sporządzenia protokołu
1	1419	GGN-III.6640.3838.2024		22256	4.2165	28.08.2024	12.09.2024	12.09.2024
2	1464	GN-RGE.6640.797.2024		22256	0.2849	07.10.2024	18.10.2024	21.10.2024
3	1464	GN-RGE.6640.796.2024		22256	0.5974	07.10.2024		
<p>Szanowny Panie Profesorze</p> <p>W tabeli wskazanej w publikacji zamieszczonej na portalu X (<a href="https://x.com/WaldeK_Izdebski/status/2049024384321339782">https://x.com/WaldeK_Izdebski/status/2049024384321339782</a>) została wskazana informacja, która może zostać błędnie zinterpretowana przez czytających.</p> <p>W poz. 10 załączonej do publikacji tabeli wskazano jako kierownika prac „Mazowiecki WINGiK” (zrzut ekranowy w załączeniu).</p> <p>Informacja ta jest nieprawdziwa w kontekście publikacji i została prawdopodobnie wykazana jako pochodna realizacji zadań kontrolnych tut. organu. Z wcześniejszych analiz własnych wynika, że ŻADEN z pracowników tut. organu nie jest kierownikiem prac geodezyjnych. Wskazane dane pochodzą z realizacji zadań kontrolnych. W kontrolach planowych, zgodnie z metodyką GUGiK, oceniane jest funkcjonowanie systemu do obsługi prac geodezyjnych, co powoduje, że na potrzeby kontroli są wykonywane fikcyjne „zgłoszenia”. Powyższe prace były „zgłaszane” przez kontrolerów w ramach obowiązków służbowych i nie dotyczyły wykonywania jakichkolwiek prac geodezyjnych. Świadczy o tym również to, że jako wykonawca został wykazany MWINGiK. Fakt pozostawienia ich po zakończeniu czynności kontrolnych w rejestrze prac świadczy o niedopełnieniu ich usunięcia przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej.</p> <p>Mając powyższe na względzie zwracam się uprzejmie z prośbą o stosowne sprostowanie lub uzupełnienie przedstawionych informacji, tak aby nie wprowadzały czytelników w błąd. Szczególnie, że wskazana publikacja została podana dalej przez Geoportal.</p> <p>Z wyrazami szacunku</p> <p><b>Sebastian Bała</b>  <b>Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</b></p>								
28	1429	G.6640.76.2023	5251008875	22256	0.0512	20.01.2023		
29	1429	G.6640.67.2023	5251008875	22256	0.4378	19.01.2023		
30	1429	G.6640.66.2023	5251008875	22256	0.3435	19.01.2023	19.01.2023	23.01.2023
31	1432	OD.6640.1.146.2025	5251008875	22256	2.5098	13.01.2025		
32	1432	OD.6640.1.120.2025	5251008875	22256	21.3643	10.01.2025	27.01.2025	28.01.2025
33	1433	G.6640.2520.2022	5251008875	22256	482519	11.10.2022	26.10.2022	26.10.2022
34	1435	GG.6640.3204.2024	5251008875	22256	0.1113	28.11.2024	04.12.2024	05.12.2024
35	1435	GG.6640.3289.2024	5251008875	22256	0	04.12.2024		
36	1437	GIGN.6640.1.80.2023	5251008875	22256	3.7579	23.01.2023	06.02.2023	06.02.2023
37	1465	BG-WOZ-OZ.6640.6264.2025.PGE	5251008875	22256	2.5424	15.05.2025		
38	1465	BG-WOZ-OZ.6640.5490.2025.PGE	5251008875	22256	0.8139	29.04.2025	12.05.2025	13.05.2025
39	1465	BG-WOZ-OZ.6640.5489.2025.PGE	5251008875	22256	0.8139	29.04.2025		
40	1404	GK.6640.1135.2022	7761537714	22256	2.5446	18.08.2022	24.08.2022	24.08.2022
41	1405	PODGiK.6640.4073.2022	7171661083	23939	1.9041	14.09.2022	21.09.2022	22.09.2022
42	1405	PODGiK.6640.4991.2022	7171661083	23939	1.9041	07.11.2022		
43	1409	GKKN.6640.844.2024	5694817415	23939	0	06.11.2024		
44	1409	GKKN.6640.845.2024	5694817415	23939	0.4680	07.11.2024		
45	1409	GKKN.6640.846.2024	5694817415	23939	2.1468	07.11.2024		
46	1420	GG.6640.976.2022	5251008875	10590	1.3715	01.04.2022	06.04.2022	08.04.2022
47	1434	6640.2755.2025	5251008875	15360	1.1852	27.03.2025	03.04.2025	03.04.2025
48	1412	G.6640.1086.2025	5251008875	15360	0.6865	05.02.2025	07.02.2025	07.02.2025
49	1411	GKN.6642.596.2023	5251008875	11602	1.088	12.04.2023	07.05.2023	08.05.2023
50	1461	WKG.6640.2.282.2025	5251008875	11602	0.4803	13.05.2025	23.05.2025	27.05.2025
51	1430	GN.6642.1.893.2023	5251008875	16590	2.75	16.08.2023	05.09.2023	05.09.2023

Z powyższych informacji wynika, że w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych prowadzonych przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej figurują zgłoszenia prac geodezyjnych, w których jako kierownika prac lub wykonawcę wskazano „Mazowiecki WINGiK”. Z w/w korespondencji skierowanej przez Mazowieckiego WINGiK (pismo podpisane przez Pana Sebastiana Bałę) wynika, że zgłoszenia te miały charakter „fikcyjnych zgłoszeń” wykonywanych na potrzeby kontroli funkcjonowania systemu obsługi prac geodezyjnych, zgłoszenia były składane przez kontrolerów – pracowników Mazowieckiego WINGiK – w ramach realizacji zadań kontrolnych oraz, że po zakończeniu czynności kontrolnych zgłoszenia te pozostawiono w rejestrze prac, co zostało przyznane w przytoczonym piśmie.

Powyższe praktyki budzą istotne wątpliwości co do ich zgodności z przepisami Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz Konstytucji RP, w szczególności w zakresie przypisania organowi nadzoru (MWINGiK) roli „wykonawcy prac geodezyjnych”, zakłócenia rzetelności i wiarygodności rejestrów zgłoszeń prac geodezyjnych oraz co najważniejsze

- przekroczenia granic ustawowych uprawnień kontrolnych WINGiK.

### **Zarzuty o charakterze prawnym**

#### **1. Brak podstawy prawnej do występowania jako wykonawca prac (art. 11 Pgik)**

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, wykonawcą prac geodezyjnych lub kartograficznych może być odpowiednio przedsiębiorca, jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna legitymująca się uprawnieniami zawodowymi, która ustanawia kierownika prac geodezyjnych. Przepis ten nie wymienia wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego ani urzędu wojewódzkiego jako wykonawcy prac geodezyjnych.

Mimo to w rejestrach zgłoszeń jako wykonawca/kierownik prac wskazywany jest „Mazowiecki WINGiK”, co tworzy pozór, że organ nadzoru wykonuje prace geodezyjne i zgłasza je jako wykonawca w rozumieniu art. 11 Pgik. W naszej ocenie stanowi to działanie bez podstawy prawnej oraz obejście ustawowo zamkniętego katalogu podmiotów uprawnionych do wykonywania i zgłaszania prac geodezyjnych.

#### **2. Przypisanie sobie kompetencji sprzeczne z art. 7 Konstytucji RP i tezami wyroku TK K 20/01**

Art. 7 Konstytucji RP nakłada na organy władzy publicznej obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa, co – jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 27 maja 2002 r., sygn. K 20/01 – wyklucza domniemanie kompetencji oraz stosowanie wobec organów władzy zasady „co nie jest zakazane, jest dozwolone”.

Przepisy Pgik określające zadania WINGiK (art. 6a) przyznają mu kompetencje nadzorczo-kontrolne, w szczególności w zakresie kontroli działalności organów SGiK i przestrzegania przepisów przy wykonywaniu prac geodezyjnych, lecz nie upoważniają do odgrywania roli wykonawcy prac ani do prowadzenia „prowokacji” poprzez fikcyjne zgłoszenia wykonywane w imieniu „Mazowiecki WINGiK”.<sup>[4][3]</sup>

Praktyka polegająca na inicjowaniu przez Mazowieckiego WINGiK fikcyjnych zgłoszeń prac – dokonywanych przez jego pracowników przypominające operacyjne metody prowokacji stosowanych przez służby bezpieczeństwa PRL – wykracza poza zakres wyraźnie przyznanych kompetencji, co w naszej ocenie stanowi naruszenie art. 7 Konstytucji oraz zasady ścisłej wykładni przepisów kompetencyjnych, wskazanej w wyroku TK K 20/01.

#### **3. Naruszenie zasady legalizmu i rzetelności prowadzenia rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych**

Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (§ 8 ust. 1–2)

nakłada na organ obowiązek prowadzenia rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych w systemie teleinformatycznym oraz określa zakres danych ujmowanych w tym rejestrze.

Celem rejestru jest wierne odzwierciedlenie rzeczywistych zgłoszeń prac wykonywanych przez uprawnionych wykonawców, a nie ewidencjonowanie „fikcyjnych” zgłoszeń kontrolnych dokonywanych przez organ nadzoru, który nie jest wykonawcą prac w rozumieniu art. 11 Pgik. Pozostawienie takich zgłoszeń w rejestrze, choć zgodne z literą prawa, po zakończeniu czynności kontrolnych narusza zasadę rzetelności, przejrzystości i wiarygodności państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, utrudnia ocenę skali rzeczywiście wykonywanych prac oraz może wprowadzać w błąd zarówno organy, jak i wykonawców oraz obywateli.

### **Interes prawny i społeczny Związku**

Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów zrzesza geodetów wykonujących prace geodezyjne i kartograficzne na terenie całego kraju. Prawidłowość funkcjonowania rejestru zgłoszeń, jak również legalność działań organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, ma bezpośredni wpływ na warunki wykonywania zawodu, konkurencję na rynku usług geodezyjnych oraz zaufanie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dlatego tolerowanie opisanej praktyki prowadzi do:

- rozmycia odpowiedzialności wykonawców prac,
- zacierania granicy między organem nadzoru a wykonawcą,
- zwiększenia niepewności prawnej co do skutków wpisów w rejestrze zgłoszeń.[3][5][8]

Dlatego uważamy, że istnieje istotny interes publiczny i środowiskowy w wyjaśnieniu sprawy i w wyeliminowaniu praktyk sprzecznych z zasadą legalizmu.

Mając powyższe na względzie, wnosimy jak na wstępie o:

1. Przeprowadzenie przez Głównego Geodetę Kraju postępowania wyjaśniającego w opisanym zakresie.
2. Zajęcie jednoznacznego stanowiska co do dopuszczalności zgłaszania prac geodezyjnych przez organy WINGiK jako wykonawcę w rozumieniu art. 11 Pgik, oraz stosowania „fikcyjnych zgłoszeń” w celach kontrolnych i ich pozostawiania w rejestrach zgłoszeń.
3. Wydanie adekwatnych zaleceń lub innych środków nadzorczych wobec Mazowieckiego WINGiK.
4. Rozważenie potrzeby wydania ogólnokrajowych zaleceń dla organów SGiK w zakresie prawidłowego prowadzenia rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych oraz metod prowadzenia kontroli w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

**Zarząd Krajowy OZZG**

Podpisy elektroniczne

Przewodniczący – Leszek Piszczek

Wiceprzewodniczący – Marcin Kostrzewski

Sekretarz – Dariusz Barcikowski

Skarbnik – Jarosław Bartczak

Do wiadomości:

- Ministerstwo Finansów i Gospodarki,
- Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców,
- radaprzedsiebiorcow.org
- Redakcja Geoforum.pl