



Znak pisma: DP-IV.051.2.2023
Warszawa, 22 września 2023 r.

Pan Waldemar Izdebski

waldemar.izdebski@gmail.com

Dotyczy: skarg związanych z naborem na stanowisko Głównego Geodety Kraju

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skarg

Szanowny Panie,

na podstawie art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.; dalej: Kpa) zawiadamiam, że Pana skargi z dnia 14 i 16 sierpnia 2023 r., przekazane do rozpatrzenia przez Szefa Służby Cywilnej w dniu 22 sierpnia 2023 r. oraz skargi z dnia 14 i 22 sierpnia 2023 r., przekazane do rozpatrzenia przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w dniu 24 sierpnia 2023 r., które dotyczyły przeprowadzonego naboru na stanowisko Głównego Geodety Kraju (dalej: GGK), zostały rozpatrzone. W związku z powyższym uprzejmie informuję, co następuje.

I. Skarga z dnia 14 sierpnia 2023 r., przekazana przez Szefa Służby Cywilnej, na Panią Anetę Rożek - Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rozwoju i Technologii (dalej: MRiT) w związku ze sposobem i skutkami przeprowadzenia konkursu na GGK.

1. W zakresie zarzutu, iż procedura naboru na stanowisko GGK była w sposób nieuzasadniony przeciągana, wskazać należy, że nabór ten prowadzony był na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej: Pgik). Artykuł 6b Pgik nie określa ram czasowych, w jakich należy zakończyć nabór, wskazuje jedynie terminy związane ze składaniem dokumentów przez kandydatów oraz publikacją wyniku naboru. Przepisy Pgik nie zawierają żadnych wiążących terminów w jakich powołany przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa zespół przeprowadzający nabór na stanowisko GGK (dalej: Zespół) ma przedstawić Ministrowi kandydatów na stanowisko GGK.

Czas trwania naboru wyznaczany jest przede wszystkim potrzebą obsadzenia wakuującego stanowiska, możliwościami organizacyjnymi zespołu przeprowadzającego nabór oraz innymi dodatkowymi uwarunkowaniami wpływającymi na harmonogram prac Zespołu.

Nabór na stanowisko GGK toczył się w trakcie zmiany siedziby Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK), zainicjowanej wypowiedzeniem dotychczasowej siedziby GUGiK przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej. Na skutek interwencji Ministra Rozwoju i Technologii wypowiedzenie zostało przedłużone do 31 marca 2023 r. Zakończenie naboru na stanowisko GGK w trakcie przenoszenia Urzędu do innej

lokalizacji było nieracjonalne i mogło negatywnie wpłynąć na prawidłową realizację przez GUGiK zadań. Mając na uwadze powyższe, zakończenie przedmiotowego naboru nastąpiło niezwłocznie po zakończeniu przez GUGiK przeprowadzki trwającej do 31 marca 2023 r.

Z powyższych względów, pomimo mogącego powstać wrażenia, iż nabór na stanowisko GGK trwał dłużej niż można by oczekiwać, to jednak działania w tym zakresie były adekwatne do sytuacji faktycznej związanej z koniecznością utrzymania pracy GUGiK, będącego niezbędnym zapleczem organizacyjnymi i merytorycznym GGK.

2. Odnośnie zarzutu „forsowania” przez Panią Anetę Rożek kandydatury Pani Alicji Kulki, informuję, że każdy z członków Zespołu złożył oświadczenie o niepozostawaniu z żadnym z kandydatów w stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Nie są mi znane fakty, które podważałyby prawdziwość tych oświadczeń. Fakty takie nie zostały również przedstawione w treści złożonych przez Pana skarg.

Członkowie Zespołu zapoznali się z przedłożonymi przez uczestników naboru koncepcjami rozwoju GUGiK wraz z założeniami modelu zarządzania GUGiK oraz dokonali oceny tych dokumentów, co potwierdza formularz „Karta oceny kandydata z rozmowy kwalifikacyjnej na stanowisko Głównego Geodety Kraju”, stanowiący Załącznik nr 3 do Procedury Naboru GGK/1/2022 na stanowisko Głównego Geodety Kraju.

Należy podkreślić, że ww. koncepcje nie były dokumentami przeznaczonymi do publikacji, lecz materiałem przedstawionymi i omówionymi przez Zespół w czasie przeprowadzonych rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami na GGK. Całościowa ocena prezentowanej koncepcji odnosiła się do przedstawionego w formie materialnej dokumentu oraz do informacji pozyskanych od kandydatów w trakcie tych rozmów.

W kwestii zarzutu, iż koncepcja przedstawiona przez Panią Alicję Kulkę stanowi plagiat, brak jest na chwilę obecną rozstrzygnięć właściwych w tym względzie organów czy instytucji, które potwierdzałyby taką tezę.

Zespół dokonywał weryfikacji spełnienia przez kandydata wymogów ustawowych w oparciu o przedkładane dokumenty oraz udzielone wyjaśnienia, w odniesieniu do których nie zaistniały żadne przesłanki kwestionujące ich wiarygodność. Zespół nie dysponował wiedzą podważającą wiarygodność przedłożonych przez kandydatów dokumentów, jak i nie posiadał narzędzi mogących służyć do weryfikacji przedłożonych prac pod kątem zakresu wykorzystanych w nich treści. Pgik oraz Procedura Naboru na stanowisko GGK nie określają formy, w jakiej miałyby być przedstawiona koncepcja kandydata i nie wskazują na konieczność przedstawiania podstaw i źródeł treści zawartych w koncepcji.

Podkreślić przy tym trzeba, że Pani Alicja Kulka prezentując swoją koncepcję przywoływała źródła też zawartych w przedstawionym Zespołowi dokumencie.

Uzyskana przez kandydata ocena w kategorii Opracowanie: „Koncepcja rozwoju GUGiK wraz z założeniami modelu zarządzania GUGiK” stanowi jedną ze składowych wyników postępowania kwalifikacyjnego, tj. rozmowy kwalifikacyjnej oraz indywidualnych ocen poszczególnych członków Zespołu. Ocena ta, jako mająca niewymierny i zindywidualizowany charakter, pozostaje autonomiczną decyzją członków Zespołu, której nie sposób zweryfikować i podważyć.

Do stwierdzenia czy dana praca narusza cudze prawa autorskie lub czy ewentualnie doszło do popełnienia przestępstwa przywłaszczenia sobie autorstwa albo wprowadzenia w błąd co do autorstwa całości lub części cudzego utworu, konieczne jest w tym względzie odpowiednie orzeczenie sądu cywilnego lub karnego. Każdorazowo sprawa taka jest skomplikowana ze swej istoty i niezbędnym jest powołanie biegłych z zakresu językoznawstwa. Z oczywistych względów takich kwestii nie mógł oceniać i rozstrzygać Zespół. Działanie w tym zakresie przekracza również kompetencje Ministra Rozwoju i Technologii.

3. Odnośnie zarzutu na brak niezwłocznego opublikowania wyniku naboru na GGK, to art. 6b ust. 11 zd. 1 Pgik określa, że wynik naboru ogłasza się niezwłocznie przez umieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu i Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W niniejszej sprawie publikacja wyniku naboru została zamieszczona w dniu 27 czerwca 2023 r. Użytego w art. 6b ust. 11 Pgik terminu „niezwłocznie” nie można utożsamiać z terminem „natychmiastowo”, oznacza on bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu.

Tym niemniej należy stwierdzić, że publikacja wyniku naboru w tym samym dniu, w którym nastąpiło wręczenie aktu powołania na stanowisko GGK nie wypełnia prawidłowo dyspozycji art. 6b ust. 11 Pgik. Z uwagi jednak na informacyjny charakter publikacji wyniku naboru oraz brak prawnego wpływu daty publikacji wyniku naboru na pozostałe czynności związane z powołaniem na stanowisko GGK, kwestia ta nie miała jakiegokolwiek wpływu na wynik przeprowadzonego naboru.

II. Skarga z dnia 16 sierpnia 2023 r., przekazana przez Szefa Służby Cywilnej, na Pana Piotra Koszewskiego - Dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych w związku ze sposobem i skutkami przeprowadzenia konkursu na GGK oraz późniejszymi działaniami, które stoją w sprzeczności z zasadami wykonywania zadań przez pracowników służby cywilnej.

1. Odnośnie zarzutu „przeciągania” procedury konkursowej stanowisko jest tożsame z przedstawionym w pkt I. 1. niniejszego pisma.

2. W zakresie zarzutu rzekomego „forsowania” jednego z kandydatów, merytorycznej oceny koncepcji Pani Alicji Kulki oraz kwestii plagiatu, stanowisko jest tożsame z zawartym w pkt I.2. niniejszego pisma.

3. W kwestii zarzutu co do sposobu udzielonej przez Pana Piotra Koszewskiego odpowiedzi na skargę z dnia 13 lipca 2023 r., jak i terminu udzielenia odpowiedzi, to wskazać należy, iż zgodnie z art. 237 § 1 Kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Tak więc skoro odpowiedź na Pana skargę została udzielona w dniu 11 sierpnia 2023 r., to termin określony w art. 237 § 1 Kpa został zachowany i w związku z tym ww. zarzut jest bezprzedmiotowy.

Przedstawione w treści niniejszego pisma okoliczności wykazują, z podaniem odpowiedniej podstawy faktycznej i prawnej, niezasadność Pana zarzutów odnośnie prawidłowości przeprowadzonego naboru na stanowisko GGK i potwierdzają, że nabór

został przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i procedurami. Wskazane w treści niniejszego pisma ewentualne uchybienia nie miały zatem wpływu na prawidłowość dokonanego wyboru.

III. Skarga z dnia 14 sierpnia 2023 r., przekazana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów.

Odnośnie sposobu załatwienia Pana skargi z dnia 13 lipca 2023 r. stanowisko zostało przedstawione w pkt II.3. niniejszego pisma.

Odnośnie kwestii braku otrzymania przez Pana swojej karty oceny kandydata z rozmowy kwalifikacyjnej na stanowisko Głównego Geodety Kraju oraz nieujawnienia karty oceny Pani Alicji Kulki, to zauważyć należy, że wnioski w tym zakresie, w trybie dostępu do informacji publicznej, kierował nie tylko Pan. W udzielonej Panu odpowiedzi wskazano na przyczyny uniemożliwiające traktowanie żądanych informacji, jako informacji publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Identyczne stanowisko zajęto również, co do wniosków innych osób odnośnie udostępnienia kart oceny kandydatów w przedmiotowym naborze.

Skorzystał Pan z możliwości wniesienia skargi na bezczynność Ministra do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w przedmiocie udostępnienia kart ocen kandydatów, tak więc obecnie sprawa ta poddana jest odrębnej ocenie. Wiążące stanowisko w tej sprawie będzie wynikało z orzeczenia sądu administracyjnego, tak więc obecnie nie można uznać, iż rzeczywiście niesłusznie odmówiono Panu udostępnienia wnioskowanych dokumentów.

W zakresie zarzutu związanego z naruszeniem art. 6b ust. 11 Pgik, to stanowisko zajęto już w pkt I. 3. niniejszego pisma.

Również w zakresie zarzutu odnośnie długości trwania naboru na stanowisko GKK stanowisko przedstawiono w pkt I.1. niniejszego pisma.

Odnośnie zarzutu kandydatury Pani Alicji Kulki, merytorycznej oceny koncepcji przez nią przedstawionej oraz kwestii plagiatu, podtrzymać należy argumenty przedstawione w pkt I.2. niniejszego pisma.

IV. Skarga z dnia 22 sierpnia 2023 r., przekazana przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, odnośnie braku udzielenia odpowiedzi na Pana skargę z dnia 19 lipca 2023 r.

W zakresie tego zarzutu należy uznać go za zasadny tylko częściowo. Rzeczywiście, omyłkowo w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r., stanowiącym odpowiedź na Pana skargę z dnia 19 lipca 2023 r. wskazano daty 17 i 13 lipca 2023 r. zamiast prawidłowych, tj. 21 i 19 lipca 2023 r. Omyłka ta nastąpiła z uwagi na szereg skarg, wniosków o udostępnienie informacji publicznej, zapytań kierowanych przez Pana w sprawie naboru na stanowisko GKK. Z uwagi na liczbę skarg i wniosków kierowanych do MRiT przez Pana oraz inne osoby, a także wielowątkowość tych wystąpień, doszło do nieprawidłowego przywołania wskazanych dat.

Jednocześnie należy wskazać, że udzielona w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r. odpowiedź w sposób wyczerpujący odnosi się do wszystkich zagadnień zawartych w Pana pismach i

nie można w żaden sposób uznać jej za rozpatrzenie skargi z dnia 13 lipca 2023 r., zwłaszcza, że odpowiedź na Pana skargę z dnia 13 lipca 2023 r. została udzielona pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak: DNP-V.051.10.2023, którą Pan otrzymał.

Podsumowując, należy stwierdzić, że zasadnicze zarzuty przedstawione w Pana skargach odnośnie sposobu przeprowadzenia naboru na stanowisko GKK nie znajdują potwierdzenia. Nabór został przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami wewnętrznymi, a w jego toku nie stwierdzono uchybień mających wpływ na jego wynik.

Podkreślić należy, że w zakresie wątku związanego z zarzutem plagiatu ani Zespół, ani Minister nie są właściwi do stwierdzenia tego faktu, jak i nie posiadali lub nie posiadają odpowiedniej wiedzy i narzędzi do dokonania takich ustaleń. Ocena tej sprawy powinna zostać dokonana w odrębnym trybie przez powołane do tego instytucje.

Jednocześnie wskazuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Z wyrazami szacunku

Waldemar Buda

Minister Rozwoju i
Technologii

/ kwalifikowany podpis
elektroniczny /

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
DSO.ZAN.161.1098.6.2023
2. Szef Służby Cywilnej
DSC.WK.6364.43.2023