



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI
Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/75/22

Warszawa, 28 marca 2022 roku

Szanowny Pan

Piotr Uściński

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 22 lutego 2022 roku znak DAB-VII.0710.6.2022 w sprawie prekonsultacji projektu zmiany ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, Związek Powiatów Polskich przedkłada następujące uwagi:

I. Uwagi ogólne:

1. W projekcie brak jest rozwiązań określających zasady finansowania prac klasyfikacyjnych. Nie ma podstaw do tego aby czynności te były finansowane z budżetu powiatów.
2. Brakuje uregulowań dotyczących trybu odmowy upoważnienia określonego klasyfikatora.
3. Pojawia się wątpliwość jaki będzie status klasyfikatorów, którzy wykonywali klasyfikację przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy, a nie wystąpili jeszcze z wnioskiem do Głównego Geodety Kraju o wpis do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 46g ust. 2 zmienianej w art. 1 ustawy? Czy jeśli nie mają jeszcze decyzji o wpisie – będzie można wydawać im upoważnienia i zawierać z nimi umowy?
4. Przy okazji zmiany ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne należałoby ujednoczyć brzmienie ustawy i jej rozporządzeń wykonawczych.

II. Uwagi szczególne w odniesieniu do:

1. art. 1 pkt 2 lit. a w zakresie dodawanego art. 2 pkt 1a w Prawie geodezyjnym i kartograficznym - wykreślenie w/w przepisu ewentualnie modyfikacja
Definicja prac klasyfikacyjnych powinna w bardziej zwięzły sposób określać zakres prac a nie opisywać szczegółowo zakres przeprowadzanej analizy materiałów.
2. art. 1 pkt 11 w zakresie dodawanego art. 26b w Prawie geodezyjnym i kartograficznym:
 - w ust. 1 po pkt 4 dodać pkt 4a w brzmieniu *„na gruntach, na których starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków – w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji.”*
Powyższy przepis w obecnym brzmieniu nie uwzględnia dotychczasowego przepisu § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
 - w ust. 1 pkt 6 skreślić lub zmodyfikować
Przesłanki wszczęcia postępowania klasyfikacyjnego powinny być jednoznaczne i nie mogą budzić wątpliwości, zapis o błędnym lub nieaktualnym oznaczeniu gruntów jednoznaczny nie jest;
 - ust. 1 pkt 7 po pierwsze pojawia się wątpliwość czy proponowany zapis dotyczy zmiany z dotychczasowego użytku nierolnego i nieleśnego (np. B) na użytek rolny lub leśny? W ramach postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów powinna być możliwość udokumentowania, że grunt sklasyfikowany w Ewidencji Gruntów i Budynków jako nierolny/nieleśny (np. użytek B, dr) jest w rzeczywistości gruntem rolnym/leśnym (np. R). Należy dodać przepis, że w obszarze objętym klasyfikacją klasyfikator ustala, czy i które użytki rolne/leśne występują w terenie, i dla tych użytków określa klasy bonitacyjne.
Po drugie należy jednocześnie wskazać w projektowanych przepisach, że wszczęcie postępowania z urzędu samo w sobie nie powinno być podstawą do prowadzenia tego postępowania na koszt organu.
Zapisy nakładające na organ prowadzenie klasyfikacji z urzędu w przypadkach określonych w pkt 7 spowodują lawinę wniosków na tzw. III, i lasach. To właśnie na tych użytkach właściciele zazwyczaj twierdzą, że zaszyły zmiany. Nie ma powodu, dla którego taka klasyfikacja miałaby być prowadzona z urzędu na koszt państwa/samorządu, a przypadki ewentualnego zwolnienia z opłat powinny być określone w ustawie. Nie powinno się obejmować zwolnieniem od kosztów postępowania wnioskodawcę, jeśli okaże się, że stan ujawniony w ewidencji gruntów jest nieaktualny, ponieważ to właśnie na podmiotach, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy ciąży obowiązek zgłaszania zmian do ewidencji gruntów w celu utrzymania aktualności rejestru. Nieaktualne klasoużytki to rzadko wynik błędów. Nieaktualności nie należy utożsamiać z błędem. Zdecydowanie częściej nieaktualność wynika z braku utrzymywania gruntów rolnych w należytej kulturze rolnej przez właściciela

i prowadzi do niezgodności nie tylko ze stanem ujawnionym w ewidencji gruntów ale także np. z przeznaczeniem gruntu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Takie przypadki raczej nie powinny stanowić przesłanki do zmiany klasyfikacyjnej, tylko przywrócenia sposobu zagospodarowania nieruchomości do stanu poprzedniego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania zmieniającej w sposób trwały przeznaczenie nieruchomości dotychczas rolnej na nieruchomość pod zalesienie. Za tego typu zmianę koszty powinien w całości ponosić wnioskodawca. Nie powinno się niejako „karać” organu za nieaktualność wynikającą z niefrasobliwości właściciela działki.

3. art. 1 pkt 11 w zakresie dodawanego art. 26c w Prawie geodezyjnym i kartograficznym:

- w odniesieniu do ust. 1 pkt 3 oraz powiązanego z nim ust. 8 - z przepisu powinno wynikać, iż starosta dokonuje weryfikacji dokumentacji tylko pod względem kompletności. W uzasadnieniu do projektu zmian podaje się, iż starosta będzie mógł przeprowadzić kontrolę terenową i wykonanie odkrywek glebowych w przypadku stwierdzenia wadliwego wykonania prac klasyfikacyjnych. Starosta samodzielnie nie ma możliwości kwestionowania merytorycznej części projektu klasyfikacji, po to właśnie powołuje biegłego klasyfikatora, na opracowaniu którego opiera się rozstrzygnięcie sprawy. Weryfikacja dokonywana przez starostę nie może być uznaniowa i opierać się tylko na przecuciu lub subiektywnej ocenie ustalenia niższej klasy gruntu. To klasyfikator powołany przez organ odpowiada za swoje opracowanie i ewentualne poświadczenie nieprawdy. Zlecenie przez starostę niezależnej opinii następuje na podstawie subiektywnych odczuć a nie merytorycznej wiedzy, której organ nie posiada;

- w odniesieniu do ust. 3 pkt 4 i 5 wnosimy o wykreślenie przepisu ewentualnie wskazanie, że obowiązki te ciążą na klasyfikatorze

Proponowany przepis może być niewykonalny lub będzie znacznie komplikował działania organu poprzez to, że organ na etapie wszczęcia postępowania nie będzie mógł określić precyzyjnie miejsca i czasu rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych. Określenie tych warunków powinno spoczywać na klasyfikatorze.

4. art. 1 pkt 11 w zakresie dodawanego art. 26d w Prawie geodezyjnym i kartograficznym:

Ust. 1 proponujemy nadać brzmienie: *„Klasyfikator gruntów ma prawo, w związku z wykonywanymi pracami klasyfikacyjnymi wstępu na grunt oraz dokonania niezbędnych czynności związanych z wykonywanymi pracami klasyfikacyjnymi”.*

Przepis z jednej strony zapewni większą elastyczność z drugiej jednak nie będzie dawał wprost przyzwolenia na dokonywanie być może zbędnego usuwania drzew i krzewów lub wykonywania odkrywek, tym samym prowokując niepotrzebne konflikty i roszczenia z właścicielami gruntów.

5. art. 1 pkt 18 lit b oraz pkt 19 lit b w zakresie uchylanych ust. 4 w art. 44 i 44a w Prawie geodezyjnym i kartograficznym

Proponujemy skreślenie poprawek. Uchylenie art. 44 ust. 4 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne może stanowić nieuzasadnioną próbę wyeliminowania możliwości ubiegania się o nadanie uprawnień zawodowych przez osoby posiadające wystarczającą wiedzę i długoletnie doświadczenie.

6. art. 1 pkt 20 w zakresie dodawanego art. 44aa pkt 3 lit. a w Prawie geodezyjnym i kartograficznym
Proponujemy modyfikację poprzez dodanie osób posiadających wykształcenie wyższe specjalność gleboznawstwo. Ponadto wnosimy o rozważanie poszerzenia przepisu o osoby, które ukończyły roczny kurs w zakresie gleboznawstwa, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb przeprowadzony przez IUNG w Puławach.

Obecnie przepis wyklucza osoby posiadające wykształcenie wyższe w specjalności gleboznawstwo, jeżeli nie ukończyłyby dodatkowo studiów podyplomowych, de facto w tym samym zakresie. Odnośnie drugiej propozycji w pewnym okresie prowadzone były takie kursy na takich samych zasadach, co późniejsze studia podyplomowe. Brak takiego zapisu uniemożliwi wielu osobom zdobycie uprawnień w tym zakresie.

7. art. 3 – zmiana Prawa wodnego:

Proponujemy pozostawienie w art. 220 ust. 7 ustawy - Prawo wodne bez zmian bądź zmiana treści zaproponowanego przepisu w brzmieniu następującym: „7. *Pracami geodezyjnymi mającymi na celu opracowanie projektu rozgraniczenia gruntów, o którym mowa w ust. 6, kieruje osoba posiadająca uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, o których mowa w art. 43 pkt 2 lub 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.*”

Niedopuszczalne jest wykonywanie czynności ustalenia granic przez osoby posiadające uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 1, a już szczególnie art. 43 pkt 4, ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne.

8. art. 4 ust. 2 pkt 2:

Proponujemy zmianę treści na: „2) *zaświadczenie o wykonaniu łącznie co najmniej 10 projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów lub opracowanie projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na co najmniej 2 obiektach objętych scaleniem i wymianą gruntów o łącznej powierzchni min 20 ha, w ciągu ostatnich 10 lat stanowiących podstawę wydania ostatecznej decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów wystawionych przez co najmniej dwóch różnych starostów.*”

Przepis o treści zaproponowanej w projekcie ustawy eliminuje osoby, które wykonywały prace na dużych obiektach scaleniowych i w rzeczywistości posiadają większe doświadczenie niż osoby, które wykonały 10 jednostkowych projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

9. Projekt nowego Załącznika do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne:

- ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 pkt 4 - wykreślenie przepisów

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, czynności ustalenia przebiegu działek ewidencyjnych dokonują geodeci posiadający uprawnienia w zakresie rozgraniczania i podziału nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych lub geodezyjnego urządzenia terenów rolnych i leśnych. Podobne argumenty należy przyjąć dla uprawnień zawodowych dotyczących geodezyjnej obsługi inwestycji oraz dla czynności dotyczących ustalenia linii brzegu dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Andrzej Płonka