



Warszawa, 20 grudnia 2021 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Waldemar Izdebski
NG-OiL.053.524.2021

Pani
Agnieszka Zabłocka-Gasek
Stowarzyszenie „Geodeci dla RP”

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 grudnia 2021 r. w którym przesyła Pani wątpliwości dotyczące wymiany danych w plikach w formacie GML przesyłam odpowiedzi na pytania.

Pytanie 1: Czy istnieją przepisy, regulujące nazewnictwo plików służących do wymiany informacji?

Oficjalna nazwa plików do wymiany informacji brzmi „*pliki służące do aktualizacji odpowiednich baz danych*” (§ 35 ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia rozporządzenia ws. standardów), natomiast wymienione przez Panią różne nazwy potoczne nie powinny mieć wpływu na zrozumienie zagadnienia aktualizacji baz danych. Natomiast sam sposób nadawania nazw plikom jest szczegółowo opisany w § 35 ust. 5 rozporządzenia ws. standardów.

Pytanie 2: Czy Ośrodek może żądać od wykonawcy oddawania pliku o takiej samej nazwie i rozszerzeniu, jak plik, który wydał?

Sprawa nazewnictwa uregulowana jest szczegółowo w § 35 ust. 5 rozporządzenia ws. standardów.

Pytanie 3: Czy istnieją precyzyjne i szczegółowe wytyczne techniczne, dotyczące plików, służących do wymiany informacji pomiędzy Ośrodkami a wykonawcami prac geodezyjnych?

Struktura plików GML dla poszczególnych baz danych wynika wprost z przepisów odpowiednich rozporządzeń. Natomiast wszystkie schematy xsd służące do walidacji poprawności plików GML są dostępne na stronie BIP GUGiK i sukcesywnie publikowane w repozytorium interoperacyjności.

Pytanie 4: Czy Ośrodek może wydać plik, który nie przechodzi walidacji – a jeżeli tak, to czy w takim przypadku żądać może oddania przez wykonawcę pliku poprawnego?

Jeśli organ wydaje plik GML, to plik powinien być poprawny. Jeśli są takie sytuacje, to prosimy o przekazanie przykładów, abyśmy mogli podjąć odpowiednie działania.

Pytanie 5: Czy planowane jest przygotowanie programu umożliwiającego walidację plików w formacie GML wydawanych przez Ośrodek oraz zwracanych przez wykonawcę?

Tak, planowane jest przygotowanie programu do walidacji plików w formacie GML.

Pytanie 6: Czy Ośrodek może żądać usunięcia z pliku GML wskazanego obiektu lub obiektów?

Nie jest możliwe udzielenie wiążącej odpowiedzi na tak postawione pytanie. Prosimy o przedstawienie szczegółów sprawy.

Pytanie 7: Czy Ośrodek może żądać aktualizacji pliku np. w ciągu 48 godzin?

Nie. Przepisy prawa nie przewidują możliwości stawiania takich żądań.

Pytanie 8: Czy Ośrodek może nie przyjąć pliku GML uzasadniając to jedynie stwierdzeniem „plik jest błędny”?

Samo stwierdzenie, że plik jest błędny jest niewystarczające i w miarę możliwości powinny być również podane szczegóły dotyczące zidentyfikowanego błędu.

Pytanie 9: Czy dane obiektów bez reprezentacji graficznej („zmiany”, „klasoużytki”, „osoby” itp.) mogą być modyfikowane przez wykonawcę?

Obiekty „zmiana” i „osoby” nie są przedmiotem prac geodezyjnych. Natomiast w zakresie klasoużytków nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi bez znajomości szczegółów sprawy.

Pytanie 10: Czy obiekty mogą zawierać łuki kołowe?

Nie.

Pytanie 11: Czy w pliku oddawanym do Ośrodka mają się również znaleźć dane obiektów, które nie były modyfikowane przez wykonawcę?

Tak. Jest to konieczne dla zachowania poprawności przekazywanych plików GML, kompletności ich treści i możliwości dokonania automatycznej kontroli.

Pytanie 12: Czy obiekty, które zostały zmodyfikowane, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne, a drugi aktualne?

Obiekty modyfikowane zawierają wersję oryginalną obiektu z dopisanym przez wykonawcę atrybutem **koniecWersjaObiekt** oraz nową instancję tego obiektu z nową wartością atrybutu **startWersjaObiekt** oraz nowymi wartościami zmodyfikowanych atrybutów. W związku z powyższym występowanie atrybutu **koniecWersjaObiekt** w koincydencji z brakiem atrybutu **koniecObiekt** (porównaj z odpowiedzią na pytanie 13) świadczy o modyfikacji obiektu i w pliku GML powinna się znaleźć nowa instancja tego obiektu, która co do zasady powinna zostać wprowadzona do bazy danych w miejsce wersji dotychczasowej z datą faktycznie dokonanej aktualizacji bazy danych ośrodka.

Pytanie 13: Czy obiekty, które zostały usunięte, muszą być zapisane w dwóch blokach „featureMember”, z których pierwszy zawiera dane oryginalne a drugi aktualne, lub powinny być zapisane w jednym bloku ale z ustawioną wartością atrybutu „koniecObiekt”, a może w ogóle powinny być pominięte podczas generowania pliku dla Ośrodka?

Nie. Aby zasygnalizować usunięcie obiektu należy dodać do obiektu wartość atrybutu **koniecWersjaObiekt** oraz **koniecObiekt**, co powinno być interpretowane przez system powiatowy jako usunięcie obiektu. Natomiast ostateczną wartość wymienionych atrybutów nadaje ośrodek w momencie aktualizacji bazy danych zasobu, wpisując w tych atrybutach datę i czas faktycznego usunięcia obiektu z bazy. Natomiast w przypadku kiedy takiego obiektu nie ma już w bazie, to rekord w pliku wykonawcy nie wywołuje żadnych skutków, ponieważ brak obiektu świadczy, że został on usunięty w ramach innej pracy, która została przyjęta wcześniej.

Pytanie 14: Czy nowe obiekty mają mieć podaną przestrzeń nazw? Jeżeli tak, to jakie są zasady jej tworzenia? Czy wystarczy, że co do formy będzie zgodna z odpowiednimi przepisami, natomiast treść - podobnie jak identyfikator lokalny – będzie sprawą oprogramowania wykonawcy?

Tak. Zgodnie z § 35 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia ws. standardów, *dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci plików w formacie GML, w których obiekty nowe otrzymują identyfikatory nadane przez wykonawcę, wyróżniające te obiekty w pliku GML.* Przestrzeń nazw natomiast jest składnikiem obligatoryjnym identyfikatora IIP, a jej wartość wynika z ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w powiązaniu z przepisami odpowiednich rozporządzeń (EGiB, GESUT, BDOT500).

Pytanie 15: kto odpowiada za atrybut „początekWersji” i kto go powinien ustawić?

W obecnych przepisach nie ma atrybutu „początekWersji”. Proszę o doprecyzowanie pytania.

Pytanie 16: Czy w bloku informacji o obiekcie „A”, powinny znaleźć się relacje do usuniętego obiektu „B”?

Co do zasady takie relacje powinny zostać usunięte. Tym samym obiekt A powinien mieć nową wersję, o ile istnienie tego obiektu bez relacji jest uzasadnione (np. istnienie schodów bez budynku).

z poważaniem

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

/pismo podpisane elektronicznie/