

Nazwa dokumentu:

Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Lp.	Komórka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian	Odniesienie się do uwag
1.	Osoba fizyczna	§ 10 ust. 4 standardów ¹	W ustępie 4 brakuje zapisu „względem punktów wysokościowej osnowy geodezyjnej” taki jak występuje w ustępach 2 i 3. Przyjmuje się że błąd średni niwelacji technicznej wynosi 0,02m/km ciągu przy założeniu bezbłędności nawiązania. Jeżeli musimy wykonać dłuższy ciąg to błędy oczywiście rosną zgodnie z w/w wzorem. Oczywiście punkty nawiązania już są obciążone błędem, dlatego zasadne było by wprowadzenie powyższego zapisu.	§ 10 ust. 4. Średni błąd wysokości punktów pomiarowej osnowy wysokościowej wykorzystywanej do określenia wysokości szczegółów terenowych, o których mowa w § 19 ust. 3 pkt 1 i 2, nie może być większy niż 0,03 m względem punktów wysokościowej osnowy geodezyjnej.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.
2.	Osoba fizyczna	§ 11 standardów	Przepis pozwala zakładać osnowę pomiarową z wykorzystaniem technik GNSS lub pomiarów kątowno-liniowych. Zaleca się wprowadzenia możliwości zakładania osnowy pomiarowej metodą mieszaną/hybrydową (przy dłuższych ciągach uzyskuje się lepsze wyniki wyrównując osnowę zakładaną techniką GNSS z wykorzystaniem danych tachimetrycznych) tym bardziej że obowiązek doboru metod i tak spoczywa na kierowniku prac.	§ 11. Wyznaczanie współrzędnych pomiarowej osnowy poziomej może być realizowane z wykorzystaniem technik GNSS, pomiarów kątowno-liniowych lub innych.	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.
3.	Osoba fizyczna	§ 12 ust. 1 pkt 3	W nawiązaniu do powyższej uwagi zaleca się wprowadzenie lit c) wskazującej, że wyrównanie danych	§ 12 ust 1 pkt 3 lit b) wyrównanie danych obserwacyjnych metodą najmniejszych kwadratów w układzie	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga poza zakresem przedmiotowym

¹ rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 roku w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1429)

			obserwacyjnych należy dokonać metodą najmniejszych kwadratów w układzie sieci jednorzędowej przy założeniu że punkty nawiązania założone techniką GNSS posiadają swój błąd jak w par. 12 ust. 1 pkt 1 lub 2.	sieci jednorzędowej przy założeniu, iż punktów nawiązania założone techniką GNSS posiadają błąd położenia zgodnie z par. 12 ust. 1 pkt 1 lub 2.	regulacji.
4.	Osoba fizyczna	§ 19 ust. 3	Przepis w pkt 3 i 6 wskazuje iż przedmiotem pomiaru wysokościowego są dostępne „osie” przewodów. Z definicji oś jako niematerialna nie jest dostępna do pomiaru. szczególności jak przebiega wewnątrz rury czy przewodu. Ponadto w rozporządzeniu ws. „BDOT500” i „GESUT” występuje obiekt rządna góry lub dołu. Nie ma obiektu rządna osi. Zaleca się ujednolicenie poprzez urealnienie zapisów tj. zamianę „osi” na „górne lub dolne krawędzie” tym bardziej, że taki zapis istnieje w odniesieniu do rur ochronnych.	<p>§ 19 ust.3 W przypadku podziemnych szczegółów terenowych przedmiotem geodezyjnego pomiaru wysokościowego są dostępne do pomiaru:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dna studzienek i komór kanalizacyjnych; 2) dna wlotów i wylotów przewodów kanalizacyjnych; 3) górne lub dolne powierzchnie pozostałych przewodów rurowych niewymienionych w pkt 1 i 2, a także górne lub dolne powierzchnie rur ochronnych lub obudów ochronnych tych przewodów; 4) górne lub dolne krawędzie powłok kabli lub wierzchy rur ochronnych tych kabli; 5) górne powierzchnie i dna kanałów, komór i studni sieci uzbrojenia terenu innych niż kanalizacyjne; 6) górne lub dolne powierzchnie załamania przewodów sieci uzbrojenia terenu, a także górne lub dolne powierzchnie rur ochronnych lub obudów ochronnych tych przewodów. 	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>
5.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	§ 1 pkt 1 (§ 24 ust. 3 standardów)	W uzasadnieniu do wprowadzenia tego przepisu stwierdzono, że: <i>„Skuteczne wdrożenie operatu elektronicznego i innych dokumentów wymaga podpisu zintegrowanego z plikiem PDF i umożliwienia sprawnej weryfikacji dokumentów elektronicznych, a podpis kwalifikowany i osobisty dają taką możliwość.”</i> – co mogłoby sugerować, iż	<p>Proponujemy wykreślenie tego przepisu.</p> <p>Ewentualnie, jeżeli problem ze stosowaniem podpisu zaufanego polega na jego niewłaściwym wykorzystaniu przez użytkowników (poprzez mechanizm składania wniosku przez ePUAP zamiast przez</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany. Pozostawiono regulacje umożliwiające podpisywanie dokumentów elektronicznych podpisem zaufanym wprowadzając jednak warunek, że podpis ten może być składany tylko w sytuacjach</p>

			<p>podpis zaufany nie posiada takiej właściwości.</p> <p>Wobec powyższego należy zauważyć, że mechanizm użycia podpisu zaufanego obecnie również umożliwia zintegrowanie tego podpisu z plikiem PDF. Należy go jednak wykorzystać nie poprzez mechanizm składania wniosku przez ePUAP, lecz jako odrębną usługę podpisania dokumentu elektronicznie umieszczona na stronie www.gov.pl. Przykład wykorzystania podpisu zaufanego w taki sposób został przedstawiony tutaj: https://tiny.pl/7vfqq.</p>	<p>usługę podpisania dokumentu elektronicznie umieszczona na stronie www.gov.pl), proponujemy rozważenie zmiany § 1 pkt 1, która doprecyzuje sposób korzystania z podpisu zaufanego.</p>	<p>kiedy możliwości techniczne tego podpisu na to pozwalają.</p> <p>Przyjęte brzmienie przepisu: <i>„3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, podpisuje kierownik prac geodezyjnych podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia opracowań w postaci elektronicznej opatruje je kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają.”</i></p>
6.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	<p>§ 24 ust. 3 standardów, § 30 ust. 3 standardów, oraz § 35 ust. 2 standardów</p>	<p>Proponowane brzmienia § 24 ust. 3, § 30 ust. 3 oraz § 35 ust. 2 naruszają postanowienia art. 20ae ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517). .</p> <p>Art. 20ae. 1. Podpis zaufany wywołuje skutki prawne, jeżeli został utworzony lub złożony w okresie ważności środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa pkt 1.</p> <p>2. Dane w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.</p> <p>3. Nie można odmówić ważności i skuteczności podpisowi zaufanemu tylko na tej podstawie, że istnieje w postaci elektronicznej.</p> <p>Przez „przepisy odrębne”, o których mowa w art. 20ae ust. 2 tej ustawy należy rozumieć przepisy innych ustaw.</p> <p>Przepisy rozporządzenia nie mogą zmieniać regulacji ustawowych, w</p>	<p>Pozostawić § 24 ust. 3, § 30 ust. 3 oraz § 35 ust. 2 w brzmieniu dotychczasowym.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany. Pozostawiono regulacje umożliwiające podpisywanie dokumentów elektronicznych podpisem zaufanym wprowadzając jednak warunek, że podpis ten może być składany tylko w sytuacjach kiedy możliwości techniczne tego podpisu na to pozwalają.</p> <p>Przyjęte brzmienie przepisów: § 24 ust. 3: <i>„3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, podpisuje kierownik prac geodezyjnych podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia opracowań w postaci elektronicznej opatruje je kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają.”</i></p> <p>§ 30 ust. 3: <i>„3. Mapę do celów projektowych podpisuje kierownik prac geodezyjnych podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia mapy do celów projektowych w postaci elektronicznej</i></p>

			<p>szczegółności gdy upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia nie zawiera odpowiednich dyspozycji w tym zakresie.</p> <p>Projektodawca nie uzasadnił w sposób przekonujący powodów, dla których dąży do wyeliminowania podpisu zaufanego z komunikacji pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych a administracją geodezyjną. Powód takiego dążenia wskazany w uzasadnieniu jest zupełnie niezrozumiały. Prawdopodobnie projektodawca ma na myśli fakt, że oprogramowanie dotyczące profilu zaufanego jest utrzymywane w całości na serwerach administrowanych przez ministra ds. informatyzacji. Być może takie rozwiązanie ma swoje wady natury technicznej, ale nie uległa wątpliwości, że z punktu widzenia ekonomicznego jest ono korzystne dla podmiotów korzystających z tego systemu. Korzystanie z podpisu zaufanego w odróżnienie od podpisu kwalifikowanego oraz podpisu osobistego nie pociąga bowiem za sobą żadnych nakładów finansowych.</p> <p>Nie ulega zatem wątpliwości, że przyjęcie proponowanych zmian w § 24 ust. 3, § 30 ust. 3 oraz § 35 ust. 2 będzie wpływać na funkcjonowanie przedsiębiorców prowadzących działalność w dziedzinie geodezji i kartografii. Niestety, wpływ ten nie został uwzględniony w OSR.</p>		<p><i>opatrjuje ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają.”</i></p> <p>§ 35 ust. 2: <i>„2. Operat techniczny sporządza się w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formacie PDF podpisanego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają.”</i></p>
7.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	§ 1 pkt 1, 2, 4 (§ 24 ust. 3, § 30 ust. 3 i § 35 ust. 2 standardów)	<p>niezasadne jest usunięcie możliwości wykorzystania podpisu profilem zaufanym, tym bardziej, że podpis ten, wbrew uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, jest zintegrowany z pikiem PDF.</p> <p>Tryb weryfikacji poprawności złożonego</p>	Pozostawienie możliwości wykorzystania podpisu profilem zaufanym dokumentacji geodezyjnej przekazywanej do odpowiedniego organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie w pkt 6</p>

			<p>podpisu zaufanego jest identyczny jak w przypadku podpisu osobistego i podpisu kwalifikowanego i nie wymaga żadnych dodatkowych czynności ze strony organu administracji geodezyjnej.</p> <p>Tym samym argument, jakoby sprawność weryfikacji dokumentów elektronicznych opatrzonych podpisem zaufanym była utrudniona, nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.</p>		
8.	Osoba fizyczna	§ 1 pkt 1, 2, 4 (§ 24 ust. 3, § 30 ust. 3 i § 35 ust. 2 standardów)	<p>Proponuję nie wykluczać profilu zaufanego jako jednej z form podpisu dokumentów.</p> <p>Uważam, że faktycznie przez pewien czas był problem wynikający z tego, że pliki podpisane profilem zaufanym nie były integralnym pdf, a miały osobny plik xml co mogło być uciążliwe.</p> <p>Natomiast ostatnio zmieniona została forma podpisu profilu zaufanego w Ministerstwie Cyfryzacji i jest to obecnie forma nie wyróżniająca się spośród pozostałych. Obecnie podpis profilem zaufanym jest zaszyty w podpisywanym pdf. Podpis ten jest używany przy kontakcie z urzędami geodezji, więc moim zdaniem nie ma potrzeby ograniczenia jego zastosowania.</p>		<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie w pkt 6</p>
9.	Osoba fizyczna	§ 24 ust. 3 standardów § 30 ust. 3 standardów	<p>Usunięcie możliwości podpisania dokumentacji - operatu technicznego poprzez Profil Zaufany wydaje się niewłaściwe.</p> <p>Zgodnie z danymi, pochodzącymi ze strony www.gov.pl każdy uzyskuje informację o możliwości podpisywania dokumentów do urzędu poprzez Profil Zaufany cyt. „<i>Podpisz dokument elektronicznie – wykorzystaj podpis zaufany</i>”.</p> <p>Możliwość wykorzystywania podpisu zaufanego pozostaje w zgodności z</p>	<p>Postuluje się pozostawienie możliwości podpisu dokumentacji geodezyjnej poprzez Profil Zaufany w dowolnym formacie (XAAdES, PAdES).</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie w pkt 6</p>

			<p>regulacjami Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego.</p> <p>Wykluczenie takiej możliwości nie powoduje usprawnienia weryfikacji dokumentów geodezyjnych, o której mowa w uzasadnieniu. Powoduje natomiast konieczność pozyskania narzędzi umożliwiających stosowanie zawężonej listy możliwości (nośnik podpisu kwalifikowanego, pozyskanie e-dowodu oraz czytnik).</p> <p>Podpis profilem zaufanym od pewnego czasu umożliwia zastosowanie podpisu zintegrowanego (PAdes), analogicznie jak podpis kwalifikowany.</p>		
10.	Osoba fizyczna	§ 30 ust. 1 standardów	<p>Często podczas zgłoszenia pracy polegającej na wykonaniu mapy do celów projektowych obszar zgłoszenia jest większy niż wynikowa mapa. Taka praktyka wynika np. z konieczności zaznaczenia obszaru na mapie ewidencyjnej lub innej poglądowej gdzie nie ma naniesionych sieci uzbrojenia terenu lub innych istotnych obiektów mapy zasadniczej, albo gdy możliwe jest wykonanie tylko zgłoszenia papierowego i o kształcie obszaru decydują pracownicy PODGiK. Dlatego zaleca się przerehabilitowanie treści przepisu aby nie budził wątpliwości, że mapę do celów projektowych wykonuje się dla obszaru niezbędnego do sporządzenia dokumentacji projektowej w ramach obszaru zgłoszenia.</p>	§ 30 ust.1. Mapę do celów projektowych wykonuje się dla obszaru niezbędnego do sporządzenia dokumentacji projektowej w ramach obszaru wskazanego w zgłoszeniu pracy geodezyjnej.	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>
11.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	<p>§ 30 ust.1 standardów</p> <p>Mapę do celów projektowych wykonuje się dla obszaru</p>	<p>Mapa do celów projektowych może mieć mniejszy obszar niż zakres zgłoszonej pracy.</p>	<p>Mapę do celów projektowych wykonuje się dla obszaru nie większego niż wskazany zakres zgłoszonej prac geodezyjnych obejmującej obszar niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>

		wskazanego w zgłoszeniu prac geodezyjnych obejmującego obszar niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej.			
12.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	§ 1 pkt 2 (§ 30 ust. 3 standardów)	<p>W uzasadnieniu do wprowadzenia tego przepisu stwierdzono, że: „<i>Skuteczne wdrożenie operatu elektronicznego i innych dokumentów wymaga podpisu zintegrowanego z plikiem PDF i umożliwienia sprawnej weryfikacji dokumentów elektronicznych, a podpis kwalifikowany i osobisty dają taką możliwość.</i>” – co mogłoby sugerować, iż podpis zaufany nie posiada takiej właściwości.</p> <p>Wobec powyższego należy zauważyć, że mechanizm użycia podpisu zaufanego obecnie również umożliwia zintegrowanie tego podpisu z plikiem PDF. Należy go jednak wykorzystać nie poprzez mechanizm składania wniosku przez ePUAP, lecz jako odrębną usługę podpisania dokumentu elektronicznie umieszczona na stronie www.gov.pl. Przykład wykorzystania podpisu zaufanego w taki sposób został przedstawiony tutaj: https://tiny.pl/7vfqg.</p>	<p>Proponujemy wykreślenie tego przepisu.</p> <p>Ewentualnie, jeżeli problem ze stosowaniem podpisu zaufanego polega na jego niewłaściwym wykorzystaniu przez użytkowników (poprzez mechanizm składania wniosku przez ePUAP zamiast przez usługę podpisania dokumentu elektronicznie umieszczona na stronie www.gov.pl), proponujemy rozważenie zmiany § 1 pkt 1, która doprecyzuje sposób korzystania z podpisu zaufanego.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie w pkt 6</p>
13.	Osoba fizyczna	§ 31 standardów	<p>Proponuję uściślić zapis § 31 i zmienić zapis wartości 4 m na 4,00m, oraz analogicznie 3m na 3,00.</p> <p>Proponowana przeze mnie zmiana wynika z niejasności w związku z tym, że nie ma pewności czy do określenia powyższych wartości ma zastosowanie reguła Kryłowa-Bradisa - tzn. czy należy uznać, że w wartości 4m zawiera się 4,49? Myślę, że ujęcie zapisu w dokładności do centymetra byłoby właściwym doprecyzowaniem przepisów.</p>		<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie wartości 4m i 3m było celowe i koresponduje z innymi obowiązującymi przepisami w zakresie budownictwa.</p>

14.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	<p>§ 1 pkt 3 (§ 31 ust. 1 standardów)</p> <p>§ 1 pkt 4 (§ 35 ust. 2 standardów)</p>	<p>Z uwagi na rozbieżne orzecznictwo sądowno-administracyjne i praktykę stosowania przepisów w zakresie definicji obiektu liniowego w odniesieniu do jego poszczególnych elementów (np. stacji transformatorowych i kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m², złączy kablowych, itd.) – zaproponowana zmiana przepisu nie gwarantuje wyeliminowania potencjalnych problemów będących przyczyną zmiany § 31 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów. Lokalizacja ww. przykładowych obiektów bowiem również może ulegać zmianie w trakcie projektowania, a tym samym nie zawsze jest możliwe na etapie zamawiania MDCP wskazanie granic nieruchomości, przy których będą one zlokalizowane w odległości mniejszej niż 3m.</p> <p>Wobec powyższego proponujemy sformułowanie § 31 ust. 1 rozporządzenia wzorem poprzednio obowiązujących przepisów, tj. jak § 79 ust. 5 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. Nr 263, poz. 1572).</p>	<p>Proponujemy następującą treść § 1 pkt 3:</p> <p>„3) w § 31 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>1. W przypadku gdy przedmiotem planowanej inwestycji są budynki sytuowane w odległości nie większej niż 4,0 m od granicy nieruchomości, a jednocześnie w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych z wymaganą dokładnością, wykonawca pozyskuje niezbędne dane dotyczące tych punktów w drodze pomiaru.”;</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>
15.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 31 ust. 1 standardów	<p>Nie można zostawić sformułowania „od granicy nieruchomości”. Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie mówi o granicy działki budowlanej.</p> <p>§ 12. [Odległość od granicy z sąsiednią działką budowlaną]</p> <p>1. Jeżeli z przepisów § 13, 19, 23, 36, 40, 60 i 271-273 lub przepisów odrębnych określających dopuszczalne odległości niektórych budowli od budynków nie wynikają inne wymagania, budynek na działce budowlanej należy</p>	<p>Pozostawić granicę działki ewidencyjnej lub zapisać jak w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli działkę budowlaną.</p> <p>Granica nieruchomości jest pojęciem złożonym i nie powinna być utożsamiana z czynnością ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych w trybie Rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany w zakresie § 31 ust. 1 pkt 2, pozostawiając jednak zmianę w zakresie zastąpienia wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>

			<p>sytuować od granicy tej działki w odległości nie mniejszej niż:</p> <p>1) 4 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą z oknami lub drzwiami w stronę tej granicy;</p> <p>2) 3 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą bez okien i drzwi w stronę tej granicy.</p> <p>Nadmienić należy, że nie istnieje w przepisach prawa zdefiniowana granica działki budowlanej, ale jest ona utożsamiana z wyodrębnioną geodezyjnie dla celów inwestycyjnych granicą działki ewidencyjnej.</p>		
16.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	§ 31 standardów	<p>Zarówno w przypadku rozporządzenia pierwotnego, jak i rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie pierwotne, Ocena Skutków Regulacji nie zawiera wyjaśnienia przyczyn utworzenia przedmiotowej regulacji. W obu przypadkach powoduje to trudność w zrozumieniu sensu tego przepisu i właściwej ocenie jego treści.</p> <p>Niewątpliwie analizowany przepis jest skutkiem stanu obecnej ewidencji gruntów, która dopuszcza utrzymywanie w zasobie niewiarygodnych, ze względów dokładnościowych i formalnych, danych dotyczących przebiegu granic nieruchomości. Brak przewidywalności w tym zakresie powoduje, że nie ma możliwości oceny, czy opis przebiegu granic wykorzystywany na potrzeby ewidencji gruntów i budynków, i zgodnie z przepisami stosowany do sporządzania map do celów projektowych, spełnia zarówno wymagania obecnych przepisów technicznych, jak i oczekiwania odbiorców map do celów projektowych.</p> <p>Wadliwe przedstawienie tego przebiegu,</p>		<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>

		<p>w przypadku inwestycji naruszających obszar nieruchomości sąsiedniej, może skutkować koniecznością dokonywania zasadniczych zmian w trakcie jej trwania, spełniania roszczeń właścicieli nieruchomości sąsiednich czy w skrajnych przypadkach koniecznością rezygnacji z inwestycji.</p> <p>Przedmiotowy problem ma charakter ogólny i podane w przepisie parametry 3 m i 4 m nie likwidują całości zagrożeń z nim związanych. W przypadku niewiarygodnych danych co do przebiegu granicy już samo ustalenie jej może zasadniczo zmienić warunki wyjściowe. A dochodzą do tego inne parametry odległościowe wynikające z przepisów szczególnych, nie tylko te związane z usytuowaniem budynków czy budowli. Trzeba też mieć świadomość, że na etapie wykonywania mapy do celów projektowych rzadko kiedy rozstrzygnięte już jest jednoznacznie usytuowanie projektowanego obiektu. Nie ma więc nawet możliwości by warunek 3 i 4 m został zbadany.</p> <p>Odrębną kwestią jest sama treść regulacji w odniesieniu do czynności geodezyjnych związanych z ustalaniem i pomiarem punktów granicznych. § 31, zamiast odwołać się do przepisów związanych z prowadzeniem ewidencji gruntów, tworzy kolejne w naszym systemie prawnym rozwiązanie, które przez brak spójności z już istniejącymi przepisami pogłębia chaos wywołany brakiem jednoznacznych definicji i procedur w obszarze ustalania i dokumentowania przebiegu granic nieruchomości.</p> <p>Z całą pewnością § 31 będzie źródłem problemów na etapie weryfikacji prac geodezyjnych, jak i realizacji inwestycji w</p>		
--	--	--	--	--

			ogóle.		
17.	Osoba fizyczna	§ 31 ust. 1 standardów	<p>Zaproponowane brzmienie regulacji, pomimo zapisów uzasadnienia, nie powoduje samoistnego wskazania na definicję liniowych obiektów budowlanych z regulacji ustawy Prawo budowlane.</p> <p>Ustawa określa tego rodzaju obiekty jako gazociągi, rurociągi, wodociągi (ogólnie sieci uzbrojenia terenu) oraz inne – drogi ze zjazdami itp. Obiekty te pozostają niejednokrotnie związane z granicami działek ewidencyjnych (nieruchomości).</p> <p>Wprowadzenie zaproponowanego brzmienia może spowodować realizację inwestycji planowanych na granicach (np. zjazdy, złącza kablowe, skrzynki gazowe) bez określenia położenia granic, co może spowodować przekraczanie w toku realizacji inwestycji prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynikającą z ustawy Prawo budowlane.</p> <p>Problematyczne pozostanie także realizowanie sieci uzbrojenia terenu, bowiem nie jest wiadome czy z obowiązku tego wyłączone są np. przyłącza, które jako zlokalizowane przy, lub na granicy pozostają elementami tych sieci.</p> <p>Dodatkowo regulacja nie wskazuje, w jaki sposób następować powinno określenie położenia punktów granicznych (o niewystarczającej identyfikacji oraz położeniu) określanego wg projektu wyłącznie w drodze pomiaru (niezidentyfikowanego elementu). Do właściwego pomiaru punktu granicznego niezbędna pozostaje jego właściwa interpretacja, albo uzyskanie wiedzy o</p>	<p>Postuluje się o:</p> <p>Uzupełnienie zdania w §31 ust 1 pkt 2) „<i>od granicy nieruchomości, a w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru</i>” poprzez dodanie „poprzedzonego ich ustaleniem”,</p> <p>względnie o:</p> <p>Dodanie w § 31 ust. 1 pkt 2 po słowach „z wyłączeniem obiektów liniowych” sformułowania „o których mowa w ustawie Prawo budowlane, które nie są planowane do usytuowania na granicach działek ewidencyjnych”</p> <p>Jednocześnie o:</p> <p>zastąpienie słowa „nieruchomości” sformułowaniem „działki ewidencyjnej”.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>

			<p>jego dokładnym położeniu na podstawie odpowiedniej dokumentacji.</p> <p>Należy także zauważyć, że określenie położenia punktu granicznego, a w następstwie przebiegu granic nieruchomości następuje w procedurze rozgraniczania nieruchomości (art. 29 ust 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).</p> <p>W uzasadnieniu nie wskazano, przywrócenie zapisów z jakich przepisów następuje poprzez zmianę sformułowania „granicy działki ewidencyjnej” na „granicę nieruchomości”. Przedmiotowa zasada dotycząca pomiaru punktów granicznych nieruchomości została niespójnie wprowadzona w 2011r. Odnosiła się bowiem do określania punktów granicznych nieruchomości (standardy 2011) poprzez ich pomiar po dokonaniu ustalenia ich położenia w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy lub w trybie przepisów art. 39 ustawy – a więc na trybu właściwego dla granic działek ewidencyjnych, a nie rozgraniczenia nieruchomości.</p> <p>Zastosowanie proponowanej regulacji wprowadzi rozwiązanie polegające na dokonaniu pomiaru punktów granicznych nieruchomości o nieokreślonym położeniu.</p> <p>W każdym przypadku, z uwagi na planowanie inwestycji istnieje ryzyko przekroczenia granic działek ewidencyjnych, które niejednokrotnie określane są z błędem przekraczającym 0,5m, wobec planowania obiektów w odległości np. 0,5m – 2,0 m do tych granic – gazociągi, linie kablowe itp. Wykonawca prac geodezyjnych nie posiada na etapie wykonywania prac</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>szczegółowych informacji dotyczących położenia planowanego zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>Obecne oraz planowane regulacje nie wprowadzają w tych zakresie bezpieczeństwa dla wykonawcy prac.</p>		
18.	Osoba fizyczna	§ 31 ust. 1 standardów	<p>Zapisy dotyczące stosownych odległości 4 m i 3 m w § 31 tak w rozporządzeniu z 21 VIII 2020, jak i w projekcie z dnia 14 XII 2020 są niefortunne, nie mające związku z zasadami obowiązującymi w matematyce. Opisuję to w artykule „Odległość budynku od granicy” zamieszczonym w GEODECIE 8/2013. W tym samym artykule przytaczam przykład liczbowy wyrównania pomiaru biegunowego trzech punktów granicznych metodą najmniejszych kwadratów. Tak więc od tylu lat moje zabiegi o stosowanie MNK do obliczeń (wyrównań) zwykłych punktów można porównać do „rzucania grochem o ścianę”.</p>		<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie wartości 4m i 3m było celowe i koresponduje z innymi obowiązującymi przepisami w zakresie budownictwa.</p>
19.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	§ 31 standardów	<p>W sprawie współpracy PODGiK z jednostkami/instytucjami zlecającymi inwestycje liniowe (np. budowa wodociągów, kanalizacji, przebudowa drogi), do właściwego skosztorysowania kosztów pracy, a następnie wykonania przez wykonawcę geodezyjnego postanowień §31 rozporządzenia z dnia 8.08.2020r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429) Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej proponuje takim zamawiającym zakup Wykazu współrzędnych punktów granicznych z atrybutami tych punktów (w szczególności BPP i ZRD) wraz z</p>		<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>

			<p>podaniem numeru operatu źródłowego.</p> <p>Wykaz ten pozwala oszacować ile punktów w trakcie przygotowywania inwestycji będzie podlegało ustaleniu.</p> <p>Jeśli projektant/wykonawca budowlany nie posiadał takiej wiedzy przystępując do zamówienia publicznego lub podpisując umowę, to analizę potrzeb w zakresie ustalenia punktów granicznych wykonuje wykonawca geodezyjny, w ramach obsługi inwestycji, na podstawie materiałów i baz danych otrzymanych z PODGiK do zgłoszenia pracy geodezyjnej.</p> <p>Przepis §31 w obecnym brzmieniu oceniam jako właściwy, wpływający w małym stopniu na koszty inwestycji. Czas potrzebny do wykonania ustaleń granic działek ewidencyjnych nie wydłuża inwestycji, ponieważ czynności te mogą być prowadzone równolegle do innych czynności w procesie budowlanym. Jednocześnie wypełnienie obowiązku ustalenia granic działek na koszt inwestora wpisuje się całkowicie w konstytucyjną zasadę ochrony prawa własności i wyłączenia za należytych odszkodowaniem.</p>		
20.	Osoba fizyczna	<p>§ 31 ust. 2 standardów</p> <p>lub</p> <p>§ 30 ust. 1 standardów</p>	<p>Nie rzadko podczas sporządzania mapy do celów projektowych należy ponownie pomierzyć i przeliczyć granice przedmiotowej działki. Ponieważ dane z bazy EGiB pozyskane z PODGiK nie spełniają warunków dokładnościowych (np. BPP>2) a materiały źródłowe wraz z pomiarem terenowym pozwalają bez przeprowadzania procedury „ustalenia granic” określić prawidłowe położenie punktów granicznych</p> <p>lub</p> <p>Można nie zmieniać zapisów ust. 2 tylko zmienić ust. 1 zamieniając słowo</p>	<p>§ 31 ust. 2 W przypadku gdy określenie położenia punktów granicznych nie jest możliwe w wyniku harmonizacji materiałów źródłowych, a punkty graniczne nie są oznaczone na gruncie znakami granicznymi lub nie stanowią jednoznacznie identyfikowalnych elementów szczegółów terenowych, pomiar, o którym mowa w ust. 1, wykonawca poprzedza czynnościami mającymi na celu ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Obecne regulacje są wystarczające.</p>

			„określających” na „pozwalających na określenie” - efekt będzie taki sam.	lub § 31 ust. 1 (...) -od granicy nieruchomości, a w zasobie brak jest danych pozwalających na określenie położenia punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru.	
21.	Osoba fizyczna	§ 32 standardów	Nie wiem co prawodawca miał na myśli wyszczególniając „usytuowanie zieleni wysokiej ze wskazaniem pomników przyrody”, przecież powyższe obiekty stanowią treść mapy zasadniczej. Zasadne wydaje się albo wyszczególnienie wszystkich elementów mapy zasadniczej albo żadnego. Obecny zapis jest „masłem maślanym”.	§ 32 ust.1 Treścią mapy do celów projektowych są szczegóły terenowe stanowiące treść mapy zasadniczej, a także określone przez projektanta lub inwestora inne szczegóły terenowe i informacje, w tym miary liniowe.	Wyjaśnienie do uwagi. Zieleń wysoka ze wskazaniem pomników przyrody jest ważnym elementem z punktu widzenia ochrony środowiska.
22.	Osoba fizyczna	§ 34 standardów	1) Stosowanie MNK oznacza kulturę techniczną w maksymalnym wymiarze. Nareszcie współrzędne płaskie będą współrzędnymi optymalnymi a ich błędy średnie rzeczywistymi. 2) W przypadku wyrównywania MNK pomiarowych osnów wysokościowych mam przyjemność poinformować, że na terenach podgórskich i górskich z powodzeniem można stosować „techniczną niwelację trygonometryczną” co opisuję w Przeglądzie Geodezyjnym 5/2003 w artykule „O optymalizacji pomiarów wysokościowych”, gdzie przytaczam wyniki dwóch eksperymentów pomiarowych. Na tych terenach stosuje się tzw. kaskady w celu zmniejszania spadków pomiędzy studzienkami. Nie ma zatem potrzeby wykonywania na tych terenach pomiarów wysokościowych dokładniejszą metodą niwelacji geometrycznej aby	§ 34.1. – bz § 34.2. Przy opracowywaniu wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych zrealizowanych metodami klasycznymi : 1) obliczenia geodezyjne mierzonych szczegółów wykonuje się stosując metodę najmniejszych kwadratów (parametryczną, pośredniczącą) 2) Dla stosowania metody najmniejszych kwadratów w obliczaniu współrzędnych i rzędnych mierzonych szczegółów przewiduje się vacatio legis do 31 grudnia 2022 roku 3) dokumentację sporządza się z zastosowaniem oznaczeń i symboli graficznych właściwych dla treści mapy zasadniczej	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.

			udokumentować to, że zachowane zostały odpowiednie spadki pomiędzy studzienkami kanalizacyjnymi.		
23.	Osoba fizyczna	§ 1. 5 (§ 36 pkt 4 standardów)	<p>Uwaga: Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1429) § 36 pkt 4 – o dołączeniu do operatu mapy porównania z terenem oraz szkiców połowych powinien decydować wyłącznie kierownik prac geodezyjnych.</p> <p>Uzasadnienie: przekazywane do PZGiK wyniki wykonanych prac geodezyjnych mają postać operatu technicznego ORAZ danych do aktualizacji baz danych w postaci plików GML (§ 35.4). Pliki te zawierają wszystkie informacje niezbędne do aktualizacji baz danych - zarówno dane geometryczne jak i opisowe obiektów będących przedmiotem pomiarów geodezyjnych oraz informacje o obiektach usuniętych. Wykonywanie szkicu polowego i mapy porównania z terenem przy jednoczesnym przekazywaniu plików do aktualizacji baz danych w swojej istocie polega na dublowaniu informacji zawartych w tychże plikach i nie ma uzasadnienia praktycznego. Brak szkiców polowych i porównania mapy z terenem nie ma prawa wpływać na wydłużenie procesu weryfikacji – wprost przeciwnie, zmniejsza ilość dokumentów do weryfikacji. W przypadku wykonawców geodezyjnych wykonywanie szkiców polowych i map porównania z terenem stanowi dodatkowe obciążenie, polegające na</p>	w § 36 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) mapę porównania z terenem i szkice polowe jeżeli wykonywany był pomiar i kierownik prac geodezyjnych stwierdził konieczność ich wykonania ”;	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) <i>mapę porównania z terenem;</i> 5) <i>wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;</i>”</p>

			<p>bezproduktywnym tworzeniu dokumentów, które w dobie plików GML i systemu cyfrowej wymiany danych do aktualizacji baz danych zwyczajnie nie mają racji bytu. Jeżeli kierownik prac geodezyjnych stwierdzi, że wykonanie szkiców polowych i porównania mapy z terenem jest konieczne, to dołączenie ich do operatu byłoby obowiązkowe. W pozostałych przypadkach dokumenty te nie powinny stanowić części operatu technicznego z powodów wymienionych powyżej.</p>		
24.	Osoba fizyczna	§ 36 pkt 4 standardów	<p>Proponuje się aby mapa porównania z terenem obligatoryjnie wchodziła w skład operatu technicznego jeżeli był wykonany pomiar. W większości prac gdzie mierzone są same „granice” (np. z wznowienia punktów granicznych) taki dokument nie wnosi żadnej dodatkowej treści, w zupełności wystarczyłby sam szkic.</p>	<p>4) mapę porównania z terenem i szkice polowe jeżeli wykonywany był pomiar, a kierownik prac uznał to za stosowne.</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</p>
25.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 36 pkt 4 standardów	<p>Obowiązujące przepisy, określające zawartość operatu technicznego, bezpodstawnie pominęły dane obserwacyjne, dotyczące znaków lub punktów granicznych, pozyskane w trakcie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych metodą biegunową. Brak tych pierwotnych danych uniemożliwia wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie punktów granicznych zgodnie z zasadami określonymi w § 17 ust. 1 nowelizowanego rozporządzenia. Należy bowiem mieć na uwadze, że odtworzenie położenia punktów granicznych w terenie z odpowiednią dokładnością jest w wielu przypadkach możliwe wyłącznie na podstawie danych obserwacyjnych. Co do zasady nie</p>	<p>Proponuje się, aby pkt 4 otrzymał brzmienie:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem, jeżeli została sporządzona;”</p> <p>Proponuje się dodanie po pkt. 4 punktu 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a) wykonane w trakcie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych lub wysokościowych szkice polowe, a w przypadku gdy przedmiotem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych metodą biegunową były znaki lub punkty graniczne, także dzienniki zawierające dane obserwacyjne;”</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</p>

powinno się do tego celu wykorzystywać współrzędnych punktów granicznych, ponieważ współrzędne te obarczone są nie tylko błędami danych obserwacyjnych, ale także błędami punktów osnowy geodezyjnej lub osnowy pomiarowej wykorzystanych do ustalenia tych współrzędnych. Dodatkowe zagrożenie w tym zakresie wynika z treści § 16 nowelizowanego rozporządzenia, wobec braku szczegółowych regulacji dotyczących geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych metodą biegunową. SGP zgłosiło w tej sprawie swoje uwagi na etapie konsultacji projektu nowelizowanego rozporządzenia. Niestety, nie zostały one uwzględnione.

Aby przybliżyć zagrożenie wynikające z obecnych regulacji prawnych ponownie przedstawiamy do rozpatrzenia następujący przykład:

Wykonywany jest geodezyjny pomiar sytuacyjny znaku granicznego metodą biegunową za pomocą tachimetru elektronicznego o parametrach:

$$m_{\alpha} = 30'' , m_{\beta} = 0,010m + 5ppm$$

Znak graniczny oddalony jest od stanowiska instrumentu o 700 m ($d=700$ m). Odległość stanowiska instrumentu do punktu nawiązania wynosi 50 m ($b=50$ m).

Średnie błędy wyznaczenia stanowiska instrumentu oraz punktu nawiązania są równe i wynoszą **0.10 m** w stosunku do osnowy 1. klasy.

Aby ustalić, czy spełniony jest wymóg określony w § 16 pkt 1 rozporządzenia (dokładność w stosunku do punktów osnowy pomiarowej nie mniejsza niż 0.10 m) należy obliczyć błąd średni

określenia położenia tego znaku (**mp**), przy założeniu bezbłędności punktów osnowy pomiarowej wykorzystanej do pomiaru, stosując wzór:

$$m_{P(\text{pom})} = \sqrt{m_d^2 + d^2 \cdot m_g^2}$$

Ze wzoru tego wynika, że wartość m_p zależy wyłącznie od długości

celowej oraz błędów pomiaru kąta oraz długości. Po podstawieniu do tego wzoru zakładanych wielkości otrzymujemy $m_p = 0.10$ m, a zatem spełniony jest warunek, o którym mowa w § 16 pkt 1 rozporządzenia. Nie byłoby podstaw, aby w procesie weryfikacji zakwestionować tak wykonany pomiar.

Błąd średni wyznaczenia położenia tego samego znaku granicznego w stosunku do punktów osnowy 1. klasy będzie miał jednak zupełnie inną wartość. Obliczymy ją na podstawie wzoru:

$$m_p = \sqrt{m_x^2 + m_y^2} = \sqrt{\left(\frac{d^2}{2b^2} + 1 - \frac{d}{b} \cdot \cos\alpha\right) \cdot m_s^2 + \frac{d^2}{2b^2} \cdot m_N^2 + m}$$

Po podstawieniu do tego wzoru zakładanych wielkości otrzymujemy $m_p = 1.4$ m.

Nie ulega zatem wątpliwości, że wyniki tak wykonanego pomiaru nie powinny być wykorzystane do aktualizacji bazy danych egib, jednakże obecnie obowiązujące regulacje prawne nie pozwalają na ich odrzucenie. Ponadto należy mieć na uwadze, że w procesie ewentualnego wznowienia tego znaku granicznego wykorzystane zostaną, wobec braku danych obserwacyjnych, te wadliwie ustalone współrzędne w technologii gnss. W takim przypadku istnieje duże prawdopodobieństwo, że

			<p>wyznaczony punkt graniczny będzie oddalony od jego pierwotnego położenia na odległość przekraczającą 1 m.</p> <p>Powyższa analiza została przeprowadzona z wykorzystaniem ekspertyzy opracowanej w 2005 r. na zlecenia GUGiK przez dr. inż. Adama Duskocza.</p>		
26.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	§ 1 pkt 5 (§ 36 pkt 4 standardów)	<p>z treści proponowanego przepisu wynika, że w przypadku wykonania pomiaru należy wykonać mapę porównania z terenem, co stoi w sprzeczności z § 8 ust 2 Rozporządzenia. Na mocy tego przepisu decyzję o konieczności wykonania mapy porównania z terenem przy realizacji innych celów niż sporządzenie mapy do celów projektowych podejmuje kierownik prac geodezyjnych, podczas gdy z proponowanego przepisu § 36 pkt 4 wynika, że dokument ten jest obligatoryjny w przypadku wykonania pomiarów bez względu na zgłoszony cel prac geodezyjnych.</p> <p>O ile sporządzenie mapy porównania z terenem jest uzasadnione dla celu prac geodezyjnych – mapa do celów projektowych, o tyle dla np. celu – geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych o której mowa w art. 2 ust 7b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jest nieracjonalne i zbędne. Wprowadzenie obowiązku wykonania szkicu polowego, który powinien być wykonany ręcznie w trakcie wykonywania pomiaru geodezyjnego, jest zaprzeczeniem idei postępu technologicznego. W dobie wysoko rozwiniętej techniki wykonywania pomiarów geodezyjnych sprzętem umożliwiającym automatyczne kodowanie i łączenie pomierzonych punktów szczegółów sytuacyjnych</p>	<p>§ 36 Operat techniczny zawiera: (...)</p> <p>4. szkice polowe, jeśli były wykonane w trakcie pomiaru sytuacyjnego i wysokościowego</p> <p>5. mapa porównania z terenem o której mowa w § 8 Rozporządzenia pozostałe dokumenty operatu technicznego – bez zmian.</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p><i>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</i></p>

			<p>bezpośrednio w trakcie pomiaru, nałożenie dodatkowego obowiązku wykonania ręcznie szkicu polowego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Tym bardziej, że do pzgik przekazywane są dane do aktualizacji baz danych pzgik w postaci plików GML, z których jednoznacznie wynika które obiekty zostały zmodyfikowane, które usunięte i które są nowymi obiektami.</p>		
27.	Osoba fizyczna	§ 36 pkt 4 standardów	<p>Zaproponowana regulacja wydaje się niewłaściwa. Ogranicza ona bowiem obowiązek załączenia mapy porównania z terenem wyłącznie do prac geodezyjnych, w ramach których dokonywany był pomiar.</p> <p>Jednocześnie zaproponowane brzmienie przepisu powoduje obowiązek sporządzania takiego dokumentu, dla prac które nie wymagają porównania z terenem.</p> <p>Powoduje to szereg negatywnych implikacji, oraz prowadzi to do wniosków, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mapa porównania nie powstanie w przypadkach stwierdzenia przez wykonawcę prac wyłącznie konieczności usunięcia z mapy elementów jej treści (np. rozbiórka obiektów budowlanych) – bowiem nie wykonywano pomiarów, co powoduje brak możliwości udokumentowania takich przypadków, - mapa porównania z terenem nie powstanie w przypadku braku zmian w wyniku porównania jej treści ze stanem bieżącym, - jednocześnie mapa porównania powstanie w przypadku wykonania pomiarów, których wyniki, jako potwierdzające jej treść, nie mają wpływu na obiekty na niej zawarte. 	<p>Postuluje się o zmianę brzmienia proponowanego zapisu na:</p> <p>4a. Mapę porównania z terenem, jeżeli w wyniku wykonanej pracy geodezyjnej wykonawca stwierdził i potwierdził pomiarem zmiany w zakresie treści baz danych zasobu geodezyjnego, mających wpływ na treść mapy zasadniczej, wynikające z jej terenowego porównania aktualizacyjnego, lub potwierdza do usunięcia obiekty z tych baz, z wyłączeniem prac, których wyłącznym efektem pozostaje aktualizacja baz o wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych.</p> <p>4b szkice polowe, jeżeli w ramach pracy geodezyjnej wykonywany był pomiar, którego celem pozostaje aktualizacja lub potwierdzenie treści zbiorów danych prowadzonych w ramach państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</p>

			<p>Mapa porównania z terenem pozostaje dokumentem dodatkowym, który wskazuje, w jakim zakresie powinna nastąpić w wyniku pracy geodezyjnej aktualizacja baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p> <p>Wydaje się za bezzasadne nałożenie obowiązku jej sporządzania np. dla prac geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, w których czynność porównania jej treści ze stanem faktycznym z reguły nie występuje, a ich celem jest jedynie wniesienie do zasobu informacji o nowych obiektach budowlanych. Dla tego rodzaju prac mapa porównania powinna powstać w przypadku konieczności np. zmian w statusach obiektów istniejących (np. unieczynnienie, wymiana przewodów, rurociągów).</p>		
28.	Starostwo Powiatowe w Mielcu	§36 pkt 4 standardów	<p>w związku z informacją dotyczącą nowelizacji rozporządzenia ws. standardów (nie widzę możliwości składania uwag) uważam że należy doprecyzować zapis §36 pkt 4.</p> <p>Otóż dodanie treści „jeżeli wykonywany był pomiar” wprowadza dalsze nieporozumienia. Lepiej skrócić zapis do treści „mapę porównania z terenem i szkice polowe”.</p> <p>Trudno z góry określić wszystkie możliwe wątpliwości więc skrócony zapis powinien wystarczyć przy logicznym myśleniu kiedy to należy wykonać.</p> <p>Nowa treść nie uwzględnia elementów baz które w wyniku opracowania zostały usunięte, a taka sytuacja może zaistnieć bez wykonywania pomiaru.</p>		<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p><i>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</i></p>

29.	Starostwo Powiatowe w Krośnie	§36 pkt 4 standardów	W rozporządzeniu zmieniającym proponuje się następujące poprawki i zmiany. Niniejszą zmianę proponuje się w celu wyeliminowania wątpliwości i odmiennej interpretacji przez wykonawców i PODGiK co do dokumentów wchodzących w skład operatu technicznego	w § 36 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) mapę porównania z terenem i szkice polowe jeżeli wykonywany był pomiar albo w ramach wywiadu terenowego stwierdzono brak szczegółów terenowych wykazanych na kopii mapy zasadniczej; ”;	Wprowadzono nowe brzmienie przepisu. § 36 pkt 4 i 5: „4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczególności terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczególności terenowych; ”
30.	Osoba fizyczna	§ 36 pkt 8 standardów	Obecnie skład operatu jest listą zamkniętą, a zdarzają się przypadki, w których zasadne byłoby dołączenie jakichś dodatkowy dokument które kierownik prac uzna za stosowne np. wytworzona przez wykonawcę analiza nie będąca treścią sprawozdania, notatka służbowa, zdjęcie czy szkic archiwalny z naniesionymi uwagami. Punkt 8 daje możliwość dołączania innych dokumentów ale nie są tam niepotrzebne ograniczenia – dokument nie może pochodzić z zasobu i nie może być wykonany/wytworzony przez wykonawcę. Sytuacje życiowe są różne i to kierownik prac powinien decydować co jest istotne i powinno wchodzić w skład operatu technicznego.	§ 36 pkt 8 poświadczono za zgodność z oryginałem kopie innych dokumentów, jeżeli kierownik zgłoszonych prac geodezyjnych uzna to za stosowne.	Uwaga nie została uwzględniona Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.
31.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 40 ust. 2 i 3 standardów	Zawarty w § 40 ust. 2 zakaz modyfikacji współrzędnych punktów granicznych, <i>jeżeli pochodzą z dokumentów geodezyjnych zasobu, które stanowiły podstawę ustalenia przebiegu granic w postępowaniu administracyjnym lub sądowym</i> jest nielogiczny i szkodliwy. Wartość współrzędnej punktu granicznego jest funkcją wykorzystanych do jej obliczenia danych obserwacyjnych,	Proponuje się, aby ust. 2 otrzymał brzmienie: „2. Współrzędne punktów granicznych pozyskane z zasobu: 1) podlegają modyfikacji, jeżeli pomiar będący przedmiotem opracowania wykonany został z większą dokładnością niż pomiar będący źródłem danych wykazanych w zasobie;	Wprowadzono nowe brzmienie przepisu. „§ 40. 1. Modyfikacji współrzędnych punktów granicznych dokonuje się w wyniku analizy dokumentacji zasobu stanowiącej podstawę wykazywania przebiegu granic działek ewidencyjnych w ewidencji gruntów i budynków, uzupełnionej czynnościami geodezyjnymi wykonanymi w terenie, uznanymi przez

		<p>pozyskanych w trakcie geodezyjnego pomiaru sytuacyjnego, a także odpowiednich współrzędnych punktów osnowy geodezyjnej lub osnowy pomiarowej. Wszystkie zmienne takiej funkcji są obciążone błędami przypadkowymi, zatem współrzędna, jako wartość takiej funkcji jest również obciążona błędem, którego wielkość zależy od wielkości błędów przypadkowych poszczególnych zmiennych. W niektórych przypadkach współrzędne mogą obciążone być także błędami grubymi.</p> <p>Szczególny wpływ na dokładność ustalenia współrzędnej punktu granicznego mają błędy odpowiednich współrzędnych punktów osnowy geodezyjnej lub osnowy pomiarowej. W niektórych przypadkach jest on wielokrotnie większy od wpływu błędów danych obserwacyjnych.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym modelem pojęciowym danych egib każdy punkt graniczny może posiadać w bazie danych ewidencyjnych wiele wersji swojej reprezentacji, z tym że tylko jedna może być wersją aktualną. Rolą organu prowadzącego egib jest zapewnienie, aby wersja aktualna cechowała się najwyższym stopniem wiarygodności i dokładności.</p> <p>Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie egib jednolitą miarą dokładności (standardowej niepewności) określenia położenia punktu granicznego jest błąd średni położenia tego punktu względem osnowy geodezyjnej 1 klasy. W bazie danych egib nie ujawnia się co prawda faktycznej wartości tego błędu (atrybut BBP oznacza jedynie przedział, w jakim mieści się ta wartość, nie mniej jednak trudno zrozumieć</p>	<p>2) nie podlegają modyfikacji, jeżeli pomiar będący przedmiotem opracowania oraz pomiar będący źródłem danych wykazanych w zasobie wykonane były z tą samą dokładnością, a odchylenie liniowe między matematycznym przedstawieniem tego samego punktu granicznego ustalonym na podstawie danych z pomiaru oraz danych pozyskanych z zasobu nie przekracza 0,14 m.”</p> <p>Jednocześnie proponuje się uchylene ust. 3</p>	<p><i>kierownika prac geodezyjnych za niezbędne do określenia współrzędnych punktów granicznych na podstawie tej dokumentacji.</i></p> <p><i>2. Modyfikacji współrzędnych punktów granicznych dokonuje się, jeżeli odchyłka wyrażona przez pierwiastek z sumy kwadratów różnic między dotychczasowymi współrzędnymi punktu granicznego i współrzędnymi tego punktu uzyskanymi w wyniku czynności, o których mowa w ust. 1 jest większy niż 0,15 m.</i></p> <p><i>3. W przypadku gdy odchyłka, o której mowa w ust. 2 nie przekracza 0,15 m, modyfikacja współrzędnych punktów granicznych może być dokonana z inicjatywy kierownika prac geodezyjnych w uzgodnieniu z organem prowadzącym ewidencję gruntów i budynków.</i></p> <p><i>4. W przypadku braku dokumentacji, o której mowa w ust. 1 lub gdy dane w niej zawarte nie pozwalają na określenie współrzędnych punktów granicznych, współrzędne pozyskane z bazy danych ewidencji gruntów i budynków modyfikuje się w wyniku pomiaru poprzedzonego ustaleniem przebiegu granic w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy.</i></p> <p><i>5. W przypadku rozgraniczania nieruchomości ust. 1-4 nie stosuje się.”.</i></p>
--	--	---	--	---

powód, dla którego tak rozumiane pojęcie błędu średniego nie zostało uwzględnione w przepisach nowelizowanego rozporządzenia.

Pojęcie dokładność, o której mowa w § 16 nowelizowanego rozporządzenia nie jest zdefiniowane, ale z kontekstu, w jakim zostało użyte należy przyjąć, że jego miarą jest błąd średni położenia szczegółu terenowego względem punktów osnowy geodezyjnej lub osnowy pomiarowej wykorzystanych do geodezyjnego pomiaru tego punktu.

W świetle § 16 nowelizowanego rozporządzenia punkt graniczny pomierzony z wykorzystaniem punktów osnowy 1. klasy, np. za pomocą ASG-, będzie cechował się taką samą dokładnością ($mp \leq 0.10$ m), jak punkt graniczny pomierzony z wykorzystaniem punktów osnowy geodezyjnej 3. klasy lub osnowy pomiarowej. Tak rozumiana miara dokładności nie charakteryzuje rzeczywistej dokładności określenia położenia punktu granicznego, nie spełnia więc swojej roli.

Stosując zawarte w przepisach rozporządzenia w sprawie egib definicję błędu średniego oraz kody atrybutu BPP, punkt graniczny pomierzony z wykorzystaniem punktów:

- osnowy geodezyjnej 1. klasy uzyska atrybut BPP = 1 ($0 \leq mp \leq 0.10$ m),
- osnowy geodezyjnej 3. klasy lub osnowy pomiarowej uzyska atrybut BPP = 2 ($0.11 \leq mp \leq 0.30$ m).

Wartość atrybutu BPP jest ściśle związana z konkretną wartością atrybutu geometria. Aby zachować spójność danych zawartych w bazie danych egib niedopuszczalna jest zmiana prawidłowo ustalonej wartości atrybutu BPP bez

		<p>zmiany atrybutu geometria, tj. współrzędnych punktu granicznego. Dokonując zmiany tym zakresie w bazie danych egib niezbędne jest wskazanie operatu technicznego jako podstawy zmiany. Należy także mieć na uwadze, że obowiązkiem organu jest dążenie do systematycznej poprawy jakości danych egib; niedopuszczalne jest zatem pomijanie w procesie aktualizacji dokumentacji technicznej przyjętej do PZGiK, która z większą dokładnością określa położenie punktu granicznego i umożliwia pozytywną zmianą atrybutu BPP. Z powyższych względów analizowanie wielkości odchylenia liniowego między dwiema wersjami matematycznej prezentacji tego samego punktu granicznego, pod kątem 20-centymetrowego kryterium, określonego w § 40 ust. 2, ma sens tylko w takim przypadku, gdy obie analizowane wersje tego samego punktu granicznego cechują się taką samą dokładnością określenia jego położenia względem osnowy geodezyjnej 1. klasy.</p> <p>Zawarty w § 40 ust. 2 zakaz modyfikacji współrzędnych punktów granicznych jest szkodliwy także ze względu na interes podmiotów ewidencji gruntów i budynków. Zakaz ten może bowiem prowadzić do niespójności między danymi określającymi przebieg granic nieruchomości a danymi określającymi położenie innych szczegółów terenowych, a w szczególności budynków. Konsekwencją takiej niespójności będzie fałszywy obraz wzajemnego usytuowania tych obiektów przestrzennych na mapie ewidencyjnej lub mapie zasadniczej oraz wiele niepotrzebnych konfliktów sąsiedzkich.</p> <p>W kontekście przedstawionych wyżej uwag należy także zwrócić uwagę na</p>		
--	--	--	--	--

		<p>brak w nowelizowanym rozporządzeniu regulacji prawnych dotyczących harmonizacji danych, określających z różną dokładnością położenie obiektów przestrzennych, wykorzystywanych do opracowanej dokumentacji geodezyjnej.</p> <p>Istotną wadą tego aktu prawnego, przede wszystkim ze względu na interes podmiotów ewidencyjnych, jest także brak regulacji prawnych, które uniemożliwiłyby nieuzasadnioną zmianę pól powierzchni działek ewidencyjnych, przy każdej zmianie atrybutu geometria. Trzeba mieć bowiem na uwadze, że każde pole powierzchni działki ewidencyjnej jest obciążone błędem, które jest pochodną błędów współrzędnych punktów granicznych wykorzystanych do obliczenia tego pola.</p> <p>Jeżeli zatem współrzędne punktów granicznych wykorzystanych do nowego obliczenia pola powierzchni działki ewidencyjnej cechują się taką samą dokładnością jak współrzędne wykorzystane do pierwotnego obliczenia tego pola, a różnica między tymi polami powierzchni nie przekracza wartości błędu średniego obliczenia tego pola (ewentualnie $\sqrt{2}$x wartość błędu średniego), to nie można znaleźć racjonalnego uzasadnienia do zmiany tej danej ewidencyjnej. Obecne przepisy nie tworzą jednak warunków prawnych do racjonalnych działań w tym zakresie.</p> <p>Zaproponowana wartość graniczna odchylenia liniowego 0,14 m wynika z następujących zależności:</p> <p>skoro dla punktów granicznych – zaliczanych do szczegółów I grupy dokładnościowej – przewidziano dokładność położenia 0,10 m, to dla 68% należy uznać, iż odchylenie liniowe między matematycznym</p>		
--	--	---	--	--

			<p>przedstawieniem tego samego punktu granicznego ustalonym na podstawie danych z pomiaru oraz danych pozyskanych z zasobu nie przekracza 0,14m; a to na podstawie faktu iż pierwiastek z sumy kwadratów błędów 0,10 m wynikających z dwukrotnego pomiaru tego samego punktu z tą samą dokładnością wynosi 0,14 m.</p> <p>Jeżeli brzmienie ustępu 2 zostanie zmienione w sposób proponowany, to tym samym istnienie regulacji zawartych w ustępie 3 staje się bezprzedmiotowe i ustęp ten należy usunąć.</p>		
32.	Starostwo Powiatowe w Oleśnie	§ 40. ust. 2 standardów	<p>Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości zmiany treści § 40. ust. 2 rozporządzenia poprzez zastąpienie istniejącej w przepisie alternatywy, koniunkcją.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W praktyce występują przypadki, kiedy ustalone w latach przedwojennych (kataster) oraz w latach 1945-1989 położenie znaków granicznych nastąpiło w wyniku sformalizowanych działań (spisanie protokołów granicznych, zatwierdzenie podziałów itp.), jednakże ich pomiar nastąpił w oparciu o lokalne związki liniowe (tzw. pomiar na kopertę) lub lokalne związki kątowno-liniowe. Pomiar obecnie stosowanymi technikami wykazuje zmianę współrzędnych w obowiązującym układzie współrzędnych, lecz zdanie drugie alternatywy wyklucza możliwość zmiany współrzędnych. Zastosowanie natomiast koniunkcji zdań umożliwia poprawę współrzędnych ponieważ nie spełnione są łącznie warunki określone w zdaniu 1 i zdaniu 2. (błąd > 0,20 m i ZRD =1,5,6) Zapis taki wykluczy także możliwość ciągłego poprawiania współrzędnych w przypadkach spełniania łącznego</p>	<p>Przepis mógłby brzmieć :</p> <p>Współrzędne punktów granicznych pozyskane z zasobu nie podlegają modyfikacji, jeżeli pierwiastek z sumy kwadratów różnic między dotychczasowymi współrzędnymi i współrzędnymi uzyskanymi z pomiaru nie przekracza 0,20 m albo i współrzędne dotychczasowe pochodzą one z dokumentów geodezyjnych zasobu, które stanowiły podstawę ustalenia przebiegu granic w postępowaniu administracyjnym lub sądowym.</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>Treść przepisu w pkt 31</p>

			warunków określonych w zdaniu 1 i zdaniu 2. (błąd < 0,20 m i ZRD=1,5,6).		
33.	Starostwo Powiatowe w Krośnie	§ 40 ust. 3 standardów	<p>W rozporządzeniu zmieniającym proponuje się następujące poprawki i zmiany.</p> <p>Dodatkowy zapis ma na celu jednoznaczne stwierdzenie, że wykonawca pomiaru porównuje współrzędnych punktów granicznych uzyskanych z pomiaru poprzedzonego ustaleniem położenia tych punktów ze współrzędnymi z bazy, których położenie również były ustalone w tym trybie. W przypadku, gdy w bazie danych ewidencji gruntów i budynków współrzędne punktów granicznych pochodzą z wektoryzacji mapy (ZRD-2, ZRD-7 a ich położenie nie podlegało ustaleniu na podstawie art. 26 ustawy, w bazie danych EGiB powinny zostać ujawnione współrzędne punktów granicznych z pomiaru niezależnie od różnic współrzędnych pomiędzy pomiarem a baza danych. Obecny zapis budzi spore rozbieżności w interpretacji a naszym zdaniem nie można porównywać współrzędnych punktów granicznych, których położenie nie zostało w ogóle poprzedzone ustaleniem ich położenia ze współrzędnymi tych punktów uzyskanymi z pomiaru poprzedzonego ich ustaleniem na podstawie art. 26 ustawy. Według rozporządzenia w sprawie standardów z 2011 roku zgodnie z jego § 67 do roboczej bazy przyjmowało się punkty z pomiaru jeżeli pomiar był wykonany z większą dokładnością niż w bazie a różnica współrzędnych nie przekraczała 0,15 m dla punktów stabilizowanych lub 0.25 dla punktów niestabilizowanych lub pomiar punktów został poprzedzony ustaleniem ich położenia w trybie przepisów</p>	<p>w § 40 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku, gdy zmiana współrzędnych położenia punktów granicznych jest wynikiem dostosowania danych z materiałów zasobu do obowiązującego układu współrzędnych płaskich prostokątnych lub w przypadku, gdy współrzędne punktów granicznych pozyskane zostały w wyniku pomiaru poprzedzonego ustaleniem ich położenia w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ustawy a w bazie danych ewidencji gruntów i budynków brak jest informacji o ustaleniu ich położenia na podstawie art. 26 ustawy</p> <p>”</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>Treść przepisu w pkt 31</p>

			wydanych na podstawie art.26 ustawy. Teraz zapisy te zostały zmienione i rodzi się wątpliwość czy jeżeli różnica pomiędzy współrzędnymi z pomiaru a współrzędnymi z bazy nie przekracza 0.20m (nawet w przypadku gdy współrzędne z bazy nie były pozyskane z odpowiednią dokładnością np: ZRD-7 a ich położenie nie było poprzedzone ustaleniem w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy np: ZRD-2) to należy pozostawić współrzędne dotychczasowe. Było by to bardzo dziwne.)		
34.	Osoba fizyczna	§ 40 ust. 3 standardów	Proponowana zmiana nie rozwiązuje problemów terenów górniczych gdy wskutek pracy górotworu na przestrzeni lat zmienia się położenie punktów granicznych, budynków i ogólnie całej powierzchni ziemi. Proponuję aby dodać zapis, że współrzędne punktów granicznych można zmienić w przypadku gdy analiza/pomiar kontrolny wykazał że dane pozyskane PODGiK nie określają położenia punktów granicznych z dokładnością właściwą dla szczegółów I grupy (istotne również dla punktów z BPP>2).	3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku, gdy zmiana współrzędnych położenia punktów granicznych jest wynikiem dostosowania danych z materiałów zasobu do obowiązującego układu współrzędnych płaskich prostokątnych lub określenia ich z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy.	Wprowadzono nowe brzmienie przepisu. Treść przepisu w pkt 31
35.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 41 ust. 1 standardów	W projektowanej nowelizacji należy wprowadzić takie zmiany treści § 41 ust.1. aby nie dochodziło do paraliżowania możliwości przeprowadzania koniecznych zmian powierzchniach działek ujawnionych w ewidencji gruntów. Bowiem istniejące w omawianej regulacji uzależnienie możliwości przeprowadzenia zmiany powierzchni działki od tego, czy <i>„przebieg wszystkich granic tej działki został ustalony w postępowaniu administracyjnym, sądowym lub w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy”</i> stanowi swoistą blokadę dla wykonywania wielu	§ 41 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Wykazanie w dokumentach będących wynikiem prac geodezyjnych pola powierzchni działki ewidencyjnej innego niż ujawnione w ewidencji gruntów i budynków może nastąpić, jeżeli analiza materiałów zasobu i wyników pomiaru wykazała, że przebieg wszystkich granic tej działki został określony za pomocą punktów granicznych, spełniających wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy.”	Wyjaśnienie do uwagi. Zmiana powierzchni działki ewidencyjnej powinna następować wyłącznie gdy jest to uzasadnione. Każdorazowe przeliczanie powierzchni działki przy zmianie współrzędnych punktu granicznego prowadzi do zamieszania i niezrozumienia przyczyn takich zmian wśród właścicieli.

			<p>opracowań do celów prawnych – szczególnie w celach postępowań wieczystoksięgowych lub tym podobnych, gdzie powinno nastąpić doprowadzenia do skorygowania dotychczasowej powierzchni działki ewidencyjnej.</p> <p>W proponowanej zmianie brzmienia § 41. ust.1. wskazano na konieczność zachowania zgodność regulacji zawartych w standardach z regulacjami zawartymi w rozporządzeniu EGiB. Bowiem w rozporządzeniu EGiB zdefiniowane są już zasady obliczania pól powierzchni działek ewidencyjnych – zatem wydaje się, że standardy nie powinny blokować możliwości stosowania tych przepisów.</p>		
36.	Osoba fizyczna	§ 41 ust. 3 standardów	<p>W przepisach dotyczących powierzchni zabudowy budynków brakuje zapisu analogicznego do tego występującego w ust. 1 dotyczącego pola działek ewidencyjnych. Przy większości map do celów projektowych „jakiś” budynek znajduje się tylko w części na obszarze zgłoszenia i pomiarowi podlega np. tylko jedna lub dwie ściany. Z obecnych zapisów wynika, że gdy zmienimy położenie jednej ściany to należy ponownie przeliczyć powierzchnię zabudowy. Uważam że taka praktyka jest błędna, a powierzchnia zabudowy powinna być ponownie określona tylko jeżeli analiza wykazała że wszystkie „załomy” zostały określone z dokładnością właściwą dla szczegółów I grupy.</p>	<p>§ 41 ust. 3 Pola powierzchni zabudowy budynków przewidzianych do ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków obliczać się powinno na podstawie numerycznego opisu konturu tych budynków, jeżeli analiza materiałów zasobu i wyników pomiaru wykazała że położenie wszystkich punktów załamania konturów tych budynków zostały określenie z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy i podaje się w metrach z precyzją zapisu do 1 m².</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>
37.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	§ 42 ust. 3 Dla prac geodezyjnych zgłoszonych od	<p>W momencie podpisania rozporządzenia usunięto w § 35 ust. 2 przecinek po nawiasie zamykającym dziennik urzędowy, likwidując tym samym możliwość przekazania operatu</p>	<p>§ 42 ust. 3 otrzymuje brzmienie : Dla prac geodezyjnych zgłoszonych od dnia 31 lipca 2020 r. dopuszcza się przekazywanie operatów technicznych</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>

		<p>dnia 31 lipca 2020 r. dopuszcza się przekazywanie operatów technicznych w postaci papierowej, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2021r.</p>	<p>elektronicznego za pomocą systemu zamkniętego w myśl przepisów ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej.</p> <p>W pełni rozumiejąc intencję ustawodawcy co do jak najszybszego wdrożenia operatu elektronicznego należy zwrócić uwagę, że obecne przepisy dają dwie możliwości:</p> <p>a) złożyć operat w postaci elektronicznej, opatrzony podpisem kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym kierownika prac,</p> <p>b) tylko i wyłącznie w postaci papierowej.</p> <p>Geodeci potrzebują czasu na wyposażenie się w podpisy kwalifikowane, a podpis zaufany nie jest możliwy do użycia przy operatach większych od 10mb.</p> <p>Dopuszczenie przesyłania operatów w formie cyfrowej eliminowałoby kontakt bezpośredni i zbędną pracę zeskanowania przekazanego operatu. Obecne przepisy nie zachęcają geodety do wykorzystania podpisu elektronicznego a jednocześnie „karzą” ODGiK, który musi taki operat papierowy „obsłużyć” dodatkowo. Formę „zdigitalizowanaj” można zamienić na dowolną inną odróżniającą od operatu elektronicznego w myśl § 35 ust. 2.</p>	<p>w postaci tradycyjnej, tj. papierowej lub zdigitalizowanej, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2021 r.</p>	
38.	Osoba fizyczna	§ 42 ust. 4 standardów	<p>Być może legislacyjnie nie jest to do końca poprawne, ale zwracam uwagę na problem. Obecne brzmienie wyklucza stosowanie nowych przepisów. Poza tym starostwa powiatowe odmawiają ostatnio przyjmowania prac składanych zgodnie z nowymi standardami, tylko dlatego, że zostały zgłoszone przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Mimo, że wyniki</p>	<p>Proponuję zmienić § 42.4:</p> <p><i>Do prac geodezyjnych zgłoszonych od dnia 31 lipca 2020 r., których wyniki nie zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona</p> <p>Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>

			opracowań oraz pomiary miały miejsce po wejściu rozporządzenia. Niestety, ale prowadzi to do funkcjonowania dwóch rozporządzeń.	na <i>Dla przekazywanych wyników prac geodezyjnych od dnia 31 lipca 2020 r., stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia .</i>	
39.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Proponuję zmienić nazwę rozporządzenia na "Rozporządzenie ws. Standardów Geodezyjnych". Może banalna zmiana, ale jednak pomoże zaoszczędzić i czas i pieniądze		Uwaga nie została uwzględniona Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.
40.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Proponuję dodać uszczegółowienie pracy geodety odnoszące się do art. 57 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Budowlane. Moim zdaniem dobrym rozwiązaniem problemu niedoprecyzowania informacji o zgodności (są to różne wartości odstępstw wynikające z różnych powodów) byłby wymóg dołączenia tej informacji zawsze w formie szkicu porównującego obiekt projektowany z obiektem wykonanym. Taka forma informacji byłaby rzeczowa, obiektywna i pozostawiała kierownikowi budowy możliwość odniesienia się do usytuowania zrealizowanego obiektu. Obecne stwierdzenie zgodności z projektem przez geodetę jest mniej obiektywne.		Uwaga nie została uwzględniona Uwaga dotyczy zmiany ustawy Prawo budowlane, która wykracza poza możliwy zakres zmian wprowadzanych niniejszym projektem aktu prawnego.
41.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Większość zmienianych paragrafów	Zmiana rozporządzenia likwiduje możliwość wykorzystania podpisu profilem zaufanym. Likwidacja ta, jedyne niepłatnego podpisu, którym można opatrzyć operat elektronicznym nie jest słuszna. Po to Rząd opracował tego typu podpis, żeby mógł być w ramach elektronicznej platformy usług administracji publicznej wykorzystywany przez m.in. przez geodetów. Jest to działanie wbrew intencji, dla której Rząd	Pozostawić w przepisach prawa podpis profilem zaufanym.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Uzasadnienie w pkt 6

			<p>opracował ten podpis.</p> <p>W uzasadnieniu do zmiany przepisu czytamy:</p> <p>1) konieczności wyeliminowania możliwości wykorzystywania podpisu profilem zaufanym, którego użycie wymaga przesyłania plików do ministra właściwego do spraw informatyzacji celem złożenia podpisu.</p>		
42.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Inne przepisy obowiązującego rozporządzenia		Zmieniając kilka przepisów rozporządzenia, prawodawca powinien zmienić wiele innych przepisów rozporządzenia, zwłaszcza tych, które wymagały największej ilości interpretacji prawnych dokonywanych przez Głównego Geodetę Kraju.	Uwaga bezprzedmiotowa Brak propozycji merytorycznych.
43.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	Uwagi ogólne	<p>Jak wynika z uzasadnienia do projektu rozporządzenia, wprowadzane zmiany mają przede wszystkim na celu usprawnienie procesu weryfikacji, co wydaje się wątpliwe w kontekście zaproponowanych w projekcie rozwiązań.</p> <p>Projektodawca proponuje rozszerzenie zakresu obligatoryjnie przekazywanych do pzgik dokumentów stanowiących wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, tym samym zwiększając zakres weryfikacji co de facto wpłynie na jej wydłużenie, czyli efekt końcowy proponowanych zmian będzie przeciwny od zamierzonego.</p>		Uwaga bezprzedmiotowa Brak propozycji merytorycznych.
44.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	Uwagi ogólne	<p>Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na przepisy obowiązującego rozporządzenia wymagające pilnej nowelizacji, tj:</p> <p>- Przywrócenie zasady płynącej z § 72 rozporządzenia w sprawie standardów z 2011r, iż zakres, forma i treść dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego określa umowa zawarta</p>		Uwaga nie została uwzględniona Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.

			<p>między zamawiającym a wykonawcą.</p> <ul style="list-style-type: none">- Zmianę przepisu § 25 rozporządzenia celem stworzenia katalogu otwartego dokumentów i materiałów, które wykorzystuje się do sporządzania map do celów prawnych, a także treści które mapy te mogą zawierać. Powyższa kwestia jest szczególnie ważna przy opracowaniach do celów prawnych do postępowań sądowych, gdyż obecna regulacja nie pozwala na wykorzystywanie dokumentów znajdujących się w sądowych aktach, w szczególności - opinie innych biegłych, dokumenty składane przez strony do akt postępowania, a także uzgodnienia zakresu prac z Sądem, a jedynie ogranicza do orzeczeń sądowych (§25 pkt3) oraz dokumentów będących w posiadaniu zainteresowanych stron (§ 25 ust.6).- Stworzenia katalogu otwartego w zakresie treści map do celów prawnych określonych w § 26. Obecny stan nie pozwala na umieszczanie rozliczeń stanów wynikających z dokumentów wyłączeniowych lub innych określających zakres stanów prawnych np. wymaganych przez organy administracji w przypadku map do zwrotu nieruchomości lub też do synchronizacji stanów prawnych z aktualną ewidencją gruntów i budynków. W tym zakresie koniecznym jest umieszczenie w nowelizowanym projekcie zapisu o innych treściach wymaganych przez organ lub wskazanych przez wykonawcę istotnych dla opracowania, które nie stanowią szczegółów terenowych (jak w obecnym w przepisie).- Zmiany przepisów § 24 ust. 1 pkt 1 lit.c) z cyt: „mapami z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej” na		
--	--	--	---	--	--

			<p>„mapami podziału nieruchomości rolnej lub map podziału nieruchomości leśnej”, gdyż stan obecny klóci się z obowiązującym systemem prawa sugerując, iż mapa sporządzana przez wykonawcę stanowi projekt, a w istocie jest wyrażeniem władztwa nad nieruchomością jego właściciela nieograniczonym żadną decyzją administracyjną. Zapis obecny implikuje problemy w obrocie nieruchomościami, gdyż notariusze wymagają często decyzji administracyjnych zatwierdzających projekt, a także dokonywaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków, gdyż sama mapa z projektem nie wywiera konieczności zmian przedmiotowych, a mapa podziału taką zmianę wywiera.</p>		
45.	Starostwo Powiatowe w Krośnie	Uwagi ogólne	<p>oprócz powyższych zmian bardzo ważną sprawą wydaje się nam doprecyzowanie i uzupełnienie zapisów dotyczących kwestii inwentaryzacji powykonawczej obiektów. W obowiązującym do niedawna rozporządzeniu w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (§ 20 i 21) jasno było powiedziane, iż wykonawca prac geodezyjnych przekazuje do ośrodka dokumentacji geodezyjnej dokumentację powykonawczą, sporządzoną w wyniku inwentaryzacji powykonawczej, zawierającą dane umożliwiające wniesienie zmian na mapę zasadniczą, do ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz do bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Obecna definicja geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, zawarta w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne, nie stwierdza jednoznacznie o konieczności dostarczenia do ośrodka dokumentacji geodezyjnej, przez podmiot wykonujący</p>		<p>Uwaga nie została uwzględniona Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>

			<p>inwentaryzację powykonawczą obiektów, danych umożliwiających wprowadzenie zmian do bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych... z dnia 18 sierpnia 2020 r. jedynie wymienia geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektów jako jeden z etapów czynności geodezyjnych w procesie budowlanym. W związku z powyższym czy obecna definicja geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej zapewnia możliwość utrzymania bazy danych EGiB w stanie aktualności poprzez obowiązek dostarczania danych umożliwiających jej aktualizację w ramach geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów, czy należy tę kwestię doprecyzować w standardach technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów.</p>		
46.	Osoba fizyczna	§24 §30 §35	<p>Proszę rozważyć pozostawienie możliwości podpisywania profilem zaufanym ePuap operatorów.</p>		<p>Uwaga została częściowo uwzględniona. Uzasadnienie w pkt 6</p>
47.	Osoba fizyczna	§36	<p>Proszę rozważyć usunięcie mapy porównania z terenem z operatu technicznego. Obecnie ten dokument jest rzeczą wtórną w stosunku do pliku różnicowego.</p>		<p>Uwaga nie została uwzględniona Mapy porównania z terenem są wymagane wyłącznie przy wykonywaniu mapy do celów projektowych i jest to dokument niezbędny dla prawidłowej aktualizacji baz danych zasobu.</p>
48.	Osoba fizyczna	§40	<p>Proszę rozważyć zmianę aby do zasobu przyjmować nowe współrzędne p.granicznych, jeżeli zostały pomierzone z większą dokładnością (niż obecnie znajdujące się w PZGiK) a odchyłka nie przekracza 0,10 cm.</p> <p>Obecne 0,20cm (+harmonizacja nowego pomiaru do dawnych niedokładnych współrzędnych) to za dużo. Dzisiaj</p>		<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu. Treść przepisu w pkt 31</p>

			mierzymy dokładnie i to powinno trafić do zasobu		
49.	Starosta Warszawski Zachodni	§1 pkt 3	Projekt zmian prowadzi do znacznego zwiększenia ryzyka zaprojektowania, a w konsekwencji realizacji liniowego obiektu budowlanego na nieruchomości, w stosunku do której inwestor nie ma prawa do dysponowania gruntem na ten cel (na gruncie innego właściciela). Wydaje się, że przepis §31 ust. 1 pkt 2 wprowadzony dopiero nowym rozporządzeniem w sierpniu 2020 r., został przemyślany pod względem bezpieczeństwa prowadzonych inwestycji. Pozostawienie przepisu w projektowanej formie prowadzi do nielogicznej praktyki – projektowany obiekt budowlany nie liniowy i nie będący budynkiem (o mniejszej wadze) będzie musiał podlegać zaostrzonej procedurze pod względem usytuowania niż np. gazociąg, czy droga. Proponowana zmiana nosi znamiona przedkładania szybkości prowadzonej inwestycji nad bezpieczeństwem prawa własności.	Pozostawienie przepisu §31 ust. 1 pkt 2 w dotychczasowym brzmieniu, ale ze zmianą proponowaną po myślniku, tj.: 2) innych obiektów budowlanych w odległości mniejszej lub równej 3 m - od granicy nieruchomości, a w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru.	Uwaga została uwzględniona. Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.
50.	Geodeta Miasta Szczecin	§ 1 pkt 3 (§ 31 ust. 1 standardów)	W przypadku budynków i budowli zachodzi potrzeba doprecyzowania odległości na 4,0 i 3,0 m. W przypadku sytuowania obiektów liniowych w odległości mniejszej lub równej niż 1,0 m od granicy nieruchomości zachodzi potrzeba stwierdzenia czy elementy te zostały zaprojektowane i następnie usytuowane na właściwej nieruchomości, co do której inwestor legitymuje się prawem do dysponowania.	w § 31 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W przypadku gdy w zamierzeniu budowlanym przewiduje się usytuowanie: 1) budynków w odległości mniejszej lub równej 4,0 m lub 2) innych obiektów budowlanych, z wyłączeniem obiektów liniowych, w odległości mniejszej lub równej 3,0 m 3) obiektów liniowych, w odległości mniejszej lub równej 1,0 m od granicy nieruchomości, a w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością	Uwaga została częściowo uwzględniona. Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.

				właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru.”;	
51.	Geodeta Miasta Szczecin	§ 1 pkt 5 (§ 36 pkt 4 standardów)	<p>Zmiana dotyczy to sytuacji w której stwierdza się różnice w dotychczasowej treści mapy zasadniczej dotyczące usunięcia obiektów np. ogrodzeń, drzew, uzbrojenia podziemnego, etc – w takich przypadkach nie wykonuje się pomiaru, natomiast zachodzi potrzeba odpowiedniego ich udokumentowania. Pojawiają się również przypadki gdy wykonawca jako mapę porównania dołącza na tle mapy ewidencyjnej pomimo, że zmiany dotyczyły BDOT, tłumacząc się jednocześnie, że z zapisów rozporządzenia nie wynika wprost, iż ma to być kopia mapy zasadniczej.</p> <p>Mapa porównania z terenem powinna być obligatoryjna w przypadku usunięcia lub modyfikacji obiektów istniejących bez względu na rodzaj zgłoszonej pracy.</p>	<p>w § 36 pkt 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„mapę porównania z terenem sporządzoną na tle mapy zasadniczej w przypadku stwierdzenia zmian w treści tej mapy oraz szkice polowe jeżeli wykonywany był pomiar,”</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</p>
52.	Geodeta Miasta Szczecin	§ 1 pkt 5 (§ 36 pkt 4 standardów)	<p>W przypadku wykonywania prac dot. wznowienia, wyznaczenia, ustalenia granic oraz rozgraniczenia nieruchomości wykonawca przeprowadza analizę danych źródłowych dostępnych w pzgik. Wyniki tej analizy powinny się znaleźć w operacie w postaci szkicu podstawowego zawierającego dane archiwalne, opis sposobu ich wykorzystania, informację o źródłach poszczególnych danych i wyniki pomiaru kontrolnego.</p> <p>Konieczne jest również dołączenie do operatu zbioru obliczeń danych do wykonania wznowienia, wyznaczenia, ustalenia granic i rozgraniczenia nieruchomości</p>	<p>W § 36 po pkt. 4 dodać pkt. 4a:</p> <p>szkic podstawowy opracowany w oparciu o analizę dokumentów mających znaczenie dla przebiegu granic zawierający dane archiwalne, opis sposobu ich wykorzystania, informację o źródłach poszczególnych danych i wyniki pomiaru kontrolnego oraz zbiór obliczeń danych do wykonania wznowienia, wyznaczenia, ustalenia granic i rozgraniczenia nieruchomości,</p>	<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) mapę porównania z terenem; 5) wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;”</p>
53.	Ogólnopolski Związek	§ 24 ust. 3 standardów	Przechodząc do naszej oceny Projektu stwierdzamy, że zmiany w § 24. ust. 3, §		Uwaga została częściowo uwzględniona.

	Zawodowy Geodetów	§ 30 ust. 3 standardów § 35 ust. 2 standardów	<p>30. ust. 3, i § 35. ust. 2 rozporządzenia polegające na <u>usunięciu rozporządzeniem ustawowego prawa korzystania z podpisu zaufanego</u> narzucając przymus wykorzystywania do podpisywania postaci elektronicznych map i dokumentów geodezyjnych <u>wyłącznie podpisem kwalifikowanym lub podpisem osobistym</u> jest propozycją nieracjonalną, niesprawiedliwą a przede wszystkim niekonstytucyjną.</p> <p>Art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. stanowi, że wszyscy wobec prawa są równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, i że <u>nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny</u>. To pytamy, dlaczego <u>próbuję się wprowadzić przepis dyskryminujący geodetów</u>, czy my nie jesteśmy podatnikami i obywatelami tego kraju? <u>Dlaczego to, jedynie my</u>, ze wszystkich profesji i dziedzin życia gospodarczego i administracyjnego, <u>mamy mieć zakaz</u> opatrywania elektronicznych obrazów naszych dokumentów i map, powszechnym i ogólnie dostępnym, <u>podpisem zaufanym z profilu zaufanego rządowej strony gov.pl?!</u></p> <p>Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517.) w art. 20ae. Stwierdza, że <u>podpis zaufany jest równoważny pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym</u>, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Za przepis odrębny można uznać przepis w randze ustawy lub równorzędny.</p>		Uzasadnienie w pkt 6
--	-------------------	--	---	--	----------------------

			<p>Głównym celem tego projektu jest, <u>pozbawienie całej branży usług geodezyjnych z możliwości korzystania z podpisu zaufanego</u>, jako bezpłatnej usługi <u>dostępnej wszystkim obywatelom</u>. W zamian wyznaczenie tylko płatnych, w sposób bezpośredni i pośredni (czytniki), usług autoryzacji podpisu, jest nie tylko naruszeniem przepisów ustawy o informatyzacji i konstytucyjnej zasady równości ale przede wszystkim <u>może wywoływać uzasadnione podejrzenia o interesowność</u>, ukryty lobbying, na rzecz niektórych rozwiązań firm IT działających w branży geodezyjnej. Dlatego <u>wprowadzenie do przepisu niższej rangi propozycji wyeliminowania ze stosowania podpisu zaufanego</u> przez określoną grupę społeczną, zawodową i gospodarczą, <u>byłoby aktem łamania nadrzędnych, bo konstytucyjnych zasad</u>, co musiałyby spotkać się z inicjacją oceny tego przepisu przez Trybunał Konstytucyjny, z wniosku naszego związku na mocy art. 191 pkt 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 nr 78 poz. 483)</p>		
54.	Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów	§ 31 ust. 1 pkt 2 standardów	<p>Równie kontrowersyjna propozycja zmian w § 31. ust. 1. pkt 2. rozporządzenia, dotycząca treści map do celów projektowych, przez <u>wyeliminowanie obiektów liniowych z projektowanych obiektów w odległości 3 metrów lub bliższej od granicy nieruchomości, co do konieczności uzyskania odpowiednich danych określających położenie punktów granicznych</u> w przypadku ich niewiarygodności lub braku w zasobie państwowym, <u>jest w istocie działaniem dywersyjnym wobec wszelkich inwestycji drogowych, torowych i uzbrojenia terenu.</u></p>		<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od projektowanej zmiany, pozostawiając jedynie zmianę w zakresie zastąpienia w części wspólnej § 31 ust. 1 wyrazów „działki ewidencyjnej” wyrazem „nieruchomości”, w celu ograniczenia czynności, które nie są niezbędne dla prawidłowego opracowania przez wykonawcę prac geodezyjnych mapy do celów projektowych.</p>

		<p>W przypadku tych inwestycji <u>Projektanci będą projektować położenie obiektów liniowych od wirtualnych granic</u>, będąc w przeświadczeniu o poprawności podkładów mapowych. Natomiast jest więcej niż pewne, że w przypadku jakichkolwiek kolizji w realizacji budowy związanych z przekroczeniem lub naruszeniem własności nieruchomości nie będących przedmiotem inwestycji, zostaną w konsekwencji obarczeni geodeci. Starty jakie mogą powstać są w chwili obecnej nie do przewidzenia ani też do określenia, ponieważ nikt na szczeblu państwowym centralnym nie dysponuje informacjami o obszarach <u>niewiarygodnych granic w bazach EGiB jak i ZSIN</u>.</p> <p>Wyłączenie obiektów liniowych z możliwości poprawienia w bazach przebiegu granic działek ewidencyjnych w trybie §§ 37-39 rozporządzenia ws EGiB w trakcie przygotowania projektowania na etapie tworzenia mapy dc projektowych dróg, w sytuacji gdy <u>wirtualny stan granic jest np. z LPIS lub z wektoryzacji map katastralnych 1:2880 oraz wektoryzacji innych map analogowych</u>, gdzie rejestry gruntów prowadzi się w ramach do komputerowej <u>ewidencji powierzchni w precyzji dwóch miejsc po przecinku (ary) dopisuje się na następnych miejscach dwa zera</u>, to musi spowodować, że dopiero po sporządzeniu projektu budowlanego przy sporządzaniu map z projektem podziału nieruchomości np. dla wniosków ZRID, będzie konieczność cofnięcia się do chwili przed projektowaniem, i dokonanie standaryzacji granic działek.</p> <p>Sporządzenie ustalania przebiegu granic, w sytuacji konieczności, na co najmniej 50% obszaru kraju, powodować</p>		
--	--	---	--	--

			<p>musi powrót do prac nad mapą dc projektowej, w celu zmian konfiguracji granic działek, a to spowoduje konieczność zmian i powtórnego projektowania inwestycji drogowych przez Projektantów, co wydłuży okres projektowania oraz wygeneruje dodatkowe koszty.</p> <p>Naszym zdaniem u podstaw tego <u>dywersyjnego gospodarczo pomysłu</u>, t.j. wykluczenia obiektów liniowych z czynności ustalania przebiegu granic gdy to konieczne, przy opracowywaniu map dc projektowych, może stać wyłącznie <u>nieznajomość procesu inwestycyjnego</u> na etapie przygotowania projektu. <u>Ten sabotaż gospodarczy</u>, w przypadkach inwestycji uzbrojenia terenu w wodociągi, gazociągi itp. spowodować może jeszcze gorsze rezultaty niż w drogownictwie, bo błędy granic własności wyjdą dopiero przy realizacji inwestycji powodując spory, naruszenia decyzji administracyjnych, kary i odszkodowania. A to wszystko za sprawą <u>jednego małego zwrotu „za wyjątkiem”!</u></p>		
55.	Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów	§ 36 pkt 4 standardów	<p>Chyba najgorszą z propozycji jest następna ze <i>zmian</i> tj. § 36 pkt 4 projektu rozporządzenia. Istniejący przepis w sposób całkowity i zamknięty wymienia enumeratywnie skład operatu technicznego. W punkcie 4. alternatywnie wskazuje się, że w skład operatu wchodzi <i>mapy porównania z terenem</i> oraz <i>szkice polowe</i>, jednakże tylko wtedy gdy, w związku z celem prac a także w związku z użytą technologią pomiarową, zostały wykonane. Rozwiązanie logiczne, bo zgodne ze stosowaną obecnie praktyką.</p> <p>Np. w przypadku <u>geodezyjnej inwentaryzacji obiektu budowlanego</u>,</p>		<p>Wprowadzono nowe brzmienie przepisu.</p> <p>§ 36 pkt 4 i 5:</p> <p>„4) <i>mapę porównania z terenem;</i> 5) <i>wykazy pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych, a także szkice jednoznacznie ilustrujące rozmieszczenie tych punktów i powiązanych z nimi szczegółów terenowych;</i>”</p>

wykonywanie „mapy porównania z terenem” nie występuje, bo przedmiot prac, czyli inaczej lokalizacja i zmiana elementów zagospodarowania terenu jest z góry określona przez zlecenie oraz przez zazwyczaj udostępnioną dokumentację projektową. Dlatego, powtarzanie z góry ustalonej zmiennej, w mapie porównanie z terenem to dodatkowa praca, przy czym kompletnie pozbawiona sensu i celu.

Dlaczego w takim razie projekt, chce wprowadzić obligatoryjność włączania do operatu i map porównania z terenem i szkiców polowych, zawsze gdy wykonywany był dowolny pomiar, niezależnie od celu opracowania (np. inwentaryzacja powykonawcza) oraz użytej technologii opracowania?! Przecież to absurd, dodający niepotrzebnej pracy, kosztów i wydłużający czas prac geodezyjnych a więc i czas trwania inwestycji.

W kwestii szkiców polowych aktualne przepisy są jasne i czytelne. Jeśli podczas pomiaru w terenie geodeta sporządza szkic polowy i mapę wywiadu bo wynika to z przyjętej przez kierownika prac technologii, powinien je załączyć do operatu. Jeśli nie wykonuje takich dokumentów z przyczyn technologicznych, to ich nie załącza. Co najważniejsze, przepis ten nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Jednocześnie należy zauważyć, że weryfikacja operatów bez szkiców polowych powinna przebiegać sprawniej z uwagi na mniejszą ilość dokumentów do zweryfikowania. Warto zwrócić uwagę, że taki był zamyśl prawodawcy, który potwierdził Pan Waldemar Izdebski Główny Geodeta Kraju podczas wideokonferencji z dnia 24.08.2020 r. momenty 44:30-48:10 oraz 1:10:00-

1:10:35, dostępnej na stronie http://www.ozzg.pl/prawo/wideokonferencja-ggk-24-08-2020/&source=gmail&ust=1609410872424000&usg=AFQjCNFv2amz-On_xr34r84Hu-MCaDUC_w>
<http://www.ozzg.pl/prawo/wideokonferencja-ggk-24-08-2020/> To co w takim razie stało się w tzw. między czasie, że stanowisko Głównego Geodety Kraju z dnia 24 sierpnia 2020 r. uległo tak drastycznej wolicie?!

Szkic polowy, to zazwyczaj odrębny obraz graficzny rozmieszczenia elementów pomiaru względem siebie. Jako utwór nacechowany indywidualizmem autora, co powoduje ochronę prawną autorską, nie jest wynikiem pracy geodezyjnej, o którym mowa w art. 12a ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, bo nie jest zbiorem nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych. Z tego też względu, nie może być częścią dokumentów wymaganych przepisami wydanymi na podstawie upoważnienia z art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy, przede wszystkim jako „blankietowego upoważnienia”, czyli jak wskazuje orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego takiego ustawowego upoważnienia bez wytycznych, szczególności i precyzji zakresu przekazywanych spraw (TK - U 7/98 z 8-12-1998 R., U 7/06 z 12-07-2007 r., U 6/05 z 9-05-2006 r., itd.). Bowiern przepisy wykonawcze nie mogą samoistnie kreować materii, zasad i uzupełniać ustaw lecz je wykonywać w duchu ustawy. Ustawowym przesłaniem art. 12a ust. 1 jest przekazywanie wyników prac a nie międzyprocesowych półproduktów służących do dalszego przetwarzania w celu osiągnięcia zakładanego wyniku prac.

		<p>Celem i przyczyną sporządzania szkicu polowego rozmieszczenia pomierzonych elementów, co wraz ze współrzędnymi tych elementów, jest pomocne w wykonywaniu wszelkich map, które są obligatoryjnie przekazywane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w plikach GML, jako <u>końcowy wynik pracy geodezyjnej</u>.</p> <p>Po tych <u>tradycyjnych procesach technologicznych</u> uwieńczonych mapami i danymi zawartymi w plikach GML, „szkic polowy” jak i „<i>mapa porównania z terenem</i>” jest nie <u>tylko zbędnym przejściowym półproduktem</u> ale przede wszystkim <u>niepodlegającym porównaniu z normami</u> wykonywania pomiarów, czyli z <u>przyczyn formalnych nie podlega weryfikacji</u>. W dotychczasowej „powiatowej” praktyce w takim przypadku, gdy brak jest merytorycznych przepisów prawa, większość weryfikatorów tworzących „prawo powiatowe” zamienia „weryfikację” na tzw. „kontrolę techniczną” tych obszarów operatów, dla których nie występują standardy w formie przepisów prawnych. <u>Zmieniają wtedy weryfikację, oznaczającą porównanie wyników z przepisami wykonywania pomiarów i kompletności przekazywanych wyników oraz spójności przekazywanych danych z prowadzonymi bazami, na kontrolę zasadności obszarów prac, właściwości pomiarów oraz poddają przyrównaniu do własnych wyobrażeń i subiektywnych przyzwyczajzeń a nie norm prawem przypisanych.</u></p> <p>W tej, jeszcze trwającej rzeczywistości utrzymywanej przez fundamentalną, niedzisiejszą administrację, wprowadzenie do rozporządzenia <u>obligatoryjności przekazywania szkiców</u></p>		
--	--	--	--	--

polowych i map z porównania terenu, a co za tym idzie obligatoryjności ich sporządzania niezależnie od występujących, lub nie występujących, przyczyn i potrzeb, jest zdaniem tejże administracji powiatowej koniecznością ugruntowującą ich władzę nad geodetami uprawnionymi, kierownikami prac. Ten trend, dało się zauważyć w tych kilku videokonferencjach zorganizowanych przez Głównego Geodetę Kraju, gdzie na przykład jedna z przedstawicielek administracji powiatowej dopytywała, czy z wyburzenia budynku powinien być sporządzony szkic polowy i jak on powinien wyglądać? Niestety administracja i służba powiatowa nierzadko, nie bierze pod uwagę, że bezsensowne przedłużenie czasu przekazania celów prac geodezyjnych nie tworzy żadnych wartości dodanych a jest działaniem na szkodę inwestycji i Inwestorów.

Zmiana § 36 pkt. 4 rozporządzenia w zakresie włączania do operatu map z porównania z terenem i szkiców polowych powodowałaby obligatoryjność w przypadku każdego pomiaru np. pomiaru fotogrametrycznego niskiego pułapu, co pozbawia racjonalności tego przepisu w ogóle. Takiego działania, nie można określić inaczej, jak sabotaż inwestycyjny.

Zaproponowana zmiana spowoduje zwiększenie pracochłonności wykonania pracy geodezyjnej, zwiększy koszty prowadzenia firm geodezyjnych i powiększy i tak już bardzo długą listę dokumentów, które geodeci są zmuszeni wykonywać na rzecz Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, bez zwrotu chociażby poniesionych kosztów, nie mówiąc już o należnych zyskach. Należy zaznaczyć,

że wszystkie te dodatkowe obciążenia nakłada się w okresie panującej pandemii koronowirusa. A przecież założeniem Rządu było ułatwienie pracy przedsiębiorcom i uwolnienie ich z biurokratycznych procedur.

Szkic polowy i mapa wywiadu, co bardzo ważne z przyczyn zasad konstytucyjnych, nie są dokumentami, które geodeta wykonuje dla zleceniodawcy to dlaczego miałby wykonywać je dla podmiotów państwowych nieodpłatnie?! Narzucenie konieczności sporządzania szkicu polowego i mapy wywiadu, jest pozakonstytucyjnym wymuszaniem na geodetach przyjęcia określonego sposobu i metod pracy, sposobu bardzo nieefektywnego i w wielu przypadkach ekonomicznie nieuzasadnionego. Jest ingerowaniem w procesy wytwarzania dóbr przez prywatne podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Czy ktoś sobie wyobraża wprowadzenie przez Państwo przepisu narzucającego, w sposób szczegółowy i apodyktyczny, jak ma przebiegać proces produkcji samochodu w fabryce samochodów i jakimi technologiami oraz narzędziami ma się ta fabryka posługiwać?

Nasuwa się pytanie, dlaczego przedsiębiorcom wykonującym usługi w dziedzinie geodezji i kartografii Państwo chce narzucać technologie, które odeszły wraz z kartografią analogową do historii? Czyżby tylko dlatego, że administracja i służba geodezyjna bazuje na własnych doświadczeniach sprzed kilkudziesięciu lat?

W jaki sposób, kiedy i dlaczego, geodeta inwestujący w najnowsze technologie, robotyczne stacje GNSS+tachimetr, zestawy GPS+UAV oraz skanery

			laserowe 3D, gdzie bezpośrednio i automatycznie bez <i>szkiców polowych</i> i <i>map porównania z terenem</i> , sporządza się trójwymiarowe wektorowe mapy, <u>ma znaleźć czas i środki na wykonywanie szkiców polowy oraz map porównania z terenem</u> w sytuacjach gdy to nie wynika z przyjętej technologii oraz celu prac?!		
--	--	--	---	--	--