



Łącko, dnia 9 maja 2020 r.

Pan

Marian Dzikowski

Małopolski wojewódzki inspektor Nadzoru

Geodezyjnego i Kartograficznego

Znak sprawy: IG-I.7220.20.2020.AP.

Skarga

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - dalej k.p.a., wnoszę o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie:

- naruszeń prawa polegających na uchylaniu się od obowiązku oraz przewlekłym i biurokratycznym załatwianiu spraw w szczególności dotyczących weryfikacji, o której mowa w art. 12b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.) - dalej Pgik,
- naruszeń prawa polegających na rażącym naruszaniu: ogólnych zasad postępowania administracyjnego, przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, zasady równości wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., a przejawiających się w dokonywaniu czynności weryfikacji operatów technicznych zawierających wyniki prac geodezyjnych w sposób niezgodny z kolejnością ich wpływu,
- naruszeń praworządności i interesów wykonawców prac geodezyjnych,
- zaniedbań (poniżej opisanych) w wykonywaniu zadań z zakresu geodezji i kartografii przez Starostę Nowosądeckiego który wykonuje te zadania przy pomocy Geodety Powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.

Uzasadnienie

W obecnym stanie faktycznym zasadna jest skarga na przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw w szczególności dotyczących weryfikacji.

Zgodnie z art. 12b ust. 1 Pgik właściwy organ służby geodezyjnej i kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, zobowiązany jest do **niezwłocznej** weryfikacji operatu technicznego zawierającego rezultaty zgłoszonych prac, pod względem ich zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a) Pgik oraz opracowywania wyników tych pomiarów; 2) kompletności

przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji utrwała się w protokole.

Z powyższego przepisu wynika, iż samo postępowanie weryfikacyjne nie ma charakteru administracyjnego w rozumieniu przepisów k.p.a., lecz materialno-techniczny, z jego możliwością przekształcenia w administracyjne, w przypadkach określonych w art. 12b ust. 8 Pgik.

Użyty przez ustawodawcę w art. 12b ust. 1 Pgik termin „niezwłocznie” należy do kategorii terminów ustawowych względnie oznaczonych, określający dokonanie czynności bez zbędnej zwłoki. Niekwestionowanym jest, iż oznacza on termin realny, mający na względzie konkretne okoliczności danego miejsca i czasu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt: III CSK 282/10). W piśmie z dnia 27 grudnia 2016 r. (znak: PL: 053.3.2016.) Główny Geodeta Kraju wskazał, iż: „*Złożony charakter, ilość przekazanej do weryfikacji dokumentacji, czy też specyfika prac geodezyjnych lub kartograficznych, których ta dokumentacja dotyczy, jak również obciążenie danego organu, mogą stanowić uzasadnienie wykonania tej weryfikacji w terminie dłuższym, niż 7 dni. Nie można jednak przy tym wykluczyć sytuacji, w której np. 7-dniowy termin weryfikacji przez organ materiałów przekazanych przez wykonawcę prac geodezyjnych, zostanie uznany za niespełniający ustawowego wymogu niezwłocznej weryfikacji*”. Tożsamy stanowisko zajął Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w sprawie: GKI.7220.6.2015, gdzie wskazał, iż: „*...weryfikacja przekazanych danych dokonywanych w terminie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych, należy uznać za niezgodną z ww. przepisem prawa (art. 12b ust 1 Pgik – przypisek własny). Zgodnie ze słownikiem języka polskiego „niezwłoczny” oznacza „taki, który powinien nastąpić w jak najkrótszym czasie” lub „taki, którego nie można odłożyć na później”, tzn. natychmiastowo, bezzwłocznie, ekspresowo, szybko. Przekroczenie terminu 14 dni kalendarzowych wskazuje, że organ dokonuje weryfikacji przekazanych materiałów w terminie dłuższym i nie stosuje się do zapisu niezwłocznej weryfikacji, czym narusza przepis art. 12b ust. 1 ww. ustawy*”.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, iż weryfikacja jest czynnością materialno-techniczną, niezwiązaną z podjęciem złożonych czynności, wymagającą małego nakładu pracy i tym samym realny termin jej przeprowadzania, co do zasady, nie powinien przekraczać 7 dni. Oczywiście, nie ulega wątpliwości, iż mogą zdarzyć się przypadki, kiedy ze względu na duży zakres opracowania niemożliwym będzie zachowanie 7-dniowego terminu, jednakże są to sytuacje odosobnione. W żadnym wypadku terminu „niezwłocznie” nie można interpretować jako terminu dowolnego.

Biorąc pod uwagę, że tutejszy organ do dnia dzisiejszego nie wprowadza wyników prac do baz danych, ponieważ ich nie prowadzi, sama czynność zweryfikowania jednostkowego opracowania wymaga poświęcenia ok 0,30 min. W związku z czym rodzi się pytanie czemu służy dwumiesięczne przetrzymywanie operatów na półce? Świadczy to o braku jakiegokolwiek szacunku do wykonanej przez kogoś innej pracy oraz o lekceważącym stosunku do osób, które podejmują decyzje inwestycyjne.

Obecnie Starosta Nowosądecki dokonuje weryfikacji dokumentacji w terminie przekraczającym **nawet 70 dni**.

Dla przykładu:

- op. 6640.3059.2018 złożony 28 stycznia 2020 r. zweryfikowany 24 marca 2020 r. - **57 dni**
- op. 6640.5864.2018 złożony 6 lutego 2020 r. zweryfikowany 21 kwietnia 2020 r. - **76 dni**
- op. 6640.9185.2019 złożony 6 lutego 2020 r. zweryfikowany 21 kwietnia 2020 r. - **76 dni**
- op. 6640.2463.2019 złożony 27 lutego 2020 r. zweryfikowany 20 kwietnia 2020 r. - **54 dni**
- op. 6640.1667.2020 złożony 27 lutego 2020 r. zweryfikowany 17 kwietnia 2020 r. - **51 dni**
- op. 6640.1445.2020 złożony 27 lutego 2020 r. zweryfikowany 17 kwietnia 2020 r. - **51 dni**

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. – dalej: Konstytucja RP - wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, które w myśl zasady wskazanej w art. 7 Konstytucji RP działają na podstawie i w granicach prawa powszechnie obowiązującego. Starosta jest organem administracji publicznej, który realizuje zadania z zakresu geodezji i kartografii.

Tutejszy organ służby geodezyjnej i kartograficznej dokonuje czynności weryfikacji materiałów geodezyjnych niezgodnie z kolejnością ich wpływu. Takie działanie organu administracji jest sprzeczne z zasadą praworządności i pogłębienia zaufania do organów państwa, jako naczelnymi zasadami postępowania administracyjnego, o których mowa odpowiednio w art. 7 i art. 8 k.p.a. Ponadto, dokonywanie weryfikacji poza kolejnością wpływu, powoduje nierówne traktowanie wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, co stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady równego traktowania, o której stanowi art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Powyższe działania organu służby geodezyjnej i kartograficznej naruszają również w sposób pośredni zasadę uczciwej konkurencji, w sposób oczywisty i ewidentny wpływają na ukształtowanie rynku świadczenia usług w zakresie wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ponadto wnoszę o wyjaśnienie, dlaczego w powiecie nowosądeckim nie obowiązuje szereg przepisów prawnych nakładających obowiązki na organy służby geodezyjnej?

Zgodnie z art. 53b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne „*Organ administracji może prowadzić mapę zasadniczą w postaci analogowej do czasu jej przekształcenia do postaci cyfrowej i utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2013 r.*

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2023 r., w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b, mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi, na zasadach stosowanych przed dniem 1 stycznia 2014 r.”

Jaki przepis zwolnił tutejszy organ z prowadzenia mapy zasadniczej zgodnie z ww. przepisem ustawowym? Dlaczego negatywne konsekwencje (w tym finansowe) niewywiązywania się z tego obowiązku ponoszą wykonawcy prac geodezyjnych. Na przykład przy sporządzaniu mapy do celów projektowych wykonawca musi zakupić materiały (szkice, protokoły, współrzędne) ze wszystkich opracowań prawnych z obszaru opracowania, ponieważ organ nie wprowadza wyników tych prac do bazy danych ewidencji gruntów i budynków.

Dlaczego do tej pory nie jest prowadzona mapa zasadnicza w formie hybrydowej?

Czemu służyło wydatkowanie środków publicznych na zeskanowanie map zasadniczych, jeżeli po ich zeskanowaniu nadal wyniki prac geodezyjnych są kartowane na mapy analogowe co powoduje, że skany z każdym dniem stają się nieaktualne?

Z jakiego przepisu wynika obowiązek wykonawców prac do przygotowywania sobie materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac.

Zgodnie z art. 12 ust 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne „Organ, który otrzymał zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, w terminie 10 dni roboczych uzgadnia z wykonawcą listę materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac i udostępnia ich kopie za opłatą,”

Jaki przepis prawa stanowi podstawę nałożenia tego obowiązku przez tutejszy organ na wykonawców prac, którzy są zmuszeni do wyszukiwania i przygotowywania sobie materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac? W przypadku prac związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych nakładany jest dodatkowo obowiązek sprawdzenia skoordynowanych na naradach koordynacyjnych sieci, co nie ma żadnego oparcia w obecnie obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 12 ust 1a pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne dla obszaru całego kraju zakłada się i prowadzi w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujące zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące m.in. **geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu**

Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne:

„1. Geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu obejmuje informacje o **projektowanych**, znajdujących się w trakcie budowy oraz istniejących sieciach uzbrojenia terenu, ich usytuowaniu, przeznaczeniu oraz podstawowych parametrach technicznych, a także o podmiotach, które władają tymi sieciami.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1, gromadzi się w postaci:

- 1) baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3;
- 2) dokumentów dotyczących sieci uzbrojenia terenu, utrwalonych na innych niż elektroniczne nośnikach danych.”

W związku z powyższym do zgłoszenia pracy geodezyjnej organ jest zobowiązany udostępnić dane dotyczące **wszystkich projektowanych sieci i przyłączy** których budowa została zgłoszona lub które są objęte pozwoleniem na budowę. Tutejszy organ nie wykonuje tego obowiązku tylko wymusza na

wykonawcach prac zdobywanie tych informacji na własną rękę. Praktyka taka stanowi rażące naruszenie przepisów prawa.

Organ nie dostrzega również potrzeby stosowania wymaganej przepisami § 52 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2019 r. poz. 393) formy i treści wydawanych wyrysów z mapy ewidencyjnej. Wydawane przez organ wyrisy są wadliwe, ponieważ nie zawierają treści wymaganych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Kolejnym przykładem rażącego naruszenia przepisów jest zmuszanie geodetów do skanowania materiałów i dokumentów wchodzących w skład operatów (np. protokołów ustalenia granic zawierających szereg danych osobowych) i przesyłania ich pocztą email. Wymuszanie na geodetach skanowania materiałów i dokumentów wchodzących w skład operatów i przesyłania ich do organu wynika z tego, że tutejszy organ nie wykonuje swoich obowiązków w tym zakresie.

Zarysowane powyżej przykłady dają pewien obraz nieprawidłowości i naruszeń przepisów prawa jakich dopuszcza się Starosta Nowosądecki i działające w jego imieniu osoby. Organ nakłada bez żadnej podstawy prawnej dodatkowe obowiązki na wykonawców prac geodezyjnych, sam nie wywiązując się ze swoich wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Starosta Nowosądecki, pomimo składanych deklaracji, nie wdrożył działań naprawczych w tym zakresie, w związku, z czym skarga jest konieczna i uzasadniona.

Z poważaniem

mgr inż. WIESŁAW SIKORA
geodeta uprawniony
W. Sikora
Upr. nr 20098 tel. 691 371 139

Otrzymują:

Pan Marian Dzikowski - Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków

Do wiadomości:

Polskie Towarzystwo Geodezyjne, ul. Władysława Łokietka 18, 59-220 Legnica
Ogólnopolski Związek Geodetów, ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków
Geodezyjna Izba Gospodarcza, ul. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa
Nowosądeckie Stowarzyszenie Geodetów, ul Szkolna 29, 33-395 Chelmiec

