

Sygn. akt UZP/ZO/0-1254/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 października 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Grażyna Wróblewska

arbitrzy:

Marek Tomasz Korzun

Małgorzata Ewa Michałek

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.10.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Geodezyjna Izba Gospodarcza Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5 od oddalenia przez zamawiającego Gmina Miasta Gdańsk, Urząd Miejski w Gdańsku, Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12 protestu z dnia 05.10.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Gminą Miasta Gdańsk, Urząd Miejski w Gdańsku, Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4376 zł 87 gr (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Geodezyjną Izbę Gospodarczą Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4376 zł 87 gr (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) przez Gminę Miasta Gdańsk, Urząd Miejski w Gdańsku, Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12 na rzecz Geodezyjnej Izby Gospodarczej Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15623 zł 13 gr (słownie: piętnaście tysięcy sześćset dwadzieścia trzy złote trzynaście groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Geodezyjnej Izby Gospodarczej Warszawa, Warszawa, ul. Czackiego 3/5 .

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „założenie ewidencji gruntów i lokali miasta Gdańska dla obszaru 20 obrębów geodezyjnych” prowadzonym przez Urząd Miejski w Gdańsku protest, a następnie odwołanie od rozstrzygnięcia protestu złożyła Geodezyjna Izba Gospodarcza w Warszawie zwana w dalszej treści Odwołującym, zarzucając

Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 29 i art. 30 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.). Z uzasadnienia protestu jak i odwołania wynika, iż przedmiotem protestu są zapisy SIWZ, w których, zdaniem Odwołującego, Zamawiający:

1. narzuca oferentom konkretne narzędzie informatyczne Bentley Microstation v 8.1 wraz z nakładką Geographics lub PowerMap z aplikacją GeoEdytor oraz EWID 2000; w rozdziale 2 pkt 1 Zamawiający wskazał, iż wymaga posiadania minimum 2 komputerów wyposażonych w ww. licencyjne oprogramowania;

2. narzuca stosowanie do wykonania pracy oprogramowania Bentley Microstation oraz EWID 2000, natomiast wymiana danych ewidencyjnych pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą powinna się odbywać z wykorzystaniem formatu SWDE. Wynika to z zapisów pkt IV SIWZ - źródła pozyskania informacji „standardem do wymiany danych ewidencyjnych jest plik SWDE, oraz pkt 5.7 zatytułowanym „Skompletowanie operatu geodezyjno-kartograficznego”, gdzie wymienia wyłącznie formaty danych, w których wykonawca ma dostarczyć pliki.

Powyższe zapisy, zdaniem Odwołującego, są niezgodne z art. 7, art. 29 i art. 30 ustawy, gdyż utrudniają uczciwą konkurencję.

Ponadto Odwołujący wskazał na przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29.01.2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), w którym w § 51 ust. 2 zapisano, iż wymiana danych ewidencyjnych odbywa się z wykorzystaniem formatu SWDE. Powyższy zapis nie daje prawa Zamawiającemu aby wymagał od wykonawcy posiadania konkretnego oprogramowania. Wykonawca może posiadać inne równoważne oprogramowanie generujące pliki w formacie SWDE, natomiast Zamawiający powinien się zobowiązać do przekazywania i odbierania danych w tym formacie. W konkluzji protestu i odwołania Odwołujący wniósł o skorygowanie zapisów SIWZ, względnie unieważnienie postępowania.

Zamawiający oddalił protest jako niezasadny. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podał, iż numeryczna mapa zasadnicza miasta Gdańska prowadzona jest w środowisku MicroStation GeoGrafisc w aplikacji Geoedytor, która jest ogłoszonym standardem wymiany danych pomiędzy ODGiK w Gdańsku a jednostkami geodezyjnymi. Aplikacja ta nie posiada możliwości zasilania za pomocą plików w formacie SWDE. Oprogramowanie EWID 2000 jest aplikacją, w której prowadzona jest baza ewidencji gruntów i budynków m. Gdańska. Zakres prac koniecznych do zrealizowania zamówienia obejmuje czynności dotyczące bezpośredniej aktualizacji numerycznej mapy zasadniczej (pkt V ppkt 5.13). Zdaniem Zamawiającego format SWDE określony w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 21.03.2001r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków służy do wymiany danych ewidencyjnych pomiędzy ewidencją a innymi ewidencjami i rejestrami publicznymi, a także do udostępniania danych ewidencyjnych w postaci plików komputerowych. Ustawodawca nie zapisał natomiast wymogu stosowania SWDE jako pliku do wymiany danych pomiędzy ODGiK - bazą ewidencyjną - a wykonawcami geodezyjnymi.

Zamawiający wskazał też, że format SWDE nie zawiera wszystkich elementów mapy ewidencyjnej oraz nie zabezpiecza bazy przed właściwą archiwizacją zmienianych danych. Ponadto Zamawiający podał, iż aplikacja EWID 2000 wdrażana jest w ponad 40 powiatach na obszarze całej Polski, stąd też postawiony wymóg posiadania znajomości tej aplikacji przez jednostki geodezyjne, które zamierzają realizować prace modernizacyjne dotyczące pozyskania danych o budynkach i blokach nie można uznać za ograniczenie konkurencji.

Na posiedzeniu poprzedzającym rozprawę Zespół Arbitrów stwierdził, że zarówno protest jak i odwołanie wniesione zostały w terminie i przez uprawniony podmiot. Na rozprawie strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska i wnioski, z tymże Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów rozpoznając sprawę zapoznał się z treścią SIWZ oraz wziął pod uwagę wyjaśnienia stron złożone w toku rozprawy. Na tej podstawie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Żądanie przez Zamawiającego aby wyłoniony w wyniku przetargu wykonawca posiadał komputery wyposażone w konkretne narzędzie informatyczne o konkretnej wersji – Bentley Microstation v 8.1 wraz z nakładką Geographics lub PowerMap z aplikacją Geoedytor oraz EWID 2000 (rozdział 2, pkt 1 ppkt 4 SIWZ) godzi w zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 7 ust. 1, art. 29 i art. 30), albowiem znacznie ogranicza krąg wykonawców będących w stanie wykonać usługę będącą przedmiotem zamówienia. Skoro na rynku, co podnosili zarówno Odwołujący jak i Zamawiający, występuje duża ilość aplikacji, które potrafią wygenerować wymagane przez Zamawiającego informacje, a także występuje oprogramowanie w innej wersji, np. wyższej, to oznacza możliwość wykonania zamówienia przez wykonawców nie dysponujących wskazanym w SIWZ oprogramowaniem.

Z treści § 51 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków wynika, że standardem wymiany danych ewidencyjnych w Polsce jest SWDE oraz że wykonawca prac z zakresu ewidencji gruntów i budynków zobowiązany jest do opracowania danych w postaci akceptowalnej przez system, w jakim jest prowadzona ewidencja. Skoro przepisy prawa nie wskazują wykonawcom konkretnego oprogramowania, ale umożliwiają realizację prac w każdym z funkcjonujących w kraju systemie poprzez zastosowanie standardu SWDE, to tym bardziej Zamawiający nie może narzucić wykonawcom konkretnego oprogramowania chociażby na część zamówienia (aktualizacja numerycznej mapy zasadniczej). Z przepisów prawa nie wynika też możliwość wprowadzania lokalnych standardów.

Powyższe uchybienia Zamawiającego powodują konieczność modyfikacji SIWZ, a ponieważ dotyczą one warunków udziału w postępowaniu, wprowadzenie jej będzie możliwe w nowym, ewentualnie wszczętym postępowaniu. Zgodnie bowiem z art. 38 ust. 5 Pzp

modyfikacja treści SIWZ nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu. W tej sytuacji unieważnienie postępowania jest prawnie uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.