

Sygn. akt UZP/ZO/0-3073/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

***Marian Franciszek Nawrot***

arbitrzy:

***Marek Tomasz Korzun***

***Jarosław Gospodarczyk***

protokolant

***Urszula Pietrzak***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.01.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o., - Lider, Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., NextiraOne Polska Sp. z o.o., Elbląg, Ul. Tysiąclecia 11 od oddalenia przez zamawiającego Województwo Warmińsko - Mazurskie reprezentowane przez Zarząd Województwa, Olsztyn, Ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9 protestu z dnia 11.12.2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Województwo Warmińsko - Mazurskie reprezentowane przez Zarząd Województwa, Olsztyn, Ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4416 zł 87 gr (słownie: cztery tysiące czterysta szesnaście złotych, osiemdziesiąt siedem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o., - Lider, Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., NextiraOne Polska Sp. z o.o., Elbląg, Ul. Tysiąclecia 11
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4416 zł 87 gr (słownie: cztery tysiące czterysta szesnaście złotych, osiemdziesiąt siedem groszy) przez Województwo Warmińsko - Mazurskie reprezentowane przez Zarząd Województwa, Olsztyn, Ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 7/9 na rzecz Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o., - Lider, Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., NextiraOne Polska Sp. z o.o., Elbląg, Ul. Tysiąclecia 11, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu .....
- 3) dokonać wpłaty kwoty           zł    gr (słownie: .....)
- przez ..... na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15583 zł 13 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt trzy złote, trzynaście groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o., - Lider, Zakład Usług

Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., NextiraOne  
Polska Sp. z o.o., Elbląg, Ul. Tysiąclecia 11 .

### 3. Uzasadnienie

*Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego i serwerów, dostawę instalacji oprogramowania do funkcjonowania E-Urzędu i konfiguracji systemów informatycznych”. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie dotyczącym zdolności technicznej wykonawców zażądał wykazania się przez wykonawców wykonaniem minimum jednego zamówienia, którego przedmiotem było wdrożenie systemu cyfrowego urzędu, na rzecz jednostki administracji publicznej, dla populacji co najmniej 300 tys. interesantów (sekcja III.2.3.3 ogłoszenia). W ogłoszeniu podano termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. dzień 12 grudnia 2006 r. godz. 10:00. W dniu 8 grudnia 2006 r. Zamawiający otrzymał od jednego z wykonawców pytanie dotyczące rozumienia pkt 3 w sekcji III ppkt 2.3. W odpowiedzi na to pytanie w dniu 11 grudnia 2006 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej odpowiedź na powyższe pytanie.*

*Protest na czynność Zamawiającego w postaci treści zmiany ogłoszenia złożył Odwołujący. W proteście tym Odwołujący zarzucił niedopuszczalną modyfikację warunków udziału w postępowaniu wykonawców przez zawężenie pojęcia „cyfrowego urzędu”. Zawężenie pojęcia „cyfrowego urzędu” miało polegać na „skwalifikowanie go cechą posiadania platformy pozwalającej na kontaktowanie się z nim przez petentów, poprzez internet, przy zastosowaniu formularzy elektronicznych dostępnych w takiej platformie”. W związku z powyższym Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności modyfikacji zasad przedmiotowego postępowania.*

*W odwołaniu oprócz zarzut podniesionego w proteście podniesiono dodatkowo zarzuty bazujące na dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji treści ogłoszenia.*

*Zamawiający nie rozstrzygnął protestu.*

*Na rozprawie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.*

*Zespół Arbitrów zważył, co następuje:*

*Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.*

*W ogłoszeniu o przetargu Zamawiający postawił warunek udziału wykonawców w dalszym postępowaniu przetargowym poprzez wykazanie się minimum wykonaniem jednego wdrożenia systemu cyfrowego urzędu na rzecz jednostki administracji publicznej. Zamawiający udzielając wyjaśnienia na pytanie jednego z wykonawców, zmodyfikował treść postawionego warunku, gdyż w odpowiedzi stwierdził, że „cyfrowy urząd” to wykonanie i uruchomienie systemu informatycznego, natomiast w ogłoszeniu Zamawiający podał, by wykonawca legitymował się wykonaniem zamówienia, którego przedmiotem było wdrożenie systemu cyfrowego urzędu. Pojęcie „wdrożenie systemu” nie obejmuje swym zakresem wykonania systemu informatycznego, stąd też nastąpiło ograniczenie postawionego wcześniej warunku, gdyż mogą istnieć tego rodzaju wykonawcy, którzy wcześniej wykonywali wdrożenie takiego systemu, natomiast nie byli twórcami tego rodzaju systemu, co z kolei zawiera w sobie pojęcie „wykonanie systemu informatycznego”. Modyfikacja ogłoszenia polegała również na tym, iż przedmiotowe wdrożenie systemu cyfrowego urzędu miało być wykonane na rzecz jednostek administracji publicznych. Tymczasem w wyjaśnieniu Zamawiający zawęził krąg podmiotów, które zlecały cyfrowy urząd do jednostek samorządu terytorialnego. Tym samym nastąpiło zawężenie warunku postawionego w ogłoszeniu o przetargu.*

*Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie zakazuje modyfikacji, czy też zmiany treści ogłoszenia, w tym również warunków udziału w postępowaniu. Jednakże w niniejszym przypadku, zdaniem Zespołu Arbitrów, doszło do naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, a to poprzez naruszenie zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy. Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców polegało w niniejszym przypadku na tym, iż*

*Zamawiający dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu na dzień przed terminem składania wniosków. W ten sposób mogło dojść do wyeliminowania tych przedsiębiorców, którzy spełniali warunki podane w ogłoszeniu, a nie spełniali warunku, który zaistniał po ukazaniu się ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego. Nadto jak wykazało postępowanie dowodowe przed Zespołem Arbitrów nastąpiło naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie przez Zamawiającego warunku, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję. Wskazane w ogłoszeniu pojęcie „cyfrowy urząd” nie zostało jednoznacznie zdefiniowane w treści ogłoszenia. Pojęcie „cyfrowego urzędu” może być różnie rozumiane i mogą się składać na niego różne elementy. „Cyfrowym urzędem” może być również taki urząd, który nie posiada platformy z dostępem do wypełniania formularzy. Zamawiający kreując warunki udziału w postępowaniu, uwzględniając treść art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest do jednoznacznego i pełnego jego opisu. W niniejszym przypadku postawiony warunek przez Zamawiającego był niejednoznaczny, a przez to naruszał zasadę równego traktowania.*

*Wobec tego, iż postępowanie było obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, przeto na podstawie art. 191 ust. 2 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.*

*O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

---

\* Niepotrzebne skreślić.