

Sygn. akt UZP/ZO/0-1329/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 12 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Lubaczewski**

Arbitrzy: **Andrzej Bolesław Erenz**

Elżbieta Kowalik

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Okręgowa Izba Urbanistów, Katowice, ul. Dyrekcyjna 9

od oddalenia przez zamawiającego **Miasto Żory, Żory, Al. Wojska Polskiego 25**

protestu z dnia 14 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Okręgowa Izba Urbanistów, Katowice, ul. Dyrekcyjna 9**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 138 zł 90 gr**

(słownie: **dwa tysiące sto trzydzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Okręgowa Izba Urbanistów, Katowice, ul. Dyrekcyjna 9**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 605 zł 10 gr**

(słownie: **dwa tysiące sześćset pięć złotych dziesięć groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Okręgowa Izba Urbanistów, Katowice, ul. Dyrekcyjna 9.**

3. Uzasadnienie

Pismem z dnia 14.04.2006 r. Okręgowa Izba Urbanistów z siedzibą w Katowicach (Odwołujący) wniosła protest do Gminy Miejskiej Żory (Zamawiający) dotyczący oszacowania przez Zamawiającego wartości zamówienia na opracowanie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno – wschodniej części miasta Żory” wraz z wykonaniem opracowań i czynności związanych ze sporządzeniem tego planu)?(przetarg nieograniczony Nr ZP, 34110-7/2/06) poniżej wartości 60.000 euro oraz włączenia do zamówienia zobowiązania wykonawcy do wykonania opracowania ekofizjograficznego. Protest

dotyczy również wymagania od wykonawcy posiadania uprawnień urbanistycznych i drogowych. W proteście tym Odwołujący wnosił o zmianę SIWZ i dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów. W uzasadnieniu wskazał, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy określił wycenę opracowania, nadto, że SIWZ jest sprzeczna z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W końcu Odwołujący wskazał, że Zamawiający żąda od wykonawców projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, posiadania uprawnień urbanistycznych i uprawnień drogowych. Zdaniem Odwołującego takie żądanie jest sprzeczne z prawem, ponieważ Zamawiający nie może żądać od wykonawcy posiadania uprawnień, których do wykonania przedmiotu zamówienia przepisy ustaw nie wymagają.

W dniu 18.04.2006 r. Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go. W uzasadnieniu oddalenia wskazał, że w SIWZ nie określił realnej wartości przedmiotu zamówienia, albowiem szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia służyć ma jedynie ustaleniu progu według którego winien przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia. Dalej Zamawiający stwierdza, że w SIWZ jest określony jedynie pożądaný termin opracowania, a określenie faktycznego czasu opracowania należy wyłącznie do wykonawcy. Zamawiający odstąpił zaś od wymogu wykonania opracowania ekofizjograficznego. Odnosząc się do ostatniego zarzutu Zamawiający stwierdza, iż żądał jedynie dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2004r. Nr 71, poz. 645).

Od takiego rozstrzygnięcia w dniu 25.04.2006 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP wnioskując o unieważnienie postępowania i stwierdzając, że Zamawiający dokonał zmiany SIWZ naruszając przepisy art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Po przeprowadzeniu posiedzenia, na podstawie zebranych dokumentów oraz wysłuchaniu stron, Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Odwołanie musi ulec odrzuceniu. Zasadny jest zarzut Zamawiającego, iż zarówno protest jak i odwołanie zostało podpisane jednoosobowo przez przewodniczącego Rady Okręgowej Izby Urbanistów, tym czasem między innymi z § 24 i 28 ust. 8 statutu Izby Urbanistów wynika, że organem Okręgowych Izb Urbanistów jest między innymi Okręgowa Rada Izby, zaś oświadczenie woli w imieniu tejże Okręgowej Rady składają dwaj członkowie prezydium, w tym przewodniczący i jego zastępca. Z przedmiotowego statutu nie wynika, aby przewodniczący Okręgowej Rady Izby Urbanistów mógł jednoosobowo reprezentować tę Izbę. Zasady takiej reprezentacji nie wynikają ze statutu, zaś Pełnomocnik Odwołującego nie potrafił wskazać żadnego innego dokumentu, z którego wynikałaby reprezentacja jednoosobowa przewodniczącego Rady Izby. Wobec brzmienia statutu oraz nie przedstawienia jakiegokolwiek innego przeciwdowodu w zakresie zasad reprezentacji Zespół Arbitrów stwierdza, iż zarówno protest jak i odwołanie zostało złożone przez osobę nieuprawnioną. Stosownie do art. 188 ustawy - Prawo zamówień publicznych strony są obowiązane wskazać dowody, co do stwierdzenia faktu, z którego wywodzą skutki prawne. W naszym przypadku Odwołujący jakichkolwiek dowodów na okoliczność prawidłowej reprezentacji nie przedstawił.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż stosownie do art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych odwołanie nie zostało poprzedzone protestem, albowiem za taki protest nie można uznać pisma złożonego przez osobę nie mającą uprawnień do reprezentowania organu w imieniu którego występuje.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów powołując się na wyżej wymieniony przepis odwołanie musiał odrzucić.

O kosztach postanowiono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów stwierdza, iż nie ma przesłanek do

zasądzenia na rzecz Zamawiającego kosztów uczestników postępowania na dowód ich poniesienia zostało złożone jedynie wyliczenie kosztów. Stosownie zaś do § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. z 2004r. Nr 49, poz. 468) dokumentem umożliwiającym zasądzenie kosztów jest rachunek, takiego zaś rachunku Zamawiający nie przedstawił.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.