

Sygn. akt UZP/ZO/0-3410/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 listopada 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Leszek Pietrzak**

Arbitrzy: **Władysław Kazimierz Buda**

Anna Magdalena Piechota

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.11.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37

od oddalenia przez zamawiającego **Fundację "Fundusz Współpracy" Jednostka**

Finansująco-Kontraktująca Warszawa, ul. Górnośląska 4a

protestu z dnia 27 października 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 458 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 215 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dwieście piętnaście złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. Warszawa, ul. Domaniewska 37.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący INTERGRAPH POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie złożył odwołanie od oddalenia protestu przez Zamawiającego Fundację „Fundusz Współpracy” Jednostka Finansująco-Kontraktująca w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostarczenie zintegrowanego systemu do weryfikacji danych i zarządzania zasobami w ramach projektu PHARE, dotyczącego odrzucenie jego oferty jako nie spełniającej treści SIWZ i

wyborze oferty wykonawcy, COMPUTERLAND S.A., w konsorcjum GEOMAR S.A. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, albowiem wypełniając tabelę w załączniku nr 2 dotyczącego oferowanego sprzętu wpisał nazwę drukarki laserowej Color Laser 4650n, natomiast wypełniając tabelę z wymaganymi parametrami przedstawił parametry techniczne drukarki Color Laser 5550n, które potwierdzają wymagane przez Zamawiającego parametry. Omyłkę tę zauważył Zamawiający i wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie, otrzymując od Niego w odpowiedzi oświadczenie, iż parametry techniczne oferowanej drukarki wskazują na model Color Laser 5550. O fakcie zaistnienia omyłki Zamawiający poinformował wykonawców w piśmie nr CFCU/JFK/W/2005AWF-5384. Wskutek tych czynności ostatecznie zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie albowiem w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 87 ust. 2 umożliwiające Zamawiającemu poprawienie w treści oferty oczywistych omyłek pisarskich.

Zespół Arbitrów uważa, że podanie w tekście oferty identyfikatora innego istniejącego modelu drukarki laserowej tego samego producenta, który nie spełnia podanych w ofercie i wymaganych w SIWZ przez Zamawiającego parametrów technicznych nosi znamiona błędu w ofercie a nie oczywistej omyłki pisarskiej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z oczywistą omyłką pisarską mamy do czynienia wówczas, gdy każdy z odbiorców danej informacji jednakowo rozumie jej treść i nie jest możliwe odmienne jej interpretowanie, a sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej sprowadza się do zabiegu czysto technicznego. W przedmiotowej sprawie taka okoliczność nie zachodzi albowiem Odwołujący zaproponował w ofercie urządzenie dostępne na rynku posiadające inne parametry techniczne i próbuje dokonać zamiany tego urządzenia na inne spełniającego wymogi Zamawiającego.

Powyższe powodowałyby zmianę treści złożonej oferty, co jest niedopuszczalne w świetle zapisów art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przywołany przez Odwołującego wyrok Zespołu Arbitrów dnia 6.01.2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-2331/04 nie stanowi dowodu na argumentację Odwołującego, gdy został on podjęty w oparciu o inny stan faktyczny w szczególności błąd oznaczenia produktu dotyczył wyroby nie dostępnego na rynku polskim od 2002r.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.