Sygn. akt UZP/ZO/0-2481/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 9 września 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Maria Loba**

Arbitrzy: **Edward Tymoteusz Flak**

Jarosław Gospodarczyk

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ARAM Sp. z o.o., Warszawa, ul. Belwederska 6A**

od oddalenia przez zamawiającego **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco - Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a**

protestu z dnia 19 sierpnia 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco - Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a**

   i nakazuje:

   1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 813** zł **59** gr

      (słownie: **trzy tysiące osiemset trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      z kwoty wpisu uiszczonego przez **ARAM Sp. z o.o., Warszawa, ul. Belwederska 6A**

   2) dokonać wpłaty kwoty **7 473** zł **59** gr

      (słownie: **siedem tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

      przez **Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco - Kontraktująca, Warszawa, ul. Górnośląska 4a** na rzecz **ARAM Sp. z o.o., Warszawa, ul. Belwederska 6A**

   3) dokonać wpłaty kwoty **0** zł **00** gr

      (słownie: **xxx**)

      przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

   4) dokonać zwrotu kwoty **860** zł **41** gr

      (słownie: **osiemset sześćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)

      z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ARAM Sp. z o.o., Warszawa, ul. Belwederska 6A.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Fundacja "Fundusz Współpracy" Jednostka Finansująco - Kontraktująca z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla ośrodków wdrożeniowych Zintegrowanego Systemu Katastralnego w ramach projektu Phare PL2003/004-

379.01.11 "Zintegrowany System Katastralny - faza III".

W dniu 19 sierpnia 2005r. do Zamawiającego wpłynął protest Odwołującego - "ARAM" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem protestu Odwołujący uczynił to, że został wykluczony z udziału w postępowaniu wbrew zapisom art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych i pomimo tego, że spełnił warunki udziału w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

O wykluczeniu z udziału w postępowaniu Odwołujący dowiedział się w dniu 17 sierpnia 2005r. z treści pisma nr CFCU/JFK/W/2005/AMK-3722. W piśmie tym Zamawiający wskazał jako podstawę faktyczną wykluczenia załączenie do wniosku informacji z banku, która nie potwierdza spełniania warunku posiadania określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych. Tymczasem z ogłoszenia o przetargu sekcja III pkt III.2.1 ppkt 3 wynika, iż należało wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową dla części 1 - co najmniej na kwotę 6 mln zł, dla części 2 - co najmniej na kwotę 2 mln zł, dla części 4 - co najmniej 3 mln zł. W przypadku zaś ubiegania się o udzielenie zamówienia na więcej niż jedną część zamówienia, co wynika z dalszej części ogłoszenia, warunki te musiały być spełnione dla każdej z części zamówienia rozdzielnie. Zatem wykonawca, składając wniosek o dopuszczenie do przetargu ograniczonego na części I, II i IV nie musiał wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości łącznej 11 mln zł. Skoro bowiem warunki dotyczące posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej musiały być spełnione dla każdej części zamówienia rozdzielnie, to winny być badane osobno dla każdej części zamówienia, a nie sumowane. W ocenie Odwołującego, do spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu dla części I wystarczało posiadanie kwoty co najmniej 6 mln zł na rachunku bankowym lub posiadanie takiej zdolności kredytowej. Odwołujący zaś złożył informację z banku o posiadaniu kwoty 4.879.480,89 zł na rachunku bankowym i zdolności kredytowej w wysokości 6 mln zł. Ponadto Zamawiający ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, w którym

dopuszcza możliwość składania ofert częściowych na jedną, kilka lub wszystkie części, powinien dokonywać dla każdej części osobno. Wykonawca, który złożył oferty do części I, II i IV, a który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu jeżeli chodzi np. o część II, winien co najwyżej zostać wykluczony z udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym części II, ale zostać zaproszonym do złożenia oferty na część I i IV.

Zamawiający powyższy protest oddalił w dniu 24 sierpnia 2005r. Zdaniem Zamawiającego, wykonawca winien był wykazać się posiadaniem środków finansowych lub zdolności kredytowej na każdą z części zamówienia, na którą składał wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czyli na taki zakres zamówienia, o jaki się ubiegał. Skoro Odwołujący ubiegał się o udzielenie zamówienia na części I, II i IV, winien był przedstawić dokumenty o posiadaniu środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości łącznej 11 mln zł. Tego nie uczynił, a chęć uczestnictwa w postępowaniu w częściach I, II i IV zaznaczył wyraźnie. Ograniczenie zaś zakresu zamówienia, o które ubiega się wykonawca, wiązałoby się ze zmianą jego oświadczenia woli, co nie leży w kompetencji Zamawiającego.

Odwołujący wobec takiego rozstrzygnięcia w dniu 29 sierpnia 2005r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, w którym powtórzył zarzuty przedstawione w proteście, domagając się unieważnienia czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu i powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku złożonego przez siebie. W ogłoszeniu o zamówieniu nie było mowy o tym, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione dla każdej z części zamówienia, na którą wykonawca składa wniosek, łącznie. Wręcz przeciwnie - Zamawiający wymagał, aby spełnić warunek dla każdej części rozdzielnie. Nie jest też prawdą, że dopuszczenie do udziału w postępowaniu na jedną z tych części zamówienia, o które wnioskował wykonawca, oznacza zmianę jego oświadczenia woli. Istota podziału zamówienia na części polega na możliwości dopuszczenia do udziału w postępowaniu różnych wykonawców do różnych części zamówienia. Obowiązujące przepisy nie

zabraniają, aby wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu w przetargu ograniczonym, w którym przewidziano możliwość składania ofert częściowych, złożył ofertę tylko na część zamówienia. W postępowaniu, w którym dopuszczono możliwość składania ofert częściowych, każda z części winna być oceniana oddzielnie, jak wynika z art. 93 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem Zamawiający nie może rozpatrywać złożonych w przedmiotowym postępowaniu wniosków łącznie, tylko oddzielnie dla każdej z części.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. W przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia na więcej niż jedną część wymagał, aby wykonawca wykazał się posiadaniem środków finansowych lub zdolności kredytowej rozdzielnie dla części 1 zamówienia w wysokości co najmniej 6 mln zł, dla części 2 - w wysokości co najmniej 2 mln zł, dla części 4 - w wysokości co najmniej 3 mln zł. Powyższe wynika z zapisów sekcji III pkt 2.1) ppkt 3 i następnych ogłoszenia. W sekcji III pkt 2.1).2 zdolność ekonomiczna i finansowa Zamawiający określił natomiast dokumenty, które winny zostać złożone w celu potwierdzania spełnienia tego warunku. Mianowicie miała to być informacja banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upływał z dniem 25 lipca 2005r.

Odwołujący przedstawił Zamawiającemu we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu trzy opinie bankowe, wydane przez Bank BPH w dniu 21 lipca 2005r. Opinia nr CKWII/W/44/07/05 potwierdza posiadanie przez Odwołującego środków finansowych na rachunku bankowym w wysokości. 4.879.480,89 zł i zdolność kredytową na co najmniej 6 mln zł, jeżeli chodzi o część I zamówienia. Opinia nr CKWII/W/46/07/05 potwierdza również, że na rachunku bankowym Odwołujący posiada środki finansowe w wysokości 4.879.480,89 zł oraz

zdolność kredytową na co najmniej 2 mln zł, jeżeli chodzi o 2 część zamówienia. Opinia nr CKWII/W/45/07/05 podobnie potwierdza stan posiadanych przez Odwołującego środków finansowych na rachunku bankowym w wysokości 4.879.480,89 zł oraz zdolność kredytową na co najmniej 3 mln zł, jeżeli chodzi o część 4 zamówienia.

Jak z powyższego wynika Odwołujący złożył opinie bankowe potwierdzające stan posiadanych środków finansowych na rachunku bankowym w banku BPH w wysokości 4.879.480,89 zł oraz zdolność kredytową odpowiednio w wysokości 6 mln zł, jeżeli chodzi o część 1 zamówienia, 2 mln zł - jeżeli chodzi o część 2 zamówienia i 3 mln zł - jeżeli chodzi o część 4 zamówienia.

Opinie przedstawione przez Odwołującego spełniały wymogi postawione przez Zamawiającego tak co do formy, gdyż były to informacje bankowe, jak i co do wyrażonej w nich treści, potwierdzającej wysokość środków finansowych lub zdolności kredytowej Odwołującego, w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia.

Zamawiający dopuścił możliwość ubiegania się o poszczególne części zamówienia, w związku z czym wykonawcy mogli składać wnioski o dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu na jedną, kilka, bądź wszystkie części. Nie zmienia to jednak faktu, że każdy z wniosków tychże wykonawców odnosi się do poszczególnych części przedmiotowego postępowania, z których każda jest autonomiczna. Zatem wnioski dotyczące poszczególnych części zamówienia powinny być badane i oceniane oddzielnie.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający przekroczył swoje uprawnienia, jeżeli chodzi o ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego. Wymagał dokumentów potwierdzających kondycję finansową wykonawcy rozdzielnie dla każdej części, Odwołujący przedstawił trzy opinie bankowe rozdzielnie dla każdej części, a pomimo tego Zamawiający uznał, że jest to jedna opinia potwierdzająca posiadanie środków finansowych w wysokości 4.879.480,89 zł i zdolność kredytową w wysokości 6 mln zł. Taka ocena dokumentów

złożonych przez Odwołującego jest nieuprawniona w świetle obowiązujących przepisów. Opiera się jedynie na domniemaniu Zamawiającego, że w opinii bankowej dotyczącej potwierdzenia zdolności kredytowej Odwołującego w odniesieniu do części 1 zamówienia, zawierają się dwie pozostałe opinie. Brak jednak dowodów na to, że domniemanie Zamawiającego jest zgodne z prawdą. W ocenie Zespołu Arbitrów dokument należy odczytywać tak, jak to wynika z jego treści, a z treści opinii bankowych przedstawionych przez odwołującego wynika, że spełnił warunki Zamawiającego jeżeli chodzi o posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej.

W tej sytuacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie, stąd Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych uwzględniając koszty zastępstwa Odwołującego w kwocie 3.660,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **.....**[1]

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

[1] Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.