

Sygn. akt UZP/ZO/0-938/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 02 sierpnia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Mirosław Tadeusz Martyn

arbitrzy:

Grażyna Kozłowska

Tomasz Fimowicz

protokolant

Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.08.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Politechnika Śląska w Gliwicach, Biuro Ekspertyz i Analiz Środowiskowych "EKO-NOISE" s.c., NEOKART GIS Sp. z o.o., Elbląg, ul. Tysiąclecia 11

od oddalenia przez zamawiającego Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, Łódź, ul. Traugutta 21/23 protestu z dnia 04.07.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: Techmex S.A., Bruel&Kjaer Polska Sp. Z O.O., Instytut Techniki Ciepłej, Miejskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne, Bielsko - Biała, Ul. Partyzantów 71

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnego badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, Łódź, ul. Traugutta 21/23

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4699 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Politechnika Śląska w Gliwicach, Biuro Ekspertyz i Analiz Środowiskowych "EKO-NOISE" s.c., NEOKART GIS Sp. z o.o., Elbląg, ul. Tysiąclecia 11
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4717 zł 75 gr (słownie: cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych siedemdziesiąt pięć groszy) przez Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi, Łódź, ul. Traugutta 21/23 na rzecz Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Politechnika Śląska w Gliwicach, Biuro Ekspertyz i Analiz Środowiskowych "EKO-NOISE" s.c., NEOKART GIS Sp. z o.o., Elbląg, ul. Tysiąclecia 11, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa radcy prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15300 zł 75 gr (słownie: piętnaście tysięcy trzysta złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne "OPEGIEKA" Sp. z o.o., Politechnika Śląska w Gliwicach, Biuro

Ekspertyz i Analiz Środowiskowych "EKO-NOISE" s.c., NEOKART GIS Sp. z o.o.,
Elbląg, ul. Tysiąclecia 11 .

3. Uzasadnienie

Odwołujący zespół wykonawców Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. Z o. o. w Elblągu, Politechnika Śląska w Gliwicach, Biuro Ekspertyz i Analiz Środowiskowych EKO – NOISE s. c. Gliwicach Arkadiusz Boczkowski, Marek Komoniewski i Ewa Kaźmierczak i NEOKARD GIS Sp. z o. o. w Warszawie oprotestował czynność zamawiającego Miasta Łódź w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie mapy akustycznej Łodzi wraz z kompleksowym systemem jej tworzenia, aktualizacji, zarządzania i udostępniania – z wykorzystaniem bazy systemu informacji o terenie Miasta Łodzi, polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: TECHMEX SA w Bielsku Białej, Rubel&Kjaaer Polska Sp. z o. o. z Warszawy, Instytut Techniki Ciepłej z Warszawy i Miejskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne Sp. z o. o. z Łodzi. Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 , art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. Protestujący domagał się uwzględnienia protestu poprzez unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert, wykluczenia z przedmiotowego postępowania wybranego wykonawcy i wybór jako najkorzystniejszej oferty tej którą złożył protestujący., Zdaniem protestującego zamawiający wymagał od wykonawców wykazania wartości netto i brutto ceny zakupu programu do tworzenia SIG i wykonawca był zobowiązany, do przedstawienia łącznego kosztu zakupu oprogramowania wraz z wymaganą asystą. Zdaniem Protestującego w ofercie wybranego wykonawcy umieszczona kwota netto 101.500 złotych obejmowała tylko wartość zakupu oprogramowania bez uwzględnienia kosztów wymaganej asysty technicznej. Nadto wykonawca nie udokumentował doświadczeń w zakresie wykonania

minimum dwóch opracowań o charakterze mapy akustycznej i minimum dwóch usług zakończonych wdrożeniem systemu informatycznego do zarządzania danymi przestrzennymi dla miasta lub części miasta powyżej 100.00 mieszkańców. W ofercie wybranego wykonawcy nie potwierdzono wykonania usług obejmujących opracowanie minimum dwóch opracowań o charakterze mapy akustycznej a także nie przedstawiono dwóch zamówień obejmujących udokumentowanie usług wdrożenia systemu informatycznego i integrację danych z różnych źródeł.

W proteście postawiono również zarzut iż wykonawca nie spełnił wymogów z Rozdziału I pkt. 7 ppkt 2 litera c siwz w zakresie prawidłowego przedstawienia informacji o osobach mających wykonywać zamówienie i ich doświadczenia. Do postępowania protestacyjnego przystąpił wybrany wykonawca. Zamawiający w dniu 13 lipca 2007r. protest oddalił w całości jako bezzasadny. Zamawiający wskazał, że wymagał w cenie ofertowej podania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Zdaniem zamawiającego załączony do oferty wykaz wykonanych usług potwierdza wymagane doświadczenie i wykaz zleceń jest zgodny z oczekiwaniami zamawiającego. Jeśli chodzi o potencjał kadrowy to wykonawca wskazał osoby i udokumentował posiadanie przez nich kwalifikacji. Zamawiający uznał, że dokonał prawidłowej oceny ofert i właściwie zostały one zbadane. Z tym stwierdzeniem nie zgodził się protestujący, który w dniu 18 lipca 2007r. wniósł odwołanie. W odwołaniu podtrzymano zarzuty podniesione w proteście rozszerzając zarzuty m. in. o ustawową definicję mapy akustycznej.

Na posiedzeniu przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wybrany wykonawca który zarzucił protestującemu brak prawidłowo podpisanego odwołania. Zespół Arbitrów po naradzie uznał, że pełnomocnictwa udzielone Panu Sławomirowi Świdierskiemu są prawidłowe, wychodząc z założenia iż jeśli w treści pełnomocnictwa nie zawarto zakazu udzielania dalszych pełnomocnictw to taka czynność jest ważna a badając treść pełnomocnictwa

należy kierować się wolą osoby dokonującej czynności a nie tylko literalnym brzmieniem oświadczenia. Dlatego postanowiono sprawę rozpoznać na rozprawie.

Na rozprawie strony przedstawiły swoje stanowisko i po dogłębnej analizie Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zasadnym okazał się zarzut, iż wybrany wykonawca nie udokumentował posiadanych doświadczeń poprzez nie wykazanie wykonania minimum dwóch opracowań o charakterze mapy akustycznej oraz nie wykazano wykonania minimum dwóch usług zakończonych wdrożeniem systemu informatycznego do zarządzania danymi przestrzennymi dla miasta lub części miasta powyżej 100.000 mieszkańców obejmującego również integrację danych z różnych źródeł.

Nie zasadne okazały się natomiast zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny i potencjału kadrowego. Odnośnie zarzutu rażąco niskiej ceny stwierdzić należy, że zamawiający określił cenę jako cenę ryczałtową w związku z tym należy badać ostateczną cenę jaką wybrany wykonawca zaproponował za wykonanie zamówienia a ta rażąco nie odbiegała od ceny zaoferowanej przez odwołującego. Rację ma w tym zakresie zamawiający, że jeśli przy cenie ryczałtowej wykonawca pominął jakieś elementy to i tak musi je zrealizować i nie może domagać się dodatkowego wynagrodzenia. Jeśli chodzi o potencjał kadrowy to słusznie wskazał zamawiający, że referencje na wykonane prace otrzymuje pracodawca a nie pracownik firmy. W siwz nie wskazano również ilości oraz zamkniętego katalogu dokumentów jakie mogą być przedstawione w ofercie dla udokumentowania spełnienia wymogów przez osoby realizujące zamówienie.

Odnosząc się do wymogu przedstawienia minimum dwóch opracowań o charakterze mapy akustycznej to wskazać należy, że zamawiający w siwz stawiając warunek opracowania o charakterze mapy akustycznej doprecyzował iż chodzi mu o opracowania dotyczące terenu przemysłowego, ulicy lub tym podobnych. Nie może zatem budzić wątpliwości fakt, że zamawiający oczekiwał wykazania się doświadczeniem przy opracowaniu mapy akustycznej

aczkolwiek nie musiała być to mapa dotycząca całego miasta i spełniająca wszystkie wymogi ustawowe. Jednakże z załączonych referencji przez wybranego wykonawcę wynika, że może on udokumentować wykonanie zleceń w zakresie pomiarów poziomu hałasu co jednak nie spełnia wymogu opracowania o charakterze mapy akustycznej. Stwierdzić należy, że zamawiający wprowadzając tak nieprecyzyjny zapis do siwz musiał się liczyć z tym, że wykonawcy będą odnosili ten termin do sformułowań zawartych w ustawie Prawo ochrony środowiska. Tak więc nie można przyjąć, że każde cząstkowe opracowanie z dziedziny akustyki stanowi opracowanie o charakterze mapy akustycznej. Musi ono bowiem zawierać przynajmniej większość cech mapy bądź należy przyjąć, że zamawiający wymagał opracowania dla mniejszej jednostki jednakże opracowania spełniającego cechy przewidziane dla map akustycznej.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu stwierdzić należy, że zamawiający wymagał wykazania i wykonania minimum dwóch usług zakończonych wdrożeniem systemu informatycznego do zarządzania danymi przestrzennymi dla miasta lub części miasta powyżej 100.000 mieszkańców obejmującego również integrację danych z różnych źródeł. Gdyby zamawiający dopuszczał jako warunek spełniający wykazanie się przez wykonawcę, że realizował wdrożenie części systemu to nic nie stało na przeszkodzie aby umieścić taki zapis w siwz. Natomiast wymóg wykonania zakończony wdrożeniem oznacza, że wykonawca musi udokumentować, że w sposób należyty wdrożył cały system i jest to już czynność zakończona. Takiego udokumentowania wybrany wykonawca nie przedstawił. A więc zarzut podniesiony przez odwołującego okazał się w tym przypadku również zasadny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasądzając na rzecz pełnomocnika Odwołującego uzasadnione koszty w wysokości 18,50 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.