

Sygn. akt UZP/ZO/0-850/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Lubaczewski**

Arbitrzy: **Krzysztof Antoni Madej**

Stanisław Chudecki

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Intergraph Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul.

Domaniewska 52

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 27 czerwca 2007 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Intergraph Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 648 zł 19 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści osiem złotych dziewiętnaście groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Intergraph Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 000 zł 00 gr**
(słownie: **jeden tysiąc złotych zero groszy**)
przez **Konsorcjum: Intergraph Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 095 zł 81 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Intergraph Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52 .**

3. Uzasadnienie

Dnia 27.06.2007r. Intergraph Polska Sp. z o.o. jako Lider Konsorcjum Intergraph Polska Sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A. (Odwołujący) złożył protest na czynność GDKiA (Zamawiający) dokonaną w ramach postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na

„Dostawę i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie System Informacji o Nieruchomościach – pod klucz” numer sprawy GDKiA/BPI2-AP/433-51/244/06, polegającą na zaniechaniu wykonania ostatecznego rozstrzygnięcia protestu wyroku ZA z dnia 16.04.2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-386/07 przez zaniechanie dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego i bezzasadne unieważnienie postępowania. Wobec powyższego Odwołujący zażądał powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania. W uzasadnieniu Odwołujący stwierdził, że wyrokiem z dnia 16.04.2007r. sygn. akt UZP/ZO/0-386/07 Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie Odwołującego i nakazał Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Zamawiający, wbrew brzmieniu powołanego wyroku, nie powtórzył czynności oceny ofert i nie wybrał jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Nadto dnia 21.06.2007r. Zamawiający unieważnił postępowanie. Jako podstawę unieważnienia wskazał art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnieniem takiej decyzji dla Zamawiającego był fakt, że w dniu 20.06.2007r. upłynął termin związania ofertą. Zdaniem Odwołującego naruszenie art. 94 ust. 1 Pzp nie skutkuje nieważnością umowy i w przypadku wyrażenia zgody przez wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą jest możliwość zawarcia ważnej umowy.

Zamawiający oddalił protest przez zaniechanie, nie ustosunkowując się do niego w terminie.

Wobec powyższego dnia 7.07.2007r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP, w którym argumentował, zarzucał i wnioskował jak w proteście.

Po przeprowadzeniu rozprawy i wnikliwym przeanalizowaniu dowodów Zespół Arbitrów stwierdza, że nie ma innej możliwości jak oddalić odwołanie. Zespół Arbitrów w tym składzie w pełni podziela stanowisko SN oraz ugruntowane stanowisko ZA, że upływ terminów związania ofertą poszczególnych wykonawców uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Odnosząc się do art. 94 Pzp należy zauważyć, że zawiera on maksymalny termin, w którym można zawrzeć ważną umowę. Tym maksymalnym terminem jest właśnie upływ terminu związania ofertą. W niniejszej sprawie zważyć jednak należy, że zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dopuścił się złamania prawa poprzez niewykonanie poprzedniego wyroku ZA i nieprzeprowadzenie w terminie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający powinien bowiem w terminie ustawowym dokonać takiego wyboru. Nie do przyjęcia są argumenty Zamawiającego, że niewykonanie tej czynności było spowodowane dbałością o interes publiczny oraz wynikało z chęci przyspieszenia postępowania. Niewykonanie orzeczenia ZA w żadnym razie i w żadnych okolicznościach nie może być tłumaczone jako dbałość o interes publiczny.

Pomimo tego i wobec jednoznacznego brzmienia art. 94 ust. 1 Pzp Zespół Arbitrów nie ma innej możliwości jak tylko oddalić odwołanie, ponieważ czynność unieważnienia postępowania nastąpiła dzień po wygaśnięciu terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 1000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.