

Sygn. akt UZP/ZO/0-796/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 06 lipca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Stanisław Krzysztof Sadowy

arbitrzy:

Stanisław Maciej Bukowy

Monika Małgorzata Konior-Czarnota

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.07.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108 od oddalenia przez zamawiającego Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, Lublin, ul. Czechowska 4 protestu z dnia 11.06.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części II i IV zamówienia, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Lublinie, Lublin, ul. Czechowska 4

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4699 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4891 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia pięć groszy) przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Lublinie, Lublin, ul. Czechowska 4 na rzecz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz dojazdu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15300 zł 75 gr (słownie: piętnaście tysięcy trzysta złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków, ul. Mazowiecka 108 .

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalna Dyрекacja Lasów Państwowych w Lublinie prowadzi przetarg nieograniczony na „Wykonanie projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Józefów, projektu planu urządzenia lasu wraz z opracowaniem siedliskowym dla Nadleśnictwa Krasnystaw i Mircze oraz opracowania siedliskowego dla Nadleśnictwa Biłgoraj”.

W dniu 6 czerwca 2007r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Krameko” Sp. z oo. w Krakowie o wyborze najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz o wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części II i IV.

W dniu 11 czerwca 2007r. Odwołujący wniósł do Zamawiającego protest wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia jego oferty złożonej na II i IV część zamówienia oraz na czynność wyboru oferty Biura Urzędzenia Lasu i Geodezji Leśnej w Warszawie, jako najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia.

W proteście zawarto zarzuty naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), a w szczególności:

1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25, poprzez ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 24 ust. 2 pkt 3, poprzez bezpodstawne zastosowanie tego przepisu i bezpodstawne uznanie, iż wnoszący protest nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz bezpodstawne wykluczenie go z postępowania,

3) art. 89, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Protestującego,

4) art. 91 ust. 1, poprzez wybór w części II zamówienia oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą, w świetle kryterium oceny ofert,

5) art. 24 ust. 3, poprzez nieprecyzyjne i niespójne uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Protestującego i bezpodstawne odrzucenie jego oferty.

Podnosząc powyższe zarzuty, Protestujący wniósł o:

1) uchylenie decyzji o wykluczeniu z postępowania,

- 2) dokonanie ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych w części II i IV zamówienia, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Protestującego oraz uznanie, iż ofertą najkorzystniejszą dla części II zamówienia jest jego oferta.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący zakwestionował zasadność decyzji o wykluczeniu go z postępowania przez Zamawiającego, który jako przyczynę wykluczenia podał, iż Wykonawca nie udokumentował wykonania „w wymaganym rozmiarze w okresie ostatnich trzech lat, prac siedliskowych”. Odwołujący podniósł, iż udokumentował spełnianie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia, w wymaganym w SIWZ zakresie. Wskazał, że wymóg potwierdzenia tego warunku Zamawiający określił w SIWZ poprzez przeniesienie „na grunt SIWZ § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...) stawiając warunek udokumentowania wykonania w okresie ostatnich trzech lat usług o podobnym charakterze i rozmiarze, z tym obostrzeniem, iż wymagał aby wykonawcy wykazali się udokumentowaniem min. 3 takich usług”.

Odwołujący podkreślił, iż „każdy wykonawca (...) miał obowiązek udokumentowania realizacji trzech usług o podobnym charakterze do przedmiotu zamówienia, niezależnie od tego, czy ubiegał się o jedną czy o wszystkie części zamówienia”, przy czym Zamawiający nie sprecyzował w SIWZ znaczenia pojęć „usług o podobnym charakterze i rozmiarze do przedmiotu zamówienia”. W Specyfikacji nie zawarto również wymogu, aby wykonawca miał w jakimkolwiek zakresie udokumentować wykonanie prac siedliskowych.

Odwołujący stwierdził, że wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat prac o podobnym charakterze i rozmiarze do przedmiotu zamówienia, „wykonaniem 12 prac tego rodzaju”. Wszystkie te prace polegały na sporządzeniu planu urządzenia lasu, z czego dwie były

wykonywane wraz z pracami glebowo-siedliskowymi, a następne trzy wraz z wykonaniem aktualizacji map glebowo-siedliskowych do aktualnie obowiązującej klasyfikacji gleb leśnych.

Odwołujący nie podzielił twierdzenia Zamawiającego, iż prace siedliskowe mają wyraźnie inny charakter od prac urządzeniowych. Zdaniem Odwołującego, z zapisów SIWZ można wywieść, iż zarówno prace urządzeniowe jak i prace glebowo-siedliskowe są pracami podobnymi i mają co najmniej zbliżony charakter.

Zamawiający nie miał podstaw by wykluczyć go z postępowania, w zakresie II i IV części zamówienia, gdyż wymóg udokumentowania wykonania co najmniej trzech usług o podobnym charakterze i rozmiarze dotyczył przedmiotu zamówienia, a nie jego części.

Zdaniem Odwołującego, w świetle postanowień SIWZ każdy wykonawca, który udokumentował wykonanie trzech planów urządzenia lasu mógł ubiegać się o wszystkie części zamówienia.

Rozstrzygnięciem z dnia 19 czerwca 2007r. Zamawiający oddalił protest w całości.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający podniósł m.in. że wykluczył Protestującego z powodu braku udokumentowania wykonywania prac siedliskowych w pełnym zakresie, tj. w wymaganym rozmiarze do przedmiotu zamówienia (s. 5).

W dniu 25 czerwca 2007r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i argumentację, które zawarł w proteście. Równocześnie wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) uchylene decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania,*
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru w części II i IV zamówienia ofert najkorzystniejszych, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.*

Zespół Arbitrów ustalił, że protest i odwołanie zostały wniesione w terminach ustawowych, przez osoby uprawnione do reprezentowania Odwołującego.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, treści SIWZ, złożonych ofert, wyjaśnień stron Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie należało uwzględnić, albowiem potwierdziły się zarzuty Odwołującego.

W części VIII pkt 1.3 SIWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu o zamówienie, zgodnie z którym wykonawcy uczestniczący w przetargu mieli wykazać, iż „wykonali, w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania, a gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 usług o podobnym charakterze i rozmiarze odpowiednio potwierdzone, że zostały wykonane należycie”. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca winien był złożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie co najmniej 3 zamówień. Z zapisu tego wynika, że warunek w zakresie doświadczenia został określony dla całego zamówienia, a nie dla poszczególnych jego części. Powyższe tym bardziej potwierdza fakt, iż w części VIII pkt 1.4 SIWZ Zamawiający stawiając warunek dotyczący pracowników jednoznacznie odniósł go do poszczególnych części zamówienia. W świetle tak określonych warunków Zamawiający nie miał podstaw do dokonania oceny spełniania warunków w zakresie doświadczenia w odniesieniu do poszczególnych części zamówienia, jak i ich rodzaju. Ponadto ustalenie warunków w odniesieniu do całego zamówienia (bez podziału na części) jednoznacznie wskazuje, iż za usługę o podobnym charakterze i rozmiarze należy uznać każdą z usług składającą się na którąkolwiek z części zamówienia, tj. zarówno prace siedliskowe jak i urzędzeniowe.

Nadto należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w sposób bezprawny, co więcej już po otwarciu ofert dokonał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nadinterpretując warunek w zakresie doświadczenia, zawarty w części VIII pkt 1.3 SIWZ. Objawem tego jest również fakt zażądania w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców dodatkowego podania informacji w zakresie wykraczającym poza wymogi SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów dojazdu pełnomocnika Odwołującego w wysokości 192 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.