

Sygn. akt UZP/ZO/0-3058/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 09 stycznia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Krzysztof Szydłowski

arbitrzy:

Tadeusz Andrzej Ignatowicz

Grzegorz Piotr Mura

protokolant

Urszula Pietrzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.01.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Biuro Usług Księgowych i Wycen Grażyna Pawlukowicz, Siedlęcin, Ul. Górna 30 od oddalenia przez zamawiającego Miasto Jelenia Góra, Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58 protestu z dnia 12.12.2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

I. Maria Osękowska Rzeczoznawca Majątkowy, Janowice Wielkie, Ul. Demokratów 39

II. Lech Tarnowski Rzeczoznawca Majątkowy, Jelenia Góra, Ul. Sobieskiego 82a/60

III. Alicja Majewska Rzeczoznawca Majątkowy, Jelenia Góra, Ul. Moniuszki 2/103

IV. Maria Anna Jaworska Szacowanie Nieruchomości, Usługi Projektowe, Jelenia Góra, Plac Różany Nr 8

po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Jelenia Góra, Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4225 zł 40 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych, czterdzieści groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Biuro Usług Księgowych i Wycen Grażyna Pawlukowicz, Siedlęcín, Ul. Górna 30
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2206 zł 0 gr (słownie: dwa tysiące dwieście sześć złotych, zero groszy) przez Miasto Jelenia Góra, Jelenia Góra, Pl. Ratuszowy 58 na rzecz Biura Usług Księgowych i Wycen Grażyna Pawlukowicz, Siedlęcín, Ul. Górna 30, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów związanych z dojazdem.
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5774 zł 60 gr (słownie: pięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt cztery złote, sześćdziesiąt groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Biuro Usług Księgowych i Wycen Grażyna Pawlukowicz, Siedlęcín, Ul. Górna 30 .

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Jelenia Góra ogłosił przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy w postępowaniu o zamówienie publiczne na świadczenie usług w zakresie wykonania zadań polegających na sporządzaniu operatów szacunkowych, nieruchomości w roku 2007.

Pismem z dnia 12.12.2006 r. Odwołujący - Grażyna Pawlukowicz – Biuro Usług Księgowych i Wycen w Jeleniej Górze złożył protest zarzucając Zamawiającemu zaniechanie

czynności, do których był zobowiązany na podstawie art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 5, 40 ust. 6 punkt 2 i 3, art. 41 punkt 4, 7, 9, oraz art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że treść specyfikacji nie określa w sposób jednoznaczny przedmiotu zamówienia, co nie pozwala wykonawcom ustalić własnych możliwości udziału w zamówieniu, uniemożliwiając wykonawcom podjęcie decyzji czy są w stanie sprostać warunkom udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał również, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące terminów zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu oraz SIWZ, a ponadto zamieszczone w BZP ogłoszenie jest bardzo enigmatyczne. Zdaniem Odwołującego treść SIWZ nie daje podstaw do ustalenia kosztów wykonania zadania, jak również umożliwia Zamawiającemu ustalenie dowolnej liczby nieruchomości przeznaczonych do wyceny w ramach jednego zadania. Dodatkowo Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez rozszerzenie zakresu warunków udziału w postępowaniu przetargowym poza dopuszczone tymi przepisami. Zamawiający żądał bowiem, aby w roku poprzedzającym termin składania ofert rzeczoznawca nie uzyskał negatywnej opinii w sprawie sporządzonych operatów szacunkowych (rozdział VIII, zał. nr 3 SIWZ), brał udział w roku poprzedzającym termin składania ofert w szkoleniach w zakresie wyceny nieruchomości (zał. nr 3 SIWZ) oraz sporządził 5 operatów szacunkowych nieruchomości zabudowanych i 5 operatów szacunkowych nieruchomości niezabudowanych (zał. nr 5 SIWZ).

W dniu 27.12.2006 r. Odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu, który został przez Zamawiającego odrzucony z powodu uchybienia terminu.

Pismem z dnia 27.12.2006 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty i twierdzenia wskazane w proteście, jak również nie zgodził się z zarzutem, iż protest został wniesiony z uchybieniem terminu.

Do postępowania odwoławczego przystąpili wykonawcy: Maria Sękowska, Lech Tarnawski, Alicja Majewska, Maria Jaworska.

Na rozprawie Odwołujący podtrzymał odwołanie.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów uznał odwołanie za uzasadnione, albowiem w toku postępowania, a w szczególności na podstawie zgromadzonej dokumentacji za uzasadniony należało uznać zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W pierwszej kolejności należy jednak wskazać, iż Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego w zakresie dotyczącym uchybienia przez Odwołującego terminu do wniesienia protestu. Jak wynika z art. 42 ust. 1 Pzp, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP, albo w DUUE. Wcześniejsza publikacja SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego nie powoduje rozpoczęcia biegu terminu do złożenia protestu. Dlatego należało przyjąć, iż w niniejszej sprawie bieg terminu rozpoczął się od dnia publikacji ogłoszenia w BZP, co nastąpiło w dniu 7.12.2006 r. Odwołujący składając protest w dniu 14.12.2006 r. zachował zatem termin do wniesienia protestu, o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie zasługuje na uwzględnienie, w szczególności z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z treścią którego przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W treści SIWZ Zamawiający nie sprecyzował przede wszystkim, jakich nieruchomości miałyby dotyczyć wycena, jaki jest jej cel oraz czy nieruchomości będące przedmiotem wyceny posiadają dokumentację techniczną, plany czy też inwentaryzację. Również na pytania zgłaszane przez wykonawców Zamawiający nie udzielił takich informacji. W tej sytuacji brak jest podstaw do przygotowania oferty, która musi zawierać przede wszystkim cenę ofertową, a ta uzależniona jest od rodzaju wycenianej nieruchomości.

Za uzasadniony należało uznać również zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem warunki udziału w postępowaniu sformułowane przez Zamawiającego („branie udziału w roku poprzedzającym termin składania ofert w szkoleniach w zakresie wyceny nieruchomości”) mógłby powodować wykluczenie z postępowania wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia. W ocenie Zespołu Arbitrów takie sformułowanie warunku udziału w postępowaniu prowadzi również do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z faktem, iż Zamawiający dokonał oceny i wyboru ofert, a w toku postępowania naruszono powyżej wskazane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający powinien unieważnić postępowanie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione zasądzenie na rzecz Odwołującego kwoty 2.206 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego oraz dojazdu na rozprawę Pełnomocnika Odwołującego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.