

Sygn. akt UZP/ZO/0-2985/06

UZP/ZO/0-2986/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

***Andrzej Lubiniecki***

arbitrzy:

***Tomasz Ireneusz Bąk***

***Szymon Hiromi Nowak***

protokolant

***Katarzyna Kawulska***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.2006 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 grudnia 2006 r. do łącznego rozpoznania,

a wniesionych przez

A. Konsorcjum: Geomar S.A., Aram Sp. z o.o., Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, OPGK  
GEOMAP Sp. z o.o., Szczecin, Ul. Monte Cassino 18a

B. EUROSENSE Sp. z o.o., Eurosense s.r.o. Nadarzyn, ul. Kasztanowa 36

od oddalenia przez zamawiającego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,  
Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 protestów z dnia

A 30 listopada 2006 r.

B 30 listopada 2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx

po stronie odwołującego się, tj. xxx .

**orzeka:**

1. *Unieważnia postępowanie z urzędu.*

2. Kosztami postępowania obciąża Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,  
Warszawa, Al. Jana Pawła II 70

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 397 zł 59 gr (słownie: cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
  - A koszty w wysokości 2 198 zł 80 gr (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: Geomar S.A., Aram Sp. z o.o., Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, OPGK GEOMAP Sp. z o.o., Szczecin, Ul. Monte Cassino 18a,
  - B koszty w wysokości 2 198 zł 79 gr (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez EUROSENSE Sp. z o.o., Eurosense s.r.o. Nadarzyn, ul. Kasztanowa 36 ;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 057 zł 59 gr (słownie: osiem tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego, w tym:

- A kwoty 5 858 zł 80 gr (słownie: pięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) przez Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 na rzecz Konsorcjum: Geomar S.A., Aram Sp. z o.o., Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, OPGK GEOMAP Sp. z o.o., Szczecin, Ul. Monte Cassino 18a, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu kosztów postępowania i kosztów zastępstwa procesowego,
- B kwoty 2 198 zł 79 gr (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy) przez Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 na rzecz EUROSENSE Sp. z o.o., Eurosense s.r.o. Nadarzyn, ul. Kasztanowa 36 , stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu kosztów postępowania;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx,
- B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35 602 zł 41 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy sześćset dwa złote czterdzieści jeden groszy)
- z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A kwoty 17 801 zł 20 gr (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset jeden złotych dwadzieścia groszy) na rzecz Konsorcjum: Geomar S.A., Aram Sp. z o.o.,

Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, OPGK GEOMAP Sp. z o.o., Szczecin, Ul. Monte Cassino 18a,

- B kwoty 17 801 zł 21 gr (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset jeden złotych dwadzieścia jeden groszy) na rzecz EUROSENSE Sp. z o.o., Eurosense s.r.o. Nadarzyn, ul. Kasztanowa 36 .

### 3. Uzasadnienie

*Przedmiotem niniejszego postępowania jest rozpatrzenie odwołań złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na Budowę baz danych Systemu Identyfikacji Działek Rolnych, w tym weryfikacja granic działek ewidencyjnych i opracowanie pól zagospodarowania dla obszaru około 30 000 km<sup>2</sup> od oddalenia protestów następujących Wykonawców:*

- 1) *Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:*

*Eurosense*

*sp. z o. o., ul. Kutuzovova 36, 05-830 Nadarzyn oraz Eurosense s.r.o., ul. Kutuzovova 13, Bratislava, reprezentowanych przez Bogusława Okupnego (dalej; Konsorcjum Erosense)*

- 2) *Konsorcjum firm: Geomar S.A., ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin,*

*Aram Sp. z o. o., ul. Przasnysza 6B, 01-756 Warszawa, Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, ul. Skrzydlata 15, 82-300 Elbląg, OPGK Sp. z o. o. , ul. Krośnieńska 3, 65-625 Zielona Góra. (dalej; Konsorcjum Geomar)*

*Wykonawcy zarzucają Zamawiającemu – Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, następujące naruszenia.*

I.

*Wykonawcy: Eurosense sp. z o. o., w Nadarzynie oraz Eurosense s.r.o., ul. Kutuzovova 13, Bratislava, reprezentowani przez Bogusława Okupnego zarzucają Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 3 pkt 3 PZP, polegające na wykluczeniu ich z udziału w postępowaniu, mimo braku podstaw do takiego wykluczenia.*

*Odwołujący podnosi, że Zamawiający dopuścił się również naruszenia art. 26 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołujących się Wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w wyznaczonym terminie, mimo prawnego obowiązku takiego wezwania. Zdaniem Wykonawcy Zamawiający nie wezwał go do uzupełnienia: informacji z banku o wysokości zdolności kredytowej Odwołującego się, informacji zawartych w pozycjach 4 i 7 załącznika nr 3 Oświadczenie - wykaz prac wykonanych zamówień z należytą starannością oraz informacji co do braków oferty w zakresie opisu kwalifikacji personelu. Odwołujący się twierdzą, że przedstawione w powyższych sprawach dokumenty nie przesądzają o niespełnieniu przez Wykonawcę odpowiednich wymogów SIWZ, a Zamawiający obowiązany był – nawet jeśli uznał, że zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania – poprzedzić takie wykluczenie wezwaniem Wykonawcy do uzupełnienia braków i oświadczeń – zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 PZP. W konsekwencji, wykluczenie Odwołujących się z przedmiotowego Wykonawcy uznają za naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP.*

*W związku z powyższym, w ocenie Odwołujących się, Zamawiający naruszył również art. 51 ust. 1 PZP poprzez zaproszenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców z pominięciem ww. Wykonawców, mimo istnienia podstaw do ich zaproszenia oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji wykonawców w postępowaniu (dokonanie*

wykluczenia Odwołujących się i równoczesne zaproszenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców).

Odwołujący wnosi o powtórzenie przez Zamawiającego czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz wyboru wykonawców zaproszonych do złożenia oferty z uwzględnieniem wniosku Odwołującego się – jako nie podlegającego wykluczeniu oraz wezwanie Odwołującego się do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

## II.

Wykonawcy: Konsorcjum firm - Geomar S.A., ul. Monte Cassino 18a, 70-467 Szczecin, Aram Sp. z o. o., ul. Przasnysza 6B, 01-756 Warszawa, Geodezyjna Spółdzielnia Pracy, ul. Skrzydlata 15, 82-300 Elbląg, OPGK Sp. z o. o. , ul. Krośnieńska 3, 65-625 Zielona Góra zarzucają Zamawiającemu – podobnie jak poprzedni Wykonawca - naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP, poprzez niesłuszne wykluczenie Odwołującego z 5 części zamówienia oraz naruszenie art. 26 ust. 3 PZP, poprzez zaniechanie dokonania czynności przez Zamawiającego, do której był ustawowo zobowiązany, tj. nie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu, lub – w razie złożenia dokumentu zawierającego błędy – do uzupełnienia tego dokumentu w określonym terminie.

W dniu 23.11.2006 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż przedłożony przez niego – na skutek wezwania z dnia 13.11.2006 r. do uzupełnienia dokumentów - wykaz zamówień wykonanych z należytą starannością nie potwierdza spełniania warunków o dopuszczalności udziału w postępowaniu. Powyższemu sprzeciwia się Odwołujący twierdząc, iż z przedstawionej dokumentacji wynika, że Wykonawca wykonał wymagane zamówienia, zarówno w żądanej przez Zamawiającego ilości, jak i o określonej wartości. Nadto w swym piśmie z dnia 23.11.2006 r.

*Zamawiający przesądził – bez uprzedniego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PPZ – że wskazane przez Wykonawcę wcześniej wykonane zamówienia w wykazie zrealizowanych z należytą starannością (w poz. 1, 5, 6, s. 77 i 78) nie spełniają warunku, o którym mowa w sekcji III.2.1.1 pkt 7 Ogłoszenia o zamówieniu, gdyż nie są to zamówienia o podobnym charakterze. W obszernych wywodach Odwołujący się wykazuje, iż Zamawiający niesłusznie uznał, że wykonanie ortofotomap dla potrzeb budowy Baz Danych Systemu LPIS są pracami podobnymi do zakresu zamówienia obejmującego Budowę Baz Danych Systemu LPIS. Odwołujący się zważył również, że Zamawiający miał obowiązek wezwać go do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia osób, którymi dysponuje Wykonawca. Dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego na uzupełnienie terminu, Zamawiający powinien wykluczyć Odwołującego.*

*Dodatkowo Wykonawca podniósł, że Zamawiający realizując dyspozycję art. 7 ust. 1 PZP ma obowiązek przestrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tak w fazie jego przygotowania, jak i przeprowadzenia. Zasada ta odnosi się - między innymi - do wykonywania obowiązków wynikających z art. 26 ust. 3 PZP.*

*Podobnie, jak i poprzedni Wykonawca, Zamawiającemu zarzucono naruszenie art. 51 ust. 2 PZP*

*Odwołujący się wnosi o unieważnienie czynności wykluczenia go z pięciu części zamówienia, do których nie został zaproszony oraz uznanie, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu we wszystkich 6 częściach zamówienia.*

*Zamawiający na rozprawie wniósł o oddalenie obu odwołań podtrzymując swoje argumenty zawarte w pismach zawierających oddalenie protestu wskazując ponadto, że w stosunku do Konsorcjum Eurosense nie można mówić o błędzie w dokumencie dostarczonym z*

*banku, który może zostać uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3. Dokument ten nie wskazuje bowiem czy Odwołujący spełnia jeden z warunków udziału w postępowaniu.*

*Natomiast w stosunku do drugiego Odwołującego Geomar, na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego wskazał, iż Konsorcjum Geomar nie wykazało wystarczającej liczby osób, które mogły wykazać się doświadczeniem w zakresie realizacji zamówień podobnych do tych będących przedmiotem spornego postępowania.*

*Na rozprawie pełnomocnicy obu odwołujących wnieśli o unieważnienie postępowania z urzędu przez Zespół Arbitrów ze względu na to, iż postępowanie zostało obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia. Odwołujący wskazali, iż zapisy ogłoszenia skierowanego do wykonawców naruszają ustawę Prawo zamówień publicznych, w szczególności w sekcji III.2.1 w zakresie informacji dodatkowej gdzie Zamawiający domaga się od wykonawców występujących wspólnie (konsorcjum), aby udział wykonawcy wykonującego prace geodezyjne, w budżecie zamówienia określonego w sekcji III.2.1.1. pkt. 7 na co najmniej 1,5 mli PLN, był nie niższy niż 50%.*

*Ponadto pełnomocnicy odwołujących wskazali, iż zapisy ogłoszenia sekcji II.1.8) w związku z treścią sekcji IV.1.2. ogłoszenia uniemożliwiają prawidłowe wyłonienie wykonawcy zamówienia.*

*Zespół Arbitrów rozważając niniejszą sprawę uznał, iż oba odwołania w częściach zasługują na uwzględnienie jednak mając na uwadze zapisy art. 191 ust.3 ustawy Pzp zmuszony był, unieważnić postępowanie z urzędu.*

*Jeśli chodzi o odwołanie Konsorcjum Eurosens, Zespół Arbitrów podziela stanowisko odwołującego, iż złożenie dokumentu w postaci informacji bankowej nie zawierającej w ogóle kwoty określającej wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy jest*



*faktycznie podstawą do wezwania wykonawcy przez Zamawianego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia wymaganego dokumentu, który nie został złożony wraz z wnioskiem. Dokument złożony przez Konsorcjum Erosens nie zawiera w sobie w ogóle treści pozwalającej Zamawiającemu na ocenę czy spełnia warunki udziału w postępowaniu czy też nie dlatego nie może on wykluczyć go z postępowania.*

*Natomiast jeśli chodzi od odwołanie złożone przez Konsorcjum Geomar, należy uznać, iż Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazując na jego przedmiot opisał go jako „sporządzenie przez Wykonawcę, w celu realizacji zadań związanych z budową baz danych Systemu Identyfikacji Działek Rolnych (LPIS) Opracowania (...) domagając się aby Wykonawcy ubiegający się o zamówienie wykazali się osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie wykonywania podobnych zamówień. Dlatego też po wysłuchaniu argumentów obu stron, należy uznać, iż wykaz osób złożony przez Konsorcjum Geomar w zakresie wykonywanych zleceń przy budowie Baz Danych Systemu Identyfikacji Działek Rolnych LPIS dla obszaru nr 2 i nr 7 spełnia wymogi Zamawiającego co do posiadania przez nich odpowiedniego doświadczenia w realizacji zamówień podobnych.*

*Zespół Arbitrów uznał, iż wymóg postawiony przez Zamawiającego w ogłoszeniu, aby uczestnik konsorcjum realizujący prace geodezyjne wykazał się 50% udziałem w budżecie zamówienia określonego na co najmniej 1,5 mli PLN, stanowi naruszenie uczciwej konkurencji czyli art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż ogranicza dużej liczbie małych wykonawców udział w postępowaniu w formie przewidzianej w ustawie poprzez wspólne staranie się o zamówienie. Ustawa zakłada, iż wykonawcy występujący wspólnie mają łącznie spełniać określone przez Zamawiającego warunki, a nie każdy z nich czy też wskazany przez Zamawiającego uczestnik konsorcjum.*

*Zespół Arbitrów ponadto uznał, że Zamawiający dopuszczając w ogłoszeniu składanie przez wykonawców ofert na poszczególne części zamówienia (jedną lub więcej), nie żądając jednocześnie, aby ze złożonego wniosku jednoznacznie wynikało jakiej lub jakich części wniosek*

*dotyczy, naruszają postanowienia art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp. Wynika to z tego, że na etapie oceny spełniania warunków przez wykonawców, którzy złożyli wnioski Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, czy na każdą część postępowania wpłynął wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu.*

*Zespół Arbitrów stwierdził również, iż w postępowaniu Zamawiający ograniczył liczbę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert do 20. Podczas rozprawy Zamawiający przyznał, iż ograniczenie to dotyczy łącznie wszystkich 6 części przetargowych. Oznacza to, że warunek określony w art. 51 ust.1 Pzp nie został spełniony, ponieważ zgodnie z przyjętą linią orzecniczą każda część zamówienia powinna być rozpatrywana niezależnie od pozostałych.*

*Powyższe błędy Zamawiającego powodują, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne zgodnie z art. 191 ust. 3 w związku z art. 146 ust. 1 pkt.6, a zatem postępowanie należało unieważnić z urzędu.*

*Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

---

\* Niepotrzebne skreślić