

Sygn. akt UZP/ZO/0-2913/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Robert Zygmunt Skrzyszewski

arbitrzy:

Tadeusz Andrzej Ignatowicz

Stanisław Chudecki

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Geotronics Polska Sp. z o.o., Kraków, ul. Konecznego 4/10U od oddalenia przez zamawiającego Województwo Mazowieckie, Warszawa, ul. Bertolda Brechta 3 protestu z dnia 17.11.2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum Firm TPI Sp. z o.o. oraz TWINS NET Sp. z o.o.; Warszawa ul. Bartycka 22 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Unieważnia postępowanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Województwo Mazowieckie, Warszawa, ul. Bertolda Brechta 3

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3721 zł 20 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Geotronics Polska Sp. z o.o., Kraków, ul. Konecznego 4/10U
- 2) dokonać wpłaty kwoty 5721 zł 20 gr (słownie: pięć tysięcy siedemset dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia groszy) przez Województwo Mazowieckie, Warszawa, ul. Bertolda Brechta 3 na rzecz Geotronics Polska Sp. z o.o., Kraków, ul. Konecznego 4/10U, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa procesowego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 6278 zł 80 gr (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Geotronics Polska Sp. z o.o., Kraków, ul. Konecznego 4/10U .

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Mazowieckie z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę jednej stacji referencyjnej, modernizację dwóch stacji referencyjnych, połączenie dwóch stacji referencyjnych w strukturę sieci z centrum zarządzania systemem ASG/EUSPOS, jak również zakup oprogramowania do usługi RTK.

W dniu 24.10.2006r. Odwołujący – Geotronics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm TPI Sp. z o.o. i TWINS NET Sp. z o.o. w części I oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części II.

Zamawiający uzasadnił swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego istnieniem sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - załącznika nr 2 – Warunki techniczne wraz z wyjaśnieniami i modyfikacjami.

Wobec powyższych czynności Zamawiającego, Odwołujący w dniu 24.10.2006r. wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 92 ust. 1 i art. 93 ust. 3 cyt. ustawy, poprzez zaniechanie niezwłocznego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych.

W szczególności Odwołujący nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego, iż odbiornik GPS/GLONASS posiada wyłącznie 59MB pamięci wewnętrznej zamiast 128MB, bowiem wymóg pamięci wewnętrznej o konkretnej pojemności nie był celem samym w sobie, dopiero konkretna pojemność pamięci ma zapewnić zapis danych z częstotliwością 1 sekundy przez co najmniej 72 godziny. W tym stanie rzeczy, jeżeli oferowany odbiornik GPS/GLONASS zapewni możliwość zapisywania danych z częstotliwością 1 sekundy przez okres co najmniej 72 godzin, to zdaniem Odwołującego odbiornik taki spełnia wymagania SIWZ. Z powyższych względów Odwołujący w dniu 15.09.2006r. zadał Zamawiającemu pytanie czy dopuszczalne jest zastosowanie odbiornika z pamięcią wewnętrzną mniejszą niż 256MB, ale pozwalającą na zapis danych z częstotliwością 1 sekundy przez okres co najmniej 72 godzin. Odwołujący przy tej okazji zastrzegł również, iż obecne technologie kompresji danych pozwalają zapisywać takie informacje na zdecydowanie mniejszej pojemności pamięci wewnętrznej.

Pismem z dnia 22.09.2006r. Zamawiający wyjaśnił, iż dopuszcza pamięć 128MB.

Poza tym Odwołujący podniósł, iż serwer o konkretnych wymogach opisanych w SIWZ w ogóle nie jest produkowany i z tego powodu zapytał Zamawiającego w dniu 26.09.2006r. czy jest możliwe zastosowanie innego zasilacza, także spełniającego cele stawiane przez Zamawiającego temu serwerowi, na co nie otrzymał odpowiedzi.

Natomiast Odwołujący twierdził, iż wpisanie przez niego w ofercie 1MB L2 pamięci cechę procesora stanowiło oczywistą omyłkę pisarską – gdyż oferowany serwer HP ProLiant ML 110 G3 posiada 2x2MB pamięci podręcznej L2, czyli 4 MB, to jest dwukrotnie więcej niż wymagał Zamawiający. Według Odwołującego taką oczywistą omyłkę powinien poprawić Zamawiający.

Z powyższych powodów unieważnienie postępowania w części II było bezzasadne.

Nadto Odwołujący zarzucił, iż konkurencyjne konsorcjum nie złożyło wszystkich wymaganych dokumentów, takich jak umowa konsorcjum lub pełnomocnictwo w trybie art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, w ofercie zaś znajduje się jedynie dokument wystawiony przez Prezesa i Członka Zarządu firmy TWINS NET Sp. z o. o. ustanawiający firmę TPI Sp. z o.o. jako pełnomocnika.

Odwołujący zwrócił również uwagę, iż zaoferowana przez zwycięskiego wykonawcę antena odbiorcza sygnałów GPS nie obsługuje systemu GLONASS.

Ostatecznie wskazał on, iż opis sprzętowy zawarty w ofercie nie zawiera konkretnych parametrów, lecz jedynie sformułowania „zgodne ze specyfikacją”.

Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, czynności unieważnienia postępowania w zakresie części II, czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części I obejmującej zadania 1, 2, 3, o wykluczenie konkurencyjnego konsorcjum i odrzucenie jego oferty, dokonanie ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu z udziałem Odwołującego oraz wybór jego oferty.

W dniu 3.11.2006r. Zamawiający rozstrzygnął przedmiotowy protest w ten sposób, iż postanowił go uwzględnić i przeprowadzić ponowne badanie i ocenę złożonych ofert.

Wobec przedmiotowego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący nie wniósł odwołania.

W dniu 10.11.2006r. Zamawiający dokonał wyboru oferty konkurencyjnej i odrzucił ofertę Odwołującego.

Na powyższe czynności Odwołujący złożył w dniu 17.11.2006r. kolejny protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 183 ust. 5 ustawy Pzp, jak również innych przepisów ustawy przytoczonych we wcześniejszym proteście.

Odwołujący wywodził, iż Zamawiający uznając protest powinien uwzględnić wszystkie jego zarzuty.

W dniu 24.11.2006r. Zamawiający postanowił protest odrzucić jako wniesiony po terminie, gdyż dotyczył on zapisów SIWZ, a w pozostałym zakresie protest oddalił.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł w dniu 29.11.2006r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i wnioski jak w proteście.

Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonych ofert, jak również wyjaśnień stron Zespół Arbitrów postanowił unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z urzędu na zasadzie art. 191 ust.3 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zespół Arbitrów stwierdził, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Wada ta polega na tym, iż zgodnie z §4 ust. 2 pkt a SIWZ termin wykonania zamówienia – prace związane z zadaniem I i II należy wykonać nie później niż do dnia 4.12.2006r. Zespół Arbitrów uznał, iż tak określony termin uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z postanowieniami specyfikacji.

Stosownie do art. 387 kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.

Z powyższych przyczyn bezprzedmiotowe było szczegółowe rozpatrywanie zgłoszonych zarzutów odwoławczych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów ustalił jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.