

Sygn. akt UZP/ZO/0-2067/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Stanisław Galecki**

Arbitrzy: **Bogdan Zbigniew Roguski**

**Iwona Irena Stępniewska**

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: SPIN S.A., Katowice, ul. Wita Stwosza 7, NEOKART GIS Sp. z o.o.,**

**Warszawa, ul. Sapieżyńska 10, RODAN SYSTEMS S.A., Warszawa, ul. Puławska 465**

od oddalenia przez zamawiającego **Biuro Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Dubois 9**

protestu z dnia 30 czerwca 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: SPIN S.A., Katowice, ul. Wita Stwosza 7, NEOKART GIS Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10, RODAN SYSTEMS S.A., Warszawa, ul. Puławska 465**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 941 zł 94 gr**  
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset czterdzieści jeden złotych, dziewięćdziesiąt cztery grosze**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: SPIN S.A., Katowice, ul. Wita Stwosza 7, NEOKART GIS Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10, RODAN SYSTEMS S.A., Warszawa, ul. Puławska 465**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 050 zł 00 gr**  
(słownie: **trzy tysiące pięćdziesiąt złotych, zero groszy**)  
przez **Konsorcjum: SPIN S.A., Katowice, ul. Wita Stwosza 7, NEOKART GIS Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10, RODAN SYSTEMS S.A., Warszawa, ul. Puławska 465** na rzecz **Biuro Gospodarki Wodnej, Warszawa, ul. Dubois 9**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **832 zł 06 gr**  
(słownie: **osiemset trzydzieści rdwa złote, sześć groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: SPIN S.A., Katowice, ul. Wita Stwosza 7, NEOKART GIS Sp. z o.o., Warszawa, ul. Sapieżyńska 10, RODAN SYSTEMS S.A., Warszawa, ul. Puławska 465.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający Biuro Gospodarki Wodnej wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem była budowa katastru wodnego. Po przeprowadzeniu oceny złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający unieważnił postępowanie w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) [dalej: Pzp] tj. okoliczność, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

*Na powyższą czynność Zamawiającego protest wniósł Odwołujący – konsorcjum firm: Spin SA z siedzibą w Katowicach, Neokart Gis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Rodan System SA z siedzibą w Warszawie. Zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu podnosił, że Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 9.836.065,57 zł netto. Następnie bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 8.400.000,00 zł brutto. Podnosił, iż z porozumienia z dnia 13.12.2005 r. dotyczącego zasad finansowania tego zamówienia ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynikało, iż zapewnione było finansowanie inwestycji przez okres 48 m-cy na poziomie ok. 12.000.000,00 zł brutto. W związku z tym w jego ocenie Zamawiający miał zapewnione środki finansowe na realizację niniejszego zamówienia i unieważnienie postępowania w oparciu o przesłankę z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp było niezasadne. W świetle powyższego wnosił o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.*

*Oddalając protest w tym zakresie Zamawiający podnosił, że jego działanie wyczerpywało przesłanki unieważnienia z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Od rozstrzygnięcia Zamawiającego w tym zakresie Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując w nim zarzuty, argumenty i wnioski przedstawione w proteście.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:*

*Na rozprawie Zamawiający, wyjaśniając rozbieżności między wartością szacunkową, kwota jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia a kwotą określoną w porozumieniu dotyczącym zasad finansowania inwestycji stwierdził, że wynikają one z:*

- 1) faktu, iż wartość szacunkowa uwzględniała dodatkowo wartość zamówień uzupełniających na poziomie dodatkowych 20 % zamówienia podstawowego,*
- 2) prognozowane wpływy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej okazał się niższe niż to początkowo zakładano,*
- 3) niniejsze zamówienie obejmowało węższy zakres przedmiotowy niż ten, który określony został w porozumieniu ,*
- 4) okres realizacji niniejszego zamówienia określony został na 2 lata, z kolei finansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej było rozłożone na 4 lata i miało się odbywać z corocznych wpływów do Funduszu.*

*Podnosił również, iż kwota jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie musi być tożsama z wartością szacunkową zamówienia.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów to Zamawiający określa kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie.*

*Z punktu widzenia racjonalności i ergonomii postępowania niecelowe wydają się wszczynanie postępowania w sytuacji, kiedy przeprowadzony przez Zamawiającego szacunek wartości zamówienia prowadzi do wniosku, że Zamawiający musi liczyć się z sytuacją, że nie będzie miał wystarczających środków na jego sfinansowanie. Brak przepisów, które by uniemożliwiały Zamawiającemu zastosowanie opisanej wyżej konstrukcji przyjętej przez Biuro Gospodarki Wodnej, wobec powyższego nie można stwierdzić naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a tym samym Prawa zamówień publicznych*

*Określenie wysokości środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia leży w kompetencji Zamawiającego, która ograniczona jest zgodnie z brzmieniem art. 86 ust. 3 Pzp jego oświadczeniem w tym zakresie podawanym przed otwarciem ofert. Kwestia źródeł i zasad finansowania oraz ewentualnych przesunięć w ramach planu finansowego należy do Zamawiającego.*

*Z tego względu orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do jego wyniku w oparciu o art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego o zwrot kosztów zastępstwa przed Zespołem Arbitrów w kwocie 3.050,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.