

Sygn. akt UZP/ZO/0-1883/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 lipca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Robert Konstanty Rudnicki**

Arbitrzy: **Marian Smolec**

**Stanisław Chudecki**

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD Witold Mikołajczak, Poznań, ul. Łukaszewicza 19/8**

od oddalenia przez zamawiającego **Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy, Poznań, ul. Fredry 12**

protestu z dnia 9 czerwca 2006 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy, Poznań, ul. Fredry 12**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 256 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD Witold Mikołajczak, Poznań, ul. Łukaszewicza 19/8**

2) dokonać wpłaty kwoty **5 582 zł 79 gr**  
(słownie: **pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy, Poznań, ul. Fredry 12** na rzecz **Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD Witold Mikołajczak, Poznań, ul. Łukaszewicza 19/8**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 487 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Biuro Usług Inżynierskich KOSZTBUD Witold Mikołajczak, Poznań, ul. Łukaszewicza 19/8**.

3. Uzasadnienie

*Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny sprawy:*

*Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział w Poznaniu, zwana w dalszej treści uzasadnienia „Zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „na sporządzenie operatów szacunków określających wartość nieruchomości.” Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i o powyższej czynności zawiadomił m.in. Biuro Usług Inżynierskich Kosztbud – Witold Mikołajczak, zwane w dalszej treści uzasadnienia „Odwołującym” - Odwołujący powyższą informację uzyskał w dniu 5 czerwca 2006 roku.*

*Pismem z dnia 8 czerwca 2006 roku, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 9 czerwca 2006 roku Odwołujący wniósł protest na powyższą czynność Zamawiającego, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez nie wykluczenie z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dwóch wykonawców tj. „Wycena Nieruchomości Janusz Sobieraj” z Konina oraz „RIW Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Poprzez nie wykluczenie ww. wykonawców doznał bowiem w ocenie Odwołującego uszczerbku jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego.*

*W uzasadnieniu protestu Odwołujący w szczególności zarzucił, iż RIW Nieruchomości sp. z o.o. wbrew wymaganiom Zamawiającego określonym w siwz nie załączyła do swojej oferty polisy obowiązkowego ubezpieczenia OC, a drugi wykonawca nie załączył polisy dobrowolnego ubezpieczenia OC jakiego wymagał Zamawiający. Nadto Odwołujący zarzucił, iż RIW Nieruchomości sp. z o.o. podała nie prawdziwe informacje w zakresie wykonanych jako zrealizowane przez siebie pracach, a także, iż obaj ww. wykonawcy nie załączyli do swoich ofert dokumentów potwierdzających wpis na listę członków samorządu zawodowego osób, które miały w ramach zamówienia wykonywać inwentaryzację lokali mieszkalnych.*

*Z zachowaniem ustawowego terminu Zamawiający pismem z dnia 14 czerwca 2006 roku częściowo uznał protest Odwołującego a częściowo go oddalił. Zamawiający uznał zarzuty*

*Odwołującego dotyczące oferty złożonej przez „Wycena Nieruchomości Janusz Sobieraj” i następnie wykluczył tego wykonawcę przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający oddalił natomiast jako bezzasadny protest Odwołującego dotyczący nie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego RIW Nieruchomości sp. z o.o. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podniósł, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego wykonawca ten załączył polisę obowiązkowego ubezpieczenia OC wykonawcy, w której podano numer Regon i NIP wykonawcy, a jako ubezpieczający, ale nie jako ubezpieczony została wskazana osoba posiadająca prawo do reprezentowania tegoż podmiotu. Nadto załączony przez tego wykonawcę wykaz wykonanych prac został potwierdzony odpowiednimi referencjami, a tym samym Zamawiający nie znajduje podstaw do zakwestionowania wykonania tych prac, tym bardziej, iż te dokumenty nie są wartością sama w sobie a służą jedynie temu, aby potwierdzić spełnienie określonych przez Zamawiającego w siwz warunków udziału w nim. Ponadto Zamawiający wskazał, iż przynależność do izby samorządu zawodowego wymagana jest jedynie w przypadku pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a sporządzanie inwentaryzacji nie obejmuje tych funkcji, a zatem nie jest konieczne załączanie do oferty takich zaświadczeń. Zamawiający nie wymagał takich zaświadczeń od wykonawców, a więc ich brak nie stanowi uchybienia.*

*Następnie z zachowaniem ustawowego terminu Odwołujący pismem z dnia 19 czerwca 2006 roku wniósł odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia protestu w zakresie jego oddalenia i podtrzymał swoje zarzuty dotyczące nie wykluczenia przez Zamawiającego RIW Nieruchomości sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

*W konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykluczenie RIW Nieruchomości sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonanie ponownej oceny ofert.*

*Zespół Arbitrów zważył, co następuje:*

*Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów znalazł potwierdzenie zarzut Odwołującego dotyczący niespełnienia przez RIW Nieruchomości Sp. z o.o. określonego w SIWZ przez Zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę obowiązkowego ubezpieczenia OC z tytułu wykonywania rzeczoznawstwa majątkowego. Obowiązek posiadania takiego obowiązkowego ubezpieczenia OC wynika z treści art. 175 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603). Fakt załączenia przez RIW Nieruchomości Sp. z o.o. polisy ubezpieczenia rzeczoznawców majątkowych nie spełnia warunku jaki Zamawiający określił w pkt VIII.1c SIWZ, ponieważ nie jest to polisa obowiązkowego ubezpieczenia OC wykonawcy ubiegającego się o to przedmiotowe zamówienie publiczne, a jedynie osobista polisa Wojciecha Sokolnika jaką musi posiadać każdy rzeczoznawca majątkowy zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższa okoliczność w świetle przedłożonych przez Odwołującego na rozprawie w dniu dzisiejszym dokumentów jest bezsporna i została nawet przyznana przez samego Zamawiającego, a w szczególności potwierdza ją pismo PZU S.A. z dnia 26.06.2006 r.*

*Z tej przyczyny oferta złożona przez RIW Nieruchomości Sp. z o.o. jest wadliwa i wykonawca ten zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów nie znalazł natomiast potwierdzenia drugiego zarzut Odwołującego odnoszący się do wymogu załączenia przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego przynależność do właściwego samorządu zawodowego tj. do Izby Inżynierów i Techników Budownictwa. Sporządzenie inwentaryzacji nie jest bowiem czynnością dla której zgodnie z przepisami prawa budowlanego wymagane jest posiadanie uprawnień do pełnienia*

*samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a zatem do wykonania w sposób właściwy inwentaryzacji lokali wystarczające jest posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, czego żądał w SIWZ Zamawiający ale bez konieczności przynależności do danego samorządu.*

*Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji wyroku.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Odwołujący udokumentował załączonymi rachunkami oraz kopiami biletów kolejowych koszt poniesienia wydatków w kwocie 2.326,00 złotych i które to wydatki Zespół Arbitrów uznał jako uzasadnione koszty uczestnika postępowania w rozumieniu § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. z 2004r. Nr 49, poz.468).*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.