

Sygn. akt UZP/ZO/0-1513/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Maria Loba**

Arbitrzy: **Jolanta Maria Zaborowska**

**Bogdan Piotr Koziol**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A.,**

**Kraków, Al. Jana Pawła II 39A**

od oddalenia przez zamawiającego **Województwo Małopolskie Kraków, Kraków, ul.**

**Basztowa 22**

protestu z dnia 5 maja 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 743 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące siedemset czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 000 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający – Województwo Małopolskie z siedzibą w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę systemu monitoringu dla potrzeb Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.*

*W dniu 05.05.2006 r. miał miejsce protest Odwołującego – konsorcjum ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie i ISPiK S.A. z siedzibą w Gliwicach – złożony wobec dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert, w tym wyboru firmy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach wskutek przyznania jej bezpodstawnie zawyżonej liczby punktów w zakresie pozacenowego kryterium gwarancji i serwisu. Zdaniem Odwołującego czynności te zostały dokonane z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz stosowanie nieuczciwej konkurencji, a także wskutek arbitralnego, subiektywnego i naruszającego zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji stosowanie pozacenowego kryterium oceny ofert, dzięki czemu przyznano ofercie WASKO zawyżoną liczbę punktów w zakresie gwarancji i serwisu w porównaniu do oferty Odwołującego.*

*Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący, jak podaje w uzasadnieniu protestu otrzymał, w dniu 28.04.2006 r. Jego zdaniem o wyborze zadecydowały punkty przyznane ofercie WASKO w zakresie pozacenowego kryterium G – udzielona gwarancja i serwis. Zgodnie z pkt 18 siwz pt. „Kryteria wyboru oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” kryteria oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu były następujące:*

- 1) C – oferowana cena brutto – 80 %,*
- 2) G – okres udzielonej gwarancji ponad minimalny żądany w zamówieniu i serwis – 20 %.*

*Punkty w kryterium G miały być przyznawane według wzoru  $G=G1+G2$ , z czego:*

$$G1=15(Gos - 36) : (Gms - 36),$$

*gdzie Gos to okres udzielonej w ofercie gwarancji w miesiącach na sprzęt komputerowy i sieciowy, akcesoria komputerowe i sieciowe, oprogramowanie systemowe, nie krótszy niż 36 miesięcy, Gms to okres najdłuższej udzielonej w postępowaniu gwarancji w miesiącach na sprzęt komputerowy i sieciowy, akcesoria komputerowe i sieciowe, oprogramowanie systemowe,*

$$G2=5(Gog - 36) : (Gmg - 36),$$

*gdzie Gog to okres udzielonej w ofercie gwarancji w miesiącach na sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS i oprogramowanie do monitoringu, nie krótszy niż 36 miesięcy, a Gmg to okres najdłuższej udzielonej gwarancji w miesiącach na sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS i oprogramowanie do monitoringu, z zastrzeżeniem że oferta przedstawiająca w obu przypadkach okres gwarancji 36 miesięcy uzyskuje 0 punktów.*

*Firma WASKO w pkt II Formularza Ofertowego zaproponowała gwarancję i serwis na sprzęt komputerowy przez okres 56 miesięcy oraz na sprzęt GPS przez okres 37 miesięcy. W zwycięskiej ofercie brak natomiast informacji o okresie gwarancji i serwisu na sprzęt sieciowy, akcesoria komputerowe, akcesoria sieciowe, oprogramowanie systemowe, czy na akcesoria GPS, oprogramowanie GPS, oprogramowanie do monitoringu, co świadczy o tym, że wynosi on 36 miesięcy. Taki jest bowiem okres minimalny ustalony przez Zamawiającego w siwz, której postanowienia w całości zostały zaakceptowane przez wykonawcę, jak wynika z oświadczenia złożonego na Formularzu Ofertowym. Zdaniem Odwołującego firma WASKO powinna zatem w kryterium G otrzymać 0 punktów.*

*Zamawiający protest oddalił w dniu 10.05.2006 r., gdyż oceny ofert dokonał wyłącznie według kryteriów wskazanych w siwz i na podstawie informacji zawartych w Formularzach Ofertowych. Nie oceniał okresu gwarancji odrębnie na sprzęt komputerowy, akcesoria komputerowe, czy oprogramowanie systemowe, ani też odrębnie dla sprzętu GPS, akcesoriów GPS, oprogramowania odbiorników i oprogramowania do monitoringu. Z tego względu Zamawiający w Formularzu Ofertowym wymagał jedynie podania dwóch okresów gwarancji: jednego na sprzęt komputerowy i sieciowy, akcesoria komputerowe i sieciowe oraz oprogramowanie systemowe i jednego na sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS i oprogramowanie do monitoringu. Te zapisy siwz nie budziły wątpliwości wykonawców, gdyż żaden z nich, również Odwołujący, nie podał osobnych okresów gwarancji i serwisu na sprzęt*

*sieciowy, akcesoria komputerowe, akcesoria sieciowe, oprogramowanie systemowe, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS, oprogramowanie do monitoringu.*

*Od powyższego rozstrzygnięcia Odwołujący w dniu 15.05.2006 r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, w którym powtórzył zarzuty zawarte w proteście, wnosząc o unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez firmę WASKO, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z poszanowaniem zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji oraz bezstronności i obiektywizmu oraz zgodnie z zapisami siwz.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje: Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*W pkt 8 ust. 2 siwz Zamawiający określił jako jeden z warunków udziału w postępowaniu udzielenie przez wykonawców co najmniej 36 miesięcznej gwarancji na dostarczony sprzęt komputerowy, akcesoria komputerowe i oprogramowanie systemowe, a także na dostarczony sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie odbiorników GPS i obliczeniowe do monitoringu. W pkt 18 siwz podał kryteria oceny ofert, tj. cenę – 80 % i okres udzielonej gwarancji ponad minimalny żądany w zamówieniu – 20 %, przy czym to ostatnie kryterium składało się z sumy dwóch elementów, Gos o wadze 15% i Gog - 5%. Pod pozycją Gos Zamawiający przyjął okres udzielonej w ofercie gwarancji w miesiącach na sprzęt komputerowy i sieciowy, akcesoria komputerowe i sieciowe, oprogramowanie systemowe, a pod pozycją Gog – okres udzielonej w ofercie gwarancji w miesiącach na sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS i oprogramowanie do monitoringu. W § 1 pkt 2 projektu umowy, stanowiącym załącznik Nr 7 do siwz Zamawiający, jeżeli chodzi o warunki gwarancji i serwisu, odwołał się do załącznika Nr 1 do umowy. Tam zaś w punkcie 1 i 2 powtórzył zapisy siwz zawarte w pkt 8 ust. 2, wskazując jednocześnie, iż okresy gwarancji w nich wymienione muszą być zgodne ze złożoną ofertą, z zastrzeżeniem wynikającym z pkt 11, że okresy te nie mogą być dłuższe niż 56 miesięcy. Okresy*

*udzielonych gwarancji i serwisu na sprzęt komputerowy oraz GPS wykonawcy mieli przedstawić w formularzu ofertowym w pkt II.*

*Odwołujący złożył ofertę, w której zaproponował 48 miesięczny okres gwarancji i serwisu na sprzęt komputerowy oraz 36 miesięcy na sprzęt GPS. W ofercie uznanej za najkorzystniejszą okresy te wynosiły odpowiednio 56 i 37 miesięcy. Zamawiający ocenił te oferty w ten sposób, że przyznał Odwołującemu 9 punktów, a firmie WASKO – 15,25 punktów. Powyższe wynika ze zbiorczego zestawienia ofert Druk Zp – 12 oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert druk ZP – 18, a także z treści ofert złożonych przez Odwołującego i firmę WASKO.*

*Jak z powyższego wynika ocena złożonych ofert według kryterium gwarancji i serwisu następowała w oparciu o dwa czynniki łącznie: na podstawie okresu udzielonej gwarancji i serwisu na sprzęt komputerowy i sieciowy, akcesoria komputerowe i sieciowe, oprogramowanie systemowe, a także na podstawie okresu udzielonej gwarancji i serwisu na sprzęt GPS, akcesoria GPS, oprogramowanie GPS i oprogramowanie do monitoringu. Takiej też oceny złożonych ofert dokonał Zamawiający. Stąd w jego działaniu nie można stwierdzić naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający potraktował równo wszystkich wykonawców, bowiem zastosował do oceny złożonych przez nich ofert te same kryteria. Obowiązujące przepisy dopuszczają zastosowanie do oceny ofert także innych kryteriów oprócz ceny. Stosownie do treści art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a w szczególności jakość, funkcjonalność parametry techniczne, serwis, itd. Stąd zastosowanie przez Zamawiającego kryterium pozacenowego w przedmiotowym postępowaniu uznać należy za prawnie dopuszczalne. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 powołanej ustawy w siwz podane być powinny znaczenia kryteriów przyjętych do oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopełnił w/w obowiązków, o czym świadczy pkt 18 siwz.*

*Zespół Arbitrów nie podzielił zatem stanowiska Odwołującego, albowiem nie znajduje ono oparcia w literalnym brzmieniu zapisów siwz. Nie dopatrył się również wady postępowania powodującej niemożność zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za takową nie może być uznana oczywista omyłka pisarska na stronie 8 siwz, gdzie zamiast G2 Zamawiający wpisał G1, skoro nie ulega wątpliwości iż miał na myśli G2, co wynika z opisu wzoru służącego do matematycznego obliczenia punktów w kryterium G.*

*Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.