

Sygn. akt UZP/ZO/0-140/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 lutego 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Włodzimierz Tadeusz Szafrński

arbitrzy:

Stanisław Maciej Bukowy

Grzegorz Andrzej Soluch

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.02.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44 od oddalenia przez zamawiającego Powiat Sanocki, Sanok, ul. Rynek 1/36 protestu z dnia 18.01.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Józef Krok, Sanok, Ul. Kościuszki 23/310 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża Powiat Sanocki, Sanok, ul. Rynek 1/36

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4379 zł 65 gr (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44
- 2) dokonać wpłaty kwoty 6379 zł 65 gr (słownie: sześć tysięcy trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt pięć groszy) przez Powiat Sanocki, Sanok, ul. Rynek 1/36 na rzecz Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5620 zł 35 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset dwadzieścia złotych trzydzieści pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44 .

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług geodezyjnych dla Powiatu Sanockiego Zamawiający za najkorzystniejsze oferty uznał: ofertę Konsorcjum z liderem Józefem Krok prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych dla zadania nr 1 oraz dla zadania 4 i 5 ofertę Eulalii Mięka-Wilk. Wobec tej czynności Zamawiającego protest wniosła Geokart- International z Rzeszowa. W ocenie Odwołującego

Zamawiający zaniechał wykluczenia z postępowania wybranych wykonawców mimo zaistnienia przesłanek do dokonania tej czynności, naruszając w ten sposób przepisy art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem:

- Konsorcjum reprezentowane przez J. Krok nie wykazało, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, treść jego oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ. Nadto wykonawca ten nie przedłożył dokumentów potwierdzających dysponowania określonymi licencjami na oprogramowanie w języku polskim.

- wykonawca E. Mikuła-Wilk nie wykazała się dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, gdyż wskazana osoba jest pracownikiem innego podmiotu ubiegającego się o zamówienie publiczne.

Zamawiający uznał protest za zasadny w stosunku do zarzutu nr 2 i postanowił wezwać Konsorcjum do uzupełnienia dokumentu poprzez tłumaczenie na język polski licencji. W pozostałym zakresie protest uznał za bezzasadny, podnosząc z szczególności, że Protestujący nie wykazał posiadania interesu prawnego do wniesienia protestu. Jego oferta przekracza bowiem kwoty przewidziane przez Zamawiającego na poszczególne zadania. W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście podnosząc dodatkowo, że Zamawiający rozstrzygając protest naruszył przepisy art. 26 ust. 3 Pzp poprzez niewłaściwe jego zastosowanie polegające na przyjęciu, iż norma ta umożliwia wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów lub usunięcia braków jeżeli dokumenty te nie są wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006r., a także naruszenie art. 183 ust. 5 Pzp poprzez pominięcie obowiązku oprotestowanej czynności, pomimo zdeklarowania przez Zamawiającego częściowego uwzględnienia protestu Odwołującego.

Na rozprawie w dniu 15.02.2007r. Odwołujący, po okazaniu mu dokumentu zgłoszenia do ubezpieczenia przez pracodawcę Eulalia Mikuła –Wilk, cofnął zarzut dotyczący niewykazania się przez tą firmę dysponowania osobą posiadającą stosowne uprawnienia geodezyjnego.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu oświadczeń stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową zważył, co następuje:

Wbrew stanowisku Zamawiającego brak jest podstaw do przyjęcia, że Odwołujący nie ma interesu prawnego do wniesienia protestu, która istnieje ze względu na przekroczenie oferowanych przez Zamawiającego cen wykonania robót na zadanie 1, 4 i 5 w odniesieniu do kwot jakie na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć Zamawiający. Kwota bowiem, o której mowa w art. 86 ust. 3 Pzp jest, zgodnie z poglądami doktryny jak i utrwalonego orzecznictwa zespołów arbitrów, jak i sądów okręgowych, uznawana za tzw. kwotę minimalną a nie maksymalną. Pozwala to uznawać wykonawcę oferującego wyższą od wskazanej cenę jako mającego interes w uzyskaniu zamówienia. Zamawiający może zwiększyć wysokość środków przeznaczonych na sfinansowanie zadań przewidzianych do realizacji.

Odwołanie jest zasadne.

W SIWZ w pkt 4 Zamawiający określił warunki szczegółowe, które mają spełnić oferenci ubiegający się o zamówienie. Dotyczy to w szczególności wykazania się osobami posiadającymi uprawnienia w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie określonym w art. 43 pkt 1 i 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. nr 240 poz. 2027). Z treści tych warunków wynika, że wykonawca ubiegający się o zamówienie powinien dysponować dla zadań 1,2 - 5 osobami, a 3,4,5,6 - 3 osobami. Zdaniem Zespołu Arbitrów wykonawca składając ofertę na wszystkie zadania winien wykazać, iż dysponuje łącznie 8 osobami z wymaganymi uprawnieniami.

Bezspornym w sprawie jest, że Konsorcjum reprezentowane przez J. Krok dysponuje jedynie 7 osobami posiadającymi uprawnienia określone ustawą, a wymagane SIWZ.

Wykonawca ten nie spełnił zatem warunków udziału w postępowaniu, a zarzut podniesiony przez Odwołującego naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp, w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp jest zasadny.

W pozostałym zakresie, w ocenie Zespołu Arbitrów, zarzuty nie są zasadne. W szczególności dotyczy to zarzutu naruszenia art. 26 ust 3 i art. 183 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niewątpliwie dokument pn. licencja jest dokumentem, który należy zaliczyć do dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. A zatem żądanie jego uzupełnienia o tłumaczenie na język polski jest dopuszczalne w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający zachował się prawidłowo uwzględniając w tej części protest, a zarzut naruszenia art. 183 ust. 5 jako niezasadny wobec wniesienia przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia protestu. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 Pzp, zamawiający powtarza oprotestowaną czynność po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Niezasadny jest też zarzut Odwołującego nieprawidłowego wypełnienia załącznika nr 4 dotyczącego doświadczenia Konsorcjum reprezentowanego przez lidera Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych Józef Krok, bowiem w innym miejscu oferty znajduje się załącznik nr 4 wypełniony przez członka Konsorcjum, który w pełni potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia określonego w pkt 4 SIWZ.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego się, że Pani Eulalia Miłucha-Wilk z naruszeniem przepisów prawa wskazała jako osoby spełniające wymogi Zamawiającego pracowników innego z uczestników tego samego postępowania. Wbrew stanowisku Odwołującego się nie ma żadnych przeszkód aby wykonawca składający ofertę częściową na wybrane zadania występował jednocześnie w charakterze podwykonawcy w ofercie innego wykonawcy składającego ofertę na inne zadania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 2000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.