

Sygn. akt UZP/ZO/0-1375/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jan Antoni Tadrzak**

Arbitrzy: **Wacław Baran**

Jarosław Budlewski

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

EKSPERT-SITR Sp. z o.o., Koszalin, ul. Jana z Kolna 38 blok b II piętro

od oddalenia przez zamawiającego **Agencję Nieruchomości Rolnych - Oddział Terenowy w**

Szczecinie - Filia w Koszalinie, Koszalin, ul. Partyzantów 15A

protestu z dnia 18 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **EKSPERT-SITR Sp. z o.o., Koszalin, ul. Jana z Kolna 38 blok b II piętro**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 125 zł 90 gr**
(słownie: **dwa tysiące sto dwadzieścia pięć złotych, dziewięćdziesiąt groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **EKSPERT-SITR Sp. z o.o., Koszalin, ul. Jana z Kolna 38 blok b II piętro**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 618 zł 10 gr**
(słownie: **dwa tysiące sześćset osiemnaście złotych, dziesięć groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **EKSPERT-SITR Sp. z o.o., Koszalin, ul. Jana z Kolna 38 blok b II piętro.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w oparciu o oryginalną dokumentację ustalił następujący stan faktyczny w przetargu nieograniczonym na „świadczenie usług w zakresie wyceny nieruchomości będących w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz innych nieruchomości wskazanych przez ANR na terenie Województwa Zachodniopomorskiego w części objętej działaniem Zamawiającego”.

Odwołujący podał, a Zamawiający potwierdził, że w dniu 21.04.2006r. otrzymał wiadomość o wniesieniu protestu przez Zakład Wyceny Nieruchomości „Zacen” Bożena Kamczycka na treść SIWZ. Jednakże równocześnie Zamawiający podał, że Odwołujący tę samą informację, którą przekazał faksem w dniu 21.04.2006r. wysłał 20.04.2006r. drogą pocztową i jak wynika z okazanej informacji pocztowej o doręczeniu przesyłki pismo to zostało przez Odwołującego odebrane w dniu 20.04.2006r.

Dzisiejszy Odwołujący uznał za celowe przyłączenie się do w/w protestu i uczynił to w dniu 24.04.2006r. Sam Odwołujący Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrał od Zamawiającego w dniu 30.03.2006r.

Zamawiający rozpatrzył protest i o treści swojego stanowiska powiadomił Protestującego w dniu 27.04.2006r.

Odwołujący drogą pocztową wniósł odwołanie w dniu 02.05.2006r. i tego samego dnia opłacił należny wpis. Odwołania nie wniosła natomiast Pani Bożena Kamczycka, w tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Koniecznym stało się rozważenie przede wszystkim czy w sprawie zostały zachowane terminy postępowania przewidziane w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zd. 1 mówi, że protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, z zastrzeżeniem ust. 3. Ponadto art. 181 ust. 4 mówi, że uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się także wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystępują do protestu w terminie 2 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3. Postępowanie wykazało, że Odwołujący się pobrał SIWZ w dniu 30.03.2006r., zatem termin do wniesienia protestu w tej materii upłynął w dniu 06.04.2006r. Ponadto zważywszy, że informacje o wniesieniu protestu przez Panią Bożenę Kamczycką Odwołujący otrzymał w dniu 20.04.2006r., stąd też dwudniowy termin do przyłączenia się do protestu upłynął w dniu 22.04.2006r.

Mając na uwadze treść art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stwierdza, że „Zespół Arbitrów odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie” należało postanowić jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.