

Sygn. akt UZP/ZO/0-1318/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Mirosław Józef Hajduk**

Arbitrzy: **Ewa Jarzębska**

Stanisław Chudecki

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: TECHMEX S.A., Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego, Bielsko- Biała,
ul. Partyzantów 1**

od oddalenia przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
Warszawa, Al. Jana Pawła II 70**

protestu z dnia 19 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: TECHMEX S.A., Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego, Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 132 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto trzydzieści dwa złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: TECHMEX S.A., Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego, Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 1**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 611 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sześćset jedenaście złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: TECHMEX S.A., Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego, Bielsko- Biała, ul. Partyzantów 1.**

3. Uzasadnienie

W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „wykonanie usługi kontroli na miejscu w ramach płatności bezpośredniej i ONW na terenie województwa łódzkiego, śląskiego, świętokrzyskiego i opolskiego”, bezpodstawnie wykluczył go z postępowania naruszając treść art. 7 oraz art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień

publicznych. Wnosi zatem o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu go z postępowania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie powtórnego badania oraz oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i w efekcie przywrócenie go do udziału w części I postępowania.

Zamawiający wniesiony protest oddalił jako niezasadny, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania

Jak ustalono w postępowaniu odwoławczym powodem wykluczenia Odwołującego z postępowania było niespełnienie warunków uczestnictwa w zakresie wykazania się dokumentami potwierdzającymi doświadczenie w realizacji prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Z treści ogłoszenia wynika, że Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem z należytą starannością w ostatnich trzech latach minimum jednym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 1 mln zł z następującego zakresu prac:

- wykonanie pomiarów powierzchni z wykorzystaniem urządzeń Totalstation lub technologii GPS,*
- realizacja opracowań związanych z wykonaniem lub wykorzystaniem map numerycznych,*
- realizacja prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów.*

Zamawiający zaznaczył, że w sytuacji gdyby wykonawca realizował zamówienie wspólnie z innymi wykonawcami, jego udział w zamówieniu miał wynosić minimum 1 mln zł.

Zamawiający zaznaczył również, że realizacja zadań w ciągu ostatnich trzech lat oznacza ich rozpoczęcie i zakończenie prac w tej dacie. Za rozpoczęcie prac Zamawiający uznał datę podpisania umowy, a zakończenie zrealizowanie całości umowy.

Odwołujący przedstawił dwie prace odpowiadające zakresowi wymaganemu w ogłoszeniu, ale obie zostały zakwestionowane przez Zamawiającego.

W jednej na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej, gdzie przedmiotem zamówienia było wykonanie ortofotomapy oraz dostawy urządzeń do wizualizacji wielkoformatowej.

Odwołujący przyznał na rozprawie, że umowa do dnia rozprawy nie została w całości zrealizowana. Wywód Odwołującego, że w istocie zawarto dwie umowy, jedną na wykonanie usług wymaganych przez Zamawiającego i drugą na dostawę sprzętu, które miały postać jednego dokumentu nie usługuje na uwzględnienie. Zdaniem Zespołu Arbitrów, wykonanie usługi było częścią zamówienia i częścią zawartej umowy. Zamawiający wyraźnie wymagał aby wykonawcy przedstawili w wykazie umowy całkowicie zrealizowane, chociażby częścią ich było wykonanie prac wymaganych przez Zamawiającego. Tego warunku nie spełnia wykonanie prac na rzecz PTC. Nawet z przedstawionych przez Zamawiającego referencji z dnia 13.05.2005r. nie wynika czy dotyczy całkowicie wykonanego i zrealizowanego zadania w zakresie wykonania ortofotomapy, gdyż w tym dokumencie określono jedynie, że dotychczasowe prace zostały wykonane należycie. W drugiej na rzecz AR i MR Odwołujący podał w wykazie, że wykonał prace na rzecz tego podmiotu w 100%. Tymczasem na rozprawie Odwołujący wskazał, iż wykonywał prace w ramach konsorcjum, składającego się z 3 konsorcjantów, a jego udział był nie mniejszy niż 1/3 zrealizowanych prac, a więc wykonał prace o wartości ponad 4 mln zł. Tymczasem w ogłoszeniu Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że w przypadku realizacji zamówienia wspólnie z innymi podmiotom wykonawcy zobowiązani są do wykazania, że ich udział własny wynosi nie mniej niż 1 mln PLN. Odwołujący z załączonej dokumentacji takiej wielkości udziału własnego nie wykazał.

Zdaniem Zespołu Arbitrów na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut, iż Zamawiający nie poprawił jako oczywistej omyłki wielkości posiadanych przez Odwołującego aparatów cyfrowych dotyczących części II zamówienia. Zamawiający wymagał aby wykonawcy wykazali się podaniem 30 takich aparatów na każdą część zamówienia, a bezspornym jest, iż Odwołujący posiada do realizacji II części zamówienia 8 takich aparatów. Zdaniem Zespołu Arbitrów brak podstaw do poprawienia tak podanej informacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.