

Sygn. akt UZP/ZO/0-1302/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Jadwiga Dziubińska**

Arbitrzy: **Andrzej Pawelec**

Grzegorz Andrzej Soluch

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: FIN SKOG GEOMATICS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Geosystems Polska

Sp. z o.o., Gdynia, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 7/9

od oddalenia przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,**

Warszawa, Al. Jana Pawła II 70

protestu z dnia 12 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: FIN SKOG GEOMATICS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Geosystems Polska Sp. z o.o., Gdynia, ul. Bohaterów Getta warszawskiego 7/9**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 399 zł 09 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: FIN SKOG GEOMATICS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Geosystems Polska Sp. z o.o., Gdynia, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 7/9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 344 zł 91 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta czterdzieści cztery złote dziewięćdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: FIN SKOG GEOMATICS INTERNATIONAL Sp. z o.o., Geosystems Polska Sp. z o.o., Gdynia, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 7/9.**

3. Uzasadnienie

W proteście wniesionym na czynność oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na opracowanie cyfrowej ortofotomapy z przetwarzania zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej

rozdzielczości przestrzennej dla obszarów o łącznej powierzchni około 8500 km² Protestujący zarzucił Zamawiającemu, naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zmian.) poprzez bezpodstawne wykluczenie go z postępowania.

W uzasadnieniu Protestujący wskazał, iż Zamawiający wykluczył go z postępowania z uwagi na to, iż nie wykazał jednoznacznie spełniania wymogu dysponowania przynajmniej trzema osobami z wykształceniem wyższym w zakresie geodezji i kartografii oraz uprawnieniami określonymi w art. 43 pkt 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a także doświadczeniem w postaci udziału w opracowaniu ortofotomapy cyfrowej w przynajmniej trzech projektach, zakończonych najpóźniej do dnia składania wniosków, z czego co najmniej jednym dotyczącym ortofotomapy cyfrowej ze zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej rozdzielczości przestrzennej. Wskazane w załączniku nr 4 projekty nie wskazują, zdaniem Zamawiającego, jednoznacznie, że osoby tam wymienione spełniają pożądany warunek.

W ocenie Protestującego takie stanowisko jest nieuzasadnione, ponieważ złożony przez niego wniosek wskazuje potencjał osobowy niezbędny dla prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Wskazane we wniosku osoby gwarantują prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Protestujący jest doskonale znany Zamawiającemu, z uwagi na to, iż w roku ubiegłym zrealizował dla Zamawiającego zamówienie dotyczące takiego samego zakresu takich samych prac. Zdaniem Protestującego Zamawiający winien wykorzystać instrument przewidziany w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wezwać do złożenia wyjaśnień dla rozwiania wątpliwości, czy wymienione we wniosku projekty odpowiadają wymogom Zamawiającego.

Wskazując na powyższe Protestujący wniósł o powtórzenie czynności oceny złożonych wniosków z udziałem jego wniosku i dopuszczenie go do udziału w postępowaniu.

Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa stwierdziła, iż dokument zamieszczony we wniosku konsorcjum nie wskazuje wprost, że wymienione tam projekty osób wymienionych w poz. 2 i 3 spełniają postawiony przez niego warunek, tak jak to ma miejsce w przypadku osoby wskazanej w poz. 1 i jej projektów wymienionych w poz. 1,2 i 4, na podstawie których Zamawiający bez wątpliwości może stwierdzić spełnienie postawionego warunku. Zamawiający podniósł również, że art. 87 ust. 1 ustawy ma zastosowanie jedynie na etapie oceny ofert a nie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z tych względów nie ma podstawy prawnej o zwrócenie się do Wykonawcy o dokonanie wyjaśnień co do złożonych we wniosku dokumentów.

W odwołaniu konsorcjum firm Fin Skog Geomatics International sp. z o.o. i Geosystems Polska sp. z o.o. podtrzymało zarzuty zawarte w proteście. Uzupełniająco Odwołujący wskazał na podstawie prac zrealizowanych na rzecz Zamawiającego brak związku między nazwą projektu, w której może nie być słowa ortofotomapa, a faktem wykonywania w ramach jego realizacji ortorektifikacji obrazu.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Zespół Arbitrów, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron, złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Zespołu Arbitrów zaistniały podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednym z warunków uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu, zawartym w treści ogłoszenia - sekcja III. 2 pkt 6 lit. A, było dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi stosowne uprawnienia i kwalifikacje wymagane w dziedzinie geodezji i kartografii, a w szczególności co najmniej trzy osoby z wyższym wykształceniem w zakresie geodezji i kartografii określonymi w art. 43 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 oraz doświadczeniem w postaci udziału każdej z osób w opracowaniu ortofotomapy cyfrowej przynajmniej w 3 projektach zakończonych do dnia składania wniosków, w tym co najmniej 1 wnioskiem obejmującym opracowanie ortofotomapy cyfrowej ze zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej rozdzielczości przestrzennej.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należało złożyć wykaz osób, posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia, które mają być zaangażowane w realizację zamówienia, stanowiący załącznik nr 4 do wniosku. W opracowanym formularzu Zamawiający wymagał podania imienia i nazwiska, wykształcenia, a także nazwy projektu formułując wymóg: „ Nazwa projektu (min 3 – w tym min. 1 obejmującego opracowanie cyfrowej ortofotomapy ze zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej rozdzielczości przestrzennej)”

Załącznik nr 4 złożony przez Odwołującego zawiera trzy osoby. W odniesieniu do każdej z nich zostało wykazane, że spełnia wymóg w zakresie wykształcenia. W rubryce : „Wykształcenie” Odwołujący podał informację o tym, iż jest to wykształcenie wyższe w wymaganym zakresie a nadto numer i zakres posiadanych uprawnień.

W rubryce dotyczącej projektu w odniesieniu do dr inż. Ireneusza Ewiaka Odwołujący, podał 6 nazw projektów. Nie podał jednak w odniesieniu do żadnego z nich informacji, czy obejmował on opracowanie cyfrowej ortofotomapy ze zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej rozdzielczości. Z brzmienia nazw niektórych projektów wynikało jedynie, iż obejmowały one wykonanie ortofotomapy.

W rubryce dotyczącej projektu w odniesieniu do prof. dr hab. inż. Józefa Saneckiego Odwołujący, podał również 6 nazw projektów. Z nazwy projektu wymienionego w poz. 3 wynika, iż obejmował on opracowanie cyfrowej ortofotomapy ze zdjęć satelitarnych o bardzo wysokiej rozdzielczości. Z brzmienia nazw pozostałych projektów nie wynikało natomiast, iż obejmowały one wykonanie ortofotomapy.

W ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący się nie wykazał spełniania postawionych przez Zamawiającego warunków.

Załączone od protestu oświadczenie dr inż. Ireneusza Ewiaka wskazujące, iż projekt wymieniony w poz. 1 wykazu zawartego w załączniku nr 4 obejmował opracowanie wymagane przez Zamawiającego, jak również złożone wraz protestem zaświadczenie Dziekana Wydziału Inżynierii, Chemii i Fizyki Technicznej Wojskowej Akademii Technicznej, stwierdzające doświadczenie prof. dr hab. Inż. Józefa Saneckiego w zakresie cyfrowej obróbki wysokorozdzielczych obrazów satelitarnych, łącznie z procesem ich ortokreacji, jako dodatkowe dokumenty, nie wymagane przez Zamawiającego, a nadto złożone po upływie terminu składania wniosków, nie mogą stanowić dowodu na okoliczność spełniania postawionych przez Zamawiającego warunków. Ocena spełniania warunków mogła być dokonana wyłącznie o

dokumenty złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. w oparciu o załącznik nr 4.

Z treści tego dokumentu, pomimo wyraźnie podanego celu jakiemu ma służyć, a także jego brzmienia – zapis podany w nawiasie w tytule kolumny wyraźnie wskazuje oczekiwania Zamawiającego, które w tej samej formule mogły być spełnione przy wypełnianiu tej kolumny - nie można jednoznacznie stwierdzić, iż wszystkie wymienione w nim osoby legitymują się wymaganym doświadczeniem.

Stosownie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy. Odwołujący był zatem obowiązany do jednoznacznego wykazania spełniania warunków udziału już na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wskazany przez niego przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie mógł stanowić dla Zamawiającego podstawy do wystąpienia o wyjaśnienia treści wykazu. Przepis ten daje bowiem Zamawiającemu możliwość wystąpienia do wykonawców o wyjaśnienia dotyczące wyłącznie treści oferty. Tymczasem w przedmiotowym stanie faktycznym takie oferty nie zostały jeszcze złożone.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5, zgodnie z art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.