

Sygn. akt UZP/ZO/0-1251/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 października 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Tomasz Antoni Paskal

arbitrzy:

Jarosław Deminet

Alicja Dominika Caban

protokolant

Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.10.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Warszawa, ul. Wawelska 52/54 od oddalenia przez zamawiającego Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, Lublin, ul. Częstochowska 4 protestu z dnia 28.09.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Krameko" Sp.Z O.O., Kraków, Ul. Mazowiecka 108 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Warszawa, ul. Wawelska 52/54

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3635 zł 17 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych siedemnaście groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Warszawa, ul. Wawelska 52/54
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16364 zł 83 gr (słownie: szesnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt trzy grosze) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Warszawa, ul. Wawelska 52/54 .

3. Uzasadnienie

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem postępowania prowadzonego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Lublinie, ul. Czechowska 4, 20-950 Lublin, jest udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie projektu planu urządzania lasu wraz z opracowanie siedliskowym w Nadleśnictwie Krasnystaw- część II” (Nr 2007/S 88-108221).

W dniu 28 września 2007 r. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Przedsiębiorstwo Państwowe, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, wniosło protest na czynność

Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy KRAMEKO Sp. z o.o. w Krakowie i na zaniechanie odrzucenia oferty dotyczącej części II zamówienia złożonej przez KRAMEKO Sp. z o.o. w Krakowie.

Protestujący zarzuca naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm. – zwanej dalej ustawą pzp), poprzez nieodrzuconie oferty KRAMEKO Sp. z o.o. w Krakowie, pomimo, iż:

- oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- KRAMEKO Sp. z o.o. w Krakowie w odpowiedzi na pismo Zamawiającego nie złożyła wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu oraz o:

- odrzucenie oferty KRAMEKO Sp. z o.o. w Krakowie,
- dokonanie ponownego wyboru w części II zamówienia oferty najkorzystniejszej i uznanie, iż tą ofertą jest oferta Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Warszawie.

Zdaniem Protestującego wybrana przez Zamawiającego oferta zawiera rażąco niską cenę i jako taka winna zostać odrzucona. Zamawiający zwrócił się do oferenta o przedstawienie kalkulacji, która będzie uzasadniała wysokość zaproponowanej ceny. Otrzymałą kalkulację, zdaniem Protestującego, należy ocenić jako nierzetelną, niewystarczającą i sprzeczną z rzeczywistym stanem rzeczy, a w szczególności:

1. Brak jest wyjaśnień co do wszystkich elementów cenotwórczych, które zawarte są w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ.
2. Jednomiesięczny koszt wykonania prac glebowo – siedliskowych w wysokości 6700 zł należy uznać za rażąco niski, gdyż wskazana kwota 2200zł nie zabezpiecza kosztów wynagrodzenia i delegacji pomocnika taksatora (Protestujący przedstawia tu swoje wyliczenie minimalnego kosztu na co najmniej 2460zł).

3. *Zawyżenie norm pracy (obliczanej w ilości hektarów na jeden dzień pracy).*
4. *Zawyżenie wielkości powierzchni, na których przeprowadzona będzie inwentaryzacja stanu lasu i obiektów, co również spowodowało zastosowanie niskiej ceny.*
5. *Za całkowicie nieuzasadnione zdaniem Protestującego należy uznać wyjaśnienia KRAMEKO Sp. z o.o., iż z uwagi na rozwój nowych technologii możliwe było skrócenie czasu wykonywania prac i istotne obniżenie ich kosztu.*
6. *Na obniżenie kosztów nie może też wpłynąć fakt wykonywania prac w tym samym nadleśnictwie.*
7. *KRAMEKO Sp. z o.o. przedstawiła założenia będące podstawą do określenia jedynie części elementów cenotwórczych złożonej oferty.*

Przedstawienie częściowych wyjaśnień, o które wnosił Zamawiający oznacza, że nie można ich uznać za złożone, a zatem zaistniała podstawa odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp. Złożenie przez oferenta wyjaśnień, które nie uzasadniają w sposób logiczny i prawidłowy wysokości zaoferowanej ceny również jest podstawą do odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego przystąpiło w dniu 01 października 2007 r. KRAMEKO Sp. z o.o.

W dniu 08 października 2007 r. Zamawiający rozstrzygnął przedmiotowy protest oddalając go. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez KRAMEKO Sp. z o.o. są obszerne i przekonujące, i nie dają podstaw do przyjęcia, że oferowana cena jest rażąco niska. Zamawiający nie dopatrył się pominięcia kosztów w wyjaśnieniach, a odnośnie przedstawionej kalkulacji kosztów wynagrodzenia pomocnika taksatora przyjął, że pomocników taksatorów KRAMEKO Sp. z o.o. zatrudni z terenu nadleśnictwa Krasnystaw, co spowoduje, że firma nie

będzie ponosiła kosztów delegacji. Co do zakładanej przez KRAMEKO Sp. z o.o. wydajności pracy, Zamawiający nie widzi podstaw do podważania tych norm.

W dniu 12 października 2007 r. Protestujący wniósł odwołanie, podtrzymując wszelkie zarzuty przedstawione w proteście oraz zgłoszone tam wnioski.

W uzasadnieniu odwołania podtrzymano argumentację przedstawioną w proteście oraz wskazano, co następuje:

Nie można pominąć kosztów związanych z delegacjami pomocników taksatorów, bowiem osoby umieszczone w wykazie przedłożonym przez KRAMEKO Sp. z o.o. zamieszkują poza terenem prowadzenia prac, spółka ta nie wykazała również, że będzie korzystać z pracowników Zakładu Usług Leśnych. Odwołujący nie zgadza się z wyjaśnieniami KRAMEKO Sp. z o.o. odnośnie wydajności pracy, bowiem nadleśnictwo Krasnystaw w zakresie objętym zamówieniem jest jednym z najtrudniejszych nadleśnictw w Polsce (niemal 100% siedlisk lasowych rozrzuconych na powierzchni 23 gmin i o zasięgu terytorialnym około 1825 km²). Zamawiający dokonał wyceny wartości zamówienia w oparciu o katalogi wyceny wartości punktowej 1 ha prac siedliskowych i urzędzeniowych zatwierdzonych przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Natomiast cena wskazana przez KRAMEKO Sp. z o.o. stanowi jedynie 60,92 % wartości zamówienia. W ocenie Odwołującego nie można zgodzić się, iż oferta KRAMEKO Sp. z o.o. zawiera szczegółowe wyjaśnienia w zakresie zaproponowanej ceny za prace przygotowawcze, kameralne i zakończeniowe, bowiem trudno przyjąć za takie ogólnikowe wyjaśnienie, że koszt tych prac jest zbliżony do kosztów w innych nadleśnictwach.

Na posiedzeniu z udziałem stron Zespół Arbitrów ustalił, iż zarówno protest jak i odwołanie zostały wniesione z zachowaniem ustawowych terminów, nie zachodzą przesłanki do odrzucenia

odwołania z przyczyn formalnych, zatem nadaje się odwołanie do merytorycznego rozpoznania na rozprawie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu stron i po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Zamawiającego, ustalił i zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów oddala odwołanie.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia „rażąco niska cena” ani nie wskazuje jakie kryteria należy brać pod uwagę dokonując kwalifikacji tego pojęcia. „Rażąco niska cena” jest jednak nie tylko pojęciem subiektywnym, ale również relatywnym. Dla jej ustalenia konieczne jest znalezienie punktu odniesienia. Powszechnie przyjmuje się, że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia i jego wartość. Za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką ofertę, której cena jest nierealna w stosunku do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza że odbiega ona od cen przyjętych, wskazując na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. W pierwszym rzędzie należy zatem kierować się wysokością szacunkową wartości zamówienia, jednak nie oznacza to, iż podstawą porównania może być tylko i wyłącznie wartość szacunkowa tego zamówienia. W przedmiotowej sprawie Zamawiający wycenił przedmiot zamówienia na kwotę 1 516 160 złotych. Cena zaproponowana przez KRAMEKO Sp. z o.o. stanowi kwotę 923 605,12 złotych, a cena Odwołującego to 1 153 063,27 złotych. Cena ofertowa KRAMEKO Sp. z o.o. stanowi 60,92% w stosunku do przyjętej wyceny, a cena ofertowa Odwołującego to 76,05%. W związku z powyższym obydwie oferty stanowią kwoty mniejsze niż przyjęta przez Zamawiającego wartość szacunkowa.

Zespół Arbitrów zauważa, iż wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o katalog punktowy prac urzędniowych w lasach państwowych oraz wartości średnie zawarte w piśmie Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych z dnia 06.12.2005r. i 06.07.2006r. Zarówno Odwołujący jak i KRAMEKO Sp. z o.o. oświadczają iż za oferowaną

cenę są w stanie wykonać przedmiot zamówienia. Tym samym należy przyjąć, iż wartość szacunkowa zamówienia nie odpowiada wartości rynkowej. Ponadto w przypadku realizacji części 1 i 4 przedmiotu zamówienia również należy stwierdzić, iż zaoferowane ceny przez tych samych wykonawców są poniżej wyceny szacunkowej.

W części będącej przedmiotem odwołania cena ofertowa Odwołującego jest o 24% wyższa od ceny KRAMEKO Sp. z o.o., podczas gdy w części 4 postępowania cena ofertowa KRAMEKO Sp. z o.o. jest o 14% wyższa od ceny Odwołującego. Wskazuje to, że w obu postępowaniach skala różnic pomiędzy Wykonawcami nie przekracza różnic powszechnie występujących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów udzielone przez KRAMEKO Sp. z o.o. wyjaśnienia spełniają wymogi art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz oczekiwania Zamawiającego. Zamawiający wymagał udzielenia wyjaśnień odnośnie ceny zamówienia i takie zostały złożone. Nie stawiał natomiast wymogu odnośnie konkretnej formy udzielonych wyjaśnień. W związku z powyższym, nie tylko tabela, lecz również sam opis spełnia powyższe wymagania. Zamawiający oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, a w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy oraz oryginalność projektu wykonawcy (art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych). W ocenie Zespołu Arbitrów zaproponowane rozwiązania, a zwłaszcza możliwość wykorzystania nowoczesnych narzędzi i technik informatycznych zastosowane przez KRAMEKO Sp. z o.o. odpowiadają treści art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy podkreślić, iż kwestia wydajności pracy pracowników określonego wykonawcy jest poza oceną merytoryczną Zespołu Arbitrów i stanowi kwestię organizacji wewnętrznej i struktury danego wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezasądzając na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego z uwagi na nieprzedłożenie wymaganych § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz. U. Nr87, poz. 608) rachunków.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.