

Sygn. akt UZP/ZO/0-1199/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 października 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Tadeusz Marian Barnat

arbitrzy:

Jan Tadeusz Wilkus

Grzegorz Mazurek

protokolant

Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.10.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: BIPROGEO S.A., Winuel S.A., Wrocław, ul. Ślężna 146-148

od oddalenia przez zamawiającego Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we

Wrocławiu, Wrocław, ul. Kromera 44 protestu z dnia 14.09.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: SHH Sp.

z o.o., Wasko S.A., Wrocław, ul. Kaszubska 6

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: BIPROGEO S.A., Winuel S.A., Wrocław, ul. Ślężna 146-148

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4035 zł 1 gr (słownie: cztery tysiące trzydzieści pięć złotych jeden grosz) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: BIPROGEO S.A., Winuel S.A., Wrocław, ul. Ślężna 146-148
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15964 zł 99 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: BIPROGEO S.A., Winuel S.A., Wrocław, ul. Ślężna 146-148 .

3. Uzasadnienie

W postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum SHH Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach. Wybór ten został uznany przez drugiego wykonawcę, tj. Konsorcjum BIPROGEO S.A. oraz WINUEL S.A. , za naruszający przepisy prawa ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z tym w dniu 13.09.2007r./ złożył protest do Zamawiającego, kwestionując w nim ważność pełnomocnictwa przedstawionego przez wybrane Konsorcjum w trybie art. 23 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W proteście stwierdził, że wykonawcy ubiegający się

wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tymczasem w konkretnym postępowaniu wykonawca, tj. Konsorcjum SHH Sp. z o.o., przedłożył pełnomocnictwo udzielone wyłącznie przez WASKO S.A. z dnia 14.08.2007r., a następnie pełnomocnictwo z dnia 24.08.2007r. dla Pana Stanisława Biernata do reprezentowania wyłącznie spółki SHH. Protestujący również stwierdza, że brak jest również dokumentu, który wskazywałby w sposób jednoznaczny, że firmy SHH i WASKO ubiegają się wspólnie o przedmiotowe zamówienie. Jedyne z treści tego pełnomocnictwa zawartej na samym wstępie jest odniesienie, że z uwagi na wspólne ubieganie się przez SHH i WASKO o przedmiotowe zamówienie można się domyślać, że wolą tych podmiotów było wspólne wykonanie zamówienia. Jednakże, zdaniem Protestującego, pełnomocnictwa nie można domniemywać, lecz z treści pełnomocnictwa musi wynikać, że wszyscy członkowie konsorcjum chcą wspólnie startować w przetargu. Na poparcie tej tezy Protestujący przywołał wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 26.10.2006r. oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21.12.2006r. Równocześnie podkreślił, że w tym wypadku nie może znaleźć zastosowania przepis art. 60 Kc, albowiem przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych stanowią przepisy szczególne i z tego względu art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych musi być stosowany w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Równocześnie zarzucił, że w drugim pełnomocnictwie udzielonym Panu Stanisławowi Biernatowi brak jest wskazania, że jest on pracownikiem firmy SHH, a tylko pod takim warunkiem mogło być udzielone to pełnomocnictwo. Ponieważ nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawienia dokumentu, jakim jest pełnomocnictwo w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Zamawiający oddalił protest.

Swoje stanowisko uzasadnił tym, że z obu pełnomocnictw, tj. z dnia a 14.08.2007r. i 24.08.2007r., a także z treści oferty wynika wola wspólnego działania obu firm, tj. SHH i WASKO jako konsorcjantów. Na tę wolę obu uczestników Konsorcjum wskazuje zarówno preambuła do pełnomocnictwa z dnia 14.08.2007r., zawarte w punktach od a do g zwroty zawierające słowo „konsorcjum”, a także kolejne pełnomocnictwo dla Pana Stanisława Biernata także nie pozostawiają wątpliwości co do woli wspólnego działania w tym postępowaniu przetargowym firm SHH i WASKO.

Równocześnie Zamawiający podkreślił, że dysponuje potwierdzeniem, iż Pan Stanisław Biernat jest pracownikiem SHH, tak więc udzielając pełnomocnictwa Panu Biernatowi spółka SHH działała zarówno we własnym imieniu, jak i w imieniu WASKO, bowiem SHH występuje w tym przetargu jako lider konsorcjum.

Motywy zawarte w rozstrzygnięciu protestu nie przekonały Konsorcjum BIPROGEO S.A. i WINUEL S.A., które w dniu 25.09.2007r. złożyło odwołanie do Prezesa UZP.

W odwołaniu w całej rozciągłości podtrzymano wnioski, jak i zarzuty zawarte w proteście, a także zanegowano argumenty jakie zawarł Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu stron oraz zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy stwierdzić, że zarzut braku dokumentu, który wskazywałby wolę firm SHH Sp. z o.o. oraz WASKO S.A. wspólnego ubiegania się o zamówienie, nie znajduje potwierdzenia w całości dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz oświadczeń złożonych na rozprawie przez reprezentantów stron. Z dokumentu „pełnomocnictwo BZ/U/490/9477/08/2007”, a zwłaszcza z części wstępnej oraz zakończenia wynika ponad wszelką wątpliwość, że WASKO S.A. udzielił pełnomocnictwa do reprezentacji Konsorcjum

„SHH Sp. z o.o. - WASKO S.A.” firmie SHH Sp. z o.o. zarówno ze wskazania postępowania, o które się wspólnie ubiegają, jak i możliwego udzielania dalszych pełnomocnictw. Zarówno wskazanie Konsorcjum, którego dotyczy to pełnomocnictwo, właściwego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyszczególnienie rodzajów czynności do jakich upoważnia pełnomocnictwo oraz wskazanie na możliwość udzielania dalszych pełnomocnictw nie budzą wątpliwości i są jednoznaczne. Za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że dalszy pełnomocnik staje się samodzielnym pełnomocnikiem stron, a nie pierwszego pełnomocnika, który udzielił mu dalszego pełnomocnictwa. W pełnomocnictwie z dnia 24.08.2007r. znalazło się sformułowanie, które rozpatrywane samodzielnie, bez dalszej części dokumentu mogłoby budzić uzasadnione wątpliwości. Trzeba jednak wskazać, że w dalszej części tego dokumentu zostało jednoznacznie wskazane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy, w związku z powyższym nie powinno to budzić wątpliwości, gdyż w połączeniu z „pełnomocnictwem BZ/U/490/9477/08/2007” jednoznacznie wskazuje ono na reprezentację Konsorcjum SHH Sp. z o.o. - WASKO S.A. w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.