

Sygn. akt UZP/ZO/0-1138/07

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 września 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

***Jolanta Machowska***

arbitrzy:

***Stanisław Janusz Hejna***

***Marek Marcin Dziewit***

protokolant

***Urszula Pietrzak***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.09.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A od oddalenia przez zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości, Warszawa, Al. Ujazdowskie 11 protestu z dnia 24.08.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4492 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote, dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) przez ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości, Warszawa, Al. Ujazdowskie 11, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa procesowego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15507 zł 75 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset siedem złotych, siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ComArch S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A .

### 3. Uzasadnienie

*Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający, prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usług modyfikacji systemu informatycznego Nowa Księga Wieczysta (NKW)”. Firma ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie oprotestowała ogłoszenie o zamówieniu publicznym w części dotyczącej określenia warunków udziału w postępowaniu. W proteście wniesionym w dniu 24 sierpnia 2007 r. zakwestionowała zapisy pkt III. 2.3 ogłoszenia, w którym Zamawiający postawił wymóg, by wykonawcy ubiegający się zamówienie dysponowali:*

- co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce dostępu certyfikacyjnej Certified Solution Developer (MCDS),

- co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Lotus R6.

Spółka ComArch podniosła, że Zamawiający poprzez określenie w/w dwóch rodzajów kwalifikacji narzucił wykonawcom obowiązek posiadania certyfikatów wystawionych wyłącznie przez firmę IBM i Microsoft. Zarzuciła, że Zamawiający nie dopuszcza innych rodzajów uznawanych certyfikatów wystawionych przez inne jednostki certyfikujące. Stanowi to naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych – takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dysponują pracownikami z uznawanymi na rynku certyfikatami potwierdzającymi wysokie kwalifikacje. W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zamawiający żądać od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – polegające na przekroczeniu uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców. Protestujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zamawiający rozstrzygnięciem z dnia 4 września 2007 r. protest oddalił jako bezzasadny. Argumentował, że warunki udziału w postępowaniu, w szczególności wymagane certyfikaty, są odpowiednie do przedmiotu zamówienia, który obejmuje modyfikację istniejącego systemu Nowa Księga Wieczysta. Aplikacje składające się na funkcjonujący system Nowa Księga Wieczysta zostały wykonane w różnych technologiach, w tym przede wszystkim w technologii klient serwer z wykorzystaniem oprogramowania narzędziowego Lotus Notes (produkt firmy IBM) z lokalną relacyjną bazą danych MS SQL SERVER (produkt firmy Microsoft) – aplikacja Biurowość KW

*(przeznaczona dla wydziałów ksiąg wieczystych) w oparciu o przeglądarkę internetową Microsoft Internet Explorer (produkt firmy Microsoft) i lokalna relacyjna baza danych MS SQL SERVER (produkt firmy Microsoft). Zamawiający w ogłoszeniu wskazał te ścieżki certyfikacyjne, w ramach których prowadzone są szkolenia i egzaminy z zakresu znajomości środowisk developerskich i języków, w których wykonano system Nowa Księga Wieczysta. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający podniósł, że szkolenia z zakresu znajomości produktów firm Microsoft i IBM prowadzą nie tylko ci producenci, ale większość centrów szkoleniowych istniejących w Polsce, w których można jednocześnie zdać egzaminy z zakresu znajomości tych produktów i uzyskać certyfikaty IBM i Microsoft według wymaganych ścieżek certyfikacyjnych.*

*Spółka ComArch nie zgodziła się z rozstrzygnięciem protestu i wniosła w dniu 7 września 2007 r. odwołanie, w którym podtrzymała zarzuty i żądania podniesione w proteście.*

*Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, zapoznaniu się z dokumentacją i wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje:*

*Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Zespół Arbitrów nie podziela oceny Odwołującego, iż Zamawiający w niedopuszczalny sposób ogranicza krąg wykonawców wymagając, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie dysponowali co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce dostępu certyfikacyjnej Certified Solution Developer (MCDS) oraz co najmniej 1 osobą, która posiada certyfikat znajdujący się na ścieżce certyfikacyjnej Lotus R6. Zamawiający wykazał, iż powyższe wymagania są podyktowaną specyfiką przedmiotu zamówienia, która obejmuje modyfikację funkcjonującego systemu informatycznego elektroniczna księga wieczysta zbudowanego w oparciu o oprogramowanie narzędziowe firm: IBM i Microsoft. Zakres modyfikacji został określony w załącznikach do specyfikacji zamieszczonej na stronach internetowych Zamawiającego w dniu ukazania się ogłoszenia o zamówieniu. W świetle przepisu art. 22 ust. 2*

*ustawy - Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne jest takie określenie warunków udziału w postępowaniu, które mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie oznacza to jednak, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie mógł postawić odpowiednio wysokich żądań co do wiedzy i umiejętności praktycznych w zakresie oprogramowania narzędziowego dla osób, które bezpośrednio będą realizować zamówienie. W ocenie Zespołu Arbitrów, certyfikaty wydawane przez producentów oprogramowania, przy pomocy którego będzie wykonywany przedmiot zamówienia potwierdzają posiadanie wymaganej wiedzy i umiejętności praktycznych niezbędnej do wykonania zamówienia z uwagi na ustalone ścieżki certyfikacyjne i standardy egzaminów. Żądanie takich certyfikatów nie stanowi ograniczenia konkurencji, gdyż po pierwsze certyfikaty nie dotyczą firm ubiegających się o zamówienia, a jedynie osób, przy pomocy których wykonawcy wykonują zamówienia (pracowników lub osób zatrudnionych na podstawie umów cywilno - prawnych). Ponadto dostęp do tych certyfikatów jest otwarty, uwarunkowany jedynie koniecznością posiadania odpowiedniej wiedzy fachowej i zdania egzaminów.*

*Nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym zarzut podniesiony przez Odwołującego, iż Zamawiający naruszył przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Z treści ogłoszenia oraz załącznika do SIWZ opublikowanego na stronach internetowych równoległe z ogłoszeniem wynika, iż Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami posiadającymi certyfikaty żąda jedynie wykazu imiennego osób posiadających wymagane certyfikaty.*

*Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty Pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.600 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

---

\* Niepotrzebne skreślić.