

Sygn. akt UZP/ZO/0-1106/07

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Dariusz Mariusz Ćwik

arbitrzy:

Zofia Maria Ligocka

Sebastian Remigiusz Kowalski-Paszko

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.09.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Unizeto Technologies S.A., GISMATIC Sp. z o.o., Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21

od oddalenia przez zamawiającego Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, Karlino, ul. Szymanowskiego 17 protestu z dnia 10.08.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

1. Konsorcjum: Winuel S.A., ABG SPIN S.A., Sygnity S.A.: Wrocław, ul. Strzegomskiej 56a,

2. Konsorcjum: ComArch S.A., Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A.; Kraków, Al. Jana Pawła II 39A

po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Unizeto Technologies S.A., GISMATIC Sp. z o.o., Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4049 zł 9 gr (słownie: cztery tysiące czterdzieści dziewięć złotych dziewięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Unizeto Technologies S.A., GISMATIC Sp. z o.o., Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3000 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez Konsorcjum: Unizeto Technologies S.A., GISMATIC Sp. z o.o., Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21 na rzecz Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, Karlino, ul. Szymanowskiego 17, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15950 zł 91 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Unizeto Technologies S.A., GISMATIC Sp. z o.o., Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21 .

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na „usługi projektowania i wdrażania oprogramowania oraz dostawę

sprzętu komputerowego – „Wrota Parsęty” – usługi i infrastruktura społeczeństwa informacyjnego na terenie Gminy Parsęty przetarg IV”. W toku przedmiotowego postępowania Odwołujący – Unizeto Technologies S.A działając w imieniu wykonawców ubiegających się wspólnie Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie i Gismatic Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku złożył protest w dniu 24.04.2007r. na czynność wezwania Zamawiającego uzupełnienia wniosku w trybie i na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to protest został odrzucony przez Zamawiającego z powodu braku właściwego umocowania do reprezentowania wykonawców ubiegających się wspólnie.

Od przedmiotowego odrzucenia Odwołujący wniósł odwołanie - pismo datowane na dzień 9.05.2007r., w którym szczegółowo uzasadniał twierdzenie, iż pełnomocnictwo złożone wraz z wnioskiem o udział w postępowaniu, tj. z dnia 5.04.2007r. jest pełnomocnictwem odpowiadającym wymogom art. 23 Pzp i z tego względu decyzja o odrzuceniu protestu, w ocenie Odwołującego, była decyzją chybioną. Przedmiotowy spór został ostatecznie rozstrzygnięty postanowieniem Zespołu Arbitrów z 23.05.2007r., na mocy którego odwołanie Odwołującego zostało odrzucone. Jako przesłankę do odrzucenia Zespół Arbitrów wskazał przepis art. 187 ust. 4 pkt 8 Pzp, stwierdzając, iż Odwołujący nie dochował obowiązku przekazania kopii Zamawiającemu w wymaganym terminie. Od tego rozstrzygnięcia strony nie składały dalszych środków ochrony prawnej.

W dniu 3.08.2007r. Zamawiający poinformował o wyniku oceny wniosków o udział w postępowaniu ze wskazaniem, iż Odwołujący nie został zaproszony do złożenia oferty z powodu braku wymaganego, zgodnie z art. 23 Pzp, pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z przedmiotową informacją Odwołujący wniósł w dniu 10.08.2007r. protest do Zamawiającego zarzucając mu szereg naruszeń przepisów ustawy, w tym art. 7 ust. 1, art. 22, art. 23, art. 24, art. 26 ust. 3 Pzp, wskazując w szczególności, iż Zamawiający w sposób niezgodny z przepisami

ustawy nie zaprosił Odwołującego do składania ofert oraz błędnie uznał, iż Konsorcjum firm Unizeto Technologies i Gismatic zostało utworzone z naruszeniem dyspozycji art. 23 Pzp.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w oryginale na posiedzeniu niejawnym uznał, iż odwołanie zasługuje na odrzucenie. Stosownie do art. 187 ust. 4 Pzp Zespół Arbitrów w razie stwierdzenia jednej z okoliczności regulowanej tym przepisem jest zobligowany do odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym. W ocenie ZA ustalony stan faktyczny wskazuje, iż Odwołujący powołuje się na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów w sprawie innego odwołania wniesionego przez tego samego Odwołującego się w tym samym postępowaniu, więc zachodzi przesłanka z art. 187 ust. 4 pkt 5 Pzp. Zespół Arbitrów mając na uwadze, iż orzeczenie w sprawie nr UZP/ZO/0-582/07 z 23.05.2007r. było wydane z uwzględnieniem okoliczności podnoszonych przez strony postępowania, w szczególności w zakresie prawidłowości pełnomocnictwa Odwołującego się z dnia 5.04.2007r., orzekł, iż odwołanie zasługuje na odrzucenie. Zespół Arbitrów zauważa, iż sam fakt braku literalnego odniesienia się do okoliczności powoływanych przez strony postępowania, w szczególności Odwołującego się nie eliminuje prawidłowości stwierdzenia, iż przedmiotem rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów były także te okoliczności, dodatkowo wskazując, iż postanowienie z 23.05.2007r. było ostatecznym rozstrzygnięciem w przedmiocie protestu Odwołującego z 25.04.2007r., jak również ostatecznym rozstrzygnięciem w przedmiocie stanowiska Zamawiającego i sposobu rozstrzygnięcia protestu. Praktyka orzecznicza Zespołu Arbitrów, jak również część wstępna przepisu art. 187 ust. 4 Pzp, nie wskazuje wprost obowiązku Zespołu Arbitrów do wskazywania wszystkich przyczyn skutkujących odrzuceniem odwołania. Na marginesie Zespół Arbitrów wskazuje, iż w sytuacji gdyby strony ówczesnego sporu uznały orzeczenie za nieprawidłowe ze względu na wynik rozstrzygnięcia lub niekompletność orzeczenia, mogły skorzystać ze skargi do właściwego Sądu Okręgowego.

Nadto Zespół Arbitrów stwierdza, iż w istocie załączone do wniosku pełnomocnictwo z dnia 5.04.2007r., na mocy którego Wykonawca Gismatic Sp. z o.o. mocował Wykonawcę Unizeto Technologies S.A. nie wypełnia wymogu sformułowanego przepisem art. 23 Pzp. Jakikolwiek rozważania oparte na przepisach Kc co do zasady należy uznać za słuszne, to mając na uwadze przepis art. 14 Pzp do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kc, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Tak więc dokonując oceny prawidłowości złożonego pełnomocnictwa należy w pierwszej kolejności analizować wymóg art. 23 Pzp, który stosownie do ust. 2 sytuuje obowiązek ustanawiania przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji powyższego, w ocenie Zespołu Arbitrów, treść pełnomocnictwa z 5.04.2007r. nie wskazuje, iż pełnomocnika ustanowili wszyscy wykonawcy zamierzający ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia. Na skutek tej wady pozbawili się możliwości prawidłowego udziału w postępowaniu. Jednocześnie Zespół Arbitrów podnosi, iż brak pełnomocnictwa, czy też uchybienia co do treści pełnomocnictwa nie mogą być skutecznie uzupełnione po jego wniesieniu, ponieważ jak wskazuje przepis art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna (por. wyrok SO w W-wie z 27.06.2006r. sygn. akt. V Ca 800/06). W ocenie Zespołu Arbitrów sam fakt posługiwania się pełnomocnictwem z dnia 9.08.2007r. przez Odwołującego się w toku niniejszego postępowania pośrednio wskazuje na prawidłowość oceny dokonanej przez Zamawiającego w odniesieniu do pełnomocnictwa z 5.04.2007r.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów był zobowiązany do odrzuceniu odwołania na posiedzeniu niejawnym, co niniejszym czyni.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.