

Sygn. akt UZP/ZO/0-1100/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marek Raczko**

Arbitrzy: **Krzysztof Błachut**

**Stanisław Chudecki**

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum : ComputerLand S.A.; GEOMAR S.A.; KPG Sp. z o.o.; Okręg. Przed. Geod.-Kart. GEOMAP Sp. z o.o. ; Przed. Miernictwa Górn. Sp. z o.o. Warszawa,** od oddalenia przez zamawiającego **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Małopolski Oddział Regionalny Kraków, ul. Lubicz 25** protestu z dnia 29 kwietnia 2005 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Małopolski Oddział Regionalny Kraków, ul. Lubicz 25**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 370 zł 49 gr**  
(słownie: **trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt złotych czterdzieści dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum : ComputerLand S.A.; GEOMAR S.A.; KPG Sp. z o.o.; Okręg. Przed. Geod.-Kart. GEOMAP Sp. z o.o. ; Przed. Miernictwa Górn. Sp. z o.o. Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 030 zł 49 gr**  
(słownie: **siedem tysięcy trzydzieści złotych czterdzieści dziewięć groszy**)  
przez **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Małopolski Oddział Regionalny Kraków, ul. Lubicz 25** na rzecz **Konsorcjum : ComputerLand S.A.; GEOMAR S.A.; KPG Sp. z o.o.; Okręg. Przed. Geod.-Kart. GEOMAP Sp. z o.o. ; Przed. Miernictwa Górn. Sp. z o.o. Warszawa,**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 303 zł 51 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc trzysta trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum : ComputerLand S.A.; GEOMAR S.A.; KPG Sp. z o.o.; Okręg. Przed. Geod.-Kart. GEOMAP Sp. z o.o. ; Przed. Miernictwa Górn. Sp. z o.o. Warszawa,,**

3. Uzasadnienie

*Pełnomocnik Konsorcjum – ComputerLand z siedzibą w Warszawie wniósł protest na czynności Zamawiającego –Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie Małopolski Oddział Regionalny w Krakowie dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowane w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzenia kontroli na miejscu w ramach systemu IACS na terenie województw: Małopolskiego , Podkarpackiego i Lubelskiego. Protestujący oprotestował czynność Zamawiającego dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania dokonania czynności wykluczenia wykonawcy, którego oferta zastała uznana za najkorzystniejszą. Zamawiającemu Protestujący zarzucał naruszenie art. 7 ust. 1 w związku art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec nieodrzczenia oferty uznanej za najkorzystniejszą pomimo tego, że w ocenie Protestującego oferta ta nie posiadała ważnego wadium przez pełny okres związania. Dodatkowo zarzucał naruszenie art. 7 ust 1 ,w związku z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy wobec zaniechania odrzczenia oferty uznanej za najkorzystniejszą , mimo iż jej treść zawierała zapisy sprzeczne ze sobą oraz z treścią SIWZ. Naruszenie interesu prawnego uzasadniające skorzystanie ze środków ochrony prawnej Protestujący wykazywał w ten sposób, iż odrzczenie oferty najkorzystniejszej lub wykluczenie wykonawcy pozwoliłoby Protestującemu uzyskać niniejsze zamówienie. Dodatkowo w uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł trzeci zarzut dotyczący niewłaściwego pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wskazując, iż okoliczność ta stanowi naruszenie art. 23. ust. 2 ustawy i skutkuje odrzczeniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Zamawiający nie uznał zarzutów Protestującego i protest oddalił w całości stwierdzając , iż oferta uznana za najkorzystniejszą posiada ważne wadium przez pełen okres związania. Tą część oferty, która pozostawała w sprzeczności z treścią SIWZ Zamawiający potraktował jako „informację dodatkową” nie mającą wpływu na przedmiot zamówienia i wybór wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający uznał ,iż z treści pełnomocnictwa wynika ,że konsorcjanci udzielili*

*Liderowi Konsorcjum właściwego pełnomocnictwa. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego zawartym w rozstrzygnięciu protestu i wniósł odwołanie do Prezesa UZP. W odwołaniu podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione uprzednio w proteście.*

*Zespół Arbitrów w oparciu o okazaną na rozprawie dokumentację postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia Stron na rozprawie ustalił i zważył co następuje. Odwołanie uznać należy za zasadne.*

*Prawidłowo podnosi Protestujący, iż treść oferty złożonej przez Konsorcjum reprezentowane przez Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie jest niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w rozdziale I pkt 7.2 SIWZ ( Opis przedmiotu zamówienia) przewidywał realizację przedmiotu zamówienia metodą FOTO. W sprawie tej wykonawcy zwrócili o wyjaśnienie treści SIWZ i w piśmie z dnia 11.03.2005r. Zamawiający jednoznacznie określił, że Małopolski Oddział Regionalny nie przewiduje wykonania kontroli metodą FOTO w roku 2006 ( odpowiedź na pyt 37 str. 6 pisma Zamawiającego). Nadto w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II pkt 2.1 Zamawiający określił, że nie przewiduje również wykonania kontroli metodą FOTO w roku 2005. W sekcji II pkt 3 ogłoszenia, czas trwania zamówienia określono 01.06.2005 r do 15.09.2006r. co oznacza, że w danym zamówieniu w ogóle nie przewiduje się kontroli metodą FOTO. Zatem treść ofert nie może przewidywać realizacji zamówienia (zarówno przez wykonawców jak i podwykonawców) tą metodą by w tym zakresie odpowiadać treści SIWZ. Warunku tego nie spełnia oferta Konsorcjum reprezentowanego przez OPGK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, bowiem w ofercie tej wykonawca oświadczył, iż zamierza powierzyć dwunastu podwykonawcom określony w procentach zakres zamówienia, w tym w każdym z w/w przypadków wskazał przeprowadzenie przez podwykonawcę kontroli obszarowej metodą FOTO. Z powyższych względów treść powyższej oferty należy uznać za niezgodny z treścią SIWZ.*

*Nie potwierdził się natomiast zarzut niezłożenia przez Konsorcjum reprezentowanego przez OPGK Sp. z o.o. w Krakowie ważnego wadium przez okres związania ofertą tj. 90 dni. Także za niezasadne Zespół Arbitrów uznał zarzut braku właściwego pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez OPGK Sp. z o.o.*

*O kosztach zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów orzeczono zgodnie ze złożonym do akt sprawy rachunkiem. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.