

Sygn. akt UZP/ZO/0-420/05

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 marca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Eugeniusz Kostulak**

Arbitrzy: **Mateusz Winiarz**

Grażyna Opalińska

Protokolant **Paweł Kaczkan**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2005.03.11 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A.,
Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Warszawa, ul.
Mysia 2**

protestu z dnia 18 lutego 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A., Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

i zasądza na rzecz:

1) Urzędu Zamówień Publicznych koszty postępowania w kwocie **3 663 zł 50 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt groszy**)

2) **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Warszawa, ul. Mysia 2**

koszty postępowania w kwocie **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych**).

3. Na poczet kosztów postępowania orzeczonych na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wg pkt 2.1) zalicza kwotę uiszczanego wpisu przez **Konsorcjum: Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A., Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

i nakazuje:

1) **xxx**

dokonanie wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

na rachunek środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych nr

xxx

w terminie 7 dni od daty doręczenia wyroku

2) Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku środków specjalnych na rzecz

Konsorcjum: Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A., Globema Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180

kwoty **2 449 zł 50 gr**

(słownie: **dwa tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy**).

4. Uzasadnienie

W postępowaniu o zamówienie publiczne na „zaprojektowanie, dostawę i wdrożenie systemu informacji geograficznej (GIS) w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. wraz z pozyskaniem i wprowadzeniem danych oraz obsługą serwisową tego systemu”, prowadzonym w trybie przetargu dwustopniowego przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, do którego mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r., o zamówieniach publicznych (j.t. Dz. U. Z 2002 r., nr 72, poz. 664, ze zmianami), Konsorcjum firm Computerland S.A., Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa S.A. i Globema sp. z o.o., w dniu 18. 02.2005 r., wniosło Protest na czynność unieważnienia przez Zamawiającego tego postępowania.

W ocenie Konsorcjum, unieważnienie postępowania w oparciu o wskazany przez Zamawiającego przepis art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dokonane zostało bezpodstawnie, gdyż w stanie faktycznym sprawy nie wystąpiły przesłanki określone w treści tego przepisu, a nadto „zamawiający unieważniając postępowanie oparł się nie na przepisach ustawy, ale na nieprawomocnych ustaleniach wyroków Zespołów Arbitrów z dnia 23 grudnia 2004 r., oraz z dnia 26 stycznia 2005 r.”, które „zostały zaskarżone i nie są prawomocne”. W tych okolicznościach zdaniem Konsorcjum wyroki te „do czasu rozpatrzenia skarg nie mogą stanowić podstawy do unieważnienia postępowania” wobec czego podjęta przez Zamawiającego czynność „dokonana została co najmniej przedwcześnie”.

Wskazując na podniesione zarzuty Konsorcjum wystąpiło do Zamawiającego o unieważnienie oprotestowanej czynności.

Zamawiający decyzją z dnia 23 lutego 2005 r., oddalił Protest „jako niezasadny w świetle materialnoprawnych przesłanek zasadności środków odwoławczych określonych w art. 79 ust. 1 ustawy”. Uzasadniając podjętą w tym zakresie decyzję wskazał, iż według jego ustaleń potwierdzonych wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 26 stycznia 2005 r., (sygn. akt. UZP/ZO/0-103/05) z dniem 03 stycznia 2005 r., wszystkie złożone w postępowaniu oferty „przestały wiązać

wykonawców i w wymiarze prawnym nie istnieją już jako oświadczenia woli, na podstawie których Zamawiający może domagać się zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

W ocenie Zamawiającego opartej na treści wskazanego wyżej wyroku Zespołu Arbitrów, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą złożone przez oferentów „z własnej inicjatywy (bez wezwania Zamawiającego) są bezskuteczne”. Natomiast „Po upływie terminu związania ofertami Zamawiający nie ma już prawnej możliwości zwrócenia się do wykonawców z wnioskiem o złożenie oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą. Takie działanie byłoby sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym art. 40 ust. 2 ustawy.”

W tych okolicznościach zdaniem Zamawiającego skoro w skutek utraty ważności ofert uczestniczących w postępowaniu brak było możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nie może dojść do zawarcia ważnej umowy o wykonanie przedmiotowego zamówienia (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy) zaistniały ustawowe przesłanki unieważnienia postępowania.

Zamawiający podniósł nadto, że na czynność unieważnienia postępowania bez wpływu pozostaje fakt zaskarżenia wyroków Zespołów Arbitrów z dnia 23.12.2004 r., oraz z dnia 26.01.2005 r., gdyż upływ terminu związania ofertami wykonawców ubiegających się o zamówienie nastąpił w dniu 03.01.2005 r., a „wniesienie w międzyczasie skarg na wyroki Zespołów Arbitrów nie wydłużyło okresu zawieszenia biegu terminu związania ofertą, gdyż zawieszenie następuje tylko do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, a to ma miejsce z chwilą wydania wyroku Zespołu Arbitrów (art. 81 ust. 3 w zw. z art. 81 ust. 1a pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych)”.

Od tego rozstrzygnięcia protestu Konsorcjum w dniu 24.02.2005 r., wniosło Odwołanie treścią którego „podtrzymuje i ponawia wszelkie podniesione w Proteście zarzuty i argumentację”, a nadto „wnosi o unieważnienie względnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania”.

Zespół Arbitrów po stwierdzeniu, że w sprawie zostały zachowane wymogi formalne oraz terminy do wniesienia środków odwoławczych wyznaczył i przeprowadził rozprawę, w toku której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska i wnioski.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.12.2003 r. (ogłoszenie BZP nr 184, poz. 79001) przesądza, że na podstawie art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mają do niego zastosowanie przepisy wskazanej na wstępie ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyniku analizy stanowisk zaprezentowanych przez strony w toku postępowania odwoławczego, w konfrontacji z materiałami zgromadzonymi w dokumentacji postępowania Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Zespołu Arbitrów argumenty Odwołującego, zmierzające do wykazania, iż brak było podstaw do unieważnienia postępowania nie są trafne. Ustalenia Zespołu Arbitrów potwierdziły bowiem, że w dacie podjęcia przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania zachodziły przesłanki określone w art. 27b ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Wbrew bowiem twierdzeniom Odwołującego w tym czasie wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie byli już związani złożonymi ofertami, albowiem upłynął już termin związania ofertą, określony w siwz, a przed jego upływem Zamawiający nie podjął czynności określonych w art. 40 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wbrew też twierdzeniu Odwołującego oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą złożone z własnej inicjatywy (bez zachowania trybu określonego w art. 40 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych) nie może być uznane jako prawnie skuteczne. Fakt, że kwestie związane z terminem związania ofertą w postępowaniu o zamówienie publiczne zostały uregulowane w art. 40 ustawy o zamówieniach publicznych, wyklucza możliwość odpowiedniego stosowania w tym zakresie przepisów KC.

W tych warunkach Zamawiający zasadnie przyjął, iż po dniu 03.01.2005 r. w postępowaniu brak było ważnych ofert, a w konsekwencji postępowanie to dotknięte było również wadą uniemożliwiająca zawarcia ważnej umowy zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zachodziły zatem wskazane przez Zamawiającego przesłanki prawne do unieważnienia postępowania.

W tych warunkach Zespół Arbitrów uznał za zbędne odnoszenie się do kwestii związanej z zarzutem Odwołującego wskazującym na brak podstawy prawnej unieważnienia postępowania wynikającej z art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dokonując ustaleń stanowiących podstawę rozstrzygnięcia odwołania w niniejszej sprawie, Zespół Arbitrów pominął zarzuty kwestionujące zasadność wskazanych wyżej wyroków Zespołów Arbitrów z dnia 23.12.2004 r. oraz z dnia 26.01.2005 r., albowiem ich ocena należy wyłącznie do kompetencji Sądu Okręgowego w Warszawie, do którego – jak twierdzi Odwołujący – zostały wniesione stosowne skargi.

Podkreślenia wymaga również, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego wniesienia skargi na wyrok Zespołu Arbitrów do SO w trybie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych nie powoduje, iż jest on niewykonalny. Przepisy ustawy określające instytucję skargi nie stanowią bowiem, iż jej wniesienie skutkuje zawieszeniem postępowania, czy też wydłużeniem okresu związania ofertą. Natomiast zgodnie z art. 81 ust. 1 oraz art. 81 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych z momentem ostatecznego rozstrzygnięcia protestu (za który uznaje się ogłoszenie wyroku Zespołu Arbitrów), Zamawiający jest uprawniony do kontynuowania postępowania, w tym do zawarcia umowy, jeżeli spełnione są przesłanki wskazane w art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z powyższych względów Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych – orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego w kwocie 3660,00 zł, jako odpowiadającej uzasadnionym kosztom udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 92a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹.

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 26 października 2001 r.