

## Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego

–konsultacje publiczne

Lp.	Zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy zmieniającej	Jednostka redakcyjna ustawy zmienianej	Uwaga/Propozycja	Stanowisko MIB
1.	PSIB			Podmiot przesłał drogą elektroniczną własny projekt ustawy.	
2.	Woj. mazowieckie		Uwaga ogólna	Nie można stwierdzić poprawności proponowanych w przedkładanym projekcie rozwiązań bez możliwości konfrontacji jego przepisów z przepisami projektu KUB, na który powołują się autorzy niniejszego projektu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Projekt KUB z 23.11.2017 jest na stronie internetowej MIB.
3.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Uwaga ogólna	<p>Tytułem wstępu chcielibyśmy zauważyć, że dyskusje nt. potrzeby nowelizacji szeroko rozumianego prawa budowlanego trwały w Polsce od wielu już lat. Polski Związek Firm Deweloperskich, praktycznie od swojego istnienia włączał się w ten dialog, wskazując na niedoskonałości obecnych regulacji, które swoim celem, charakterem i treścią nie przystają już do obecnych uwarunkowań gospodarczych. Kolejne nowelizacje uchwalonej w 1994 r. ustawy Prawo budowlane, zamiast przynosić poprawę tego stanu, doprowadzały do coraz większego formalizowania i paraliżowania procesu inwestycyjnego.</p> <p>W tym stanie rzeczy z dużym entuzjazmem przyjęliśmy zamierzenie wprowadzenia całkowicie nowych regulacji, które miały być tworzone i konsultowane wspólnie ze wszystkimi środowiskami zainteresowanymi przedmiotowymi zmianami. Tym samym bardzo aktywnie włączyliśmy się od samego początku do prac nad projektem ustawy Kodeks Urbanistyczno – Budowlany. W uzasadnieniu do treści tego projektu słusznie zauważono, że ma być on odpowiedzią na nadmiernie złożony i bardzo sformalizowany proces inwestycyjny. Podkreślano, że nowe przepisy usprawnią, uprosczą i przyspieszą procedurę udzielania inwestorowi zgody na realizację inwestycji. Miały zostać wprowadzone liczne proinwestycyjne i elastyczne rozwiązania, dzięki którym inwestorzy będą mogli dużo sprawniej planować i realizować inwestycje.</p> <p>Podobne cele przyświecać miały także zamierzeniom projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego, gdzie również podkreślano, że potrzeba wprowadzenia zmian wynika z konieczności uproszczenia i przyspieszenia procesu inwestycyjnego, a także zapewnienia większej stabilności podejmowanych w nim rozstrzygnięć. Wzrosnąć miało również bezpieczeństwo inwestycyjne.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Projekt uległ daleko idącym modyfikacjom, m. in. wskutek dialogu z branżą deweloperską.

			<p>W nawiązaniu do powyższych założeń i wytycznych, analiza aktualnego Projektu prowadzi jednak do wniosku, że niestety w wielu miejscach projektowane zmiany przeczą celom tejże ustawy, jednocześnie mogą przynieść odwrotne od zamierzonych efekty. Regulacje, które miały usprawnić proces inwestycyjny staną się de facto barierą, która spowoduje, że procesy inwestycyjne zostaną poważnie ograniczone, bądź nawet wstrzymane. W naszej opinii proponowane zmiany, które miały zapewnić prawidłowe funkcjonowanie przepisów regulujących szeroko rozumiane gospodarowanie przestrzenią, w tym proces inwestycyjny, negatywnie przełożą się na tempo i wzrost procesów inwestycyjnych, powodując tym samym sprzeczność z zakładanymi celami Projektu.</p> <p>Co również istotne, bardzo duża skala wprowadzanych zmian nie znalazła w ogóle przełożenia na czas, w jakim Projekt ma wejść w życie. Z pełną świadomością można stwierdzić, że bardzo krótki, bo tylko 14 dniowy termin <i>vacatio legis</i> nie pozwoli dostosować projektowanych inwestycji do nowych wymagań ustawy, doprowadzając tym samym do ich wstrzymania, przynosząc zarazem dalsze negatywne skutki wynikłe z tej sytuacji. W naszej ocenie tak poważne i szerokie zmiany nie powinny wchodzić w życie w tak krótkim, 14 dniowym terminie.</p>	
4.	Murapol		<p>Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego, jak wynika z pisma przewodniego skierowanego w ramach konsultacji publicznych, stworzony został na potrzeby Kodeksu urbanistyczno-budowlanego. Potrzebę uproszczenia procesu inwestycyjno-budowlanego określono mianem pilnej i z tego tytułu odrębnie rozpoczęto procedowanie w formie ustawy istotnych zmian w zakresie prawa budowlanego, jak i zagospodarowania przestrzeni, pomijając tym samym kompleksowe rozwiązania zaproponowane w kodeksie. W efekcie brak systemowego ujęcia prowadzi do zwiększenia ochrony interesu społecznego kosztem interesu prywatnego, co przy jednoczesnym braku gwarancji wprowadzenia Kodeksu urbanistyczno-budowlanego w system prawa polskiego, nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Przypomnieć należy, że przyczyną powołania Komisji Kodyfikacyjnej do stworzenia kodeksu urbanistyczno-budowlanego (zwanego dalej kodeksem) była chęć kompleksowego uregulowania rozproszonych przepisów z zakresu procesów planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz prawa budowlanego. Cel jakim kierować miał się Ustawodawca to stworzenie narzędzi pozwalających na wprowadzenie ładu przestrzennego oraz zrationalizowanie procesu inwestycyjnego. Podstawowe założenia kodeksu wywodzić miały się z prawa budowlanego i ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Tymczasem, pomimo trwających konsultacji społecznych w zakresie kodeksu, Ustawodawca decyduje się na kolejną ustawę. Zgodnie z</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt uległ daleko idącym modyfikacjom, m. in. wskutek dialogu z branżą deweloperską.</p>

			<p>treścią uzasadnienia ma ona przyspieszyć proces inwestycyjny, jednakże w rzeczywistości dąży do zmian szeregu przepisów obu ww. ustaw o znacznych skutkach w praktyce. Takie postępowanie wydaje się sprzeczne z założeniami stworzenia kodeksu. Zaproponowane zmiany w zakresie możliwości zagospodarowania nieruchomości są natomiast rewolucyjne i w rzeczywistości nie przyczynią się do przyspieszenia procesu inwestycyjnego, ale do ograniczenia jego prowadzenia w ogóle.</p> <p>Wbrew twierdzeniom Ustawodawcy, przedstawionym w uzasadnieniu projektu ustawy, zaproponowany projekt nie zlikwiduje statycznego charakteru planu miejscowego oraz nie zwiększy stabilności inwestowania. Nie przewiduje on narzędzi, które miałyby powyższemu służyć. Z całą pewnością nie jest bowiem takim narzędziem uniemożliwienie etapowania inwestycji w oparciu o ustalone warunki zabudowy czy brak możliwości uzyskania decyzji o warunkach zabudowy w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na nieruchomościach „nie przygotowanych”. Nie przewidziano żadnych narzędzi mobilizujących jednostki samorządów terytorialnych do uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, a jednocześnie znacznie utrudniono uzyskanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ustawodawca wchodzi niejako w polemikę z często jednolitym stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, choćby w przedmiocie wolności jednostki i poszanowania jej prawa do własności.</p>	
5.	TW	Uwaga ogólna	<p>„Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw z związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno- budowlanego” przedstawiony w dniu 20 września b.r. nie odnosi w uwidoczniony sposób do opinii z 5 grudnia 2016 roku opracowanej przez Radę Legislacyjną Rady Ministrów w odniesieniu do projektu poddanego konsultacjom publicznym w grudniu 2016 roku. Według uzasadnienia „proponowane zmiany oparte są w całości na doświadczeniach w pracy nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego - pozostają z nim spójne, dzięki czemu zadziałają jako pilotaż Kodeksu, nie zaś jako przejściowe rozwiązania specjalne”. Wersja zmieniona projektu ustawy, która nie została dotychczas upubliczniona we wcześniej stosowanym trybie, jest zapewne tym polem doświadczeń, natomiast przedstawiane opracowanie to pilotaż, a więc niejako projekt wstępny.</p> <p>Projekt wprowadza wiele nowych pojęć bez ich zestawienia na wstępie z jednoczesnym ich zdefiniowaniem ani uzasadnieniem kolejnej wersji pojęć, a więc musiał powstać w ostatnich miesiącach i gdyby został wdrożony w życie przy uwzględnieniu uwag, jakie zapewne już napłynęły, musiałby utracić spójność, która jest obecnie w uzasadnieniu</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt uległ daleko idącym modyfikacjom, natomiast ogólny charakter uwagi uniemożliwia odniesienie się do niej w sposób szczegółowy.</p>

			<p>deklarowana. Gdyby tak się stało dwie duże ustawy o zmianie ustaw musiałyby dla siebie stanowić ograniczenie, co musiałyby całość wydatnie pogarszać.</p> <p>Mimo, iż ustawa poddawana jest konsultacjom pod hasłami kluczowymi: „<i>planowanie społeczno-gospodarcze, planowanie rozwoju, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne</i>” ma charakter zdecydowanie znacznie szerszy i świadczy o tym między innymi ingerencja w ustawę prawo budowlane w kontekście fundamentalnego dla ładu zagadnienia, jakim jest projekt budowlany, którego nazwa obecna ma, jakoby pozostać ale inna ma być treść, co nie jest wbrew pozorom zmianą błahą.</p> <p>Uzasadnienie podziału projektu budowlanego na tzw. projekt inwestycyjny i projekt techniczny jest trudne do zaakceptowania także z tego względu, że ten pierwszy dokument ma być opracowany niejako specjalnie dla urzędnika administracji, który poniekąd uchylać ma się od wglądu w część szczegółową projektu. Nikt rzecz jasna nie oczekuje, że urzędnik sprawdza każdą dokumentację przez fakt jej przejrzania, jednakże sporządzanie dla niego jej specjalnej części czyniłoby ze składania dokumentacji w urzędzie dość szczególną procedurę i to w zakresie fragmentarycznym. Ulegałby przy tym zatraceniu znaczący akt jej przedłożenia w celach potencjalnie dowodowych. Propozycja struktury dokumentacji wynika, jak się wydaje z trudności w rozstrzygnięciu dylematu, co jest zmianą istotną mającą na celu minimalizację tych kwestii, które mogłyby tej kategorii podlegać.</p> <p>Z pewnością w projekcie ustawy jest wiele zagadnień szczegółowych, jak np. te związane z pracami geodezyjnymi i kartograficznymi czy terenami budowlanymi i podziałem gruntów oraz nieruchomościami, które można w tym trybie znakomicie uporządkować wprowadzając zmiany w obrębie jednej czy dwóch ustaw jednocześnie. Dla odmiany przedkładany projekt jest czymś znacznie większym, co nie odbywa się pod nadzorem komisji kodyfikacyjnej, choć jak się wydaje powinno mu podlegać, skoro tak wielu ustaw dotyczy. Wiele rozwiązań musi być uznane za cenne.</p> <p>Piszący te słowa pozwolił sobie w sierpniu roku bieżącego przesłać pewne propozycje do Rady Legislacyjnej RM, a docelowo do Kancelarii RM, przy czym wersja finalna, jako aktualna propozycja jest niniejszym załączona do tego pisma. Wypada nadmienić, że została ona zakwalifikowana przez Radę programową PZITB do druku w renomowanym czasopiśmie Przegląd Budowlany w grudniu bieżącego roku, co jest okolicznością ważną o tyle, że stanowi jej upublicznienie. Miało to miejsce przed przedłożeniem projektu ustawy do konsultacji publicznych, którego tym samym nie uwzględnia.</p> <p>Byłoby powodem do dumy bez najmniejszej dozy zarozumiałości, gdyby Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa zechciało poświęcić tej propozycji uwagę w intencji wspólnej pracy nad rozwiązaniem docelowym. Dotychczasowa praca nad reformą prawa</p>	
--	--	--	---	--

				<p>budowlanego składała się dotychczas z czterech okresów dwuletnich, które utrudniały uzyskanie ugruntowanych rozwiązań i gdyby obecnie przeznaczyć godną sprawę ilość czasu można uzyskać upragnione optimum już wkrótce razem. Jestem przekonany, że obecne konsultacje mają na celu dążenie do tego optimum.</p> <p>Załączony tekst artykułu to jedynie zwięzłe z natury przedstawienie założeń, które niczego co dobre w Polsce nie przekreśla a ponadto korzysta z tego, co dobre poza Polską. Bardziej rozbudowana wersja może być przedłożona w ślad za nim nie odciągając bynajmniej od pracy naukowej będąc podstawą działalności pro publico bono w szerszym gronie konsultantów uczelnianych i nie tylko. Bliższa współpraca tego rodzaju jest zapewne bliska formom działania MliB oraz MNiSW nawiązując do najlepszych praktyk współpracy, także na styku nauka-gospodarka.</p> <p>[materiał w formie załącznika]</p>	
6.	PAIH		Uwaga ogólna	<p>Bazując na doświadczeniach przy obsłudze dużych projektów inwestycyjnych, proponujemy zatem rozważenie możliwości zorganizowania tzw. szybkiej ścieżki do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przyjmowania nowych oraz zmiany istniejących MPZP dla strategicznych projektów inwestycyjnych (obejmującej obok samej inwestycji również inwestycję towarzyszącą tj. przyłącza mediów, drogi i linii kolejowe),</li> <li>Ewentualnie szybszą ścieżkę w zakresie procedury środowiskowej oraz budowlanej (na przykład krótsze terminy na inwentaryzację fauny i flory).</li> </ol>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmodyfikowane brzmienie rozwiązań dot. OZI stanowi propozycję w tym zakresie (m. in. szybsza reurbanizacja poprzez możliwość uchwalenia mpzp niezgodnie z ustaleniami studium).</p>
7.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji		Uwaga ogólna	<p>W ramach konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego przedstawiamy następujące stanowisko.</p> <p>Odnosząc się do całości przedstawionego do konsultacji projektu ustawy należy wskazać, że większość zawartych w nich zmian można ocenić pozytywnie, jednak warto rozważyć szersze podejście do tej nowelizacji. W zakresie planowanych zmian ustawy prawo budowlane oraz ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne, liczne punktowe zmiany, mogą w sumie przysłużyć się nieznacznemu usprawnieniu realizacji różnych kategorii inwestycji, przy czym wyraźnie priorytetyzowane są rozwiązania służące wykonywaniu zadań w ramach powstającego Krajowego Zasobu Nieruchomości. Większe obawy mogą natomiast budzić planowane zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które wprowadzają nowe narzędzie planowania przestrzennego, w postaci „Planów regulacyjnych”. Biorąc pod uwagę dotychczasowe braki planowania przestrzennego, wyrażające się m.in. w niskiej stopie pokrycia kraju MPZP, uważamy, że przede wszystkim obszar zmian w ustawie o planowaniu, powinien być przedmiotem dalszych szczegółowych</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Odniesienie do uwag szczegółowych znajduje się w dalszej części tabeli.</p>

				<p>konsultacji.</p> <p>Ponadto, w naszej ocenie, poza obszarami poruszonymi w projekcie istnieją także inne obszary, których zaadresowanie mogłoby istotnie przyczynić się do przyspieszenia i redukcji kosztów procesu inwestycyjnego. Istotniejsze z nich, przedstawiamy w poniższym stanowisku szczegółowym. Biorąc pod uwagę etap prac nad Kodeksem Urbanistyczno-Budowlanym, to właśnie opiniowana ustawa, może okazać się kluczowa dla wszystkich inwestorów infrastrukturalnych, realizujących m.in. duże projekty współfinansowane ze środków unijnych.</p>	
8.	TJ		Uwaga ogólna	<p>Należy zwrócić uwagę na:</p> <p>a) kwestię terminu rozpatrywania spraw administracyjnych</p> <p>b) utrudnienia z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>c) kwestii legalizacji samowoli budowlanej a konkretnie wysokości kary.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>1) kwestia terminy wydawania decyzji administracyjnych już obecnie jest regulowana przepisami Prawa budowlanego i KPA</p> <p>2) uwaga nie wskazuje, jakie konkretnie utrudnienia występują z uzyskaniem pozwolenia na budowę</p> <p>3) Zagadnienia związane ze sposobem legalizacji samowoli są przedmiotem zmiany systemowej w ramach projektu Kodeksu urbanistyczno-budowlanego</p>
9.	PIIB		Uwaga ogólna	<p>Analizując przepisy opiniowanego projektu, trudno odczytać relację projektowanej ustawy do projektu ustawy o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach (wersja z 1 września 2017 r.). Obydwie ustawy, opiniowane w tym samym czasie, zawierają sprzeczne ze sobą regulacje. Problem jest bardzo poważny ponieważ obydwa projekty dotyczą aktów tego samego rzędu – czyli ustaw.</p> <p>Jak wynika z pierwszego zdania uzasadnienia, celem wprowadzenia zmian jest: „(...) konieczność uproszczenia i przyspieszenia procesu inwestycyjno-budowlanego oraz zapewnienia większej stabilności podejmowanych w nim rozstrzygnięć wraz ze zwiększeniem poziomu bezpieczeństwa inwestycyjnego.”. Tymczasem zaproponowane rozwiązania zdają się przeczyć przewodniej idei zmian, utrudniając ten proces, m.in. poprzez rozdzielenie projektu budowlanego na „projekt inwestycyjny” zatwierdzany przez organ oraz „projekt techniczny”, według którego ma być realizowana inwestycja.</p> <p>Jak wynika dalej z uzasadnienia, „zdecydowana większość opracowywanych w ramach ww. projektu rozwiązań oparta jest o rozwiązania zawarte w projektowanym Kodeksie urbanistyczno-budowlanym. Dotyczy to zarówno zasadniczych instytucji prawnych (obszary zorganizowanego inwestowania), jak i poszczególnych zmian w postępowaniach w przedmiocie uzyskania decyzji o pozwoleniu na</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Projekt ustawy o zawodach zostanie dostosowany do aktualnego stanu prawnego.</p>

				<p><i>budowę oraz o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</i>”  Niecelowym wydaje się jednak tak częste wprowadzanie pojedynczych zmian, podczas gdy przygotowywana jest obszerna zmiana w postaci Kodeksu urbanistyczno-budowlanego. Dokonywanie częstych i częściowych zmian, które nie korespondują z całością regulacji, stwarzają poczucie braku stabilności prawa i chaosu w tym zakresie.  Największe zastrzeżenia budzi zmiana w zakresie projektu budowlanego. Z projektu wynika, że mamy do czynienia z dwoma częściami projektu budowlanego: „projektem inwestycyjnym” oraz „projektem technicznym”. Pojawia się zatem nowa terminologia odmienna od tej stosowanej obecnie, a także proponowanej w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym, do którego odwołuje się uzasadnienie. Obecnie przepisy posługują się bowiem pojęciem projektu budowlanego składającego się z projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, natomiast Kodeks posługuje się pojęciem projektu budowlanego, który składa się z: projektu urbanistyczno-architektonicznego, projektu technicznego, opinii geotechnicznej oraz charakterystyki energetycznej (art. 318 § 1). Posługiwanie się nową terminologią z pewnością utrudni właściwe odczytanie nowych regulacji, zamiast ją uprościć tym bardziej, że w świetle projektowanych przepisów odmiennie regulacje dotyczą każdej z części projektu budowlanego.  Analiza opisu zakresu „projektu inwestycyjnego” oraz „projektu technicznego” sugeruje, że do sporządzenia projektu inwestycyjnego dla obiektu kubaturowego będzie upoważniona wyłącznie osoba z uprawnieniami w specjalności architektonicznej, natomiast do sporządzenia projektu technicznego, oprócz osoby z uprawnieniami w specjalności architektonicznej, właściwa będzie także osoba z uprawnieniami w pozostałych specjalnościach, czyli m.in. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Powyższe oznacza, że przy sporządzaniu projektu inwestycyjnego, stanowiącego podstawę do uzyskania pozwolenia na budowę, nie będzie brał udziału inżynier odpowiadający za bezpieczeństwo budowy i użytkowników obiektu budowlanego. Powyższe należy uznać za sprzeczne z istotą ustawy – Prawo budowlane, która w całości ukierunkowana jest na bezpieczeństwo obiektu, co wynika przede wszystkim z art. 5 Prawa budowlanego.  W opinii PIIB, zmiany proponowane w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego wpłyną niekorzystnie na czas wykonywania opracowań projektowych. Może to spowodować duże opóźnienia w realizacji inwestycji, co ma poważne skutki zwłaszcza przy realizacji inwestycji infrastrukturalnych finansowanych ze środków unijnych.</p>	
<b>Ustawa o drogach publicznych</b>					
10.	DS		Uwaga ogólna	Proponuję rozważyć zmianę art. 40e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.) w ten	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zmiana poza zakresem

			<p>sposób, że:</p> <p>Art. 40e otrzymuje brzmienie: „Organ, który udzielił zezwolenia, o którym mowa w art. 40 ust. 1, na cele związane z umieszczeniem infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, przenosi, w drodze decyzji, na rzecz podmiotu będącego nabywcą tej infrastruktury, na jego wniosek, prawa i obowiązki wynikające z tego zezwolenia.”.</p> <p>Art. 40e ustawy o drogach publicznych został wprowadzony ustawą z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 903) w celu umożliwienia przenoszenia wydanych decyzji administracyjnych na nabywcę tej infrastruktury.</p> <p>Do czasu wprowadzenia art. 40e ustawy o drogach publicznych nie było możliwości przeniesienia decyzji administracyjnej na nabywcę danego urządzenia. Kodeks postępowania administracyjnego również nie zna takiej instytucji, która funkcjonuje np. w ustawie prawo budowlane. Wprowadzając do ustawy o drogach publicznych art. 40e umożliwił firmom telekomunikacyjnym przenoszenie decyzji wydanych na podstawie art. 40 ust. 1 cyt. wyżej ustawy. W dzisiejszych czasach jest dość powszechne, że firmy telekomunikacyjne zlecają innym przedsiębiorcom budowę infrastruktury, a następnie po ich wybudowaniu przejmują tę infrastrukturę na własność (i na swój majątek). Zlecenie budowy danego urządzenia lub budynków, czy to obiektów budowlanych wraz z instalacjami i ich przejmowanie przez docelowych właścicieli jest powszechne. Brak przejmowania obowiązków wynikających z wydanych decyzji administracyjnych rodzi w wielu przypadkach sankcje w postaci nakładania kar pieniężnych lub problemów natury prawnej, aby dane urządzenie „przepisać” na nowego właściciela. Jak wskazuje orzecznictwo, właścicielem urządzenia powinien być właściciel lub użytkownik – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku sygn. akt III SA/Gd 430/16 „Sąd orzekający w niniejszym składzie podziela pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 czerwca 2011 r., sygn. akt II GSK 694/10 (dostępne w Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych – <a href="http://orzeczenia.nsa.gov.pl">orzeczenia.nsa.gov.pl</a>), w którym wskazano, że stroną postępowania w sprawie dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej za samowolne zajęcie pasa drogowego jest co do zasady właściciel urządzenia usytuowanego w pasie drogowym, on jest bowiem podmiotem stosunku publicznoprawnego w relacji z organem administracyjnym. Dopuszcza się odpowiedzialność innego podmiotu, o ile jednak inna osoba dokona zajęcia pasa drogowego na własną rzecz i we własnym imieniu.”. Gdyby, istniała możliwość przeniesienia decyzji administracyjnych w celu umieszczenia urządzenia, nie byłoby problemów powstałych w cytowanym wyżej wyroku, gdyż spółka wniosła by o przeniesienie wydanych decyzji. Rozwiązanie, które zostało zaproponowane w art. 40e ustawy o drogach publicznych usprawni w sposób znaczący kwestie przejmowania wybudowanych urządzeń przez</p>	przedmiotowym regulacji.
--	--	--	---	--------------------------



				<p>ich właścicieli. W przypadku, gdy organ poweźmie informację, że dany podmiot nie jest już właścicielem urządzenia jest zobowiązany do wygaszenia decyzji a nowemu właścicielowi należy wszcząć postępowanie o wymierzenie kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi i naliczania tych opłat do czasu złożenia wniosku przez nowego właściciela.</p> <p>Dodatkowo należy zaznaczyć, że ustawodawca ułatwił umieszczanie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej oraz służących do odprowadzania pary, gazu wody itd. zgodnie z art. 39 ust 1a, ust. 3 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Ułatwienie umieszczania tychże urządzeń w pasie drogowym dróg publicznych powinno też obejmować także przenoszenie decyzji na rzecz podmiotu, który o to wystąpił. Zmiana art. 40e ustawy o drogach publicznych poprzez umożliwienie przenoszenie decyzji na wniosek danego podmiotu niewątpliwie usprawni proces budowlany oraz usprawni proces zmiany podmiotu decyzji, oraz sprawi, że zarządca drogi nie będzie musiał tworzyć całego procesu prawnego, aby móc „przenieść” decyzję na inny podmiot.</p> <p>Zmiana art. 40e ustawy o drogach publicznych jest niewątpliwie oczekiwana przez zarządców dróg, ale także przez uczestników procesu budowlanego.</p>	
11.	DS		Uwaga ogólna	<p>Proszę także o przeanalizowanie kwestii likwidacji uzgodnienia projektu budowlanego zjazdów z dróg publicznych. W chwili obecnej, zjazdy z dróg gminnych i powiatowych nie wymagają zgłoszenia do organu architektoniczno-budowlanego. Proponuję ,aby zarządca dróg mógł zamieścić w decyzji możliwość uzgodnienia szkicu zjazdu. Zjazd, jako obiekt budowlany tworzy kolejny punkt powodujący zagrożenie w ruchu drogowym (pieszym i kołowym) i powinien być pod specjalnym nadzorem zarządcy drogi jako tego, kto z mocy ustawy jest zobowiązany dbać o ich bezpieczeństwo. Ułatwianie procesu inwestycyjnego nie może prowadzić do sytuacji, gdy zarządca drogi jest pozbawiony wpływu na lokalizowanie obiektów budowlanych bez żadnej kontroli. Droga publiczna jest szczególnym obiektem budowlanym i zarządca drogi powinien mieć wpływ na sytuowanie zjazdów oraz ich parametrów mając na uwadze ochronę uczestników ruchu drogowego. Nie jest zasadnym, aby w imię uproszczeń procesów inwestycyjnych pozbawiać zarządcę drogi narzędzi do kreowania przestrzeni w pasie drogowym drogi publicznej. Ponadto zasadniejszym jest wprowadzenie możliwości zastrzeżenia uzgodnienia projektu (szkicu) zjazdu, ponieważ w decyzji czasami jest niemożliwe uwzględnienie wszystkich uwag, a wykonanie zjazdu niezgodnie z parametrami jest zagrożone karą pieniężną.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zmiana poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>
12.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Art. 1		<p><b>1. Art. 1 – zmiany w ustawie o drogach publicznych</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zmiana poza zakresem przedmiotowym regulacji.</p>

### **1.1. Koordinacja inwestycji**

Jednym z zagadnień uciążliwych zarówno dla zarządców dróg jak i inwestorów zainteresowanych umieszczeniem urządzeń w pasie drogi jest brak efektywnych mechanizmów koordynacji inwestycji. Prowadzi to do sytuacji, w której brak wiedzy o wzajemnych zamierzeniach inwestycyjnych powoduje, że w stosunkowo krótkich okresach czasu dochodzi do kilkukrotnego rozkopywania pasa drogowego. W naszej ocenie **kluczowe jest, aby powszechnie dostępne były informacje o planowanych pracach w zakresie budowy, przebudowy i remontów dróg**. Tym samym zasadne jest dookreślenie w ustawie o drogach publicznych zadania zarządcy polegającego na publikacji i bieżącej aktualizacji informacji o planowanych inwestycjach drogowych, przynajmniej w sytuacjach, jeśli zostały one już zatwierdzone do finansowania. Wpisuje się to w istniejące już zadania wymienione w art. 20 tj. 1) *opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;* oraz 7) *koordynacja robót w pasie drogowym*. Jednocześnie nie będzie to generować dodatkowych kosztów po stronie JST z uwagi na fakt, że wykonanie zadania obejmowałoby jedynie upublicznienie posiadanych już przez organ danych. Z oczywistych względów tryb publikacji informacji nie musi dotyczyć sytuacji, w których prace wykonywane są w trybie awaryjnym z uwagi na nieprzewidziane zdarzenia.

#### **Postulaty:**

##### **a. Informacja o planowanych inwestycjach**

Tym samym proponujemy, aby w ustawie o drogach publicznych w art. 35 dodać ust. 6 i nast. w brzmieniu:

*„6. Zarządca drogi publikuje na swojej stronie internetowej informacje o planowanej budowie, przebudowie lub remoncie odcinka drogi wraz z informacją o terminie, do którego przyjmowane będą wnioski o koordynację robót budowlanych.*

*6a. W trybie, o którym mowa w ust. 6 publikowane są informacje o wszystkich planowanych budowach, przebudowach lub remontach odcinków dróg, wynikających wprost z uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, programu wieloletniego wydanego na podstawie art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn. Zm.) lub*

			<p><i>planów, o których mowa w art. 20 pkt 1 lub 2 niniejszej ustawy. Zarządca może również publikować informacje o zamierzeniach planowanych, ale niepotwierdzonych jeszcze w sposób, o którym mowa w zdaniu pierwszym.</i></p> <p><b>b. Procedury wspierające koordynację</b></p> <p>Jakkolwiek, w naszej ocenie większość kwestii prawno-technicznych powinna zostać ustalona w dialogu między inwestorem drogowym i innym gestorem/gestorami sieci i nie wymaga bezpośredniej regulacji w przepisach ustawy o drogach publicznych, tak ze względów praktycznych istotne byłoby doprecyzowanie trybu wydawania decyzji dotyczących zajęcia pasa drogowego (lokalizacyjna, roboty, opłata), w sposób uwzględniający inwestycje prowadzone przez kilku właścicieli infrastruktury, którzy będą je w przyszłości oddzielnie eksploatować. W sytuacji koordynacji inwestycji możemy bowiem spotkać się co najmniej z kilkoma modelami: 1) wykonywanie prac przez obu inwestorów, 2) wykonywanie prac przez jednego inwestora zarówno w zakresie własnej inwestycji jak i inwestycji drugiego inwestora, 3) zlecenie prac przez obu inwestorów podmiotowi trzeciemu. Wraz ze wzrostem ilości podmiotów uczestniczących w koordynacji znacząco zwiększa się ilość potencjalnych sytuacji faktycznych.</p> <p>Aktualne przepisy, zasadniczo odnoszą się do najpowszechniejszego modelu, w którym w jednym czasie wykonywana jest jedna inwestycja jednego inwestora. Taki model wynika również z przepisów rozporządzenia określającego warunki zajęcia pasa wydane na podstawie art. 40 ust. 16 udp.</p> <p>Poniżej <b>przedstawiamy propozycję możliwych do wprowadzenia rozwiązań legislacyjnych:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Doprecyzowanie przepisów poprzez wprowadzenie możliwości wydania jednego zezwolenia, o którym mowa w art. 39 ust. 3 również dla dwóch lub więcej inwestorów zamierzających koordynować swoje zamierzenia inwestycyjne w jednym czasie i miejscu.</li><li>○ Wprowadzenie w art. 40 możliwości wydania jednej decyzji o zajęciu pasa w celu prowadzenia robót dla dwóch i więcej inwestorów koordynujących swoje prace.</li></ul> <p>W praktyce, wątpliwości może budzić, w jaki sposób wnioskować o równoczesne prowadzenie prac przez dwóch inwestorów. Podstawowym</p>	
--	--	--	--	--

			<p>modelem jest złożenie odrębnych wniosków przez obu inwestorów. Tymczasem wprost określonym w przepisach modelem powinna być możliwość złożenia jednego wniosku przez dwóch inwestorów koordynujących swoje prace w jednym czasie i miejscu. Na jego podstawie powinna być wydawana decyzja określająca odpowiednio prawa i obowiązki poszczególnych podmiotów oraz wysokość opłaty uzależnionej wyłącznie od liczby zajmowanych m2 i czasu, a nie liczby inwestorów. Wysokość opłaty należnej od każdego z inwestorów powinna zostać określona w decyzji i uzależniona od wskazanego we wspólnym wniosku faktycznego czasu i zakresu zajęcia pasa drogowego.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>o <b>Doprecyzowanie przepisu art. 40 poprzez wprowadzenie możliwości wydania dwóch (lub więcej) odrębnych decyzji dla inwestorów, którzy koordynowali swoje inwestycje.</b></li></ul> <p>Szczególnym celem wprowadzenia takiej możliwości byłoby jasne wskazanie możliwości rozdzielenia odpowiedzialności za umieszczone w ramach koordynacji urządzenia pomiędzy inwestorów. Dotyczy to w szczególności rozdzielenia odpowiedzialności za opłaty za zajęcie pasa, a także przyszłe ewentualne sytuacje dotyczące awarii (odpowiedzialność i naprawy) lub konieczności przełożenia infrastruktury.</p> <p>W celu promowania inwestycji realizowanych w ramach koordynacji, <b>opłaty powinny być wyliczane nie od urządzeń każdego z inwestorów oddzielnie, ale opłata należna w sumie od obu inwestorów powinna być obliczana od rzutu poziomego najszerszego z umieszczonych jednocześnie w pasie drogowym urządzeń.</b> Konkretna wysokość opłaty rocznej dla każdego z inwestorów powinna być określana w odrębnych decyzjach, ale ich suma nie powinna przekraczać opłaty należnej właśnie od urządzenia o największym rzucie poziomego. Podział tej kwoty maksymalnej między inwestorów powinien następować w sposób odpowiedni do faktycznego zajęcia pasa drogowego.</p> <p><b><u>1.2. Przebudowy i remonty dróg, a zasada trwałości projektów unijnych</u></b></p> <p>Na przykładzie realizowanych aktualnie projektów inwestycyjnych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, dotyczących budowy szerokopasmowych sieci telekomunikacyjnych, sygnalizujemy istotny problem dotyczący umieszczenia infrastruktury w pasie drogowym.</p> <p>Dla realizacji projektów unijnych, które wymagają optymalizacji kosztów oraz krótkiego czasu realizacji, kluczowe jest wykorzystanie przebiegów dróg publicznych, które stanowią naturalną lokalizację dla sieci szerokopasmowych. Tak też w większości wypadków się dzieje i nie</p>	
--	--	--	--	--

			<p>nastęcza to poważnych trudności.</p> <p>Sytuacją problematyczną jest jednak gdy inwestor telekomunikacyjny zlokalizuje sieć w pasie drogowym w ramach projektu dofinansowanego ze środków unijnych, a następnie zarządca drogi zaplanuje i przystąpi do realizacji przebudowy lub remontu drogi powodujących konieczność modyfikacji lub przeniesienia infrastruktury telekomunikacyjnej. W praktyce zarządcy drogi kierują do przedsiębiorców wnioski o przeniesienie infrastruktury telekomunikacyjnej na czas prowadzenia przebudowy drogi poza pas drogowy. Następnie możliwe jest przywrócenie infrastruktury w pasie drogowym w dotychczasowym zakresie. O ile jest to sytuacja krótkotrwała, a tymczasowa instalacja w pełni odpowiada funkcjonalności dofinansowanych zasobów, nie rodzi to poważnych konsekwencji. Zdarzają się jednak sytuacje, w których:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ zarządca żąda usunięcia dotychczasowej infrastruktury i odmawia przywrócenia jej w dotychczasowym zakresie;</li><li>○ remont lub przebudowa drogi są czasochłonne i powodują konieczność długotrwałego usunięcia infrastruktury z pasa drogowego pozbawiając jej właściciela dotychczasowych zasobów;</li><li>○ zarządca żąda usunięcia dotychczasowej infrastruktury, a następnie przeniesienia jej do lokalizowanego przez zarządcę kanału technologicznego.</li></ul> <p>Dla właściciela infrastruktury w pasie drogowym sytuacja ta generuje poważne ryzyka, ponieważ zgodnie z warunkami uzyskanego dofinansowania jest on zobowiązany:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ do zachowania tzw. trwałości projektu przez 3 (MŚP) albo 5 lat (duży przedsiębiorca), co oznacza, że dofinansowana infrastruktura powinna zachować swoją pełną funkcjonalność, a co do zasady nie powinna również zmieniać właściciela;</li><li>○ do świadczenia innym operatorom usług dostępu hurtowego do wybudowanej sieci, co w przypadku kanalizacji kablowej jest nieograniczone w czasie.</li></ul> <p>Tym samym, w przypadkach, gdy uniemożliwione jest zachowanie infrastruktury w dotychczasowym zakresie, lub wręcz wymuszone jest zlikwidowanie obciążonej obowiązkiem udzielania dostępu kanalizacji kablowej i przeniesienie samych kabli do kanału technologicznego, de facto w wyniku działań organów państwa (zarządców) uniemożliwione jest wykonywanie przez beneficjenta projektu unijnego jego zobowiązań</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wynikających z zawartych z instytucjami państwa umów o dofinansowanie.</p> <p>Jest to w naszej ocenie sytuacja niedopuszczalna i powinna zostać wyeliminowana w toku zmian ustawy o drogach publicznych. Proponowanym rozwiązaniem jest następująca zmiana przepisów:</p> <p>W art. 39 dodaje się ust. 6bb w brzmieniu:</p> <p><i>6ba. Nie lokalizuje się kanału technologicznego w przebudowywanej drodze publicznej, w której pasie drogowym została już zlokalizowana kanalizacja kablowa.</i></p> <p>W art. 39 ust. 6 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>6. Zarządca drogi, z zastrzeżeniem ust. 6ba, w trakcie budowy lub przebudowy drogi jest obowiązany zlokalizować kanał technologiczny w pasie drogowym:</i></p> <p><b>1.3. Kanał technologiczny, jako obowiązkowy element drogi</b></p> <p>Uwzględniając uwagi przedstawione w pkt 1.2 powyżej wnosimy równoległe o dalsze zmiany w art. 39 w zakresie kanałów technologicznych. W przypadku dróg samorządowych, obowiązek realizacji kanału technologicznego jest obecnie fakultatywny.</p> <p>Jakkolwiek, kluczowym postulatem jest aby w każdej drodze publicznej, jako element obowiązkowy znajdowała się kanalizacja kablowa albo kanał technologiczny, tak w przypadku przebudów dróg zrozumiałe może być zachowanie trybu fakultatywnego. Dla nieznacznych zakresowo przebudów, lokalizacja kanału mogłaby bowiem stanowić zbyt duże obciążenie budżetu samorządowego, a w niektórych przypadkach (bardzo krótkie odcinki) mogłaby nie mieć istotnego znaczenia praktycznego.</p> <p>Natomiast w <b>przypadku budowy nowych dróg, kanał technologiczny powinien być lokalizowany bezwarunkowo w każdym przypadku.</b></p> <p>Jest to o tyle istotne, że w przypadku budowy nowej drogi, kanał technologiczny będzie stanowił niewielką część kosztów inwestycji, a jego istnienie będzie stanowiło gwarancję braku istotnych prac w pasie drogi w zakresie telekomunikacji. Wolne zasoby w kanale uzasadniają, bowiem odmowę udzielenia dostępu do pasa drogowego. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że takie rozwiązanie jest o tyle ważne, że w przypadku aktualnego modelu fakultatywnego, tylko w niewielu przypadkach potrzeby inwestorów telekomunikacyjnych spotykają się w jednym miejscu i czasie z potrzebami inwestora drogowego.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Dodatkowo lokalizacja kanałów jest istotna z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>możliwość ich wykorzystania na własne potrzeby zarządcy, czy szerzej całej JST</b> w zakresie inteligentnych systemów zarządzania ruchem, oraz licznych rozwiązań z obszaru Smart Cities – takie rozwiązania np. miasto Wrocław stosuje już od wielu lat</li><li>• <b>kanały technologiczne umożliwiają również lokalizację infrastruktury elektroenergetycznej, dzięki lokalizacji doziemnej mogłoby to częściowo przynajmniej zapobiegać awariom sieci</b>, występujących w przypadku klęsk żywiołowych - tak jak kilkakrotnie miało to miejsce w tym roku w Polsce.</li></ul> <p><b>1.4. <u>Rękojmie i gwarancje</u></b></p> <p>Art. 39 ust. 3 pkt 1 wskazuje, że zarządca może odmówić umieszczenia urządzeń w pasie drogi m.in. jeśli: „miałoby to doprowadzić do uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu drogi”. Literalna wykładnia tego przepisu wskazuje, że planowana inwestycja powinna bezpośrednio doprowadzać do utraty uprawnień. Ustawodawca nie użył tutaj bowiem trybu przypuszczającego, który wskazywałby, że samo ryzyko utraty uprawnień uzasadnia udzielenie odmowy. Tymczasem w praktyce fakt istnienia uprawnień gwarancyjnych lub z tytułu rękojmi po stronie zarządcy drogi, prowadzi w wielu wypadkach do automatycznej odmowy dostępu do pasa drogowego. Takie sytuacje mają miejsce również w sytuacjach, kiedy udzielone gwarancje nie obejmują części pasa drogowego, w której umieszczone miałyby być urządzenia, a nawet jeśli gwarant wyraża zgodę na dokonanie takich robót. W niektórych przypadkach zarządcy wymagają przejścia całych zobowiązań gwarancyjnych na wnioskującego inwestora. Spełnienie takiego żądania jest nierealne z uwagi na fakt, że wartość a także spodziewane przychody z inwestycji telekomunikacyjnej w znakomitej większości przypadków jest niższa niż potencjalne roszczenia zarządcy z tytułu całego zobowiązania gwarancyjnego. Jednocześnie zrozumiałe jest dążenie do zachowania kontroli po stronie zarządcy, który realizując inwestycję gospodarował środkami publicznymi oraz odpowiedzialny jest za zachowanie bezpieczeństwa drogi i uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę <b>postulujemy doprecyzowanie przepisu poprzez:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• wskazanie, że zgoda gwaranta lub podmiotu udzielającego rękojmi stanowi przesłankę do wydania zgody na lokalizację</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>urządzeń w pasie drogowym, w czym powinny zawierać się dwustronne ustalenia tych podmiotów, co do ewentualnej odpowiedzialności z tytułu części uprawnień gwarancyjnych lub dot. rękojmi,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wskazanie, że w odmowie wydania decyzji zezwalającej na lokalizację zarządca drogi wyraźnie wskazuje, jakie konkretnie uprawnienia gwarancyjne lub wynikające z rękojmi zostałyby naruszone oraz informuje o podmiotach, które udzieliły tych gwarancji lub rękojmi</li> </ul> <p><b>1.5. <u>Opłaty za zajęcie pasa drogowego w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej</u></b></p> <p>Art. 40 ust. 8 daje dużą swobodę w ustanawianiu stawek za zajęcie pasa drogowego, które mogą wahać się od 1 do 200 zł. Jednocześnie brak jest precyzyjnych przesłanek, które wskazywałyby na sposób ich różnicowania przez radę gminy. W praktyce oznacza to, że różnych częściach kraju za identyczny odcinek drogi gminnej położony na podobnym obszarze stawka opłaty może wynieść zarówno 1zł jak i 200zł.</p> <p>Dla inwestycji telekomunikacyjnych oznacza to szereg negatywnych konsekwencji, które szeroko opisało Ministerstwo Cyfryzacji w materiale „Opłaty za zajęcie pasa drogowego w inwestycjach telekomunikacyjnych”<sup>1</sup> wskazując na prostą zależność: <i>„wysokie opłaty = brak infrastruktury w pasie drogowym = brak wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego”</i>.</p> <p>Z perspektywy inwestorów telekomunikacyjnych obserwować można dwa główne trendy wynikające z możliwości kształtowania stawek w tak ogromnej rozpiętości. Po pierwsze jest to podwyższanie stawek do poziomu maksymalnego. Po drugie obniżanie stawek do minimum przez samorządy, które rozumieją znaczenie posiadania na swoim terytorium nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych. Paradoksalnie, ale to właśnie samorządy obniżające stawki zamiast pochwały dla proinnowacyjnej postawy, muszą narażać się na zarzut dot. niegospodarności oraz rezygnacji z osiągania możliwych przychodów z tytułu opłat. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że infrastruktura telekomunikacyjna, jako jedna z kluczowych infrastruktur „komunalnych” budowana i utrzymywana jest co do zasady przez podmioty prywatne. Samorząd nie musi jej więc dotować w taki sposób, w jaki robi to w przypadku dróg, sieci gazowych, sieci wodociągowo-</p>	
--	--	--	---	--

<sup>1</sup> <http://archiwum.mc.gov.pl/aktualnosci/oplaty-za-zajecie-pasa-drogowego-w-inwestycjach-telekomunikacyjnych>



			<p>kanalizacyjnych, czy sieci ciepłowniczych i elektroenergetycznych.</p> <p><b>Postulujemy więc wprowadzenie zmian w art. 40 ust. 8 stanowiących wykonanie zadania ustalonego w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (str. 223-224):</b> <i>Zmiany legislacyjne, które poprzez likwidację zidentyfikowanych barier administracyjnych i prawnych usprawnią rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnią korzyści dla obywateli i przedsiębiorców (m.in. <u>obniżenie maksymalnych stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w drogach samorządowych – nowelizacja ustawy o drogach publicznych</u>; dalsza nowelizacja megaustawy oraz innych ustaw regulujących proces inwestycyjny budowy sieci szerokopasmowych).</i></p> <p>Przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększenia efektywności wydatkowania środków unijnych w ramach projektów szerokopasmowych w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020;</li> <li>• zwiększenie efektywności i możliwości utrzymania projektów regionalnych sieci szerokopasmowych wybudowanych ze środków unijnych na lata 2007-2013;</li> <li>• obniżenia kosztów utrzymania Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej, która będzie finansowana z budżetu państwa na poziomie ok 1,3 mld zł;</li> <li>• stworzenia zachęt inwestycyjnych dla budowy sieci ze środków prywatnych inwestorów.</li> <li>• ograniczenia zjawiska wykluczenia cyfrowego poprzez zapewnienie dostępu do nowoczesnych sieci;</li> <li>• zapewnienia impulsów rozwojowych dla gospodarki i realizacji modelu ekonomicznego, o którym mowa w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.</li> </ul>	
13.	Urząd Miejski w Bytomiu	Art. 1 pkt 1	<p>Art. 1 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985. Należy nie uchylać pkt 2 w art. 29 ust. 3.</p> <p>W przypadku uchylecia brak możliwości oceny przez zarządcę drogi lub zarząd drogi prawidłowości rozwiązania zjazdu z drogi , stanowiącego element pasa drogowego. Brak kontroli rozwiązań technicznych na terenie zarządzanym przez zarząd drogi, za które to rozwiązania, bezpieczeństwo ruchu ponosi odpowiedzialność.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem Prawa budowlanego budowa żadnego zjazdu nie wymaga sporządzenia projektu budowlanego. Zjazdy z dróg krajowych i wojewódzkich wymagają zgłoszenia, natomiast zjazdy z dróg powiatowych i gminnych są zwolnione z wszelkich procedur ba gruncie prawa</p>

					<p>budowlanego.          Żadna z tych procedur nie wymaga sporządzenia projektu budowlanego, a tym samym obecne brzmienie art. 29 ust. 3 pkt 2 ustawy o drogach publicznych może być odczytywane jako samoistna podstawa do sporządzenia projektu budowlanego, jedynie w celu jego uzgodnienia z zarządcą. Ustawa nie przewiduje jednak żadnej sankcji za jego nieprzestrzeganie.          Wszak nawet w przypadku zgłoszenia budowy zjazdu inwestor nie przedkłada projektu budowlanego, a tym samym organ aa-b nie jest w stanie sprawdzić, czy został on uzgodniony.</p> <p>Jednocześnie budowa zjazdu wymaga, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, uzyskania decyzji od zarządcy drogi. To na tym etapie należy przesądzać o dopuszczalności budowy zjazdu oraz określić ewentualne wymagania dodatkowe. Na etapie „budowlanym” organ będzie badał zgodność zgłoszenia z tą decyzją (vide art. 35 ust. 1 Pb po nowelizacji). W przypadku zjazdów z dróg gminnych i powiatowych, które nie są badane przez organy aa-b obowiązki nałożone w decyzji zarządcy drogi będą mogły być egzekwowane w drodze egzekucji administracyjnej. Niezastosowanie się do uzgodnienia zawartego w projekcie zjazdu w omawianym przypadku nie będzie obarczone taką sankcją</p>
14.	Woj. Lubuskie	Art. 1 pkt 1		<p><b>Art. 1. pkt 1</b> – uchylenie w art. 29 ust. 3 punktu 2 ustawy o drogach publicznych spowoduje brak możliwości weryfikacji rozwiązań technicznych. Egzekwowanie prawidłowości przyjętych rozwiązań na etapie realizacji robót w pasie drogowym, może spowodować wydłużenie procesu, gdyż wymusi na inwestorze dokonanie korekty rozwiązań, a co za tym idzie ponownego zgłoszenia w organie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.          Zgodnie z obecnym brzmieniem Prawa budowlanego budowa żadnego zjazdu nie wymaga sporządzenia projektu budowlanego. Zjazdy z dróg krajowych i wojewódzkich wymagają zgłoszenia,</p>

			<p>architektoniczno - budowlanym. Zauważyć należy, iż to Zarządca drogi w pełni ponosi odpowiedzialność za kształtowanie bezpieczeństwa na drodze i to na nim spoczywa obowiązek właściwej weryfikacji przyjętych rozwiązań. Zasadnym jest odstąpienie od uzgadniania projektu budowlanego z uwagi na dość znaczne opracowanie i koszty dla inwestora. Jednakże nie można odstąpić od uzgodnienia rozwiązań technicznych związanych z planem sytuacyjnym wraz z niezbędnymi przekrojami.</p> <p>W związku z tym, postuluje się, aby wprowadzić zapis związany z koniecznością uzgodnienia rysunków technicznych określonych przez Zarządcę drogi w decyzji na lokalizację zjazdu. Taka regulacja wpłynie pozytywnie na koordynację realizacji zjazdu, który stanowi punkt kolizyjny na drodze, a tym samym umożliwi zarządcy drogi uzgodnienie właściwych rozwiązań technicznych, które w przyszłości nie będą stanowiły zagrożenia w ruchu kołowym. Zaznaczyć należy, iż w obecnym układzie komunikacyjnym, z uwagi na nieustannie wzrastające natężenie ruchu, zjazdu oraz dodatkowe elementy BRD stanowią istotną rolę w bezpieczeństwie ruchu drogowego.</p>	<p>natomiast zjazdy z dróg powiatowych i gminnych są zwolnione z wszelkich procedur ba gruncie prawa budowlanego.</p> <p>Żadna z tych procedur nie wymaga sporządzenia projektu budowlanego, a tym samym obecne brzmienie art. 29 ust. 3 pkt 2 ustawy o drogach publicznych może być odczytywane jako samoistna podstawa do sporządzenia projektu budowlanego, jedynie w celu jego uzgodnienia z zarządcą. Ustawa nie przewiduje jednak żadnej sankcji za jego nieprzestrzeżenie.</p> <p>Wszak nawet w przypadku zgłoszenia budowy zjazdu inwestor nie przedkłada projektu budowlanego, a tym samym organ aa-b nie jest w stanie sprawdzić, czy został on uzgodniony.</p> <p>Jednocześnie budowa zjazdu wymaga, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, uzyskania decyzji od zarządcy drogi. To na tym etapie należy przesądzać o dopuszczalności budowy zjazdu oraz określić ewentualne wymagania dodatkowe. Na etapie „budowlanym” organ będzie badał zgodność zgłoszenia z tą decyzją (vide art. 35 ust. 1 Pb po nowelizacji). W przypadku zjazdów z dróg gminnych i powiatowych, które nie są badane przez orany aa-b obowiązki nałożone w decyzji zarządcy drogi będą mogły być egzekwowane w drodze egzekucji administracyjnej. Niezastosowanie się do uzgodnienia zawartego w projekcie zjazdu w omawianym przypadku nie będzie obarczone taką sankcją</p>
15.	Woj. Lubuskie	Art. 1 pkt 2	<p><b>Art. 1 ust. 2</b> - przytoczona podstawa prawna w ustawie o drogach publicznych, podlegająca zmianie nie odpowiada obowiązującym przepisom. Zamiast art. 38 ust. 2 pkt. 2 winno być art. 38 ust. 2. Zamiast</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

				art. 39 ust. 2a winno być art. 39 ust. 3a pkt 2.	
16.	Woj. Lubuskie	Art. 1 pkt 2		W art. 1 pkt 2 ww. projektu ustawy, obejmującego zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, 1920, 1948 i 2255; z 2017 r. poz. 191 i 1089), wymieniony jest omyłkowo art. 39 ust. 2a (brak tego przepisu w obecnie obowiązujących przepisach cyt. ustawy). Prawdopodobnie chodzi o zmianę w art. 39 ust. 3a pkt 2, regulującego zawarcie w decyzji o zezwoleniu na lokalizowanie urządzeń w pasie drogowym pouczenia o obowiązku uzgodnienia z zarządcą drogi „projektu inwestycyjnego” przed uzyskaniem pozwolenia na budowę.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
17.	Woj. mazowieckie	Art. 1 pkt 2		Proponuje się zdefiniować użytą nazwę „projekt inwestycyjny”.  Wprowadzane nowe nazewnictwo lub nazwy nowych dokumentów powinny być zdefiniowane w słownikach poszczególnych ustaw	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Pojęcie występuje w Prawie budowlanym, jest jednoznaczne.
18.	Woj. śląskie	Art. 1 pkt 2		Dokonać poprawy. Odwołanie się w art. 1 punkt 2 projektu ustawy do art. 38 ust. 2 punkt 2 i art. 39 ust. 2a nie znajduje odpowiedniego odniesienia w omawianej ustawie o drogach publicznych.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
19.	Gaz-System			Uwaga o charakterze redakcyjnym: 1) w art. 38 w ust. 2 <b>brak jest punktów</b> 2) w art. 39 <b>brak jest ust. 2a</b>  W związku z powyższym nie wiadomo, którego konkretnie artykułu i w konsekwencji czego dotyczy proponowana zmiana.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
20.	Woj. śląskie	Art. 1		Uzupełnić uzasadnienie proponowanych zmian.  W zakresie nowelizacji ustawy o drogach publicznych uzasadnienie do przedmiotowego projektu ustawy nie zawiera postanowień wskazujących na przesłanki jakimi kierował się ustawodawca wprowadzając konkretne zmiany. Powyższe dotyczy zwłaszcza uchylecia punktu 2 w art. 29 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, tj. brzmienia wprowadzonego nowelizacją, która weszła w życie w dniu 01.01.2017 r.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
<b>Ustawa - Prawo geodezyjne i kartograficzne</b>					
21.	Wielkopolski WINGIK	ogólna		Należałoby ponownie rozważyć zasadność wprowadzenia opłaty ryczałtowej dla niektórych prac geodezyjnych, np.: a) w ramach prac geodezyjnych o celu rozgraniczenie nieruchomości lub wznowienie znaków granicznych dokonywane czynności często dotycząca jednej granicy w	<b>Wyjaśnienie do uwagi.</b>  Wykonawca prac w zgłoszeniu wskazuje obszar, na którym realizować będzie daną pracę

				<p>przypadku rozgraniczenia nieruchomości, a w przypadku wznowienia znaków granicznych – nawet jednego znaku granicznego. To samo dotyczy również wyznaczenia uprzednio ustalonych punktów granicznych,</p> <p>b) w "cenniku" tab. 16a - opł. zryczałtowana pod poz 2 mam następujące wątpliwości: jak będzie naliczana opłata w przypadku podziału "przez odjęcie" np. z działki 10ha wydzielana jest 0,12ha. Czy opłata będzie za 0,12ha czy za 10ha?</p>	<p>geodezyjną lub kartograficzną. Po stronie wykonawcy zatem będzie leżało prawidłowe wskazanie obszaru pracy, ponieważ to od zasięgu tego obszaru będzie zależał zakres materiałów zasobu udostępniony mu w ramach uiszczonej opłaty zryczałtowanej. Rozwiązanie jest analogiczne jak w dzisiejszym stanie prawnym, kiedy do pracy geodezyjnej wykorzystuje się mapę zasadniczą, której cena zależy od wskazanego przez wykonawcę obszaru prac.</p> <p>Ponadto, w związku z powtarzającymi się uwagami związanymi z prawidłowością wskazywania obszaru zgłoszonej pracy, zaproponowane zostały uzupełnienia przepisów w powyższym zakresie. Nowe brzmienie ust. 1a-1k załącznika do ustawy kompleksowo reguluje kwestie związane z wskazywaniem obszaru zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych.</p>
22.	Woj. Łódzkie	ogólna		<p>W art. 4 ww. projektu ustawy, w regulacjach dotyczących zmian w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529):</p> <p>a) opis projektu inwestycyjnego dedykowany jest dla zabudowy kubaturowej, zwłaszcza budowy budynków mieszkalnych. Należałoby rozważyć wprowadzenie opisu projektu inwestycyjnego dla obiektów innych niż kubaturowe, w tym liniowych np. dróg.</p> <p>b) propozycje zmian są niespójne ze sobą a proponowane określenia niejednoznaczne, np. :</p> <p>- w art. 9 ust. 3 i art. 9a ust. 1 pkt 5 - wyjaśnienia wymaga użycie określenia „rozwiązań zapewniających równoważny stopień użyteczności i bezpieczeństwa”, jakie mogą być wymagane od inwestora jako rozwiązania zamiennie;</p> <p>- w art. 12 ust. 1 pkt 1 - doprecyzowania wymaga rodzaj działalności w zakresie „projektowania, sprawdzania opracowań projektowych wchodzących w skład projektu technicznego” w odniesieniu do posiadanych uprawnień budowlanych w specjalnościach i specjalizacjach techniczno- budowlanych, o jakich mowa w art. 14 ust. 1 i 2;</p> <p>- w art. 20 ust. 2 - obowiązkiem sprawdzenia objęto tylko projekt techniczny stanowiący część projektu budowlanego, nie nałożono wymogu</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>1) uwaga dotycząca projektu budowlanego będzie rozpatrzona na etapie prac nad rozporządzeniem w sprawie projektu budowlanego</p> <p>2) uwaga dotycząca odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych jest nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisów</p> <p>3) zmiana w art. 12 dotyczy wyłącznie dostosowania tego przepisu do nowej zawartości projektu budowlanego</p> <p>4) uwaga do art. 20 została uwzględniona</p> <p>5) uwaga redakcyjna</p> <p>6) zgodnie z art. 36a ust. 3 przepisy art. 32-35 stosuje się odpowiednio do zmiany pozwolenia na budowę. Stąd też wynika obowiązek posiadania</p>

			<p>sprawdzenia części architektonicznej i opisu parametrów technicznych obiektów, wymienionych w art. 34 ust. 3 pkt 1 litery: b, c, f i g, wchodzących w skład projektu inwestycyjnego podlegającego zatwierdzeniu wraz z pozwoleniem na budowę;</p> <p>- w art. 33 ust. 2 i art. 34 ust. 4 - zawarte są regulacje dotyczące „zatwierdzenia projektu inwestycyjnego” stanowiącego załącznik do pozwolenia na budowę, natomiast w art. 35 ust. 3 jest mowa o „odmowie zatwierdzenia projektu” - jakiegos projektu;</p> <p>- w art. 36a ust. 5 pkt 1, tak jak ust. 5a pkt 2 oraz art. 51 ust. 4a, każda zmiana istotnie odstępująca od warunków pozwolenia na budowę oraz zatwierdzonego projektu inwestycyjnego powinna jednoznacznie zawierać obowiązek uzyskania oświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 5 pkt 2a - o wyrażeniu zgody na budowę budynku;</p> <p>- w art. 42a ust. 2 i 3 - wyjaśnienia wymagają użyte określenia „aktualizacja projektu budowlanego”</p> <p>1 „aktualny projekt budowlany”, podczas gdy w decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzeniu podlega wyłącznie projekt inwestycyjny, co potwierdza również projektowana zmiana art. 50 ust. 1 pkt 4;</p> <p>- w art. 51 ust. 4 - należałoby uściślić jaki projekt będzie wymagany do zatwierdzenia w przypadku stwierdzenia istotnych odstępstw czy „projekt budowlany” czy też „projekt budowlany zamienny”. Warunkiem wydania zgody powinno być przedłożenie oświadczeń, o których mowa w art. 32 ust. 5 pkt 2a - o wyrażeniu zgody na budowę budynku.</p>	<p>prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane</p> <p>7) aktualizacja projektu budowlanego oznacza wymianę tych jego elementów, które zostały zmienione przez projektanta</p> <p>8) uwaga do art. 51 została uwzględniona</p>
23.	Wielkopolski WINGIK	Ogólna	<p>Wprowadzane do ustawy zmiany skutkują również zmianami w obowiązujących rozporządzeniach, chociażby zmianami w sformalizowanych wzorach zgłoszenia pracy geodezyjnej i DOO. Zatem, moim zdaniem zmiany do rozporządzeń powinny być wprowadzone w miarę możliwości równocześnie w celu stosownego zapewnienia możliwości realizacji przepisów ustawy.</p>	<p><b>Przedmiotowa kwestia nie podlega regulacji niniejszego projektu ustawy.</b></p> <p>Należy jednak wyjaśnić, że w wyniku prowadzonych prac legislacyjnych związanych z projektowaną ustawą nastąpi zmiana rozporządzeń:</p> <p>1) z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego</p> <p>2) z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty,</p>

					<p>3) z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków</p> <p>4) z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</p> <p>5) z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>
24.	AK		Prawo geodezyjne i kartograficzne	Proszę o sprecyzowanie w ustawie czasu zatwierdzenia map do celów projektowych przez Starostwa. Po zlikwidowaniu takich zapisów czas ten przedłużył się nawet do 3-4 miesięcy.	<p><b>Wyjaśnienie.</b></p> <p>Przedmiotowe zapisy znajdują się obecnie w projekcie ustawy.</p>
25.	SR		Prawo geodezyjne i kartograficzne	<p>Proponuję dodanie do ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne:</p> <p>Art.12B</p> <p>2a Weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych w związku z wydaniem opinii geodezyjnej dla Sądu przez biegłego sądowego legitymującego się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii.</p> <p>4a Podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi dokument potwierdzający odbiór tych zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zlecenia wykonania opinii geodezyjnej dla Sądu. Taka konstrukcja powinna znaleźć się w naszej znowelizowanej ustawie. Pozwoli to nam biegłym z zakresu geodezji i kartografii skupić się na wydawaniu opinii geodezyjnych, a nie na walce z weryfikatorami. Najważniejszym elementem będzie fakt iż tak przyjęta dokumentacja będzie zgodna z postanowieniem Sądu i w całości będzie podlegała wprowadzeniu do EGiB.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W sytuacji, gdy przedmiotem zlecenia przez sąd jest wykonanie pracy geodezyjnej lub kartograficznej, której wyniki podlegają przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego a następnie mają znaleźć odzwierciedlenie w rejestrze publicznym, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, brak jest uzasadnienia dla zwolnienia biegłych sądowych z obowiązku uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. W przeciwnym wypadku może dochodzić do sytuacji, gdy orzeczenie sądu nie będzie mogło zostać odzwierciedlone w bazie danych egib.</p>
26.	R		Prawo geodezyjne i kartograficzne	W przypadku niedochowania przez organ klauzulujący mapy do celów projektowych, inwentaryzacje powykonawcze, przyjmujących zgłoszenia prac geodezyjnych, podziałów niezbędnych do realizacji inwestycji winno się wprowadzić w ustawie opłaty/kary za niedochowanie przez organ terminów ustawowych podobnie jak to jest przy pozwoleniu na budowę. Znacznie ułatwi proces inwestycyjny i zdyscyplinuje organ.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzane przez projekt niniejszej ustawy terminy obsługi prac geodezyjnych są terminami instrukcyjnymi. Ich wprowadzenie pozwala jednakże na zaplanowanie i racjonalne przeprowadzenie procesu</p>

					<p>inwestycyjnego. Wskazanie terminu, nawet instrukcyjnego, ma także pozytywny skutek w odniesieniu do elastycznie dotychczas określonego terminu „niezwłocznie”, który był interpretowany na korzyść organów. Precyzyjne określenie maksymalnych terminów obsługi prac geodezyjnych przez organ – nawet w przypadku ich niedochowania pozwoli na stwierdzenie pozostawania przez organ w beczynności.</p>
27.	<p>Geodeta Powiatowy Starostwa Powiatowego w Wołominie</p>		<p>Uwaga ogólna</p>	<p>Zaproponowane zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne powodują konieczność zmiany rozporządzeń, w szczególności dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz nadawanych na dokumentach dla zamawiającego klauzul. Wobec zakresu wprowadzanych zmian powinny, w zakresie klauzul pojawić się także zapisy dotyczące wynikowej dokumentacji geodezyjnej podlegającej w okresie od 12 lipca 2014 uwierzytelnianiu, w celu umożliwienia jej wykorzystania dla potrzeb zleciodawców.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>w zakresie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne projekt ustawy będzie wymagał zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rozporządzenia z dnia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</li> <li>2) rozporządzenia z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty,</li> <li>3) rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</li> <li>4) rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu</li> </ol>



				<p>geodezyjnego i kartograficznego,</p> <p>5) rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>Zmiany ww. aktów prawnych powinny wchodzić w życie z chwilą wejścia w życie ustawy.</p>
28.	Urząd Miejski w Świętochłowicach		Uwaga ogólna	<p>1. Dla wszystkich rodzajów nieruchomości, przy wydzielaniu działek mniejszych niż 33 % nieruchomości umożliwić obliczanie powierzchni „przez potrącenie”. Konieczność ustalania wszystkich punktów granicznych ogromnych działek np. drogowych skutecznie blokuje inwestycje czasowo i finansowo.</p> <p>2. Umożliwić połączenie działek w ramach jednej nieruchomości poprzez zsumowanie dotychczasowych powierzchni ewidencyjnych. Konieczność ustalania wszystkich punktów granicznych ogromnych działek np. drogowych skutecznie blokuje inwestycje czasowo i finansowo. Utrudnia to usunięcie niepotrzebnych granic w ramach nieruchomości.</p> <p>3. Określić skład operatu technicznego z tyczenia oraz wyznaczyć termin 3 miesięcy na złożenie w ODGiK operatu z tyczenia po wpisie w dzienniku budowy Brak obowiązującego składu operatu. Operaty z tyczenia są zgłaszane ale rzadko składane.</p> <p>4. Dokumentacja z pomiaru powykonawczego budynków ma być przyjęta do zasobu przed złożeniem dokumentacji do PINB ale ujawniana w bazach po „odbiorze” budynków przez PINB. Dokumentacja powinna przedstawiać budynki jako wybudowane. Występuje zamieszanie jak przedstawiać budynki w operacie technicznym po pomiarze powykonawczym.</p> <p>5. Operaty powykonawcze budynków i uzbrojenia muszą zawierać fotografie analogowe lub cyfrowe na których dokładnie widoczne są nowonamierzone obiekty. Ułatwia to weryfikację zgodności dokumentacji o tych obiektach ze stanem faktycznym. Takie same zadanie spełnia obecnie ortofotomapa przy MDCP.</p> <p>6. Obowiązkowy pomiar „kolizji” nowych sieci z sieciami istniejącymi. W przypadku pomiaru przyłącza do budynku należy kontrolnie zmierzyć obydwie naroża ściany do której ono dochodzi. Umożliwi to kontrolę spójności topologicznej</p> <p>7. Konieczne określenie wymogów (np. ilość inicjalizacji, długość sesji) dla osnowy pomiarowej zakładanej metodą GPS RTK/RTN Brak obowiązujących przepisów, dowolność stosowania do tej pory.</p> <p>8. Dopuszczenie pomiarów offsetowych przy pomiarach GPS RTK/RTN Zwiększenie szybkości pomiaru przy jednoczesnym nieistotnym zmniejszeniu dokładności.</p> <p>9. Dopuszczenie 1-punktowej osnowy pomiarowej II-rzędu np. w nawiązaniu o punkty osnowy pomiarowej I rzędu zakładanych metodą GPS RTK/RTN Rozwiązanie bardzo dużego problemu praktycznego.</p> <p><b>Ad.1-2 Uwagi nie zostały uwzględnione.</b> Obliczanie powierzchni działek ewidencyjnych obliczone przez tzw „potrącenie” lub „zsumowanie” powierzchni jest metodą nieprecyzyjną i nie zapewnia właścicielowi danej nieruchomości uzyskania rzetelnej i dokładnej informacji o powierzchni działek ewidencyjnych, która to informacja po ujawnieniu w ewidencji gruntów i budynków jest następnie ujawniana w księgach wieczystych oraz przekazywana do organów podatkowych.</p> <p><b>Ad. 3 Uwaga nie została uwzględniona.</b> Określenie składu operatu technicznego nie jest przedmiotem regulacji ustawy.</p> <p><b>Ad. 4 Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Fakt „odbioru” (czy też jego braku) budynku przez organ nadzoru budowlanego nie ma znaczenia dla możliwości (i obowiązku) ujawnienia w bazach danych informacji o tym budynku. Rejestr publiczny jakim jest ewidencja gruntów i budynków odzwierciedla bowiem stan faktyczny.</p> <p><b>Ad. 5-6 Uwagi nie zostały uwzględnione.</b> Postulowana materia nie jest przedmiotem regulacji ustawy.</p> <p><b>Ad. 7-11, 13, 15, 17</b> Postulowane <b>regulacje nie są związane z materiałą projektowanej ustawy</b> nie powodują</p>

				<p>Przy 1 punkcie II rzędu zmniejszenie dokładności pomiaru jest nieistotne.</p> <p>10. Jeżeli niwelacja jest nawiązywana tylko na 1 punkt osnowy wysokościowej musi być skontrolowana np. poprzez pomiar metodą GPS RTK/RTN Nawiązanie tylko do punktu osnowy wysokościowej przy pomiarze wysokościowym szczegółów terenowych jest bardzo niepewne.</p> <p>11. W projektach podziału w kolorze czerwonym rysuje się nowe odcinki granic a nie całe nowe działki. Jest rozbieżność między literalnym zapisem prawa a powszechną praktyką i wzorami w literaturze.</p> <p>12. Obowiązkowe przekazywanie informacji o dokonanych wyburzeniach budynków wraz ze zaktualizowaną mapą z ODGiK do PINB w okresie do 1 roku. Z powodu braku takiego obowiązku wyburzenia powszechnie nie są aktualizowane w bazach ODGiK</p> <p>13. Przywrócenie fundamentu, ruiny oraz czcionki technicznej, pochylonej w bazie BDOT500 i GESUT Brak możliwości wprowadzenia na mapę tych istotnych dla projektantów elementów. Czcionka typu Arial źle wygląda na wydrukach mapy zasadniczej</p> <p>14. Mapa zagospodarowania terenu będąca załącznikiem pozwolenia na budowę powinna być składana także w postaci cyfrowej (precyzyjnej) np. GML lub dxf. Obecnie tyczenie obiektów budowlanych oraz wprowadzanie budynków projektowanych do bazy EGiB jest, bez dobrej woli architektów, wprowadzane poprzez skanowanie i wektoryzację wydruków co się klóci z wprowadzaną cyfryzacją.</p> <p>15. Wprowadzenie definicji budynku trwale związanego z gruntem z podaniem kryteriów, które by decydowały o ich przynależności do EGiB Duża rozbieżność w interpretacjach.</p> <p>16. Wnioski o zmianę w EGiB na podstawie operatów technicznych ograniczyć tylko zmiany powierzchni działki, użytku gruntowego i funkcji budynku. Konieczność wydawania decyzji do każdej nie zmieniającej jego praw i obowiązków informacji jest zbędna, stwarza niepotrzebną pracę i wstrzymuje inwestycje.</p> <p>17. Umożliwienie i nakazanie GGK lub osobie przez niego delegowanej sporządzania powszechnie obowiązujących, ogólnie dostępnych (najlepiej w jednym miejscu w internecie) interpretacji przepisów dotyczących geodezji i kartografii. Odpowiedzi na pytania zadawane przez przedstawicieli Służby Geodezyjnej i Kartograficznej muszą być udzielane w terminie do 6 miesięcy. Każdy powiat inaczej interpretuje przepisy – powoduje to duże utrudnienia w realizacji inwestycji .</p>	<p>również usprawnienia procesu inwestycyjno-budowlanego.</p> <p>Ad. 12 <b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Zgodnie z obowiązującym art. 23 ust. 3 lit. k organy administracji publicznej przekazują właściwemu staroście odpisy ostatecznych decyzji administracyjnych (wraz z załącznikami) dotyczących rozbiórki budynków. Na podstawie takiej dokumentacji organ powinien zaktualizować prowadzone bazy danych.</p> <p>Ad. 14 <b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Wybór rodzaju materiałów, na podstawie których wykonawca dokonuje tyczenia, należy do inwestora a nie projektanta. Należy ponadto zauważyć, że zgodnie z § 71 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do pzgik, wykonawca prac geodezyjnych ma obowiązek przekazać pliki danych wygenerowane z roboczej bazy danych.</p> <p>Ad. 16 <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności uregulowania kwestii zgłaszania prac, których wyniki aktualizują bazy danych.</p> <p>Dodano w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu:  „inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej</p>
--	--	--	--	---	--

					i Kartograficznej”
29.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>		Uwaga ogólna	<p><b>Art. 2 – zmiany w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne</b></p> <p>Poza zaproponowanymi w projekcie ustawy rozwiązaniami, zwracamy szczególną uwagę na znaczenie wprowadzenia, jako podstawowej obowiązującej formy prowadzenia porad koordynacyjnych, formy elektronicznej. W przypadku konieczności pozostawienia klasycznej formy porad koordynacyjnych, jako dodatkowa forma uczestnictwa powinna zostać zapewniona możliwość udziału z wykorzystaniem narzędzi komunikacji na odległość. Taka forma prowadzenia porad wpisuje się w pełni w cele Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie informatyzacji usług i procedur administracyjnych.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Obecne przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego umożliwiają przeprowadzenie porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Brak jest natomiast uzasadnienia dla wprowadzenia ww. rozwiązania jako podstawowej formy przeprowadzania porad koordynacyjnych.</p>
30.	<i>Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>		Uwaga ogólna	<p>Proponujemy zlikwidowanie obowiązku zgłaszania wytyczyń. Z praktyki wynika, iż nikt nie jest tym zainteresowany: ani inwestor ani organ nadzoru budowlanego. Funkcjonuje dziennik budowy i tam geodeta dokonuje stosownych wpisów.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W ewidencji gruntów i budynków istnieje obowiązek ujawniania budynków będących w budowie oraz zmiany oznaczenia użytków gruntowych, na których te budynki są zlokalizowane. Dane w powyższym zakresie są ujawniane w bazie na podstawie dokumentacji przekazywanej do pzgik w wyniku tyczenia budynków.</p>
31.	<i>Urząd Miejski w Gliwicach</i>	Art. 2 projektu w całości		<p>Proponuję usunięcie w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit h słów „wniosku zainteresowanego podmiotu ewidencyjnego i wskazanej w tym wniosku”, oraz słów „jeżeli wnioskowana zmiana obejmuje informacje gromadzone w ewidencji gruntów i budynków dotyczące nieruchomości znajdujących się w wyłącznym władaniu wnioskodawcy albo wnioskodawców;”.</p> <p>Zmiany przedmiotowe w ewidencji gruntów i budynków dokonywane na podstawie przyjętej do państwowego zasobu dokumentacji geodezyjnej powinny być zmianami realizowanymi w trybie materialno-technicznym bez konieczności przeprowadzania postępowań administracyjnych w tym zakresie. Strony o takim fakcie powinny być informowane za pomocą zawiadomienia przesyłanego na adres ujawniony w ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>W przypadku braku wniosku strony organ zmuszony jest do przeprowadzenia postępowania administracyjnego. Sytuacja występująca często powoduje, iż elementy będące przedmiotem zmiany ewidencyjnej, gdzie brak jest wniosku strony, nie powinny być ujawnione w bazach do chwili zakończenia postępowania. Sprawy takie, które toczą się bardzo</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Proponowane brzmienie art. 24 w ust. 2b w pkt 1 lit. h:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b”;</p>

				długo np. z uwagi na będące w toku postępowania spadkowe, powodują nieaktualność danych udostępnianych z baz danych.	
32.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 11	<p>w art. 11 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Do zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych należy dołączyć oświadczenie osoby posiadającej odpowiedni zakres uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii o podjęciu obowiązków kierownika prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.”</p> <p>Tylko osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, jeżeli wykonuje swoje zadania z naruszeniem przepisów prawa, nie dochowując należytej staranności oraz niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej. Wymóg złożenia przez osobę legitymującą się uprawnieniami zawodowymi oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podniesie poczucie odpowiedzialności tych osób za kierowanie i nadzór nad tymi pracami a w konsekwencji przyczyni się również do podniesienia, jakości wykonywanych prac przez osoby wykonujące pewne czynności bez uprawnień zawodowych, za które odpowiedzialność dyscyplinarną poniesie kierownik prac.</p> <p>Jest to rozwiązanie wzorowane na funkcji kierownika budowy. Doprecyzowanie w prawie geodezyjnym regulacji w tym zakresie ma na celu zagwarantowanie prawidłowości wykonania prac geodezyjnych a w konsekwencji zmniejszenie ryzyka zablokowania lub wydłużenia procesu inwestycyjnego.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Wprowadzona zostanie konieczność dołączania do operatu technicznego oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika prac geodezyjnych lub prac kartograficznych składanego przez osobę legitymującą się uprawnieniami zawodowymi do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii.</p> <p>Proponowane brzmienie art. 11 ust. 3:</p> <p>„3. W przypadku ustanowienia przez wykonawcę kierownika prac geodezyjnych lub kierownika prac kartograficznych, kierownik ten składa pisemne oświadczenie o przyjęciu obowiązków kierowania pracami geodezyjnymi lub pracami kartograficznymi. Treść oświadczenia zawiera co najmniej dane identyfikujące prace, wykonawcę oraz numer uprawnień zawodowych kierownika prac.”</p> <p>Stosowne zmiany zostaną również wprowadzone w rozporządzeniu w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do pzgik</p>
33.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne		Art. 11 ust. 2	<p><i>Nowe brzmienie:</i></p> <p>W przypadku wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych podlegających obowiązkowi zgłoszenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej ustanawia legitymującego się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi kierownika prac geodezyjnych lub kierownika prac kartograficznych.</p> <p>W ustawie p.g.k. brak jest legalnej definicji jakie czynności składające się na prace geodezyjne lub kartograficzne, które powinna wykonywać „osoba legitymująca się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi” oraz</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W związku z uwzględnieniem uwagi lp. 32 art. 11 ust. 3 otrzyma brzmienie:</p> <p>„3. W przypadku ustanowienia przez wykonawcę kierownika prac geodezyjnych lub kierownika prac kartograficznych, kierownik ten składa pisemne oświadczenie o przyjęciu obowiązków kierowania pracami</p>

				<p>jakie ta osoba ma prawa i obowiązki, a w związku z tym w jakim zakresie podlega odpowiedzialności zawodowej (dyscyplinarnej). Jedyną osobą, która może ponosić odpowiedzialność zawodową (dyscyplinarną), na podst. art. 46 ustawy, jest „osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii” zdefiniowana w art.42 ustawy. Przepis art.11 ust.2 ustawy wymaga zatem niezbędnego doprecyzowania.</p>	<p>geodezyjnymi lub pracami kartograficznymi. Treść oświadczenia zawiera co najmniej dane identyfikujące prace, wykonawcę oraz numer uprawnień zawodowych kierownika prac.”</p> <p>Jednocześnie w rozporządzeniu w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do pzgik dokonane zostaną zmiany polegające na obowiązku złożenia podpisu przez kierownika na dokumentach powstałych w wyniku wykonanych prac.</p>
34.	ŚWINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. a	Art. 12	<p><b>Art. 12.</b>  „1a. Zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może nastąpić po ich rozpoczęciu, jednak nie później niż w terminie:  1) 5 dni roboczych - w przypadku wystąpienia stanu klęski żywiołowej albo w innym przypadku, gdy wykonanie tych prac jest niezbędne w celu uchylenia stanu nagłego i bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia;  2) 3 dni roboczych - w przypadku gdy ich wyłącznym celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu.”</p> <p><b>KOMENTARZ do ART. 12 ust.1a</b>  Z przepisu wynika, że również zgłoszenie prac związanych z innymi celami (podział, rozgraniczenie, mapa do celów projektowych) może nastąpić po ich rozpoczęciu, ale termin na zgłoszenie jest dowolny. Wobec powyższego, jeżeli praca geodezyjna jest związana z przypadkiem szczególnym (klęska żywiołowa, stan zagrożenia) to wykonawca musi zgłosić pracę w ciągu 5 dni od rozpoczęcia, jeżeli jest to mapa do celów projektowych wykonywana w trybie „zwyczajnym” to może to zrobić kiedykolwiek, po tygodniu, miesiącu ..., a więc ograniczenie czasowe dotyczy tylko prac wyszczególnionych w proponowanym przepisie. Czy na pewno taki był cel? Proponowany przepisy faktycznie wyłącza konieczność zgłaszania wszystkich prac geodezyjnych przed ich rozpoczęciem i nie określa terminu zgłoszenia prac nie wyszczególnionych w komentowanej regulacji prawnej.  Jeżeli natomiast celem regulacji jest faktyczne zniesienie obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych przed ich rozpoczęciem to wydaje się koniecznym zakreślenie jednak terminów na ich zgłoszenie również dla</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności ustalenia terminu na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty.</p> <p>Proponuje się nadanie następującego brzmienia przepisowi art. 40e ust. 1b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p> <p>Ponadto wprowadzono rozwiązania jednoznacznie przypisujące odpowiedzialność za poszczególne czynności geodezyjne lub kartograficzne poprzez dodanie przepisów wskazujących na konieczność oświadczenia o przyjęciu obowiązku kierowania pracami geodezyjnymi lub kartograficznymi a następnie złożenia podpisów przez</p>

			<p>innych prac niż wyszczególnione w proponowanym punkcie 1a. Stusznym rozwiązaniem może być wówczas wskazanie, że zgłoszenie pracy geodezyjnej powinno nastąpić przed rozpoczęciem wykorzystywania materiałów lub danych pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Takie rozwiązanie ograniczyłoby istniejącą reglamentację wykonywania samych pomiarów i obliczeń geodezyjnych, a powodowałoby konieczność powiadomienia o zamiarze faktycznego wykonywania pracy dopiero w przypadku zamiaru korzystania z informacji znajdujących się w zasobie należącym do Skarbu Państwa, do których wykorzystania konieczna jest odpowiednia licencja. Wykonawca mógłby natomiast rozpocząć niezwłocznie wykonywanie czynności związanych z obsługą geodezyjną inwestycji, nie związanych z danymi pzgik, niezwłocznie. Samo zgłoszenie pracy geodezyjnej otwierałoby więc możliwość korzystania z danych pzgik, a jednocześnie przyznawało stosowne uprawnienia wykonawcy prac geodezyjnych, wynikające ze zgłoszenia.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU</b></p> <p><b>1a.</b> Zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może nastąpić po ich rozpoczęciu w przypadku:</p> <p>1) wystąpienia stanu klęski żywiołowej albo w innym przypadku, gdy wykonanie tych prac jest niezbędne w celu uchylenia stanu nagłego i bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia, jednak nie później niż 5 dni roboczych od rozpoczęcia prac;</p> <p>2) gdy ich wyłącznym celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu, jednak nie później niż dni 3 robocze od rozpoczęcia prac.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU z uwzględnieniem zmiany terminu zgłoszenia na termin przed rozpoczęciem wykorzystywania materiałów pzgik</b></p> <p><b>Art. 12 ust. 1.</b> Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed rozpoczęciem wykorzystywania materiałów, danych i informacji pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:</p> <p><b>1a.</b> Zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może nastąpić po rozpoczęciu wykorzystywania materiałów, danych i informacji pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku:</p> <p>1) wystąpienia stanu klęski żywiołowej albo w innym przypadku, gdy wykonanie tych prac jest niezbędne w celu uchylenia stanu nagłego i bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia, jednak nie później niż 5 dni roboczych od rozpoczęcia wykorzystywania materiałów zasobu;</p> <p>2) gdy ich wyłącznym celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu, jednak nie później niż dni 3 robocze od rozpoczęcia wykorzystywania materiałów zasobu.</p>	<p>osobę składającą te oświadczenie na dokumentach powstałych w toku wykonywanych prac.</p>
--	--	--	---	---

			<p><b>Art. 12.</b> 3. Organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych <b>od dnia uiszczenia należnej opłaty</b>, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępniania materiałów zasobu.</p> <p><b>KOMENTARZ do ART.12 ust.3</b> Zadaniem komentowanego przepisu powinno być usprawnienie trybu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego do zgłaszanych prac geodezyjnych. Z jego intencji należy wnioskować, że usprawnienie ma polegać również na określeniu terminu udostępnienia materiałów. Przepis ten jednak faktycznie takiego terminu jednoznacznie nie określa, a w stosunku do przepisu zmienianego, zgodnie z którym organ miał 10 dni roboczych na uzgodnienie i udostępnienie materiałów za opłatą, faktycznie więc termin ten jest uogólniany. Wskazywany bowiem termin pięciodniowy odnosi się do dokonanej czynności uiszczenia opłaty. Przepis nie wskazuje natomiast terminu na wydanie takiego dokumentu przez prowadzącego zasób. Zasady udostępniania materiałów pzgik określa między innymi rozporządzenie MAC z 5.09.2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zgodnie z §18 tego przepisu udostępnianie odbywa się na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac. Przepis nie wskazuje w jakim terminie należy ustalić wysokość należnej opłaty za materiały wydawane na podstawie zgłoszenia. Ust. 5 wskazuje natomiast, że w przypadku wniosku o udostępnienie, organ powinien opłatę ustalić niezwłocznie. Przyjęcie, że powyższe należy zastosować również do zgłoszenia pracy powoduje, że organ posiada faktycznie nieokreślony czas na ustalenie należnej opłaty. Wskazany więc w komentowanym przepisie termin 5 dni od daty dokonania przez wykonawcę pracy należnej opłaty, która będzie ustalona w bliżej nieokreślonym czasie, w zasadzie nie będzie spełniał oczekiwanej funkcji. Z terminami „niezwłocznie” dotyczącymi w szczególności weryfikacji wyników prac geodezyjnych, branża geodezyjna miała już negatywne doświadczenia i pozostawienie niniejszego zapisu w takiej formie może spowodować podobne problemy przy terminach udostępniania danych z zasobu geodezyjnego. Wobec powyższego, zasadnym wydaje się określenie również maksymalnego terminu na ustalenie należnej opłaty i sporządzenie dokumentu obliczenia opłaty. Wydaje się też, że brak regulacji dotyczącej zasad pozyskiwania materiałów i danych z zasobu już po zgłoszeniu pracy geodezyjnej, a po wydaniu materiałów przez organ, może powodować utrudnienia w sprawnym wykonaniu opracowania przy wykorzystaniu wszelkich koniecznych dokumentów. Z dużym prawdopodobieństwem należy</p>	
--	--	--	---	--

				<p>założyć, że już w trakcie wykonywania pracy geodezyjnej może zająć konieczność pozyskania dodatkowych materiałów. Może zająć w międzyczasie aktualizacja baz danych, z których wykonawca uzyskał kopie. Wobec powyższego, celem sprawnego pozyskania materiałów i danych w takich sytuacjach, wskazanym wydaje się przewidzieć takie zdarzenia i uregulować w aktualizowanych przepisach. Kwestii tej nie reguluje opisane w proponowanych przepisach zgłoszenie uzupełniające, którym można jedynie wskazać zmianę obszaru objętego opracowaniem oraz cele opracowania.</p>	
35.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art.12. ust.1a pkt 2)	<p><i>Nowe brzmienie:</i></p> <p>2) 3 dni roboczych – w przypadku pozostałych prac geodezyjnych lub kartograficznych,,</p> <p>Geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu” – w projekcie brak określenia tego rodzaju celu lub zakładanego wyniku prac geodezyjnych (tabela 16a i 16b).</p> <p>Pozostawienie zapisu w formie proponowanej w projekcie ustawy spowoduje między innymi konieczność dokonywania dwóch odrębnych zgłoszeń o celu geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych (jedno dotyczące sieci, drugie np. budowli i budynków), co z kolei doprowadzi do wydłużenia czasu wykonywania prac geodezyjnych o tym asortymencie w wypadku gdy proces inwestycyjny dotyczy budynków, budowli wraz z sieciami uzbrojenia terenu. Wynikiem tych prac będą dwie odrębne mapy powykonawcze, co utrudni proces związany z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie oraz uzyskanie odbioru np. w branżach.</p> <p>Zasadnym jest dopuszczenie możliwości rozpoczęcia wykonania wszystkich prac geodezyjnych przed ich zgłoszeniem do PZGiK, co doprowadzi do ujednoczenia zasad zgłaszania tych prac, jak również wyeliminuje możliwość dokonywania lokalnych interpretacji w poszczególnych starostwach. Proponowany zapis w zdecydowany sposób przyspieszy proces inwestycyjny na każdym etapie jego realizacji np. możliwość dokonania pomiarów elementów wskazanych przez projektanta przy realizacji celu – mapa do celów projektowych. Proponowany przepis nie narusza żadnego dobra prawnego które należałoby chronić wymaganiem zgłoszenia przed rozpoczęciem pracy a likwiduje konieczność prowadzenia postępowań o ukaranie wykonawcy, w sytuacji, gdy z faktu przekroczenia wymaganego terminu nie wynika żadna szkoda materialna, bądź niematerialna.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Proponowane brzemienne przepisu art. 2 pkt 2 lit. b:</p> <p>b)po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może nastąpić po ich rozpoczęciu, jednak nie później niż w terminie:</p> <p>1)5 dni roboczych - w przypadku wystąpienia stanu klęski żywiołowej albo w innym przypadku, gdy wykonanie tych prac jest niezbędne w celu uchylenia stanu nagłego i bezpośredniego zagrożenia życia lub mienia;</p> <p>2)3 dni roboczych - w przypadku pozostałych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.”,</p>
36.	<i>Wielkopolski WINGIK</i>	<b>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret 3</b>		<u>W myśl ustawy zmieniającej:</u>	<b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b> Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1



				<p>„Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem: (...) 3) właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest: a) <del>utworzenie lub aktualizacja baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz 1b, (...)</del>”</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem: (...) 3) właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest: <del>utworzenie lub aktualizacja baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz 1b, (...)</del>”</p> <p>Proponuje się wykreślenie prac związanych z utworzeniem baz danych. Wykonawcy zgłaszają również „drobne” prace związane np.: ze zmianą użytków gruntowych, zmianą statusu budynku. Prace te, w mojej ocenie mogą być wykonywane pod hasłem „aktualizacja”.</p>	<p>pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
37.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 1 lit. a	art.12 ust.1 pkt 3 lit.a	<p>problem z realizacją celów prac wymienionych w rozporządzeniu MAiC z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie formularzy....(Dz.U.z 2014 r. poz.924) takich jak :aktualizacja EGIB, aktualizacja BDOT500, aktualizacja GESUT, aktualizacja BDSOG; takie prace są zlecane przez właścicieli dla uporządkowania konkretnego elementu bazy na danej nieruchomości, wyjaśnić czy prace związane z osnową nie mają być zgłaszane, wyjaśnić, czy wszystkie te prace to będzie <i>inny cel</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
38.	Opolski WINGiK	Art.2 pkt 1 ppkt a tiret trzeci		<p>Brak zasadności odstąpienia od obowiązku zgłaszania prac związanych z aktualizacją baz danych, o których mowa w art.4 ust.1a pkt2 i 3 oraz ust.1b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (w skrócie –Pgik) Aktualizacja wymienionych baz danych następuje zarówno na podstawie prac zleczanych przez organ jak również na podstawie prac wykonywanych na zlecenie podmiotów będących właścicielami danych nieruchomości. Zgodnie z art.24 ust.2a Pgik aktualizacja ewidencji gruntów i budynków następuje z urzędu lub na wniosek strony, która przedkłada stosowną dokumentację geodezyjną i kartograficzną. Podmioty ewidencyjne wypełniają w ten sposób obowiązek nałożony art.22 ust.2 Pgik</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej</p>

					i Kartograficznej”
39.	Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie. Urząd Miasta Olsztyna.	Art. 2 pkt 1 lit. a	Art.12 ust.1 pkt 3 lit. a  Załącznik do ustawy tabela 16 b i 16 a	<p>Pozostawić Art.12 ust.1 pkt 3 lit. a</p> <p>Dodać cele:</p> <p>11. Założenie ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</p> <p>12. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</p> <p>13. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</p> <p>14. Utworzenie bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT).</p> <p>15. Aktualizacja bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT).</p> <p>16. Utworzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000(BDOT500)</p> <p>..... pozostałe wynikające z pozostawienia Art.12 ust.1pkt.3 lit. a)</p> <p>Wykreślenie Art.12 ust.1pkt.3 lit. a) jest zbyt wczesne i nie spójne z innymi obowiązującymi przepisami Rozporządzenie EGiB).</p> <p>Proponowany zapis ustawy nie uwzględnia istotnych prac geodezyjnych związanych z modernizacją oraz aktualizacją prowadzonych przez organy baz danych wynikających z Art.4 ust.1a pkt 2), 3),1b ustawy PGiK. Skutkować to będzie zaprzestaniem aktualizacji tych baz. Tym samym środki wydatkowane na ich założenie i dotychczasowe prowadzenie zostaną zaprzepaszczone, zwłaszcza, że część ośrodków dokumentacji geodezyjnej zakupiła z wykorzystaniem środków unijnych stosowne systemy do ich aktualizacji i obliuguje ich trwałość projektu.</p> <p>Do chwili obecnej nie są nam znane zmiany dotyczące zmiany i organizacji służby geodezyjnej, stąd też wykreślenie w projektowanej ustawie inwestycyjnej w/w celów jest zbyt wczesne. Uważamy, że do czasu reorganizacji, bazy powinny być aktualizowane na dotychczasowych zasadach.</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Zadania polegające na utworzeniu, modernizacji jak również aktualizacji baz danych są obowiązkiem właściwych organów administracji publicznej, ewentualnie mogą być wykonywane na zlecenie organów SGIK. Tak więc to właściwy organ odpowiada za aktualizację i tworzenie baz danych i niezasadne jest, aby wykonując swoje zadanie ustawowe musiał dokonywać jednocześnie zgłoszenia wykonywania pracy geodezyjnej lub kartograficznej (lub też inny podmiot wykonujący to zadanie w jego imieniu).</p> <p>Zmiana art. 12 skutkować będzie jedynie brakiem konieczności dokonania zgłoszenia takiej pracy do właściwego organu SGIK. Przyjęcie powyższej dokumentacji do pzgiK i zasilenie baz danych następuje na podstawie pozytywnego protokołu odbioru zamówienia.</p> <p>Ponadto, zostanie uregulowana kwestia zgłaszania prac, wykonywanych na zlecenie podmiotów prywatnych, których wyniki aktualizują bazy danych, poprzez dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
40.	ZWINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 1	<p>wprowadzane zamiany zapisu w ust. 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w pkt 1 uchyla się lit a,</li> <li>- w pkt 2 uchyla się lit. a,</li> </ul>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1</p>

				<p><i>w pkt 3 uchyla się lit a”</i>  Wprowadzenie tych zmian wymaga doprecyzowania, że przy realizacji poszczególnych celów lub zakładanego wyniku pracy, wykonawca każdorazowo obowiązany jest, w zakresie objętym zgłoszeniem prac, sporządzić stosowną dokumentację celem aktualizacji baz danych.</p>	<p>pkt 3 lit. f w brzmieniu:  „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
41.	Urząd Miasta Krakowa	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 1	<p><b>Art. 12 ust. 1</b>  <i>Cel nowelizacji:</i>  <i>Uchylane przepisy przewidywały obowiązek zgłaszania przez wykonawcę właściwemu organowi prac, których celem lub zakładanym wynikiem jest utworzenie lub aktualizacja baz danych pozostających w gestii tego organu. Tworzenie i aktualizacja baz danych prowadzonych przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej jest zadaniem tych organów. Jeżeli organ realizuje to zadanie w drodze zamówienia publicznego, to podstawą relacji pomiędzy organem a zleceniobiorcą jest umowa. W ocenie projektodawcy nie ma więc potrzeby regulowanie tych relacji na gruncie publiczno-prawnym.</i></p> <p>UWAGI:  Zmiana w powyższym zakresie musi spowodować zmianę bądź uszczegółowienie zapisu art. 12a oraz 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej PgiK) w zakresie dotyczącym konieczności przekazywania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki takich prac geodezyjnych lub kartograficznych organowi SGIK. Z obecnego brzmienia przepisu wynika bowiem, że zawiadomienie o zakończeniu prac <b>oraz przekazanie ich wyników</b> następuje dla prac zgłoszonych wcześniej do organu SGIK. W przypadku prac wykonywanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac <b>nie podlegają jedynie weryfikacji</b> z uwagi na zapis Art. 12b ust. 4 dalej PgiK. Obecnie z kontekstu Art. 12a dalej PgiK wynika, że operat techniczny zawierający zbiory danych (pliki wygenerowane z roboczej bazy danych) oraz dokumenty stanowiące wyniki prac <b>jest przekazywany w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej</b>. Taka jest także obecna konstrukcja wszystkich działających na rynku systemów teleinformatycznych do prowadzenia PZGIK. Odstępstwo od tej reguły wymagało by także implementacji nowej funkcjonalności związanej z obsługą operatorów technicznych (oraz ich przyjęciem do zasobu i nadaniem identyfikatora materiału zasobu) bez powiązania ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej (którego w przypadku tego rodzaju prac by nie było).</p>	<p><b>Uwaga do uwzględnienia</b> w zakresie uregulowania kwestii zgłaszania prac, których wyniki aktualizują bazy danych.</p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu:  „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p> <p>W odniesieniu do kwestii związanych z przekazywaniem i ewidencjonowaniem wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych powstałych w związku z zamówieniem publicznym należy mieć na względzie § 6 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z którym materiały i zbiory danych gromadzone w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym pozyskuje się w wyniku:  1) działań organu odpowiedzialnego z prowadzenie zasobu;  2) przekazania przez wykonawców pra</p>

					<p>prac geodezyjnych i kartograficznych;</p> <p>3) przekazania przez rzeczoznawców majątkowych</p> <p>4) współdziałania i współpracy organów w odpowiedzialności</p> <p>współdziałania tych organów z innymi podmiotami</p> <p>5) przyjęcia darowizny.</p> <p>Tak więc systemy do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego powinny umożliwiać włączenie do zasobu materiałów powstałych w wyniku powyższych działań.</p>
42.	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 1	Likwidacja obowiązku zgłoszenia prac (tj. nowy art.12 ust.1) uniemożliwi inwestorowi lub właścicielowi nieruchomości dokonywanie aktualizacji baz danych, o których mowa w ar.4 ust.1a pkt.2,3 i 10 oraz ust.1b	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
43.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. a	<p>Proponuje się nie uchylać ww. przepisu, lub zastąpić zapisem:</p> <p><b>3) właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest:</b></p> <p><b>a) aktualizacja mapy zasadniczej lub ewidencyjnej,</b></p> <p>Zapisy art. 9a ust. 3 Prawa budowlanego dot. sporządzania planu sytuacyjnego. Powyższy przepis zakłada możliwość opracowania planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy ewidencyjnej. Powinien zatem pozostać tryb aktualizacji mapy zasadniczej (baz danych EGiB, GESUT, BDOT500). Także zapisy art. 28b ust. 3 PGiK zawierają zapisy, dotyczące kopii aktualnej mapy zasadniczej. Aktualizacja baz danych EGiB, GESUT, BDOT500 może dotyczyć także innych przypadków np. rozbiórka budynku, aktualizacja użytków gruntowych, itp.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu: „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>
44.	Wielkopolski WINGIK		Art. 12 ust. 2	Uchylić przepis art.12 ust.2 pkt 4. Deklarowany termin zakończenia pracy był istotny z punktu widzenia obowiązującego do 12 lipca 2014 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego. Zgodnie z ust. 9.8 pkt 2 załącznika do tego	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Przedmiotowy termin stanowi wartość informacyjną dla innych wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych wykonujących prace na danym</p>

				rozporządzenia w przypadku niedostarczenia dokumentacji po upływie 10 dni od zadeklarowanej w zgłoszeniu daty zakończenia pracy, dnia następnego pobierano opłatę. Aktualnie termin ten nie jest wiążący, ani też nie może być egzekwowany przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej.	obszarze.
45.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12 ust. 2 pkt 1) lit. b)	<i>Nowe brzmienie:</i> b) osobę, której przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył funkcję kierownika tych prac, a także uprawnienia zawodowe tej osoby; Zmiana ta jest konsekwencją zmiany art. 11 ust. 2	<b>wyjaśnienie do uwagi</b> Wyjaśnienie jak w lp.. 32 i 33.
46.	<i>Urząd Miejski w Bielsku-Białej</i>	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 2a	Należy wskazać co w przypadku kiedy praca geodezyjna wykonywana jest dla działki, położonej na styku dwóch powiatów np. wykonanie mapy do celów projektowych, inwentaryzacja. W takim przypadku najczęściej konieczne są dokumenty zgromadzone w dwóch ODGiK. Czy wówczas należy zgłosić pracę w dwóch ośrodkach w celu otrzymania materiałów koniecznych do wykonania pracy?	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b> Zgodnie z art. 40 ust. 2a „przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych pomiędzy organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odbywa się nieodpłatnie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów określonych w ustawie, w tym dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz udostępnień, o których mowa w art. 40h ust. 1.” Na podstawie ww. przepisu starosta już obecnie ma możliwość wystąpienia do sąsiedniego powiatu z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowych materiałów.
47.	<i>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</i>	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 2a	2a. Zgłoszenie prac, o których mowa w ust. 2 pkt 3, obejmuje prace: 1) wykonywane na obszarze jednego powiatu; 2) służące osiągnięciu jednego głównego celu lub zakładanego wyniku zgłaszanych prac geodezyjnych. W ocenie Spółki, punkty 1 i 2 wymagają doprecyzowania, bowiem mogą się wykluczać w przypadku np. inwestycji liniowych zlokalizowanych na terenie kilku powiatów.	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b> Realizowanie inwestycji liniowych zlokalizowanych na terenie kilku powiatów nie wyklucza dokonania zgłoszenia wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych do właściwego powiatowego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej na terenie którego prace te będą wykonywane.
48.	<i>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</i>	Art. 2 pkt 1 lit. a	art. 12 ust. 2a	<b>Zmiana art. 12 ust. 2a PGiK, poprzez nadanie nowego brzmienia:</b> „2a. Zgłoszenie prac, o których mowa w ust. 1 pkt 3, obejmuje prace: 1) wykonywane na obszarze jednego powiatu; 2) służące osiągnięciu jednego głównego celu lub zakładanego wyniku zgłaszanych prac geodezyjnych.”	<b>Wyjaśnienia do uwagi.</b> Realizowanie inwestycji liniowych zlokalizowanych na terenie kilku powiatów nie wyklucza dokonania zgłoszenia wykonywania prac

				W ocenie Spółki, punkty 1 i 2 wymagają doprecyzowania, bowiem mogą się wykluczać w przypadku np. inwestycji liniowych zlokalizowanych na terenie kilku powiatów.	geodezyjnych lub kartograficznych do właściwego powiatowego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej na terenie którego prace te będą wykonywane.
49.	<i>K-PWINGIK</i>	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret trzeci		Uczestnicy narady wnoszą o usunięcie w projekcie ustawy art. 2 pkt 1 lit. a tiret trzeci. Zniesienie obowiązku zgłaszania właściwemu prac geodezyjnych związanych z utworzeniem lub aktualizacją baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwaną dalej Pgik) może stwarzać problemy związane z aktualizacją ww. baz zlecaną przez podmioty nie będące organami służby geodezyjnej i kartograficznej (np. gestorzy sieci lub właściciele nieruchomości). W świetle art. 12a Pgik nie będzie wymogu przekazania operatu technicznego w tym zakresie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwanym dalej pzgik), co może skutkować dezaktualizacją baz danych (zwłaszcza w przypadku sieci uzbrojenia terenu) oraz kłopotami przy wykonywaniu map do celów projektowych (wykonawca pracy geodezyjnej będzie musiał zasięgać informacji o różnym poziomie dokładności od gestora - posiadacza tych danych). Ponadto w związku z projektowanymi tabelami nr 16a i 16b do Pgik nie będzie wyszczególnionego rodzaju prac dotyczącego aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (zwaną dalej egib) jako celu głównego lub pośredniego, jeżeli prace w tym zakresie będą zlecone przez właściciela nieruchomości i będą związane wyłącznie z aktualizacją egib lub pośrednio będą jej dotyczyły (np. tycznie obiektów budowlanych gdzie w wielu przypadkach takim cele pośrednim będzie aktualizacja egib). Nadto przedstawiciele powiatowej służby geodezyjnej podnieśli, że działający na ich zlecenie wykonawcy prac geodezyjnych w zakresie utworzenia lub aktualizacji ww. baz nie uskarżali się na procedurę zgłoszenia tego rodzaju prac. Projekt ustawy nie przewiduje procedury i czynności organu w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej niezgodnie z celami czy wynikami prac określonymi w projektowanej tabeli nr 16b załącznika do Pgik. Ponadto brak również procedury związanej z anulowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych. Dodatkowo termin na udostępnienie materiałów pzgik w ciągu 5 dni od daty wystawienia Dokumentu Obliczenia Opłaty może być nieprecyzyjny, ponieważ nie wiadomo w jakim terminie ma być wystawiony Dokument Obliczenia Opłaty.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności uregulowania kwestii zgłaszania prac, których wyniki aktualizują bazy danych oraz w zakresie ustalenia terminu na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty.</p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu:</p> <p>„f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p> <p>Ponadto doprecyzowano brzmienie tabel 16a i 16b oraz proponuje się nadanie następującego brzmienia komentowanemu przepisowi art. 40e ust. 1b:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p> <p>Projekt precyzyjnie określa katalog możliwych do wykonania celów lub zakładanych wyników prac geodezyjnych i kartograficznych.</p>
50.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret 3		Nie wykreślać. Wykreślenie z ustawy brzmienia art.12 ust.1pkt.3 lit. a) jest zbyt wczesne i nie spójne z innymi obowiązującymi przepisami np .rozporządzeniem w sprawie EGIB.	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu:</p> <p>„f) inna niż wymieniona w lit. b-e</p>

					czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”
51.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Art. 2 pkt 1 lit. a		<p>Art.12, ust.1 pkt3)właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest:  a)(uchylony)utworzenie lub aktualizacja baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b  Pozostawić pkt3) lit.a) bez zmian.  Informacja o pracach związanych z utworzeniem lub aktualizacją baz (EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG)prowadzonych przez starostę i zleconych w ramach zamówień publicznych jest istotna dla wykonawców prace geodezyjnych. W chwili obecnej wykonawca jednostkowej pracy geodezyjnej często uzgadnia z wykonawcą modernizacji dane (np. nr działek-podział, rozliczenia prawne). Brak zgłoszenia wiąże się z brakiem informacji o takim rodzaju pracy.  Pozostawienie powyższego zapisu wymaga uzupełnienia załącznika do ustawy tabeli 16b o dodatkowe „Cele główne lub zakładane wyniki” dotyczące założenia lub aktualizacji powyższych baz.  Art.12, ust.1 pkt3)właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest:  a)(uchylony)utworzenie lub aktualizacja baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b</p> <p>załącznik do ustawy tabela 16b należałoby uzupełnić „Cel główny lub zakładany wynik” o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>11) założenie ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</li> <li>12) modernizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</li> <li>13) aktualizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</li> <li>14) utworzenie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT)</li> <li>15) aktualizacja bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT)</li> <li>16) utworzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1 500–1:5000 (BDOT500)</li> <li>17) aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1 500–1:5000 (BDOT500)</li> <li>18) utworzenie bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG)</li> <li>19) aktualizacja bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych</li> </ol>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b></p> <p>Proponuje się dodanie w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. f w brzmieniu:  „f) inna niż wymieniona w lit. b-e czynność lub dokumentacja, której wykonanie skutkuje zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b, z wyłączeniem prac wykonywanych na zlecenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej”</p>

				(BDSOG).	
52.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art.2 pkt 1 lit. b		2) 3 dni roboczych - w przypadku gdy ich wyłącznym celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza sieci uzbrojenia terenu podlegającej zakryciu. w przypadku dokonywania inwentaryzacji przed zgłoszeniem skąd wykonawca prac miałby pozyskać dane o osnowach oraz kopię mapy zasadniczej, na której znajdują się już istniejące sieci. Czasami inwentaryzacja obejmuje sieci nowe łączone ze starymi, czasami po starych przebiegach. W takich sytuacjach posiadanie kopii mapy zasadniczej z PODGiK byłoby wskazane, albowiem bez tego podkładu i tych danych taka inwentaryzacja jest utrudniona.	<b>Wyjaśnienie do uwagi.</b> Odnosnie pozyskania przez wykonawcę danych o osnowach należy wskazać, że projektowana ustawa zakłada możliwość darmowego pozyskania tych danych. Natomiast w zakresie konieczności pozyskania mapy zasadniczej do wykonania inwentaryzacji należy zauważyć, że umożliwienie rozpoczęcia prac przed zgłoszeniem nie jest obowiązkiem a jedynie możliwością podmiotu wykonującego prace. Jeżeli wykonawca uzna, że do wykonania prac niezbędne mu jest pozyskanie mapy zasadniczej powinien dokonać zgłoszenia pracy i pozyskać materiały z zasobu.  Ponadto możliwość zgłoszenia prac geodezyjnych po ich rozpoczęciu została rozciągnięta na wszystkie prace geodezyjne – vide nowe brzmienie art. 2 pkt 2 lit. b.
53.	<i>Geodeta Powiatowy Starostwa Powiatowego w Wołominie</i>	Art. 2 pkt 1 lit. c	Art. 12 ust. 2 pkt 5	Wprowadzenie zmiany w ustawie PgiK - usunięcie art. 12 ust 2 pkt 5 powoduje w mojej ocenie obowiązek wydania wykonawcy wszystkich materiałów pzgiK <sup>2</sup> w zakresie objętym zgłoszeniem. Wprowadzenie takiej sytuacji powoduje powstanie, po stronie organu prowadzącego zasób konieczność wyszukiwania wszystkich materiałów ze zgłoszonego obszaru, zatem wydanie także materiałów, które wykonawcy prac nie będą w pracy potrzebne, ale dotyczą obszaru jego zgłoszenia. Powoduje to niecelowe, dodatkowe obciążanie zadaniem ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, co będzie utrudniało skrócenie czasu realizacji wydania materiałów, oraz będzie powodowało powstawanie kosztów po stronie organu. Obowiązek ten wynika dla organu wprost z projektu nowej regulacji. Zmiana ta powoduje w mojej ocenie zasadność zmiany art. 40f ust. 1 w części dotyczącej powstania sporu co do zakresu udostępnienia danych pzgiK. Sytuacja taka, wobec zmian art. 12 ust 2 pkt 5 nie będzie dotyczyć bowiem wykonawców prac geodezyjnych. Zmiana – usunięcie art. 12 ust 2 pkt 5, w świetle powyższego powoduje niecelowość wprowadzania	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Zgodnie z projektowanym zapisem art. 12 ust. 3 organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia wykonawcy prac kopie materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia. W związku z powyższym zakres udostępnianych materiałów powinien być uzależniony zarówno od obszaru zgłoszenia jak i zadeklarowanego celu lub wyniku prac.  Ponadto zgodnie z zawartą w załączniku tabelą nr 16a wysokość opłaty zryczałtowanej za

<sup>2</sup> Państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny



			<p>zapisów art. 12 ust 4, wskazującego na możliwość uzgodnienia zakresu materiałów pomiędzy wykonawcą a ośrodkiem. Wobec terminu na udostępnienie materiałów -5 dni roboczych, oraz konieczności wniosku wykonawcy w tym zakresie, w praktyce nie powinno być wystąpień o takie uzgodnienie, z uwagi na konieczność zaangażowania czasu po stronie wykonawcy do analizy materiałów zgromadzonych w pzgik. W praktyce sytuacja taka może zatem oznaczać masowe wydawanie materiałów pzgik, które nie będą wykorzystywane przez wykonawcę prac geodezyjnych, a czas ich przygotowania wpływać będzie negatywnie na czas obsługi zgłoszonych prac geodezyjnych.</p>	<p>udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.</p> <p>Odnosnie konieczności zmiany art. 40f ust. 1 należy wskazać, że obowiązek udostępnienia wykonawcom prac wszystkich materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia nie wyklucza możliwości wystąpienia sporu pomiędzy wykonawcą prac a organem, w zakresie rodzaju i ilości udostępnionych materiałów.</p> <p>Ponadto, nie można podzielić obaw o braku wystąpień wykonawców o uzgodnienie innych terminów na udostępnienie danych z państwowego zasobu. To ich racjonalne działanie powinno prowadzić do efektywnego przeprowadzenia prac geodezyjnych.</p>
54.	Urząd Miasta Krakowa	Art. 2 pkt 1 lit. d	<p><b>Art. 12 ust. 2a-2d, załącznik tabela nr 16b</b></p> <p><i>Cel nowelizacji:</i></p> <p><i>Projektowane przepisy służą określeniu zakresu zgłoszenia danej pracy, co jest niezbędne dla ustalenia wysokości opłaty zryczałtowanej, która będzie uzależniona m.in. od obszaru, na którym wykonywana będzie dana praca oraz celu lub zakładanego wyniku danej pracy.</i></p> <p><i>Inny bowiem zakres materiałów jest potrzebny wykonawcy przy dokonywaniu rozgraniczenia nieruchomości a inny przy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego. Dotychczasowe przepisy nie precyzowały tego, jaki cel lub zakładany wynik pracy może być przedmiotem jednego zgłoszenia, a w konsekwencji nie było również reguł określających zasady składania tzw. „zgłoszeń uzupełniających”. Powyższe było konsekwencją obowiązującego modelu pobierania opłat za materiały udostępniane w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej zgodnie, z którym każdy materiał był wyceniony a wysokość opłaty była uzależniona od ilości udostępnianych materiałów. System taki skutecznie niweczył informacyjny charakter zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych oraz powodował problemy organizacyjne w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, wynikające z mnogości wskazywanych w pojedynczych zgłoszeniach prac celów lub zakładanych</i></p>	<p><b>Ad. I.p. 5 - Uwaga uwzględniona</b> w zakresie uzupełnienia tabeli 16a lp. 5 o wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych.</p> <p><b>Ad I.p. 8 - Uwaga nie została uwzględniona.</b> Inwentaryzacja powykonawcza budynku wykonywana jest po zakończeniu budowy i jest dołączana do zawiadomienia o zakończeniu budowy, nie ma zatem uzasadnienia aby mogła być wykonywana jako cel pośredni do dokonania podziału nieruchomości.</p> <p><b>Ad. I.p. 9 – Uwaga nie została uwzględniona.</b> Brak przeciwskazań aby w ramach wykonywania mapy do celów prawnych nie można było dokonać pomiaru obiektów nie ujawnionych dotąd w bazie danych egib. Nie będzie to natomiast wtedy</p>

			<p>wyników prac.</p> <p><i>Wprowadzone również zostają pojęcia głównego celu lub zakładanego wyniku pracy oraz pośredniego celu lub zakładanego wyniku pracy. Zakłada się, że można będzie zadeklarować tylko jeden główny cel lub zakładany wynik pracy, natomiast możliwość wykonania pośredniego celu lub zakładanego wyniku pracy, w ramach tego samego zgłoszenia pracy, będzie uzależniona od tego czy praca ta będzie służyć spełnieniu głównego celu. Oznaczać to będzie, że dopuszczona zostanie możliwość wykonywania np. mapy do celów projektowych łącznie z ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych, natomiast nie będzie można wykonać łącznie np. podziału nieruchomości i wytyczenia budynku z przyłączami. Zakres możliwych do wykonania pośrednich celów lub zakładanych wyników pracy wraz ze wskazanym w zgłoszeniu pracy głównym celem lub zakładanym wynikiem określone zostały w tabeli nr 16b w załączniku do ustawy.</i></p> <p>UWAGI:</p> <p>Ze względu na wprowadzenie pośrednich celów lub zakładanych wyników prac oraz wskazane wyżej uzasadnienie <b>należy rozszerzyć zakres celów pośrednich</b> wskazanych w tabeli nr 16b będącej załącznikiem do PgiK w następujących pozycjach:</p> <p>Lp. 5 - W przypadku wykonania mapy do celów projektowych oprócz ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz rozgraniczenia nieruchomości, należy dopuścić także jako cel pośredni lub zakładany pośredni wynik prac, <b>wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych</b>. W sytuacji gdy brak jest bowiem znaków granicznych na gruncie, (nie mogą zostać pomierzone przez wykonawcę pracy geodezyjnej przy wykonywaniu pomiarów związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych) w przypadku gdy w PZGiK istnieją dokumenty określające ich położenie, ale nie spełniają one obowiązujących standardów dokładnościowych, istnieje konieczność określenia ich położenia z wymagana dokładnością na podstawie pomiaru (§79 ust 5 i 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego) Wówczas pomiar ten powinny poprzedzać czynności wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych i wykonawca powinien wykorzystać do tego celu dokumentację zasobu PZGiK (jeśli nie podważy jej wiarygodności co dopiero wówczas uzasadniałoby podjęcie czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic co wynika wprost z zapisu §37 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków). Obecne ograniczenie (jedynie do ustalenia przebiegu granic działek oraz</p>	<p>praca polegająca na „inwentaryzacji” tych obiektów. Zgodnie z Prawem budowlanym wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego stanowią część dokumentacji geodezyjnej dołączanej do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Jest to zatem odrębna procedura, którą przeprowadza się w określonym czasie i celu.</p>
--	--	--	--	---

			<p>ewentualnie rozgraniczenia co w przypadku wykonywania map do celów projektowych jest rzadkością) uniemożliwi wykonanie wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych, niejako wymuszając w takim przypadku podjęcie przez wykonawcę działań związanych z ustaleniem granic, a w przypadku braku prawnej możliwości ustalenia granic (nie ma możliwości podważenia wiarygodności danych ) wymusi konieczność zgłaszania kolejnej pracy geodezyjnej – co jest sprzeczne z celem nowelizacji.</p> <p>Lp.8 - W przypadku wykonywania mapy z projektem podziału nieruchomości należy bezwarunkowo dopuścić jako cel pośredni lub pośredni wynik prac, wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektu budowlanego. Obecne zawężenie go wyłącznie do przypadku podziału nieruchomości powodującej jednoczesny podział budynku, który nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków uniemożliwi realizację tego celu pośredniego w przypadku innych podziałów, gdy ujawnienie w bazie ewidencji gruntów i budynków nieujawnianego do tej pory budynku także jest niezbędne i uzasadniające realizację podziału w określonym trybie. Doskonałym przykładem są tu przypadki określone w Art. 95 ustawy o gospodarce nieruchomościami (np. Art. 95 ust.1, ust.2, ust.7).</p> <p>Lp.9 - Ponieważ wykonywanie map do celów prawnych może mieć bardzo szeroki zakres i służyć do bardzo różnych czynności lub różnego rodzaju postępowań, niezbędne jest rozszerzenie zakresu celów pośrednich także o geodezyjną inwentaryzację obiektu budowlanego, gdy np. istnieje konieczność pełnej aktualizacji/weryfikacji zbioru danych EGiB dla określonej nieruchomości a w EGiB nie zostały ujawnione budynki wzniesione na przedmiotowej nieruchomości.</p>	
55.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Art. 2 pkt 1 lit. d	<p>Ar. 12 ust. 2c. Dopuszcza się uzupełnienie zgłoszenia prac poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wskazanie pośrednich celów lub wyników prac, jeżeli są one niezbędne do osiągnięcia głównego celu lub zakładanego wyniku prac wskazanego w tym zgłoszeniu, lub</li> <li>2) zwiększenie obszaru objętego tym zgłoszeniem o obszar do niego przyległy.</li> </ol> <p>Dodany pkt 3) dotyczy głównie prac prawnych, które często trwają długo, czasami kilka lat. Materiały pobrane w ramach ryczałtu do zgłoszonej pracy w dniu zakończenia są nieaktualne i należy pobrać ponownie dane z pzgik.</p> <p>Ar. 12 ust. 2c. Dopuszcza się uzupełnienie zgłoszenia prac poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wskazanie pośrednich celów lub wyników prac, jeżeli są one niezbędne do osiągnięcia głównego celu lub zakładanego wyniku prac wskazanego w tym zgłoszeniu, lub</li> <li>2) zwiększenie obszaru objętego tym zgłoszeniem o obszar do niego przyległy,</li> <li>3) zamówienie na aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów</li> </ol>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Proponuje się aby art. 12 ust 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne otrzymał brzmienie:</p> <p>„5. Organ i wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych mogą, na etapie zgłoszenia prac lub jego uzupełnienia, uzgodnić zakres materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania tych prac oraz terminy ich udostępnienia.”</p>

				z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.	
56.	Opolski WINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. d		Brak określenia sposobu postępowania w sytuacji, gdy dana praca geodezyjna obejmuje obszar dwóch powiatów (np. praca w sąsiedztwie granicy powiatów).	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi.</b></p> <p>Brak konieczności regulacji przedmiotowego zagadnienia. Zgodnie z art. 40 ust 2a „przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych pomiędzy organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odbywa się nieodpłatnie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów określonych w ustawie, w tym dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz udostępnień, o których mowa w art. 40h ust. 1.” Na podstawie ww. przepisu starosta obecnie ma możliwość wystąpienia do sąsiedniego powiatu z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowych materiałów.</p>
57.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 1 lit. d	art. 12 ust. 2c	Konieczne jest doprecyzowanie ilości zgłoszeń uzupełniających w zakresie zwiększenia opracowania o obszar przyległy lub wskazanie, że obszar przyległy nie może być większy od obszaru pierwotnego.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla określania dopuszczalnej ilości zgłoszeń uzupełniających, które podlegają każdorazowo stosownej opłacie.</p>
58.	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Art. 2 pkt 1 lit. d	art. 12 ust. 2c	Co w przypadku kiedy wykonawca pracy geodezyjnej lub kartograficznej chce dobrać dokumenty, które wpłynęły do ODGiK-a po zrealizowaniu zgłoszenia? Brak takiego przypadku w przepisie. Dobieranie dokumentów następuje w przypadku kiedy zmienił się stan prawny nieruchomości, wpłynęły decyzje zatwierdzające podział, nastąpiła zmiana właściciela dla działki, która ma mieć wznowione znaki graniczne, wpłynęła dokumentacja geodezyjna z inwentaryzacji uzbrojenia istotna dla wykonywanej pracy geodezyjnej – mapy do celów projektowych.	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Proponuje się aby art. 12 ust 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne otrzymał brzmienie: „6. Na pisemny wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony w trakcie realizacji tych prac organ udostępnia wskazane w tym wniosku dodatkowe materiały zasobu niezbędne do wykonania danej pracy, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.”</p>
59.	ZWINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. d	art. 12 ust. 2c	w art. 12 ust. 2c w brzmieniu: c. Dopuszcza się uzupełnienie zgłoszenia prac poprzez wskazanie średnich celów lub wyników prac, jeżeli są one niezbędne do osiągnięcia	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Określone w projekcie przepisy w</p>

				<p>łównego celu lub zakładanego wyniku prac wskazanego w tym zgłoszeniu.</p> <p>oraz po ustępie 2d dodanie ustępu 2e w brzmieniu:  e.W uzupełnieniu zgłoszenia, o którym mowa w ust.2c dopuszcza się zwiększenie obszaru objętego zgłoszeniem o obszar do niego przyległy, wyłącznie w przypadku gdy dotyczy realizacji prac na zlecenie tego samego podmiotu. Wykonawca potwierdza w takim przypadku zakres prac wynikający z umowy.</p> <p>Zapis w celu uszczegółowienia przypadków dopuszczających zwiększenie obszaru objętego zgłoszeniem o obszar do niego przyległy.</p>	<p>sposób kompleksowy regulują kwestie związane z uzupełnieniem zgłoszenia. Ponadto, zaproponowane uszczegółowienie byłoby wkroczeniem organu w stosunek cywilno-prawny pomiędzy wykonawcą prac a jego zleceniodawcą co wydaje się pozostawać poza zakresem zadań związanych z obsługą prac geodezyjnych.</p>
60.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Art. 2 pkt 1 lit. d	Art.12 ust.2c	<p>Dodać pkt 3 w brzmieniu:  „3) zapotrzebowanie na aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów”  Wykonawca prac geodezyjnych przed przekazaniem wyników swojej pracy powinien posiadać aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów, które zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego po dacie udostępnienia kopii i dokumentów do zgłoszenia „pierwotnego” (dane przyjęte do pzgik na podstawie innych robót geodezyjnych w międzyczasie)</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi</b></p> <p>Celem wprowadzenia opłaty zryczałtowanej jest umożliwienie wykorzystywania wszystkich materiałów zasobu dotyczących zgłoszonego obszaru pracy oraz celu tej pracy.</p> <p>W związku z pojawiającymi się wątpliwościami doprecyzowano projektowany przepis art. 12 ust 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nadając mu brzmienie:  „6. Na pisemny wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony w trakcie realizacji tych prac organ udostępnia wskazane w tym wniosku dodatkowe materiały zasobu niezbędne do wykonania danej pracy , w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.”.</p>
61.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 1 lit. d	art. 12 ust. 2d pkt 4	<p>Jaki dokument winien być sporządzony z takiego uzgodnienia? Jak postępować w przypadku różnicy zdań pomiędzy wykonawcą a PODGiK – w przypadku gdy wykonawca nie akceptuje wybranych materiałów a PODGiK uważa, że powinny być wykorzystane.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Kwestię sporów dotyczących zakresu udostępnianych wykonawcy prac materiałów zasobu reguluje art. 40f ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p>
62.	DUW	Art.2 pkt 1 lit.d		<p>2a. Zgłoszenie prac, o których mowa w ust. 1 pkt 3, obejmuje prace:  1) wykonywane na obszarze jednego powiatu;  2) służące osiągnięciu jednego głównego celu lub zakładanego wyniku.  2b. W zgłoszeniu prac można określić pośrednie cele lub zakładane wyniki</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wykonawca w każdym momencie ma możliwość odstąpienia od zgłoszenia</p>

			<p>prac, niezbędne do osiągnięcia wskazanego w nim głównego celu lub zakładanego wyniku.</p> <p>2c. Dopuszcza się uzupełnienie zgłoszenia prac poprzez:</p> <p>1) wskazanie pośrednich celów lub wyników prac, jeżeli są one niezbędne do osiągnięcia głównego celu lub zakładanego wyniku prac wskazanego w tym zgłoszeniu, lub</p> <p>2) zwiększenie obszaru objętego tym zgłoszeniem o obszar do niego przyległy.</p> <p>2d. Pośrednie cele lub wyniki, które mogą zostać określone w zgłoszeniu lub jego uzupełnieniu jako niezbędne do osiągnięcia danego celu głównego zawiera załącznik do ustawy.</p> <p><b>2e. Wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych w terminie 30 dni roboczych ma prawo odstąpić od zgłoszenia pracy zawiadamiając organ w trybie art. 12a ust. 1 ustawy. Odstąpienie od wykonania prac nie powoduje zwolnienia z obowiązku wniesienia opłaty o jakiej mowa w art.40d ust 1a.</b></p> <p>W obecnym stanie prawnym brak regulacji określających , w którym momencie geodeta może odstąpić od realizacji zgłoszenia. Takie sytuacje mają miejsce, z uwagi na wycofanie się inwestora z realizacji.</p> <p>Taka regulacja pozwoli na egzekwowanie dokonania wpłaty.</p>	<p>pracy.</p> <p>Samo złożenie zgłoszenia pracy nie wiąże się z koniecznością poniesienia opłaty. Organ do którego takie zgłoszenie wpłynęło rozpoczyna proces przygotowania odpowiednich materiałów dopiero po zaksięgowaniu odpowiedniej opłaty związanej z tym zgłoszeniem – zgodnie z ogólną zasadą udostępniania materiałów z tego zasobu dopiero po dokonaniu opłat za udostępniane materiały. W związku z powyższym nieuzasadnione wydaje się wprowadzanie jakichkolwiek mechanizmów umożliwiających egzekwowanie należności jeszcze przed podjęciem przez organ jakichkolwiek czynności.</p>
63.	Wielkopolski WINGIK	<b>Art. 2 pkt 1 lit. e</b>	<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia (...) nie później niż w terminie 5 dnia roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Organ, który otrzymał zgłoszenie prac nie później niż w terminie 5 dni przygotowuje i wystawia Dokument Obliczenia Opłaty oraz udostępnia (...) nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1”.</p> <p>Nie sprecyzowano terminu wystawienia DOO, co może spowodować przewlekłe przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej przygotowywanie materiałów zasobu i wystawienie DOO. W mojej ocenie powinien zostać określony termin, który zobowiąże organ do niepozostawiania przez dłuższy czas w pewnego rodzaju bezczynności.</p> <p>W przypadku elektronicznej obsługi wykonywanej przez Ośrodek dokument ten jest generowany praktycznie automatycznie, natomiast</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Proponuje się nadanie następującego brzmienia komentowanemu przepisowi art. 40e ust. 1b:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p>

				wątpliwości mogą się pojawić w przypadku obsługi zgłoszeń wykonywanej w siedzibie Ośrodka.	
64.	Wielkopolski WINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. e		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej (zdanie drugie):</u></p> <p>„Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępnienia materiałów zasobu”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p><del>„Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępnienia materiałów zasobu”.</del></p> <p>Treść regulacji zawarta w zdaniu drugim ust. 3 zawiera się w treści ust. 4 o treści:</p> <p>„W celu usprawnienia udostępniania materiałów zasobu organ i wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych mogą, na etapie zgłoszenia prac, uzgodnić zakres materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania tych prac oraz terminy ich udostępnienia”.</p> <p>Jednocześnie podkreślenia wymaga konieczność dokumentowania uzgodnionego terminu, skoro określono termin w jakim należy dokonać udostępnienia materiałów zasobu. Bierze się pod uwagę egzekwowanie tego terminu w ramach działań kontrolno-nadzorczych. Należy określić <u>w przepisie</u> formę dokumentowania przedmiotowego uzgodnienia.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Regulacje zawarte w ust. 3 i 4 (w nowym brzmieniu w ust. 3 i 5) dotyczą innych etapów obsługi prac, w których można dokonać uzgodnienia terminu udostępnienia materiałów zasobu. W ust. 3 mowa jest o przypadku kiedy termin ten może zostać zmieniony na etapie dokonywania zgłoszenia pracy do organu SGIK, natomiast ust. 4 mówi o możliwości ustalenia z organem terminu udostępnienia materiałów w wyniku poczynionego uzgodnienia zakresu materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania tych prac. Są to zatem dwie odrębne procedury.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że nie jest intencją ustawodawcy generowanie dodatkowych dokumentów w procedurze obsługi prac geodezyjnych i kartograficznych. Należy zauważyć, że zarówno w interesie organu jak i wykonawcy prac powinno być poczynienie uzgodnienia w taki sposób aby umożliwić ewentualne precyzyjne określenie momentu w czasie, od którego będą liczone terminy udostępnienia materiałów zasobu.</p>
65.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 1 lit. e	art. 12 ust. 3	rozróżnienie udostępnienia na 5 dni (inventaryzacja, wytyczenie, mdcp), 14 dni (pozostałe cele wynikające z tabeli 16b). nny bowiem zakres materiałów potrzebny jest wykonawcy przy dokonywaniu np. rozgraniczenia nieruchomości, a inny przy geodezyjnej inventaryzacji obiektu budowlanego.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p> <p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu</p>

					<p>niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p> <p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p>
66.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 1 lit. e	Art. 12 ust. 3	<p>Organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, <b>niezbędnych lub przydatnych do realizacji</b> danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępniania materiałów zasobu.</p> <p>Zapewnienie spójności z proponowanym brzmieniem art. 12 ust. 4 PGiK. Ponadto organ powinien mieć możliwość weryfikacji (ograniczenie) zakresu udostępnianych materiałów zasobu (np. w związku z art. 24 ust. 5 PGiK – dot. udostępniania danych o podmiotach EGIB), a w przypadku sporu odmówić udostępnienia – zgodnie z art. 40f ust. 1 PGiK.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Celem wprowadzenia opłaty zryczałtowanej jest umożliwienie wykorzystywania wszystkich materiałów zasobu dotyczących zgłoszonego obszaru pracy oraz celu tej pracy.</p> <p>Propozycja ta nie wpływa jednak na zmianę zakresu ograniczeń w dostępie do danych osobowych lub innych informacji chronionych na podstawie przepisów odrębnych.</p>



67.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 12 ust. 3	<p>w art. 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie:          „3. Organ, który otrzymał zgłoszenie prac niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia sporządza dokument obliczenia opłaty oraz udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępniania materiałów zasobu.          Określenie w przepisach maksymalnego terminu udostępnienia materiałów z zasobu od dnia uiszczenia należnej opłaty bez określenia terminu sporządzenia dokumentu opłaty, może spowodować, że organ prowadzący PZGiK nie będzie związany żadnym terminem sporządzenia dokumentu opłaty, a w związku z tym proces udostępniania materiałów z zasobu może być wydłużony.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b>          Proponuje się nadanie następującego brzmienia komentowanemu przepisowi art. 40e ust. 1b:          „Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p>
68.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Art. 2 pkt 1 lit. e		<p>Do czasu przetworzenia materiałów zasobu do postaci elektronicznej, organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie 10 dni roboczych, o której mowa w art. 40a ust. 1. Po spełnieniu powyższego warunku, organ udostępnia materiały zasobu, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty.          Do czasu pełnej cyfryzacji ośrodków geodezyjnych - do czasu przetworzenia wszystkich materiałów zasobu do postaci elektronicznej, udostępnianie odbywa się poprzez manualną analizę zasobu pracowników PODGIK. Ponadto rezygnacja z uzgadniania oraz analizy potrzeb po stronie geodety (np. mdcp wraz z ustaleniem przebiegu granic), wymusi wydawanie wszystkich danych z pzgiK bez względu na ich wykorzystanie przez geodetę, co znacznie przedłuży proces wydawania danych. Z doświadczenia wiadomo, że wpisanie słowa „mogą uzgadniać” nie będzie stosowane przez wykonawców prac. Należy również ustalić kwestie finansowania przetwarzania operatów technicznych do postaci elektronicznej. W budżetach powiatów nie ma wystarczających funduszy na pokrycie tego zadania ani wynagrodzenia na zatrudnienie osoby do pracy bieżącej w tym zakresie. Proponowany termin jest bezpieczny i nie spowoduje konfliktów dot. terminów w relacjach wykonawca - organy prowadzące zasób.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>          Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.          Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.          Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i</p>

					<p>kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p>
69.	Starosta Pruszkowski	Art. 2 pkt 1 lit. e	Art. 12 ust. 3	<p>Wydłużyć termin udostępnienia kopii zbiorów lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do 10 dni roboczych.</p> <p>Zastąpienie terminu liczenia okresu, w którym PODGiK ma udostępnić materiały za opłatą do zgłoszenia pracy geodezyjnej - dnia uiszczenia opłaty, na dzień zgłoszenia pracy geodezyjnej.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p> <p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p> <p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że</p>

					<p>w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że wprowadzenie liczenia terminu od momentu dokonania zgłoszenia pracy a więc i konieczności przygotowania materiałów do danego zgłoszenia jest nieuzasadnione. W przypadku braku uiszczenia opłaty przez wykonawcę prac (np. w wyniku wycofania się z danej pracy) spowoduje nieodwracalne koszty po stronie organu wynikłe z przygotowania materiałów, które mogą nie zostać w efekcie braku opłaty udostępnione.</p>
70.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Art. 2 pkt 1 lit. e	Art.12 ust.3	<p>1. Termin udostępnienia kopii zbiorów danych i dokumentów – do 10 dni roboczych Obecnie średni czas udostępniania danych wynosi 6-7 dni. Wpisanie do ustawy 5-cio dniowego terminu, który jest nierealny spowoduje konflikty pomiędzy urzędem, a wykonawcą prac geodezyjnych</p> <p>2. Zmienić słowa „uiszczenia należnej opłaty” na „wpływu należnej opłaty” Ponieważ udostępnienie dokumentacji jest uzależnione od zapłaty, to decydujący powinien być fakt wpłynięcia środków na konto organu, a nie chwila uiszczenia opłaty przez wykonawcę. Zwraca się uwagę, że okazanie dowodu dyspozycji przelewu nie może stanowić dowodu uiszczenia opłaty, ponieważ dyspozycja przelewu może być cofnięta. W przypadku systemu pżgik obsługującego automatycznie płatności „wpływ” na konto organu jest natychmiastowy, tak więc proponowana zmiana art.12 ust.3 nie wpłynie na długość obsługi wykonawców, a podniesie bezpieczeństwo transakcji.</p> <p>3. Zmienić brzmienie zdania drugiego na: „Organ i wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych mogą uzgodnić inny termin udostępniania materiałów zasobu” Proponuje się nie wskazywać wnioskodawcy uzgodnień.</p>	<p><b>Ad 1. Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p> <p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia</p>

					<p>wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p> <p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p> <p><b>Ad 2. Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><b>Ad. 3. Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy mieć na względzie, że proponowany przepis ma na celu wzmocnienie pozycji wykonawcy prac geodezyjnych w komunikacji z urzędem. To jego działanie, motywowane koniecznością sprawnego wykonania zobowiązania wobec inwestora, powinno być racjonalne i odpowiednio zaplanowane.</p>
71.	DUW	Art.2 pkt 1 lit.e		<p>3. Organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie <b>7 dni roboczych dla zgłoszonych obiektów bez przeprowadzonej archiwizacji, a 5 dni roboczych dla obiektów, gdzie ta archiwizacja jest zakończona</b>, od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p>

				<p>40a ust. 1. Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępniania materiałów zasobu.</p> <p><i>Następna propozycja:</i></p> <p>3. Organ, który otrzymał zgłoszenie prac udostępnia kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia niezwłocznie, nie później niż w terminie <b>10 dni</b> roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może uzgodnić z nim inny termin udostępniania materiałów zasobu.</p> <p>Skrócenie okresu udostępniania materiałów do 5 dni spowoduje niedrożność systemu, zwłaszcza w ośrodkach gdzie nie została zakończona archiwizacja.</p>	<p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p> <p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p>
72.	ZWINGIK	Art.2 pkt 1 lit.e	art. 12 ust. 3	<p>Nowe brzmienie ust. 3</p> <p>Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, który otrzymał zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych nalicza opłatę ryczałtową, o której mowa w art. 40d ust. 1a, nie później niż następnego dnia roboczego od daty wpływu zgłoszenia.</p> <p>Organ, ten niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia uiszczenia należnej opłaty, o której mowa w art. 40a ust. 1. umożliwia przegląd dostępnych zbiorów danych lub innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanych dalej „materiałami zasobu”, dotyczących danego zgłoszenia i udostępnia wskazane przez</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności ustalenia terminu na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty.</p> <p>Proponuje się nadanie następującego brzmienia komentowanemu przepisowi art. 40e ust. 1b:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty</p>

				<p>wykonawcę materiały. W celu usprawnienia udostępnienia materiałów zasobu, organ i wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych mogą, na etapie zgłoszenia prac, wspólnie uzgodnić inny termin udostępniania materiałów zasobu</p> <p>do uchylecia art. 12 ust. 2 pkt 5 i zmiany brzmienia art. 12 ust.3 – zrezygnowano z wskazania listy materiałów przez wykonawcę. Jednocześnie zobowiązano do wydania przez organ (w ramach ryczałtu) wszystkich materiałów zasobu do danego zgłoszenia w ciągu 5 dni. Wydaje się to być jakimś nieporozumieniem. To wykonawca dokonuje analizy i oceny dokumentów do danej pracy. Organ powinien wskazać jakie materiały posiada i zapewnić możliwość ich przekazania. Natomiast samego wyboru powinien ostatecznie dokonać wykonawca. Szczególnie, że dążymy do elektronicznego przeglądania danych w zasobie oraz również do przekazywania materiałów drogą elektroniczną. Wszystkie wydane materiały muszą być zidentyfikowane i zapisane w systemie z uwagi na obowiązek wykorzystania pobranych materiałów wyłącznie do danej pracy geodezyjnej (pomimo braku obowiązku posiadania licencji), mając na uwadze przyszłe postępowania prowadzone w trybie art. 48 ust. 1a ustawy.</p>	<p>wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p> <p><b>W pozostałym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Celem wprowadzenia opłaty zryczałtowanej jest umożliwienie wykorzystywania wszystkich materiałów zasobu dotyczących zgłoszonego obszaru pracy oraz celu tej pracy.</p> <p>W związku z pojawiającymi się wątpliwościami doprecyzowano przepis art. 12 ust 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nadając mu brzmienie:</p> <p>„6. Na pisemny wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony w trakcie realizacji tych prac organ udostępnia wskazane w tym wniosku dodatkowe materiały zasobu niezbędne do wykonania danej pracy, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku..”.</p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p> <p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p> <p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p>
73.	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art.2 pkt 1 lit.e	art. 12 ust. 3	<p>Nowy art.12 ust.3 – proponowane rozwiązanie by nie później niż 5 dni po opłaceniu ryczałtu wydawać materiały – skutkować będzie chaosem organizacyjnym tj. zgłaszający robotę drogą elektroniczną i dokonujący w tej samej chwili opłaty ryczałtowej oczekuje 5 dni na wydanie materiału, natomiast wykonawca składający zgłoszenie drogą pocztową czeka aż organ prowadzący pzgik wystawi opłatę ryczałtową, którą wyśle na adres zgłaszającego – ten dokona opłaty, wyśle potwierdzenie dokonanej opłaty i dopiero wtedy 5 dni na wydanie materiałów. Teoretycznie osoba korzystająca z udogodnień zgłaszania prac drogą elektroniczną jest terminowo mocniej konkurencyjna niż zgłaszający w inny sposób. 5 dni jest terminem za krótkim na obsługę różnych form zgłoszenia. Takie rozwiązanie jest rozsądne, w sytuacji kiedy organ prowadzący zasób posiada system teleinformatyczny pozwalający na automatyczne generowanie danych i dokonywanie opłaty z pełną bazą materiałów w postaci cyfrowej i wszyscy zainteresowani (bez wyjątku) z tego systemu korzystają.</p> <p>Proponuje się przywrócenie terminu 10 dni roboczych od wpływu zgłoszenia na jego obsługę.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym.</p> <p>Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. W związku z faktem, że projektowana ustawa znosi obowiązek uzgadniania z wykonawcą listy materiałów, brak jest uzasadnienia dla pozostawienia 10 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu.</p>

					<p>Procedura uzgadniania listy materiałów powoduje konieczność komunikacji z ośrodkiem co jest czasochłonne, a w przypadku prowadzenia przez ośrodek systemu do udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – anachronizmem.</p> <p>Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wynika, że w zdecydowanej większości przypadków udostępnianie materiałów (łącznie z uzgadnianiem listy) odbywa się w terminach krótszy niż proponowane 10 dni (6 dni).</p> <p>Propozycja przepisu ma na celu ujednoczenie obsługi wykonawców prac geodezyjnych w tym zakresie w skali kraju.</p> <p>Ponadto pozostawienie terminu 10 dniowego nie rozwiązuje poruszonego problemu większej konkurencyjności wykonawców korzystających z udogodnień cyfryzacji.</p>
74.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 2 pkt 1 lit. f		<p>Dotyczy nowego brzmienia art.12 ust. 5. Materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac mogą być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, <u>dokument licencji</u>.</p> <p>Wnioskujemy o sprecyzowanie zapisu, w jakim celu wykonawca miałby wnioskować o wydanie licencji, skoro bez jej posiadania może wykorzystywać materiały do realizacji określonego celu pracy?</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Możliwość wydania licencji na wniosek wykonawcy prac zostanie usunięta z projektu ustawy.</p>
75.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne		Art. 12 ust. 3a	<p><i> dodanie nowego zapisu:</i></p> <p>Organ, który otrzymał zgłoszenie pracy nie później niż w następnym dniu roboczym sporządza dokument obliczenia opłaty i dostarcza go do wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych.</p> <p>Określenie jedynie terminu maksymalnego udostępnienia materiałów z zasobu – 5 dni roboczych od daty uiszczenia należnej opłaty przez wykonawcę prac bez określenia terminu maksymalnego do wygenerowania należnej opłaty, może spowodować, że organ prowadzący PZGiK może wydłużyć termin sporządzenia dokumentu obliczenia opłaty,</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Proponuje się nadanie następującego brzmienia komentowanemu przepisowi art. 40e ust. 1b:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o</p>



				<p>a w związku z tym proces udostępniania materiałów z zasobu nie zostanie skrócony.</p> <p>Mając na względzie postępującą cyfryzację ośrodków geodezyjnych, zakłada się również, że zasadą będzie udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W przypadku braku możliwości takiego udostępnienia – organ prowadzący dany zasób będzie ponosił koszty opłat za dostarczenie tych materiałów dokumentu obliczenia opłaty do wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych.</p>	udostępnienie materiałów zasobu.”
76.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne		Art. 12 ust. 4	<p><i>wykreślenie:</i></p> <p>„W celu usprawnienia udostępniania materiałów zasobu”</p> <p>Dopuszczenie wykonania czynności, w tym wypadku dokonanie uzgodnienia dotyczącego zmiany zakresu i terminu udostępnianych materiałów wyłącznie w celu usprawnienia udostępniania materiałów, powoduje, że wykonanie tej czynności jest możliwe tylko i wyłącznie w związku z realizacją wskazanego celu. Brak zapisów w ustawie kto i w jakim trybie dokonywałby oceny istnienia wymaganego celu może doprowadzić do braku możliwości realizacji dodatkowych uzgodnień pomiędzy organem a wykonawcą prac geodezyjnych</p> <p>Ustawodawca w ogóle nie powinien ograniczać możliwości dokonywania dobrowolnego uzgodnienia – w tym zakresie - pomiędzy wykonawcą a organem administracji.</p>	<p><b>Uwaga do uwzględnienia.</b></p> <p>Przedmiotowe zapisy zostaną usunięte z projektu ustawy.</p>
77.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 1 lit. f	art.12 ust.5	<p>powinien skutkować zmianą rozporządzenia o formularzach – uzupełniając o pole do zaznaczenia czy wydawać licencję lub w przypisach dopisać to do punktu 13,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>w zakresie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne projekt ustawy będzie wymagał zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rozporządzenia z dnia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</li> <li>2) rozporządzenia z dnia 9 lipca 2014</li> </ol>

					<p>r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty,</p> <p>3) rozporządzenia z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p> <p>4) rozporządzenia z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</p> <p>5) rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p>
78.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 1 lit. f	art.12 ust.5	<p>Materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac mogą być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. <del>Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, dokument licencji.</del> <b>Organ sporządza wykaz udostępnionych materiałów zasobu, którego kopię przekazuje wykonawcy wraz z Dokumentem Obliczenia Opłaty. Wykaz zawiera, w szczególności: datę udostępnienia materiałów, identyfikator zgłoszenia pracy, identyfikatory udostępnionych materiałów zasobu.</b></p> <p>Wprowadzenie wymogu sporządzania i przekazywania wykonawcom prac, wykazu udostępnionych materiałów pozwoli na łatwą i czytelną weryfikację, jakie materiały zostały udostępnione do danego zgłoszenia. Powyższe ma znaczenie dla rozpatrywania spraw, dotyczących ewentualnego wykorzystania materiałów bez licencji – art. 48a ust. 1a PGiK w związku z art. 12 ust. 5 PGiK.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy wskazać, że zgodnie z §8 pkt 8 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183) w rejestrze zgłoszeń pod danym zgłoszeniem pracy powinny być rejestrowane wszystkie identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi w związku z danym zgłoszeniem pracy.</p>
79.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 2 pkt 1 lit. f	art.12 ust.5	<p>Usunąć część projektowanego ustępu:</p> <p>„Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, dokument licencji”</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Fakultatywna możliwość wydawania dokumentu licencji zostanie usunięta z projektu ustawy.</p>

				Pojawia się fakultatywna możliwość która musi być realizowana przez oprogramowanie i ODGiK. Zdanie wcześniej w projekcie stwierdza jednoznacznie do czego są wydawane materiały. Wątpliwość kiedy Wykonawca może żądać Licencji – po zgłoszeniu w trakcie pracy czy po jej zakończeniu. Wszystko to powoduje kolejne niejednoznaczności i różnorodną interpretację.	
80.	ZWINGIK	Art. 2 pkt 1 lit. f	art.12 ust.5	w treści projektu zmiany ust. 5 wykreślenie ostatniego zdania.  „5. Materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac mogą być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. <del>Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, dokument licencji.</del> ”  Brak celowości przepisu, na etapie projektu już wydaje się przepisem martwym.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Fakultatywna możliwość wydawania dokumentu licencji zostanie usunięta z projektu ustawy.
81.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Art. 2 pkt 2	Art.12a ust.1a	Wykreślić słowa: „na etapie zgłoszenia prac” Zmiana ma na celu pozostawienie wyboru chwili uzgadniania harmonogramu i zakresu częściowego organowi i wykonawcy prac. W dużych pracach geodezyjnych trwających kilka miesięcy potrzeba częściowego oddawania wyników pracy może wynikać w trakcie jej wykonywania. W związku z powyższym zapis „na etapie zgłaszania prac” uniemożliwi podjęcie uzgodnień.	<b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b>  Proponuje się dodać możliwość takiego uzgadniania również na etapie uzupełnienia zgłoszenia prac.  Powyższe propozycje powinny wyczerpać potencjalne momenty przy wykonywaniu prac geodezyjnych, w których zaistnieje konieczność ustalenia sposobu etapowania prac.
82.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 12a ust. 1	w art. 12a w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) Oświadczenie kierownika prac geodezyjnych lub prac kartograficznych o wykonaniu prac zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej oraz należyłą starannością.” Uzasadnienie jak powyżej.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych

					<p>zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.</p>
83.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12a ust. 1a	<p><b>wykreślenie:</b></p> <p>„W celu usprawnienia przekazywania i weryfikacji zbiorów danych i dokumentów, o których mowa w ust.1 „ Dopuszczenie wykonania czynności, w tym wypadku dokonanie uzgodnienia dotyczącego zmiany zakresu i terminu udostępnianych materiałów wyłącznie w celu usprawnienia udostępniania materiałów, powoduje, że wykonanie tej czynności jest możliwe tylko i wyłącznie w związku z realizacją wskazanego celu. Brak zapisów w ustawie kto i w jakim trybie dokonywałby oceny istnienia wymaganego celu może doprowadzić do braku możliwości realizacji dodatkowych uzgodnień pomiędzy organem a wykonawcą prac geodezyjnych</p> <p>Ustawodawca w ogóle nie powinien ograniczać możliwości dokonywania dobrowolnego uzgodnienia – w tym zakresie - pomiędzy wykonawcą a organem administracji.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przedmiotowe zapisy zostaną usunięte z projektu ustawy.</p>
84.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12a ust.1a	<p><b>dodanie zapisu:</b></p> <p>Obowiązek przekazania wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych nie dotyczy prac geodezyjnych lub kartograficznych w wyniku których nie powstały nowe lub zmodyfikowane dane, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Przedstawiona propozycja stoi w sprzeczności z projektowaną regulacją w ustawie – Prawo budowlane, zgodnie z którą w budowlanym</p>

				<p>oraz ust. <i>[uwaga urywa się]</i></p> <p>Przepis ten w zdecydowany sposób przyspieszy między innymi proces sporządzania np. map do celów projektowych tzw. „bez zmian” i w legalny sposób zabezpieczy interes inwestora poprzez wykonanie pracy geodezyjnej przez jednostki do tego upoważnione. Przekazywanie materiałów z wykonywania prac nie mających związku z prowadzeniem wymienionych baz danych stanowi zbędne obciążenie organu prowadzącego zasób i bezzasadnie wydłuża czas realizacji zleceń przez wykonawcę prac geodezyjnych czyli w rezultacie realizację inwestycji.</p>	<p>procesie inwestycyjnym mogą być wykorzystywane wyłącznie materiały geodezyjne opatrzone przez organ administracji geodezyjnej stosowną klauzulą.</p>
85.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12b ust. 1	<p><i>uwaga ogólna dotycząca zapisu:</i></p> <p>Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, <b>nie później niż w terminie 7 dni roboczych</b>, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi</p> <p><i>Wprowadzenie zapisu na poziomie ustawy typu terminus ad quem może spowodować, że dokonanie czynności weryfikacji po upływie ustawowego terminu będzie prawnie bezskuteczne.</i></p> <p><i>Ponieważ, jak wynika z dalszej konstrukcji zapisów ustawy, podstawą do włączenia materiałów do zasobu jest pozytywny protokół weryfikacji, to brak legalności czynności materialno-technicznej jaką jest weryfikacja, z uwagi na przekroczenie terminu jej dokonania, z formalnego punktu widzenia uniemożliwi włączenie do zasobu wyników pracy nawet poprawnie wykonanej.</i></p> <p><i>Dokonanie przez organ konkretnej czynności prawnej jaką jest weryfikacja w oczywisty sposób kształtuje zakres praw wykonawcy. W takim wypadku brak określenia w stosunku do organu konsekwencji za niedotrzymanie ustawowego terminu powoduje naruszenie zasady równości oraz swobody działalności gospodarczej.</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Pogląd jakoby przeprowadzenie weryfikacji po upływie 7 dniowego terminu było bezskuteczne jest bezzasadny. Analogicznie należałoby przyjąć np. że sąd, który nie dochował terminu na sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku, nie może już tego uzasadnienia sporządzić.</p>
86.	<i>Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</i>		Art. 12b	<p><b>Izba proponuje wprowadzenie dłuższego niż 7 dni roboczych terminu na weryfikację przez organy administracji geodezyjnej szczebla powiatowego zbiorów danych i materiałów będących wynikiem prac geodezyjnych.</b> Ww. termin jest mało prawdopodobny, bowiem dotychczasowa praktyka wskazuje, iż terminy weryfikacji są znacznie dłuższe (nawet kilkumiesięczne) mimo przeprowadzonej cyfryzacji urzędu.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględni faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od</p>

					<p>pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
87.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 12b ust. 1	<p>w art. 12b ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem:</p> <p>1) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wymaganych przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11;</p> <p>możliwości aktualizacji prowadzonych baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b Pgik, przekazanymi zbiorami nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych.”</p> <p>Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazuje do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 oraz zbiory</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast</p>

				<p>nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego odpowiednich baz danych, wobec czego realnie organ może dokonać weryfikacji tylko tych dokumentów i danych w zakresie kompletności przekazywanych wyników i spójności przekazanych zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych z prowadzonymi bazami która umożliwi dokonanie aktualizacji tych baz. Precyzyjne określenie zakresu weryfikacji jednoznacznie wskaże odpowiedzialność wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych za rezultaty wykonanych prac a w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej osoby wykonującej samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii.</p>	<p>indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.</p>
88.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 1	<p>Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami <b>ustawy oraz aktami wykonawczymi, w szczególności przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy.</b> Realizacja czynności weryfikacji w terminie 7 dni roboczych, powinna być związana ze zmniejszeniem zakresu czynności weryfikacyjnych do ustawy PGiK oraz aktów wykonawczych – w szczególności dotyczących regulacji zawartych w art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych</p>

					<p>zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.</p>
89.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Art. 2 pkt 3 lit. a		<p>Art.12b ust.1.Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;</li> <li>2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.</li> </ol> <p>Weryfikacja pracy polega również na sprawdzeniu prawidłowości opracowania wyników pomiaru tj. poprawnego sporządzenia pliku danych wygenerowanego z roboczej bazy danych. Przy dużych opracowaniach map d/c projektowych czy inwentaryzacjach powykonawczych weryfikacja operatu technicznego a więc i wszystkich danych zawartych w pliku nie będzie możliwa do przeprowadzenia w ciągu 7dni. Przyjęcie pliku bez kompleksowej weryfikacji a więc z możliwymi wadami będzie skutkowało niemożnością aktualizacji baz danych prowadzonych przez starostwa. Elementy do kontroli istnieją ale w związku z błędami w schematach aplikacyjnych nie zapewniają autokontroli. Brak weryfikacji mogłaby doprowadzić do bylejakości baz. Odpowiedzialność za wprowadzany materiał do pzgik ponosi organ.</p> <p>Art.12b.1.Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12</p>



				<p>przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 30 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi(...)</p>	<p>lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
90.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 1	<p>„przepisów obowiązujących w geodezji oraz innych przepisów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej”?</p> <p>proponowane rozróżnienie weryfikacji na 7 dni (inventaryzacja, wytyczenie, mdcp), 14 dni (pozostałe cele wynikające z tabeli 16b).</p> <p>weryfikacja danych dotyczących przepisów obowiązujących w geodezji. Jak należy rozumieć pojęcie „przepisów obowiązujących w geodezji”? Czy nie należy zmienić zapisu na „przepisów obowiązujących w geodezji oraz innych przepisów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej”?</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględni faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz.</p>

					837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.
91.	Urząd Miasta Krakowa	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 1	<p><b>Art. 12b ust. 1</b></p> <p><i>Cel nowelizacji:</i></p> <p><i>Projektowane zmiany przewidują określenie maksymalnego terminu na weryfikację przez organy administracji geodezyjnej szczebla powiatowego zbiorów danych i materiałów będących wynikiem prac geodezyjnych – 7 dni roboczych. Dotychczasowy przepis określał obowiązek niezwłocznego przeprowadzenia weryfikacji – bez wskazania terminu maksymalnego. Ze względu na niejednołitą interpretację przez organy pojęcia niezwłocznie, nie było możliwe zaplanowanie przez wykonawcę terminu wywiązania się z przyjętego zlecenia. Jednocześnie nowa regulacja powinna doprowadzić do skrócenia terminu weryfikacji przez właściwe organy wyników prac, wszędzie tam, gdzie termin niezwłocznie interpretowane były na korzyść organów, np. jako 30 dni.</i></p> <p><b>UWAGI:</b></p> <p>Określenie jednoznacznego terminu na weryfikację jest jak najbardziej pożądaną i właściwą zmianą, ponieważ obecne sformułowanie "niezwłocznie" pozostawia duży margines do indywidualnych interpretacji. Należy jednak rozważyć, czy ustalany termin (7 dni roboczych), jest możliwy do dotrzymania przez organy SGIK i co w przypadku gdy jego utrzymanie nie będzie możliwe lub będzie w znaczącej części powiatów przekraczane. Obowiązek prowadzenia przez Starostę baz PZGiK w zakresie baz BDOT500, GESUT oraz EGiB i ich bieżącej aktualizacji wykonywanej na podstawie zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych zgodnie z obowiązującymi przepisami (rozporządzenia wykonawcze do ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne) wymaga od Starosty wykonania szeregu kontroli i analiz przekazanych danych, które przy zasobach kadrowych powiatów nie pozwolą na dotrzymanie zakładanego w projekcie ustawy terminu. Mając na względzie poprawną aktualizację baz danych, weryfikacja opracowania geodezyjnego wymusza konieczność dokonania w pierwszej kolejności kontroli przekazanej przez wykonawców prac geodezyjnych roboczej bazy danych pod kątem możliwości wykonania prawidłowej aktualizacji baz PZGiK. W praktyce w przypadku znacznej części operatów technicznych, wykonawcy przekazują opracowania nie zawierające roboczej bazy danych co wymusza konieczność wprowadzenia zmian w bazach PZGiK na podstawie operatu technicznego przez pracowników ODGiK (przekazywane współrzędne szczegółów będących przedmiotem pomiaru wraz z dokumentacją do ujawnienia zmian w operacie technicznym). Czynności te muszą niestety</p>	<p>W odniesieniu do zmian w zakresie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków wykonywanej w ramach czynności materialno-technicznych proponuje się nowe brzmienie art. 24 w ust. 2b w pkt 1 lit. h:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b”;</p> <p>W odniesieniu do wydłużenia terminu weryfikacji i jego dodatkowej dywersyfikacji ze względu na rodzaj weryfikowanego opracowania należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa</p>

				<p>poprzedzać, weryfikację merytoryczną w zakresie zgodności z przepisami, bądź muszą być wykonywane równolegle. Szczegółowa weryfikacja danych, pod kątem aktualizacji baz, wiąże się w zasadzie z koniecznością wykonania próby kompleksowej aktualizacji baz i de facto wprowadzenia wszystkich obiektów do zmiany w systemie teleinformatycznym w którym prowadzone są bazy PZGiK. Kolejnym czynnikiem stwarzającym poważny problem w tym zakresie i jednocześnie skutkującym wydłużeniem czasu niezbędnego na weryfikację są nieścisłości w obowiązujących schematach aplikacyjnych dla baz BDOT500, GESUT i EGiB. Ponadto do dnia dzisiejszego nie opracowano jednoznacznych i obowiązujących walidatorów dla baz BDOT500 oraz GESUT, które zapewniłyby jednolity model jakości dla plików GML. Brak możliwości obligatoryjnego stosowania standardu GML w zakresie roboczych baz danych opracowywanych przez wykonawców prac geodezyjnych skutkuje tym, że albo wykonawcy nie przekazują do PZGiK roboczych baz danych w tym formacie, albo wymusza to konieczność stosowania innych natywnych formatów wymiany danych zgodnych z określonymi systemami informatycznymi wykorzystywanymi do prowadzenia baz PZGiK w określonych Ośrodkach Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej szczebla powiatowego. Reasumując wnosimy o urealnienie wskazanego w niniejszym artykule terminu (<b>proponujemy 15 dni roboczych</b>). Dodatkowo zauważyć należy, że w zakresie skrócenia czasu związanego z realizacją inwestycji na etapie wstępnym/proceduralnym związanym z uzyskaniem pozwolenia na budowę, istotnym czynnikiem jest nie tyle czas weryfikacji (choć oczywiście nie pozostaje on bez wpływu), ale <b>głównie problem aktualizacji danych w zakresie ewidencji gruntów i budynków</b>. W przypadku braku wniosku stron, obecne przepisy obligują organ do wszczynania postępowań administracyjnych których efektem ma być ujawnienie zmian w bazie EGiB. Ich ujawnienie często jest warunkiem realizacji inwestycji (np. gdy do wykonania projektu budynku na mapie do celów projektowych muszą zostać ujawnione granice, które określone zostały z wymaganą dokładnością i poprzedzone to było wykonaniem czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic). Konieczność prowadzenia postępowań administracyjnych dla zmian danych ewidencji gruntów i budynków, oraz brak możliwości aktualizacji bazy EGiB w trybie czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji przyjętej do PZGiK gdy wszyscy właściciele nieruchomości nie złożą wniosku o ujawnienie tych zmian wskazując w tym wniosku przedmiotową dokumentację w znaczącym stopniu wydłuża proces przygotowania inwestycji oraz uzyskania pozwolenia na budowę. <b>Bez zmian regulacyjnych w tym zakresie, zamierzony efekt, którego celem jest skrócenie czasu i uproszczenie procedur związanych z przygotowaniem i realizacją procesu inwestycyjnego nie przyniosą pożądanego efektu.</b></p>	<p>w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
92.	Starostwo Powiatowe w	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art.12b ust.1	<p>Termin weryfikacji – do 10 dni roboczych Obecnie średni czas weryfikacji wynosi 8-9 dni. Wpisanie do ustawy 5-cio</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p>

	<i>Bielsku-Białej</i>			<p>dniowego terminu, który jest nierealny spowoduje konflikty pomiędzy urzędem, a wykonawcą prac geodezyjnych</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględni faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
93.	<i>Urząd Miasta Siemianowice Śląskie</i>	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art.12b ust.1	<p>„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: Jest jeden termin niezależnie od wielkości przekazanego opracowania. Często wprowadzanie ogromniej ilości zmian w tak krótkim czasie jest niemożliwe. Przy obecnych możliwościach pomiarowych wykonawcy niemal mierzą wszystko od nowa ponieważ dla nich pewniejsze jest i łatwiejsze pomierzenie od nowa niż weryfikowanie istniejącej treści baz</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględni faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli</p>

				<p>danych. Termin ten powinien być uzależniony od wielkości opracowania. Minimalnym kryterium jest uzależnienie ilości dni na zweryfikowanie od ilości/powierzchni obiektów wykazanych na zgłoszeniu.</p>	<p>na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
94.	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art.12b ust.1	<p>Nowy art.12b ust.1 – nierówność podmiotów – Starosta ma 7 dni roboczych na weryfikację złożonego przez wykonawcę materiału, natomiast GGK i Marszałek – niezwłocznie. Trudno zgodzić się ze stanowiskiem Ministerstwa, iż do GGK i Marszałka trafiają dokumenty obejmujące rozległe obszary – dlatego użyto w projekcie formy „niezwłocznie”. Do powiatowych ODGiK również składane są wyniki dużych robót: wskazań granicznych obejmujących pasy dróg, inwentaryzacji liczonej w kilometrach, aktualizacji dokonywanych w związku z procesem inwestycyjnym typu: budowa światłowodów, kanalizacji sanitarnej, gazociągu.</p> <p>Propozycja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Wydłużenie terminu weryfikacji do 14 dni kalendarzowych, co wiąże się z koniecznością zwiększenia dotacji na zatrudnienie dodatkowych weryfikatorów</li> <li>b) Likwidacji procedury weryfikacji – i wprowadzenia wzorem przepisów prawa budowlanego (nowy art.41 pkt.1a) – oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Odpowiedzialność za rzetelne wykonanie prac geodezyjnych spocznie w całości na geodecie uprawnionym, który z racji</li> </ol>	<p>Ad. a) <b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględni faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki</p>

				<p>posiadanych uprawnień zawodowych jest biegłym w rozumieniu przepisów KPA, w przeciwieństwie do weryfikatora, który z kolei uprawnień tych nie musi posiadać.</p>	<p>interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p> <p><b>Ad. b) Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych</p>
--	--	--	--	---	--

					referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.
95.	<i>Starosta Pruszkowski</i>	Art. 2 pkt 3 lit. a	Art.12b ust.1	Wydłużyć termin weryfikacji z 7 dni roboczych na 10 dni roboczych	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a</p>

					<p>także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
96.	<p><i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i></p>			<p><b>Art.12 b. ust.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – zmienić brzmienie na :</b> Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac , o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a</li> <li>2) zgodności i kompletności przekazywanych zbiorów danych.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowane przez projekt ustawy zapisy nie usprawnią i nie przyspieszą procesu inwestycyjnego. Nie skrócą terminu oczekiwania przez geodetę na materiały i dane oraz procesu weryfikacji. Brak jest bowiem zapisów dotyczących terminów po stronie wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym terminów na uzupełnienie i poprawę wykonanej pracy geodezyjnej. Konieczne jest również wyraźne rozróżnienie elementów dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które będą podlegały weryfikacji przez organ administracji publicznej od elementów, za których prawidłowe sporządzenie odpowiadać będą wyłącznie wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych. Ustawa PGiK nie wymaga posiadania przez pracowników organów uprawnień zawodowych z zakresu geodezji i kartografii. Prowadzi to do powstawania konfliktów pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych a pracownikami organu oraz powoduje znaczące opóźnienia w uzyskaniu dokumentacji niezbędnej do realizacji inwestycji. Zaproponowane przez nas zmiany spowodują zdjęcie z urzędników administracji geodezyjnej odpowiedzialności za jakość dokumentacji geodezyjnej. Urzędnicy nie powinni kwestionować prac wykonanych przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji z zakresu geodezji i kartografii. Tylko przy zmianie zakresu weryfikacji organ wywiąże się z proponowanego terminu 7 dni. Pozostawienie dotychczasowego zapisu będzie skutkowało nie dotrzymaniem terminu (ZRID, duże inwestycje). Należałoby się zastanowić czy nie powołać instytucji - POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO, który miałby narzędzia do kompleksowej kontroli</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej.</p>



				<p>wykonawców prac geodezyjnych (łącznie z kontrolą pomiaru).</p>	<p>Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.</p> <p>Ponadto określanie terminów na dokonanie czynności przez wykonawcę jest niezasadne. To bowiem zleceniodawca wykonawcy prac geodezyjnych jest podmiotem, któremu przede wszystkim zależy na sprawnym zakończeniu wykonywania pracy przez geodetę. Tempo i sprawność wykonywania pracy przez geodetę pozostaje w sferze jego relacji ze zleceniodawcą i nie powinno być regulowane ustawowymi terminami.</p> <p>Postulat powołania Powiatowego Inspektora Nadzoru potwierdza natomiast, że ewentualne przyjęcie zaproponowanej zamiany zakresu weryfikacji powinno iść w parze ze wzocnieniem mechanizmów kontroli jakości wykonywanych prac a w konsekwencji zwiększeniem odpowiedzialności ich wykonawców.</p>
97.	UM Częstochowa		Art. 12b	<p>Zmiana w art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne dot. skrócenia terminu weryfikacji do 7 dni. Proponuje się wprowadzenie zapisu umożliwiającego wydłużenie tego terminu w przypadku prac nietypowych, których przedmiotem jest szeroki zakres aktualizacji baz danych.</p> <p>Skrócenie terminu weryfikacji do 7 dni dla większości prac jest możliwe do zrealizowania. Natomiast w przypadku prac złożonych, obejmujących duży obszar o znacznym zainwestowaniu (np. inwentaryzacja powykonawcza przebudowy całej drogi –ZRID), gdy wykonawca nie przekazuje pracy etapami tylko jednorazowo całość opracowania, wówczas termin 7 dni roboczych nie jest możliwy do zrealizowania.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p>

					<p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p> <p>Dodatkowo wprowadzona możliwość „etapowania” składania wyników wykonanych prac geodezyjnych powinna służyć wykonawcy prac geodezyjnych do racjonalnego zaplanowania czasu wykonywania prac geodezyjnych.</p>
98.	DUW	Art.2 pkt 3 lit. a	<p>1. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie <b>10</b> dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:</p> <p>Natężenie prac w geodezji nie jest regularne w ciągu całego roku i okresowe wzmożenie ich ilości spowoduje niestaranność w weryfikacji wykonywanej pod presją czasu. Dodatkowym argumentem dla wydłużenia terminu udostępnienia kopii materiałów oraz weryfikacji zbiorów danych jest fakt, iż wykonawcom daje się 3 dni (art. 12 ust. 1a pkt 2) na wysłanie zgłoszenia (jedno pismo, wniosek) a ośrodkom nieproporcjonalnie do nakładu pracy 5 i 7 dni na wykonanie określonej pracy. Nie została zachowana w tym przypadku zasada proporcjonalności, a należy pamiętać o zasobach ludzkich, a raczej ich braku w ośrodkach.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że</p>	

					zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.
99.	<i>Wielkopolski WINGIK</i>	<b>Art. 2 pkt 3 lit. a</b>		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (...) niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje (...)”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (...) niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 10 dni roboczych, weryfikuje (...)”</p> <p>Z praktyki działań nadzorczych wynika, że proponowany 7 dniowy termin na weryfikację materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje się być za krótki dla wyników prac geodezyjnych o bardzo rozległym i skomplikowanym zakresie merytorycznym lub obszarowym. Wobec czego, dla zapewnienia rzetelnej i kompleksowej weryfikacji proponuje się termin 10 dni roboczych.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o</p>

					udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.
100.	<i>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art.2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 5	<p>Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego <b>wpisem do ewidencji materiałów zasobu, oraz opatruje</b> dokumenty opracowane na podstawie tych prac, przeznaczone dla ich wykonawcy, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8.</p> <p><b>Opatrzenie odpowiednią klauzulą urzędową następuje w terminie 2 dni od dnia pozytywnego wyniku weryfikacji, jeżeli opracowane dokumenty zostały załączone do zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub kartograficznych. W przypadku, gdy opracowane dokumenty zostały złożone po pozytywnej weryfikacji, czynność opatrzenia odpowiednią klauzulą realizowana jest w terminie 3 dni od ich wpływu do organu.</b></p> <p><b>Opatrzenie może nastąpić w terminie 6 miesięcy od pozytywnego wyniku weryfikacji.</b></p> <p>Ustawa powinna zawierać terminy w których realizowane są przez organ, czynności oklauzulowania opracowanych przez wykonawcę dokumentów oraz umożliwiać dołączenie ww. dokumentów do zawiadomienie o zakończeniu zgłoszonych prac geodezyjnych lub złożenia ich do organu po pozytywnej weryfikacji.</p> <p>Ponadto w przedmiotowej regulacji powinna być także zawarta czynność wpisania do ewidencji materiałów zasobu. Jest to istotne ze względu na regulacje zawarte np. w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2028) oraz rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz. U. z 2015 r. poz.1938).</p> <p>Powyższe rozporządzenia określają terminy aktualizacji baz danych BDOT500, GESUT, których bieg jest liczony od dnia wpisania do ewidencji materiałów zasobu.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności doprecyzowania terminu opatrywania klauzulami dokumentów dla wykonawcy. Proponowany zapis zdania drugiego w projektowanej zmianie art. 12b ust. 5::</p> <p>„Opatrzenie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”</p> <p>W pozostałym zakresie <b>uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie możliwości opatrywania klauzulami dokumentów w dowolnym momencie (po przyjęciu materiałów do pzgik) powodowałby znaczny wzrost biurokracji (konieczność ustalenia dodatkowych procedur itp.).</p> <p>W zakresie natomiast wpisania czynności wpisania do ewidencji materiałów zasobu należy wskazać, że obowiązek dokonania wpisu do ewidencji materiałów zasobu wynika z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183)</p>
101.	<i>Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i</i>	Art.2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 1	Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z</p>

	<p><i>Kartograficznej w Olsztynie.</i>  <i>Urząd Miasta Olsztyna.</i></p>		<p>Art. 12b ust. 7</p>	<p>geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, nie później niż w terminie 7 dni roboczych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:</p> <p style="padding-left: 40px;">3) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac , o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a</p> <p style="padding-left: 40px;">4) zgodności i kompletności przekazywanych zbiorów danych.</p> <p>Art. 12b ust. 7  Dodać ust. 7a o treści:</p> <p>W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, przekazuje poprawione zbiory danych lub inne materiały stanowiące rezultaty wykonanych prac geodezyjnych lub kartograficznych.</p> <p>Proponowane przez projekt ustawy zapisy nie usprawnią i nie przyspieszą procesu inwestycyjnego.</p> <p>Nie skrócą terminu oczekiwania przez geodetę na materiały i dane oraz procesu weryfikacji. Brak jest bowiem zapisów dotyczących terminów po stronie wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym terminów na uzupełnienie i poprawę wykonanej pracy geodezyjnej. Konieczne jest również wyraźne rozróżnienie elementów dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które będą podlegały weryfikacji przez organ administracji publicznej od elementów, za których prawidłowe sporządzenie odpowiadać będą wyłącznie wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych.</p> <p>PGiK nie wymaga posiadania przez pracowników organów uprawnień zawodowych z zakresu geodezji i kartografii. Prowadzi to do powstawania konfliktów pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych a pracownikami organu oraz powoduje znaczące opóźnienia w uzyskaniu dokumentacji niezbędnej do realizacji inwestycji.</p> <p>Zaproponowane przez nas zmiany spowodują zdjęcie z urzędników administracji geodezyjnej odpowiedzialności za jakość dokumentacji geodezyjnej. Urzędnicy nie powinni kwestionować prac wykonanych przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji z zakresu geodezji i kartografii. Tylko przy zmianie zakresu weryfikacji organ wywiąże się z proponowanego terminu 7 dni.</p> <p>Pozostawienie dotychczasowego zapisu będzie skutkowało nie dotrzymaniem terminu (ZRID, duże inwestycje)</p> <p>Należałoby się zastanowić czy nie powołać instytucji- POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO, który miałby narzędzia do kompleksowej kontroli wykonawców prac geodezyjnych (łącznie z kontrolą</p>	<p>systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do przyspieszenia obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.</p> <p>Jednocześnie określanie terminów na dokonanie czynności przez wykonawcę jest niezasadne. To bowiem zlecniodawca wykonawcy prac geodezyjnych jest podmiotem, któremu przede wszystkim zależy na</p>
--	---	--	------------------------	---	--

				<p>pomiaru).</p>	<p>sprawnym zakończeniu wykonywania pracy przez geodetę. Tempo i sprawność wykonywania pracy przez geodetę pozostaje w sferze jego relacji ze zleceniodawcą i nie powinno być regulowane ustawowymi terminami.</p> <p>Postulat powołania Powiatowego Inspektora Nadzoru potwierdza natomiast, że ewentualne przyjęcie zaproponowanej zamiany zakresu weryfikacji powinno iść w parze ze wzocnieniem mechanizmów kontroli jakości wykonywanych prac a w konsekwencji zwiększeniem odpowiedzialności ich wykonawców.</p>
102.	<p>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</p>	Art.2 pkt 3 lit. a	Art. 12b ust. 9	<p><b>W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji lub odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów, wykonawca jest zobowiązany w terminie 3 miesięcy, do poprawy opracowania i ponownego dokonania czynności o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy.</b></p> <p>Dodanie art. 12b ust. 9 PGiK ma na celu wprowadzenie określonego terminem, obowiązku przekazania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, po ich uprzedniej negatywnej weryfikacji.</p> <p>Dotyczy to przede wszystkim prac geodezyjnych, których celem jest <b>wznowienie/wyznaczenie znaków/punktów granicznych</b>, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, <b>geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych</b> lub prac, dla których dokumenty wynikowe nie muszą być klauzulowane przez organ.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla narzucania wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych terminu na poprawę uwag wykazanych w negatywnym protokole weryfikacji i przekazania poprawionej dokumentacji stanowiącej wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.</p>
103.	<p>Wielkopolski WINGIK</p>	Art. 2 pkt 3 lit. b		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały (...) potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, opatrując dokumenty opracowane na podstawie tych prac, przeznaczone dla ich wykonawcy, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„ (...) potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów zasobu oraz opatrując</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności określenia terminu na okluzulowania dokumentów dla wykonawcy. Proponowany zapis „Opatrzanie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”</p> <p>W pozostałym zakresie <b>uwaga nie została uwzględniona</b>. Obowiązek dokonania wpisu do ewidencji materiałów zasobu wynika z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie</p>

			<p>dokumenty opracowane na podstawie tych prac, przeznaczone dla ich wykonawcy, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od daty sporządzenia pozytywnego protokołu wyników weryfikacji”.</p> <p>Wprowadzono termin dla weryfikacji, stąd dla symetrii oraz dla jasności sprawy powinien być określony termin dla zaewidencjonowania materiałów zasobu oraz nadania klauzul na materiałach przeznaczonych dla wykonawcy.</p> <p>Potwierdzenie wpisem do ewidencji materiałów zasobu ma swoją podstawę w przepisach rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Treść klauzuli, którą opatruje się dokumenty będące rezultatem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych oraz wysokościowych zawiera m.in. datę wpisania operatu do technicznego do ewidencji materiałów zasobu.</p>	<p>organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183)</p> <p>„1. Materiały zasobu wpisuje się do ewidencji materiałów zasobu niezwłocznie po ich pozyskaniu przez właściwy organ, a w przypadku dokumentacji objętej rejestrem zgłoszeń - niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku kontroli tej dokumentacji.”</p>
104.	Urząd Miasta Krakowa	Art. 2 pkt 3 lit. b	<p><b>Art. 12b ust. 5, 12d ust. 2, 40b ust. 1 pkt 3</b></p> <p><i>Cel nowelizacji:</i></p> <p><i>Projektowane przepisy mają na celu uchylene instytucji tzw. uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych. W miejsce uwierzytelniania, dokonywanego dotychczas na wniosek wykonawcy, wprowadzono zasadę obligatoryjnego opatrywania z urzędu klauzulą dokumentów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych, która stanowić będzie potwierdzenie przyjęcia danych i materiałów, na podstawie których zostały sporządzone, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W związku z powyższym, brak klauzuli właściwego organu na dokumencie, przeznaczonym dla zamawiającego, sporządzonym po wejściu w życie tych przepisów, oznaczać będzie, że zbiory danych i inne materiały związane z tym dokumentem nie zostały przekazane do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego lub nie zostały włączone do tego zasobu, np. na skutek negatywnego wyniku weryfikacji.</i></p> <p><b>UWAGI:</b></p> <p>Wątpliwość budzi kwestia wykonania mapy do celów projektowych, gdy polegać ona będzie jedynie na aktualizacji w oparciu o materiały zawarte w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym bez konieczności dokonywania zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych, jeżeli aktualizacja ta nie wiąże się z wykonaniem przez geodetę geodezyjnego pomiaru w terenie. Skoro zgodnie proponowanym brzmieniem Art. 12c ust. 1 pkt 3 wykonawca nie będzie tego typu pracy geodezyjnej zgłaszał i nie</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>W związku z wprowadzeniem do przepisów ustawy – Prawo budowlane rozdziału 3a, przeniesiono również tam przedmiotową instytucję.</p> <p>Nowy zapis przepisu przewiduje możliwość dokonania aktualizacji mapy do celów projektowych przez osobę posiadającą uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w ciągu 2 lat od dnia opatrzenia tej mapy klauzulą potwierdzającą przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego materiałów lub zbiorów danych w oparciu o które mapa ta została sporządzona. Aktualizacja może odbyć się wyłącznie o aktualne dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wykonanie przedmiotowej aktualizacji nie będzie natomiast kwalifikowane jako praca geodezyjna wymagająca zgłoszenia do odpowiedniego organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.</p>

				<p>będzie też przekazywał jej wyników do PZGiK, <b>jak ma wyglądać dokumentowanie aktualności mapy do celów projektowych – nie będzie to bowiem klauzula przyjęcia do zasobu i kto będzie ponosił odpowiedzialność za tak zaktualizowaną mapę?</b> Co gdy inwestor będzie od wykonawcy pracy geodezyjnej oczekiwał zamieszczenia takiej klauzuli na opracowanej przez niego mapie (ponieważ np. miał ją na mapie opracowanej wcześniej, a obecnie geodeta ją tylko zaktualizował wyłącznie w oparciu o dane z PZGiK)?</p>	<p>Przedmiotowa konstrukcja przepisu zakłada umożliwienie inwestorowi (na którego zlecenie została sporządzona mapa do celów projektowych, i który tą mapą dysponuje) zlecenia wybranemu przez siebie podmiotowi uzupełnienia mapy do celów projektowych o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wydaje się nieuzasadnione nakładanie w tym miejscu na inwestora ograniczeń, które nakazywałyby zlecenie ww. uzupełnienia mapy do celów projektowych temu samemu wykonawcy, który daną mapę sporządził. To ewentualna umowa pomiędzy wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych a inwestorem, na zlecenie którego wykonywana jest mapa do celów projektowych, może zawierać zapisy wprowadzone za obopólną zgodą, które będą zobowiązywały obie strony do zlecenia i wykonania uzupełnienia mapy o dane z zasobu, w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p>
105.	ZWINGIK	Art.2 pkt 3 lit. b	art. 12b ust. 5	<p>ust. 5 otrzymuje brzmienie:  <i>„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów zasobu oraz opatrując dokumenty opracowane na podstawie tych prac, przeznaczone dla ich wykonawcy, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8..”;</i></p> <p>w ust. 5 art. 12 b – proponuje się uzupełnienie brzmienia treści o słowa „wpisem do ewidencji materiałów zasobu”. Jest to bowiem obowiązek organu bardzo ważny z punktu widzenia prowadzenia zasobu, pominięcie go jest absolutnie nieuzasadnione. Opatrzanie klauzulami bez tego czynnika będzie niemożliwe.</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Obowiązek dokonania wpisu do ewidencji materiałów zasobu wynika z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183). Projektodawca w ramach zmiany ww. rozporządzenia proponuje dodanie w przedmiotowym przepisie zdania:</p> <p>„Wpis do ewidencji materiałów zasobu stanowi potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”</p> <p>Zaproponowano także, aby zdanie drugie w projektowanej zmianie art.</p>



					12b ust. 5 wskazywało wprost na moment opatrzenia klauzulą: „Opatrzenie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”
106.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12b	<p><i>Nowe brzmienie:</i></p> <p>Art. 12b. 1. Zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przekazane przez wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych zgodnie z art. 12a ust. 1, po upływie 7 dni od dnia przekazania, uznaje się za przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z zastrzeżeniem art. 12b ust. 2. 2. W przypadku stwierdzenia występowania w przekazanych zbiorach danych lub innych materiałach stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych braków lub niezgodności z zasadami kompletowania dokumentacji przekazywanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, określonymi w przepisach szczegółowych wydanych na podstawie art.19 ust.1 pkt 11 lub braku technicznej możliwości dokonania aktualizacji prowadzonych baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b, właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadamia kierownika prac geodezyjnych lub kartograficznych o konieczności usunięcia braków lub niezgodności wskazując pisemnie opis stwierdzonych braków lub niezgodności. 3. W terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia, kierownik prac geodezyjnych lub kartograficznych zobowiązany jest do usunięcia braków lub niezgodności lub pisemnego wykazania ich bezzasadności. 4. Na wniosek kierownika prac geodezyjnych lub kartograficznych w uzgodnieniu z organem, w uzasadnionych przypadkach, termin o którym mowa w art. 12b ust. 3 może zostać wydłużony. 5. W terminie 7 dni od przekazania do właściwego Organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przez kierownika prac geodezyjnych i kartograficznych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych zwróconych w związku z realizacją czynności wynikających z art. 12 b ust.3 dane lub inne materiały w niej zawarte uznaje się za przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z zastrzeżeniem art. 12b ust. 6. 6. Jeżeli organ uzna, że w wyznaczonym terminie, kierownik prac geodezyjnych lub kartograficznych nie usunął braków lub niezgodności lub nie wykazał ich bezzasadności, wszczyna postępowanie administracyjne w stosunku do wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych w sprawie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Celem projektowanej ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz zapewnienie większej stabilności podejmowanych w nim rozstrzygnięć wraz ze zwiększeniem poziomu bezpieczeństwa inwestycyjnego.</p> <p>Zaproponowana modyfikacja obecnych zasad wymagałaby jednoczesnego wprowadzenia szeregu zmian systemowych, gwarantujących zapewnienie odpowiedniej jakości danych zasilających podstawowe rejestry publiczne. Bez jednoczesnego wprowadzenia skutecznych mechanizmów odpowiedzialności zawodowej osób wykonujących prace geodezyjne, określanie odpowiedzialności wykonawcy prac za rezultaty tych prac, które stanowią podstawę rejestrów publicznych, nie przyniesie zakładanych efektów w postaci poprawy ich jakości. Należy zauważyć, iż projektowana nowelizacja zakłada, że dane przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będą podstawą zmian dokonywanych w ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej.</p> <p>Zaproponowana przez wnioskodawców modyfikacja zakresu badania wyników prac geodezyjnych przez organy odpowiedzialne za prowadzenie zasobu, jeżeliby została</p>

			<p>7. Przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów następuje na podstawie dokumentu potwierdzającego odbiór tych zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego.</p> <p>Dotychczasowa konstrukcja zapisów dotycząca procesu przyjmowania oraz weryfikowania wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych opierała się na zasadzie „domniemania winy”, czyli przyjęciu zasady, że przekazywane dokumenty w celu włączenia ich do zasobu są sporządzone nieprawidłowo.</p> <p>Propozycja zmiany zapisu zmienia tę zasadę na zasadę „domniemania niewinności”. Dokumenty sporządzone zgodnie z obowiązującym prawem zostaną włączone maksymalnie po 7 dniach roboczych co formalnie zwalnia organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny z czynności sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji. Dodatkowo wprowadza się bezpośrednią odpowiedzialność za przekazane wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych przez kierownika prac geodezyjnych lub kartograficznych, który zgodnie z art.42 ustawy musi legitymować się uprawnieniami w odpowiednim zakresie.</p> <p>Określenie terminów na wykonanie poszczególnych czynności przez organ oraz możliwość wydania decyzji o przyjęciu operatu geodezyjnego do zasobu w wyniku postępowania administracyjnego nie powoduje możliwości „powiatowych interpretacji” w związku z terminami „niezwłocznie” jak również z trybem administracyjnym, szczególnie trybem odwoławczym.</p> <p>Zniesienie ustawowego obowiązku opatrywania odpowiednimi klauzulami dokumentów wynikowych przede wszystkim skróci czas oczekiwania na dokonanie czynności przyjęcia do zasobu wyników prac.</p> <p>Przekazanie przez wykonawcę wyników swojej pracy odbywać się będzie z uwzględnieniem przepisów odrębnych – prawo budowlane, ustawa o gospodarce nieruchomościami i inne.</p> <p>Z dotychczasowej praktyki wynika, że głównym hamulcem w pracach geodezyjnych lub kartograficznych jest sposób i czas przeprowadzenia weryfikacji.</p> <p>Proponowana zmiana daje organowi prowadzącemu państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny większe uprawnienia do kreowania własnej technologii analizy danych i materiałów przekazywanych do zasobu i z całą pewnością wpłynie na skrócenie czasu oczekiwania na możliwość przekazania. Dotychczasowe regulacje dotyczące weryfikacji powodowały że quasi kontrole przeprowadzane przez organy prowadzące zasób próbowały nieskutecznie, ze względu na brak odpowiednich umocowań,</p>	<p>wprowadzona w procedowanym akcie to, obiektywnie patrząc, przyspieszyłaby proces wykonywania prac geodezyjnych, jednak w niektórych przypadkach, odbyłoby się to kosztem jakości danych rejestrów publicznych. .</p>
--	--	--	--	---

				realizować funkcje nadzorcze.	
107.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12b ust. 5	<p><i>uwaga ogólna dotycząca zapisu:</i></p> <p>Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, opatrując dokumenty opracowane na podstawie tych prac, <b>przeznaczone dla ich wykonawcy, odpowiednią klauzulą urzędową</b>, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art.40 ust.8.”;</p> <p>Proponowany zapis wadliwie zakłada, jakoby dokumenty geodezyjne opracowane na podstawie wyników prac geodezyjnych lub kartograficznych przeznaczone są dla wykonawców tych prac, podczas gdy dokumenty te – co do zasady - sporządzane są dla zleceniodawców prac.</p> <p>W ustawie brak jakiegokolwiek delegacji upoważniającej wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych do swobodnego dysponowania materiałami opatrzonymi odpowiednią klauzulą.</p> <p>W proponowanym zapisie brak określenia terminu na wykonanie przez organ czynności opatrzenia klauzulami odpowiednich dokumentów wynikowych. Może to rodzić „lokalne interpretacje”, że pomimo pozytywnego wyniku weryfikacji, czas na przyjęcie do państwowego zasobu wyników prac i aktualizacji baz danych zostanie przyjęty jako „niezwłocznie”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności określenia terminu na oklauzulowanie dokumentów dla wykonawcy. Proponowany zapis „Opatrzenie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”</p> <p>Ponadto nowe brzmienie art. 12b ust. 5 w sposób precyzyjny określa wzajemne obowiązki na linii organ-wykonawca-zamawiający.</p> <p>„5. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego opatrując opracowane przez wykonawcę tych prac dokumenty przeznaczone dla zamawiającego, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8. Opatrzenie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”.</p>
108.	<i>ŚWINGIK</i>	Art.2 pkt 3 lit. b	art. 12b ust. 5	<p><b>Art. 12b.</b></p> <p>5. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, opatrując <b>dokumenty opracowane na podstawie tych prac, przeznaczone dla ich wykonawcy</b>, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8.</p> <p><b>KOMENTARZ do ART.12b ust.5</b></p> <p>Komentowany przepis wprowadza dotąd nie stosowane pojęcie</p>	<p><b>Uwaga została uwzględniona</b> w zakresie zmiany brzmienia art. 12b ust. 5. Proponowane brzmienie:</p> <p>„5. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu</p>

			<p>„dokumenty opracowane na podstawie prac geodezyjnych dla wykonawcy”. Przepisy nie określają rodzaju, zbioru takich dokumentów. Nie jest również jednoznaczne kto na podstawie przekazywanej do zasobu pracy geodezyjnej dokumenty takie powinien sporządzić. Z przepisu można nawet wnioskować, że skoro są to dokumenty dla wykonawcy, to powinien je ktoś dla niego opracować. Dotychczas w nomenklaturze stosowane było nazewnictwo „materiały dla zamawiającego” opracowane przez wykonawcę pracy geodezyjnej na podstawie jej wyników. Np. w §72 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozporządzenie w sprawie standardów...) wskazuje się, że zakres, formę i treść <b>dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego</b> określa umowa zawarta między zamawiającym a wykonawcą. Zasadnym wydaje się pozostawienie dotychczasowych pojęć określających dokumenty będące wynikiem prac geodezyjnych, przeznaczone dla zamawiających. Wskazuje na to także fakt, że dokumenty takie jak mapy do celów projektowych, mapy z projektami podziałów i itp. stanowią faktycznie, do czasu przekazania zamawiającym, własność opracowujących je wykonawców prac geodezyjnych, a nie są dla nich przeznaczone.</p> <p>Poważne wątpliwości budzi również sposób potwierdzania przyjęcia materiałów do zasobu, które ma polegać na opatrzeniu stosownymi klauzulami dokumentów przeznaczonych dla wykonawców. Z uwagi na wcześniej poruszony problem braku definicji takich materiałów, zachodzi wątpliwość na jakich materiałach organ powinien zamieścić stosowne klauzule. Ponadto, przyjmując że materiałami tymi są w zasadzie dokumenty przeznaczone dla zamawiającego pracą geodezyjną (mapy do celów projektowych, mapy z projektami podziałów i itp.), może zaistnieć problem z takim opatrzeniem, gdyż zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami (prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenie w sprawie standardów...) dokumenty takie nie są częścią składową operatu technicznego, a wykonawca nie ma obowiązku przekazywania ich do zasobu. W przypadku nie przekazania organowi prowadzącemu zasób takich dokumentów, nie będzie on miał możliwości potwierdzenia przyjęcia wyników prac geodezyjnych do zasobu. Wobec powyższego wydaje się konieczne doprecyzowanie proponowanego przepisu, celem wyeliminowania wskazanych wątpliwości.</p> <p>Wydaje się być również konieczne wskazanie formy przekazania materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych. Z treści §71 rozporządzenia w sprawie standardów... wynika, że wszelkie dokumenty przekazywane do zasobu z wyników prac geodezyjnych przekazuje się w operacie technicznym. Takie doprecyzowanie w treści prawa geodezyjnego pozwoli na jednoznaczne wskazanie, które materiały podlegają przekazaniu do zasobu, a które stanowią wyniki prac</p>	<p>geodezyjnego i kartograficznego opatrując dokumenty opracowane przez wykonawcę na podstawie tych prac przeznaczone dla zamawiającego, odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8. Opatrzenie klauzulą następuje z chwilą przyjęcia materiałów lub zbiorów danych do zasobu.”</p> <p><b>W pozostałym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Ustawa reguluje stosunki pomiędzy wykonawcą prac geodezyjnych a organem Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Wykonawca prac jest podmiotem będącym stroną w czynnościach związanych z obsługą zgłoszonych prac geodezyjnych.</p> <p>W odniesieniu do dokonywania wpisu do ewidencji materiałów zasobu należy zauważyć, że takie obowiązek wynika z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183)</p> <p>„1. Materiały zasobu wpisuje się do ewidencji materiałów zasobu niezwłocznie po ich pozyskaniu przez właściwy organ, a w przypadku dokumentacji objętej rejestrem zgłoszeń - niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku kontroli tej dokumentacji.”</p>
--	--	--	--	---

			<p>geodezyjnych przeznaczone dla zamawiających do wykorzystania dla zamierzonych celów.</p> <p>Mając natomiast na uwadze zadania organu prowadzącego zasób geodezyjny, błędem wydaje się anulowanie przepisu wskazującego, że organ potwierdza przyjęcie materiałów do zasobu wpisem do ewidencji materiałów. Organ prowadzący zasób zgodnie z §6 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pozyskuje materiały do zasobu między innymi w wyniku przekazania rezultatów prac geodezyjnych i kartograficznych przez ich wykonawców. Zadaniem tych organów jest ewidencjonowanie materiałów zasobu, na zasadach określonych w powyższym rozporządzeniu. Ewidencja prowadzona jest poprzez wpis materiałów do odpowiedniego rejestru, a tym samym nadanie materiałom odpowiedniego identyfikatora, a w przypadku materiałów w postaci nieelektronicznej również opatrzenie ich stosowną klauzulą, której wzór został określony w powołanym rozporządzeniu.</p> <p>Mając na uwadze wskazane obowiązki organów prowadzących zasób, wskazanym jest aby ich potwierdzenie dokonywane było w rejestrach prowadzonych przez te organy i na dokumentach (operatach technicznych), które w zasobie pozostają. Nie wydaje się zasadne potwierdzanie czynności organu na dokumentach przeznaczonych dla wykonawców prac geodezyjnych czy też raczej dla zamawiających takie materiały.</p> <p>Odmianą kwestią jest opatrzenie takich materiałów stosownymi klauzulami po przyjęciu wyników prac geodezyjnych do zasobu geodezyjnego. Projekt zmienianego przepisu zakłada likwidację procedury uwierzytelniania materiałów będących wynikiem prac geodezyjnych, przeznaczonych dla zamawiających te prace. Jeżeli celem omawianego przepisu jest zastąpienie tej procedury i wprowadzenie automatycznego oklauzulowania takich materiałów przez prowadzącego zasób po przyjęciu do niego dokumentacji, to mając na uwadze wyżej opisane obowiązki organu związane z ewidencjonowaniem zasobu, zasadnym wydaje się rozdzielenie czynności potwierdzania przyjęcia materiałów do zasobu od czynności opatrywania odpowiednimi klauzulami dokumentów dla wykonawców (dla zamawiających prace geodezyjne).</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU</b></p> <p>5. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały skompletowane w postaci operatu technicznego, stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, potwierdza ich przyjęcie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu. Jednocześnie z potwierdzeniem przyjęcia materiałów do zasobu, organ opatruje odpowiednią klauzulą urzędową, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8, przekazane przez wykonawcę, powstałe w wyniku tych prac i zgodne z nimi, dokumenty</p>	
--	--	--	---	--

				przeznaczone dla zamawiających te prace geodezyjne.	
109.	Geodeta Powiatowy Starostwa Powiatowego w Wołominie	Art. 2 pkt 3 lit. b	art. 12b ust. 5	Wątpliwości budzą także nowe zasady art. 12b ust 5 ustawy PgiK. Wprowadzenie zasady ryczałtu obejmującego swoim zakresem nadanie klauzul materiałom przedłożonym przez wykonawców prac geodezyjnych wobec innych zmian prawa spowoduje powstanie pewnych perturbacji prawnych. Obowiązek opatrzenia klauzulami obejmował będzie (nieokreśloną propozycją zmian przepisów, brak w tym zakresie wniosku) ilość materiałów dla zamawiającego, a jednocześnie w przypadku pozyskania niedostatecznej ilości ich egzemplarzy w praktyce uniemożliwią pozyskanie kolejnych. Obecne regulacje nie przewidują bowiem, aby w zakresie dokumentów potrzebnych wykonawcy jako dokumentów wynikowych, ośrodek dokumentacji posiadał ich oryginały, których następne egzemplarze podlegałyby wydaniu na wniosek. Sytuacja ta może być szczególnie skomplikowana w szeroko rozumianej grupie opracowań związanych z tzw. opracowaniami dc. prawnych (mapy z projektem podziału, mapy do zasiedzenia itp.).	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zwrócić uwagę, że to wykonawca (a nie organ), biorąc pod uwagę wymagania ze strony zleceniodawcy oraz swoją wiedzę i doświadczenie, będzie decydował o liczbie dokumentów przekazywanych do oklauzulowania.</p> <p>W zakresie natomiast wprowadzenia możliwości opatrywania klauzulami dokumentów w dowolnym momencie (po przyjęciu materiałów do pzgik) powodowałby znaczny wzrost biurokracji (konieczność ustalenia dodatkowych procedur itp.).</p>
110.	Wielkopolski WINGIK	Art. 2 pkt 3 lit. f		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac mogą być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, dokument licencji”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac mogą być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Na żądanie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych organ jest obowiązany wydać mu, wraz z udostępnianymi materiałami zasobu, dokument licencji”.</p> <p>Co do założenia, licencja określa uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu. Uprawnienia wykonawców prac geodezyjnych zostały określone w proponowanym brzmieniu art. 12 ust. 5 pgik. Ponadto kara za przekroczenie tych uprawnień została określona w odrębnym przepisie (oddzielnie dla wykroczenia poza uprawnienia określone w licencji). Jednocześnie, brak jest przesłanek, dla których wykonawcy prac mogliby żądać wystawienia takiej licencji.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Fakultatywna możliwość wystąpienia o dokument licencji zostanie usunięta z projektu ustawy.</p>

111.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 12b ust. 8	<p>w art. 12b po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:</p> <p>„9. Brak zwrotu wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazanych przez niego zbiorów danych lub innych materiałów wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w terminie 7 dni roboczych od dnia ich przekazania uważa się za równoznaczne z przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”</p> <p>Samo określenie maksymalnego terminu dokonania weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych bez sankcji lub konsekwencji dla organu nie gwarantuje, że termin ten będzie zachowywany. Taką gwarancję zapewniłaby instytucja milczącej zgody.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W ocenie projektodawcy wprowadzenie instytucji milczącej zgody w zakresie procedury weryfikacji zbiorów danych i materiałów przekazywanych do zasobu znacznie wydłużyłoby czas tej procedury. Należy mieć bowiem na względzie, że obecnie działanie organu w zakresie weryfikacji i przyjęcia zbiorów do zasobu ma charakter czynności materialno-technicznej a ewentualne zastrzeżenia wskazywane są w protokole weryfikacji. W przypadku instytucji milczącej zgody, zastrzeżenia organu (sprzeciw) musiałyby przyjąć formę decyzji administracyjnej. Ewentualna polemika z ustaleniami decyzji odbywałaby się w trybie postępowania administracyjnego z zachowaniem toku instancji.</p>
112.	Lubelski WINGiK		Art. 12b pkt 1	<p>Siedem dni w przypadku prac jednostkowych, od 30 do 60 dni w przypadku prac wielkoobszarowych.</p> <p>Siedem dni roboczych na weryfikację przekazanych danych. Do zaakceptowania tylko w pracach jednostkowych, takich jak niewielkie mapy do celów projektowych, pojedyncze inwentaryzacje. Nie do zaakceptowania w przypadku weryfikacji danych prac wielkoobszarowych takich jak modernizacja gruntów, regulacje prawne dróg (podziały itp.) - 30 dni lub 60 dni zgodnie z k.p.a.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W przypadku prac wykonywanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej jak np. modernizacja egib, nie wykonuje się weryfikacji zgodnie z art. 12b ust. 2.</p>
113.	Wielkopolski WINGiK	Art. 2 pkt 4		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Obowiązek zgłoszenia prac (...) nie obejmuje prac (...) dotyczących (...) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Obowiązek zgłoszenia prac (...) nie obejmuje prac (...) dotyczących (...) aktualizacji mapy do celów projektowych uprzednio wykonanej w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej i opatrzonej odpowiednią klauzulą o której</p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>W związku z wprowadzeniem do przepisów ustawy – Prawo budowlane rozdziału 3a, przeniesiono również tam przedmiotową instytucję.</p> <p>Nowy zapis przepisu przewiduje możliwość dokonania aktualizacji mapy do celów projektowych przez osobę posiadającą uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w ciągu 2 lat od dnia opatrzenia tej mapy klauzulą potwierdzającą przyjęcie do</p>

			<p>mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8, w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w przypadku gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego”</p> <p>Brak jest zdefiniowania w ustawie <b>pojęcia i procedury "aktualizacji mapy do celów projektowych"</b>.</p> <p>Należy przypuszczać, że chodzi tutaj o nową instytucję potwierdzania przez wykonawcę (bez udziału organu) aktualności wykonanej wcześniej przez niego mapy do celów projektowej. Wymaga to jednak ustawowego uszczegółowienia zasad takiej aktualizacji.</p> <p>Zaproponowana w projekcie ustawy zmiana, choć z pewnością uprości proces inwestycyjno-budowlany, to jednak rodzić może wiele nadużyć ze strony wykonawców, w szczególności dotyczących unikania prawidłowej analizy dokładnościowej materiałów zasobu, które potwierdzane być powinny pomiarem kontrolnym.</p> <p>Na etapie zgłoszenie pracy lub przed rozpoczęciem pracy nie jest możliwe określenie, czy nie nastąpi zmiana treści mapy zasadniczej wykorzystanej do celów projektowych.</p> <p>Zaproponowanie takiego zapisu skutkuje tym, że nie będą zgłaszane prace geodezyjne. Zachodzi pytanie jak wykonawca prac pozyska informacje z zasobu by dokonać porównania treści bazy danych z terenem. Jeśli będzie pozyskiwał mapę zasadniczą od zleceniodawcy i na jej podstawie dokona sporządzenia mapy do celów projektowych, to w obiegu będą funkcjonować mapy do celów projektowych z klauzulami opisanymi w art. 12b, ust. 5 oraz bez klauzul.</p> <p>Brak doprecyzowania jaka mapa może być przedmiotem aktualizacji z wykorzystaniem materiałów zasobu pozyskanych przez wykonawcę prac geodezyjnych na zasadach ogólnych może prowadzić do nadużyć oraz wytworzenia niekontrolowanego obiegu tego typu dokumentów.</p> <p>Jednocześnie wprowadzając pojęcie zaktualizowanej mapy do celów projektowych należałoby rozważyć kwestię konieczności opatrywania takich map klauzulami.</p> <p>Określenie w drodze rozporządzenia wzoru takiej klauzuli nie tylko spowoduje łatwość odróżnienia tzw. „pierwotnej mapy do celów projektowych” od jej zaktualizowanego odpowiednika, ale nada większą rangę pracy geodezyjnej nie podlegającej zgłoszeniu, sformalizuje jej charakter, a przede wszystkim wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa procesu inwestycyjnego.</p>	<p>państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego materiałów lub zbiorów danych w oparciu o które mapa ta została sporządzona. Aktualizacja może odbyć się wyłącznie o aktualne dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wykonanie przedmiotowej aktualizacji nie będzie natomiast kwalifikowane jako praca geodezyjna.</p> <p>Przedmiotowa konstrukcja przepisu zakłada umożliwienie inwestorowi (na którego zlecenie została sporządzona mapa do celów projektowych, i który tą mapą dysponuje) zlecenia wybranemu przez siebie podmiotowi uzupełnienia mapy do celów projektowych o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wydaje się nieuzasadnione nakładanie w tym miejscu na inwestora ograniczeń, które nakazywałyby zlecenie ww. uzupełnienia mapy do celów projektowych temu samemu wykonawcy, który daną mapę sporządził. To ewentualna umowa pomiędzy wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych a inwestorem, na zlecenie którego wykonywana jest mapa do celów projektowych, może zawierać zapisy wprowadzone za obopólną zgodą, które będą zobowiązywały obie strony do zlecenia i wykonania uzupełnienia mapy o dane z zasobu, w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p>Ponadto, zaproponowane uszczegółowienie byłoby wkroczeniem organu w stosunek cywilno-prawny pomiędzy wykonawcą prac a jego zleceniodawcą co wydaje się pozostawać poza zakres zadań związanych z obsługą prac</p>
--	--	--	---	--



					geodezyjnych. Potwierdzeniem aktualizacji mapy będzie właściwa informacja na tej mapie zamieszczana przez wykonującego te prace geodety.
114.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Art. 2 pkt 4		<p>Art. 12c.1.Obowiązek zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz przekazania wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (nie obejmuje prac geodezyjnych oraz prac kartograficznych dotyczących:(...))</p> <p>3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego.</p> <p>W celu uniknięcia sytuacji niejasnych i powodujących rozbieżne interpretacje należy doszczegółowić w jaki sposób geodeta wykonujący aktualizację mapy do celów projektowych pozyska z pzgik dane.</p> <p>Art. 12c.1.Obowiązek zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz przekazania wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (nie obejmuje prac geodezyjnych oraz prac kartograficznych dotyczących:(...))</p> <p>3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego. Aktualizacji dokona wykonawca prac geodezyjnych w oparciu o dane pozyskane na podstawie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b></p> <p>Ponadto przedmiotowa konstrukcja przepisu zakłada umożliwienie inwestorowi (na którego zlecenie została sporządzona mapa do celów projektowych, i który tą mapą dysponuje) zlecenia wybranemu przez siebie podmiotowi uzupełnienia mapy do celów projektowych o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wydaje się nieuzasadnione nakładanie w tym miejscu na inwestora ograniczeń, które nakazywałyby zlecenie ww. uzupełnienia mapy do celów projektowych temu samemu wykonawcy, który daną mapę sporządził. To ewentualna umowa pomiędzy wykonawcą prac geodezyjnych i kartograficznych a inwestorem, na zlecenie którego wykonywana jest mapa do celów projektowych, może zawierać zapisy wprowadzone za obopólną zgodą, które będą zobowiązywały obie strony do zlecenia i wykonania uzupełnienia mapy o dane z zasobu, w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p>
115.	Lokalne Stowarzyszenie Geodezyjne		Art. 12c	<p>w art. 12c w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego i wykonywana jest przez autora tej mapy.” Pierwotny zapis art. 12c ust 1 pkt 3 (umożliwienie aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego) miał poważną lukę. Powyższy przepis powinien jasno wskazywać, że aktualizacji mapy</p>	<p><b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b></p> <p>Ponadto, zaproponowane uszczegółowienie byłoby wkroczeniem organu w stosunek cywilno-prawny pomiędzy wykonawcą prac a jego zleceniodawcą co wydaje się pozostawać poza zakres zadań związanych z obsługą prac</p>

				do celów projektowych (w omawianym trybie) może dokonywać tylko jej autor. W przeciwnym razie, pozostawiając pierwotny zapis, będzie mógł to zrobić dowolny wykonawca pracy geodezyjnej (konstrukcja przepisu wskazuje, że taka aktualizacja jest pracą geodezyjną).	geodezyjnych.
116.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>		Art. 12c ust. 1 pkt 3	<i>Wykreślenie w całości</i> Proponowany zapis prowadzi do uprawnionego wniosku, wbrew zapewnieniom wynikającym z uzasadnienia projektu ustawy, że „aktualizacja mapy do celów projektowych”, będzie mogła być dokonywana także przez osoby nie posiadające żadnych uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Praca nie wymagająca zgłoszenia nie może być traktowana jako „praca geodezyjna lub praca kartograficzna”, w związku z czym jej wykonanie nie ma jakiegokolwiek związku restrykcjami, przewidzianymi przepisami ustawy p.g.k. W konsekwencji może to doprowadzić do błędnych, nie spełniających formalnych wymogów „aktualizacji” i strat inwestora na etapie realizacji procesu inwestycyjnego.	<b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b>
117.	<i>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art. 2 pkt 4	Art. 12c ust. 1 pkt 3	Proponuje się wykreślić obecne brzmienie art. 12c ust. 1 pkt 3 i wprowadzić następujące:  <b>Poświadczenia przez wykonawcę aktualności mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej w celu sporządzenia planu sytuacyjnego, w przypadku, gdy nie zachodzi konieczność aktualizacji baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b ustawy.</b> Brak obowiązku zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, dotyczących aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego jest przepisem rodzącym wiele wątpliwości. Aby stwierdzić, czy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego, niezbędne jest przeprowadzenie analizy tych materiałów przez wykonawcę pod względem dokładności, aktualności i kompletności oraz wykonanie wywiadu terenowego, zgodnie z §§ 6 i 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572).	<b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b>
118.	<i>ŚWINGIK</i>	Art. 2 pkt 4	Art. 12c	3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego <b>KOMENTARZ do ART.12c ust.3</b> Wydaje się, że powyższa propozycja wskazywałaby, że wykonawca posiada dane państwowego zasobu geodezyjnego z nielegalnych źródeł. Stwierdzenie, że mapę można opracować jedynie w oparciu o dane zasobu wskazuje, że wykonawca w jakiś sposób dane te pozyskał.	<b>Wyjaśnienie jak w poz. 113.</b>

			<p>Oczywiście mógłby je zamówić i opłacić w trybie zamówienia, ale logika działania nie wskazywałaby na to, że celem wykonania mapy wykonawca najpierw kupuje dane zasobu, ocenia je (porównuje z terenem) i dopiero wówczas (jeżeli wymagany jest pomiar) dokonuje zgłoszenia i de facto powtórnie dokonuje opłat za udostępnienie materiałów.</p> <p>Opisany w uzasadnieniu do ustawy cel niniejszej regulacji ma zmierzać do przyspieszenia procedury opracowania mapy do celów projektowych poprzez aktualizację już wcześniej opracowanej takiej mapy, ale w oparciu o dokumenty z zasobu, które w odpowiedni sposób, zgodnie z prawem należy jednak pozyskać. „Odnowienie” takiej mapy poprzez uzupełnienie jej o dodatkowe dane pozyskane z zasobu powodować będzie wytworzenie nowego dokumentu/produktu. Produkt taki, jeżeli praca nie zostanie zgłoszona, nie będzie już opatrzony stosownymi klauzulami. Wobec powyższego, czy będzie równorzędnym produktem z mapami do celów projektowych, które będą zawierać informacje o przyjęciu do zasobu? Czy taki stan nie będzie powodował dezorientacji organów administracji inwestycyjnej?</p> <p>Właściwszym wydawałoby się wdrożenie rozwiązań usprawniających proces weryfikacji i przyjmowania do zasobu geodezyjnego opracowań polegających jedynie na uzupełnieniu wcześniej opracowanej mapy do celów projektowych o nowe dane pozyskane z przgik.</p> <p>Należy się natomiast zastanowić nad możliwością potwierdzania przez wykonawców prac geodezyjnych aktualności (na określony dzień) map do celów projektowych uprzednio przez nich opracowanych. Przypadki takie mogłyby mieć miejsce w sytuacjach, gdy mapa opracowana była w czasie przeszłym, wskazującym na potencjalną możliwość zaistnienia zmian w stanie faktycznym, a dotąd nie wykorzystana. Wykonawca takiej mapy mógłby po wywiadzie terenowym i porównaniu z danymi zasobu geodezyjnego potwierdzić, że zawiera ona nadal aktualną i zgodną ze stanem faktycznym treść. Analogicznie postępują rzeczoznawcy majątkowi, potwierdzając aktualność wykonanych przez siebie operatów szacunkowych. Działanie takie wymagałoby jednak również skorzystania z dokumentów zasobu. Można by było natomiast odstąpić od obowiązku przekazywania wyników takiej pracy do zasobu (mapa byłaby już uprzednio opatrzona odpowiednimi klauzulami)</p> <p>Budzi również duże wątpliwości ograniczenie, że jeżeli „aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego”. Z teoretycznego punktu widzenia można przyjąć, że ograniczenie takie nigdy nie występuje, gdyż zawsze istnieje możliwość wybrania innych technik pomiarowych, zastępujących pomiar terenowy, takich jak pomiar fotogrametryczny (opisany w rozporządzeniu w sprawie standardów jako odrębny od terenowego rodzaj pomiaru) lub analogicznie pomiar na modelu uzyskanym w skaningu laserowym. Wobec powyższego wykonawcy posiadający możliwości stosowania takich technik mogliby aktualizować każdą mapę do celów projektowych bez konieczności</p>	
--	--	--	--	--

				<p>zgłaszania prac geodezyjnych, także w sytuacji gdy jej aktualizacja wymaga pomiaru dodatkowych obiektów istniejących w terenie a nie wykazanych dotąd w bazach pzgik.</p> <p>Celem faktycznego usprawnienia aktualizacji istniejących map do celów projektowych w sytuacjach gdy aktualizacja ta polega wyłącznie na uzupełnieniu ich treści o dane wykazane w bazach danych i materiałach znajdujących się w zasobie geodezyjnym i wyeliminowania wyżej opisanych wątpliwości, bardziej właściwym wydaje się określenie dla opracowań tego typu odrębnych zasad przyjmowania doz zasobu.</p>	
119.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 2 pkt 4		<p>3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego.</p> <p>na jakiej podstawie wykonawca miałby pozyskać dane z pzgik ? Czy na podstawie okazania egzemplarza swojej pierwotnie wykonanej mapy d/c projektowych? I czy po aktualizacji swojej mapy ( bez pomiaru terenowego )</p> <p>o dane zawarte w materiałach pzgik otrzymałby nową klauzulę czy miałby sam wpisać datę aktualności mapy? Dużo niedomówień i możliwości do różnorakiego interpretowania przez administrację i wykonawców. Zapis nieprecyzyjny.</p> <p>Zapis nie koresponduje z nowym zapisem art.12b, ust.5 a zatem nie ma uzasadnienia. (Kto będzie potwierdzał aktualność mapy do celów projektowych z danymi państwowego zasobu).</p> <p>Wnioskujemy o szerszy zapis, precyzujący w jaki sposób geodeta stwierdza potrzebę aktualizacji mdcp i brak potrzeby pomiaru w terenie, w jaki sposób pobiera i uiszcza opłatę za materiały pzgik do aktualizacji. W pzgik nie będzie wtedy dokumentacji wynikowej. Jak postąpić w przypadku gdy nie ma pomiaru a jest sama aktualizacja (np. wykreślenie drzew lub innych szczegółów).</p>	<b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b>
120.	<i>Urząd Miejski w Gliwicach</i>	Art. 2 pkt 4 projektu		<p>Proponuję odstąpienie od dodania w art. 12c ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne pkt 3 w proponowanym brzmieniu. Wszelkie mapy wykorzystywane w toku realizacji procesów inwestycyjnych powinny podlegać weryfikacji organu.</p> <p>Ustawodawca zakłada brak obowiązku zgłaszania aktualizacji mapy do celów projektowych, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego. Spowoduje to, iż w obrocie prawnym funkcjonowały będą mapy niezwyfikowane pod kątem ich zgodności z przepisami prawa w dziedzinie geodezji i kartografii.</p>	<p><b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b></p> <p>Ponadto należy wskazać, że projektodawca zdecydował o dodaniu w ustawie Prawo budowlane obowiązku wykorzystywania w procesie inwestycyjnym map do celów projektowych i map będących wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej opatrzonych klauzulami, o których mowa w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p>

121.	Geodeta Powiatowy Starostwa Powiatowego w Wołominie	Art. 2 pkt 4		Zgłaszam także uwagę w zakresie zmiany art. 12c w ust. 1 w pkt 2 poprzez wskazanie opracowania „aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego.”. Wprowadzana zasada powoduje wyłom w ogólnych zasadach udostępniania materiałów pzgik, powodując wydawanie materiałów pzgik, w nieznanym zakresie, bez zgłoszenia pracy geodezyjnej, czy innego rodzaju wniosku, dla zdefiniowanego w nieokreślony sposób obszaru. Nie wynika z regulacji prac czy za takie materiały należy pobrać opłatę, oraz w jakiej wysokości. Nieznane w tym zakresie pozostaną m.in. terminy wydania materiałów pzgik. Wątpliwość budzi także sformułowanie sytuacji, gdy aktualizacja w zakresie mapy do celów projektowych nie wymaga pomiaru terenowego, gdyż wszelkie usunięcia obiektów wykazanych na mapie zasadniczej z zakresu mapy takiego pomiaru nie przewidują. Wprowadzenie tego rodzaju pracy geodezyjnej, wobec braku przepisu określającego ważność czasową mapy do celów projektowych spowoduje powstanie szeregu niepotrzebnych wątpliwości – np. w zakresie sporów w zakresie udostępnionych materiałów pzgik. Zaproponowane w tym zakresie zmiany w treści ustawy pozostają rozbieżne z uzasadnieniem, które wskazuje, że celem takiego opracowania jest uzupełnienie mapy do celów projektowych o nowe obiekty wykazane następnymi pracami. Taka sytuacja powoduje m.in. powstanie problematycznej sytuacji w umieszczaniu opisu mapy do celów projektowych zgodnie z rozporządzeniem ws standardów. Zgodnie bowiem z jego regulacjami treścią opisu pozostaje m.in. oznaczenie kancelaryjne zgłoszenia pracy geodezyjnej.	Wyjaśnienie jak w lp 113.
122.	Starosta Pruszkowski	Art. 2 pkt 4	Art 12c ust. 1 pkt 3	Zastąpić fragment „ gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego” na: „w przypadku gdy Wykonawca pracy geodezyjnej w wyniku wywiadu terenowego stwierdzi zgodność danych pozyskanych z pzgik ze stanem faktycznym.”	Wyjaśnienie jak w lp 113.
123.	Lubelski WINGiK	Art. 2 pkt 4	Art 12c ust. 1 pkt 3	aktualizacja map do celów projektowych. Jak należy rozumieć ten zapis? Obecne zapisy w tym zakresie określają okres aktualności mapy do celów projektowych - jest ona aktualna do chwili stwierdzenia jej nieaktualności przez projektanta. Czy obecny zapis dotyczy sporządzania map do celów projektowych na podstawie danych z PODGiK przez geodetę sporządzającego mapę bez udziału PODGiK? Czy decyduje o tym geodeta pobierający dane z PODGiK? Co z elementami usuniętymi z bazy BDOTu takimi jak ogrodzenia itp. oraz budynkami, które są elementami ewidencji gruntów (nie wymagającymi pomiaru)? Obecny zapis jest bardzo nieprecyzyjny i pozwala na wiele interpretacji.  jak wykonawca ma pozyskać dane z pzgik skoro aktualizacja mdcp nie wymaga zgłoszenia.	Wyjaśnienie jak w lp 113.
124.	Urząd Miasta Krakowa	Art. 2 pkt 4	Art 12c ust. 1 pkt 3	<b>Art. 12c ust. 1 pkt 3</b>	Wyjaśnienie jak w lp 113.

			<p><i>Cel nowelizacji:</i></p> <p><i>Kolejna zmiana dokonana przez projektodawcę dotyczy wprowadzenia możliwości dokonania przez geodetę aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o materiały zawarte w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym bez konieczności dokonywania zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych, jeżeli aktualizacja ta nie wiąże się z wykonaniem przez geodetę geodezyjnego pomiaru w terenie. Jest to kolejny krok w stronę usprawnienia i przyśpieszenia realizacji procesu inwestycyjnego, w szczególności w odniesieniu do inwestycji związanych z długotrwałym procesem projektowym oraz rozległych obszarowo. Projektowany przepis wskazuje tym samym, że aktualizacja mapy do celów projektowych jest pracą geodezyjną, a więc może być dokonywana wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe.</i></p> <p>UWAGI:</p> <p>Wątpliwości wskazano w uwagach do <b>Art. 12b ust. 5, 12d ust. 2, 40b ust. 1 pkt .</b></p> <p>Dodatkowo, skoro praca nie będzie podlegała zgłoszeniu <b>na jakiej podstawie i wg. jakiego cennika zostaną wykonawcy udostępnione dane i materiały z PZGiK do aktualizacji takiej mapy</b> (która jest de facto pracą geodezyjną co precyzuje przepis ale tylko w kontekście konieczności wykonania takiej aktualizacji wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe)? Ponadto rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oprócz geodezyjnych pomiarów terenowych dopuszcza także stosowanie przez wykonawców innych pomiarów geodezyjnych (geodezyjny pomiar fotogrametryczny, geodezyjny pomiar kartometryczny). Czy w przypadku gdy wykonawca do aktualizacji mapy do celów projektowych wykorzysta dane z PZGiK wykonując jednocześnie pomiar kartometryczny lub pomiar fotogrametryczny (np. do pomiaru na podstawie ortofotomapy z pikselem 5cm szczegółów II lub III grupy dokładnościowej) praca taka również nie podlega zgłoszeniu a jej wyniki nie będą przekazywane do PZGiK?</p> <p>Jeśli w celu opatrzenia materiałów stosowną klauzulą potwierdzającą przyjęcie materiału do zasobu operat ze sporządzenia takiej mapy miałyby jednak być przekazany do PZGiK, zmiana w powyższym zakresie musi spowodować zmianę/uszczegółowienie zapisu Art. 12a oraz 12b w zakresie dotyczącym konieczności przekazywania zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki takich prac geodezyjnych lub kartograficznych organowi SGiK. Z obecnego brzmienia przepisu wynika bowiem, że zawiadomienie o zakończeniu prac oraz przekazanie ich wyników następuje dla prac zgłoszonych wcześniej do organu SGiK.</p>	
--	--	--	--	--

				Dodatkowo obecnie z zapisu Art 12.c ust.1 pkt 3 wynika wprost, że wykonanie takiej mapy nie wiąże się ani z koniecznością jej zgłoszenia, ani przekazania wyników do zasobu.	
125.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Art. 2 pkt 4	Art.12c ust. 1 pkt 3	Zmienić brzmienie na: aktualizacji mapy do celów projektowych przyjętej uprzednio do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego Zmian brzmienia ma na celu doprecyzowanie, że chodzi o aktualizację istniejącej mapy do celów projektowych i nie wskazuje na postawie jakich materiałów wykonawca prowadzi analizę treści tej mapy pozostawiając mu w tym względzie swobodę działania	Wyjaśnienie jak w lp 113.
126.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 2 pkt 4	Art.12c ust. 1 pkt 3	„3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego Nie wymagać składania operatu ale samo zgłoszenie wg nas powinno być.  W treści napisane, że przy braku pomiaru nie ma zgłoszenia. Co w przypadku usunięcia jakichś obiektów z mapy/bazy ?	Wyjaśnienie jak w lp 113.
127.	K-PWINGIK	Art. 2 pkt 4		Art. 2 pkt 4 projektu ustawy – nie zostało określone przez kogo taka aktualizacja mogłaby być wykonana czy przez wykonawcę czy przez kierownika prac geodezyjnych czy przez geodetę legitymującego się stosownymi uprawnieniami zawodowymi. Z literalnego brzmienia art. 42 Pggik nie będzie wynikało, że do tego rodzaju prac konieczne będzie posiadanie uprawnień zawodowych. Nadto tego typu praca nie będzie „zastrzeżona” dla wykonawcy prac geodezyjnej. Z uwagi na obawy niekończącej się aktualizacji mapy do celów projektowych wyłącznie w oparciu o dane pzgik wnosi się ustalenie czasookresu takiej aktualizacji (np. w ciągu pół lub jednego roku lub dwóch lat od daty przyjęcia aktualizowanej mapy do pzgik).	Wyjaśnienie jak w lp 113.
128.	DUW	Art.2 pkt 4		3) aktualizacji mapy do celów projektowych <b>przyjętej do zasobu w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego</b> w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego <b>oraz usunięcia obiektów będących treścią baz danych.</b> 4) W przypadku wykonania mapy o której mowa w punkcie 3 przepisy art. 40d ust. 1, 2 i 3 stosują się odpowiednio. Następna propozycja:	Wyjaśnienie jak w lp 113.

				<p>3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego <b>oraz usunięcia obiektów będących treścią baz danych.</b></p> <p><b>4) W przypadku wykonania mapy o której mowa w punkcie 3 przepisy art. 40d ust. 1, 2 i 3 stosują się odpowiednio.</b></p> <p>Zaproponowana regulacja pozwoli na usunięcie wątpliwości co do konieczności zgłaszania prac, w sytuacji gdy przedmiotem aktualizacji mapy jest jedynie usunięcie obiektów będących treścią baz danych (mapy zasadniczej). Powyższe doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi na brak określenia w definicji geodezyjnego pomiaru terenowego czynności polegających na usunięciu obiektów.</p> <p>Jeżeli dobrze czytamy zamysł ustawodawcy, formułując czynność jako aktualizacja mapy do celów projektowych miał na myśli poświadczenie aktualności już wcześniej wykonanej mapy do celów projektowych. Jeżeli tak, to zasadnym byłoby uregulowanie tej kwestii w sposób bardziej czytelny tj. poprzez zapis aktualizacja mapy do celów projektowych przyjętej do zasobu.</p> <p>Jeżeli zamysłem ustawodawcy było wyłączenie z obowiązku zgłaszania prac polegających na wykonaniu map do celów projektowych (tzw. z lotu ptaka), to należałoby takie mapy dodatkowo oznakować np. klauzulą, że „Niniejsza mapa nie podlega obowiązkowi zgłoszenia i przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, opracowanie własne .... data podpis, firma”.</p> <p>Uzasadnieniem wprowadzenia punktu 4 jest doprecyzowanie, w jaki sposób geodeta ma pozyskać materiały bazowe do sporządzenia mapy do celów projektowych, niepodlegającej zgłoszeniu.</p>	
129.	ZWINGIK	Art. 2 pkt 4	Art. 12c ust. 1	<p>w art. 12c w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:</p> <p>3) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego.” Przy czym:</p> <p>a) fakt, że brak jest potrzeby dokonania pomiarów geodezyjnych winien być potwierdzony na zaktualizowanej mapie do celów projektowych przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe,</p> <p>b) aktualizacji mapy do celów projektowych, o której mowa w ust. 1 pkt 3 można dokonać w okresie 2 lat od jej sporządzenia.</p>	Wyjaśnienie jak w lp 113.



				<p>w ust. 3 art. 12 c – nie do końca zrozumiała propozycja. Aktualizacja czy sporządzenie mdcp ma być pracą geodezyjną. Ma ona opierać się o pozyskane z zasobu dane wobec tego wykonawca musi te dane pobrać z zasobu – na zasadach ogólnych?, czy w ramach ryczałtu (tu niezbędne zgłoszenie). Następnie musi dokonać wywiadu terenowego zgodnie z przepisem §7 rozporządzenia w sprawie standardów. Dopiero wówczas może zdecydować, czy pomiar jest niezbędny czy nie. W uzasadnieniu wskazano, że decyzję w tym zakresie podejmuje osoba posiadająca uprawnienia zawodowe a nie np. projektant. Wyłączenie więc ze zgłoszenia prac wydaje się przedwczesne. W przypadku kiedy okaże się potrzeba wykonania prac pomiarowych i będzie trzeba zgłosić pracę, to czy będzie trzeba powtórzyć wywiad terenowy, skoro został zrobiony przed zgłoszeniem. W celu jednakże wyjścia naprzeciw oczekiwaniom przyspieszenia wykonania prac dotyczących aktualizacji czy właściwie sporządzenia mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wskazany jest zwolnienie tych prac z weryfikacji, skoro wyniki prac nie wnoszą nic dla aktualizacji zasobu.</p>	
130.	<p>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</p>		Art. 12d ust.1 pkt 4	<p><i>wykreślenie zapisu:</i> „4) wzór protokołu weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.” Konsekwencja propozycji nowego brzmienia zapisu art.12b ust.1.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to</p>

					spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.
131.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 24 ust. 2b	w art. 24 w ust. 2b pkt h otrzymuje brzmienie: „h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierającej wykazy zmian danych ewidencyjnych” Obecne uregulowania prawne sprawiają, że wiele zmian danych w bazie Ewidencji Gruntów i Budynków wymaga wprowadzania ich w ramach postępowania administracyjnego. Pozytywny protokół weryfikacji jest podstawą przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dokumentacji geodezyjnej zawierającej m.in. wykazy zmian danych ewidencyjnych oraz uwierzytelnienia dokumentów dla zleceniodawcy, jednak organy blokują wydanie dokumentacji wykonawcy prac geodezyjnych do czasu zakończenia postępowania administracyjnego związanego z ujawnieniem zmian w bazie danych EGiB. Powoduje to wydłużenie procesu inwestycyjnego. Samo prowadzenie postępowań administracyjnych, często, z uwagi na konieczność prawidłowego ustalenia stron postępowania, jest czasochłonne, kosztowne i długotrwałe. Opóźnia to wprowadzenie zmian do bazy EGiB a tym samym pogarsza aktualność zawartych w niej danych oraz blokuje lub znacznie wydłuża proces inwestycyjny.	<b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b> Proponuje się nadanie następującego brzmienia przepisowi art. 24 w ust. 2b w pkt 1 lit. h: „h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b;”
132.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich		Art. 24 ust. 2b	<b>W miejsce art. 24 ust. 2b pkt 1 lit h) ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wpisać :</b> dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jeżeli strony zostały zawiadomione o czynnościach wykonywanych prac geodezyjnych i nie wniosły do niej zastrzeżeń.  Uzasadnienie: Przyspieszenie realizacji inwestycji wymagających opracowania dokumentacji geodezyjnej, znaczne skrócenie terminów opracowania dokumentacji geodezyjnej. W tym przypadku strony zawiadomione przez Wykonawcę mają możliwość zapoznania się z rezultatami prac geodezyjnych niezależnie czy z prawa skorzystają.	<b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b> Proponuje się nadanie następującego brzmienia przepisowi art. 24 w ust. 2b w pkt 1 lit. h: „h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b;”
133.	ŚWINGIK	Art. 2 pkt 7	Art. 40 ust. 8	<b>Art. 40 ust.8</b> 4) wzory klauzul umieszczanych na materiałach gromadzonych w zasobie	<b>Uwaga została uwzględniona.</b>

				<p>i udostępnianych z zasobu, oraz umieszczanych na dokumentach przeznaczonych dla wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych,</p> <p><b>KOMENTARZ do ART. 40 ust. 8</b></p> <p>Kwestia nowego nazewnictwa dokumentacji geodezyjnej (dokumenty przeznaczone dla wykonawców) omówiona została przy analizie zmian w treści art. 12 b. ust5. Wydaje się, że określanie takich materiałów nazwą „opracowane przez wykonawcę materiały przeznaczone dla zamawiającego” jest bardziej właściwe i spójne z dotychczasową nomenklaturą i towarzyszącymi przepisami.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU:</b></p> <p>4) wzory klauzul umieszczanych na materiałach gromadzonych w zasobie i udostępnianych z zasobu, oraz umieszczanych na opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych dokumentach przeznaczonych dla zamawiających prace.</p>	<p>Nowe brzmienie art. 40 ust. 8 pkt 4:  „4) wzory klauzul umieszczanych na materiałach gromadzonych w zasobie i udostępnianych z zasobu, oraz umieszczanych na opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych dokumentach przeznaczonych dla zamawiającego.”;</p>
134.	<p><i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i></p>		<p>Art. 40 ust.8 pkt 4</p>	<p><i>wykreślenie zapisu:</i>  „oraz umieszczanych na dokumentach przeznaczonych dla wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych”  Konsekwencja wykreślenia zapisu art.12b pkt 1 i 5</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana związana jest z systemowym podejściem do zagadnienia wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, weryfikacji ich wyników i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Procedowana nowelizacja jest regulacją mającą na celu możliwie sprawne i szybkie usunięcie zdiagnozowanych, punktowych barier w procesie inwestycyjnym. Przedmiotowe zagadnienie wymaga natomiast indywidualnego podejścia w ramach prac nad zmianami systemowymi w obszarze geodezji i kartografii. Ewentualne przyjęcie proponowanych zapisów, bez powiązania ich z kompleksowymi zmianami systemowymi może przyczynić się do obsługi prac geodezyjnych przez organy administracji geodezyjnej, jednak odbędzie się to kosztem jakości danych referencyjnych w publicznych rejestrach. W konsekwencji mogłoby to spowodować wydłużenie czasu wykonywania prac geodezyjnych oraz wzrostu kosztu procesu inwestycyjnego. Należy przy tym</p>

					zauważyć, iż projektowane zmiany wprowadzają zasadę aktualizacji podstawowego rejestru publicznego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, w oparciu o dane przyjęte do państwowego zasobu – w drodze czynności materialno-technicznej. Zatem jakość przekazywanych danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności tego rejestru.
135.	Wielkopolski WINGIK	Art. 2 pkt 8 lit. b		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>„Nie pobiera się opłaty za (...):</p> <p>6) udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, o których mowa w:</p> <p>a) art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2,</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 3, których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych”</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Nie pobiera się opłaty za (...):</p> <p>6) udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, o których mowa w:</p> <p>a) art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2,</p> <p><del>art. 12 ust. 1 pkt 3, których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych”.</del></p> <p>Nie pobieranie opłaty za materiały zasobu do zgłoszonych prac, o których mowa we wskazanym przepisie prawa, jest nieuzasadnione.</p> <p>W ramach prac związanych z wytyczeniem obiektów budowlanych (budynków) dochodzi do zmiany sposobu użytkowania gruntów w związku z rozpoczętym procesem inwestycyjnym. Ponadto w zbiorze danych EGiB ujawnia się budynki o statusie, m.in.: <i>budynek jest w trakcie budowy</i> lub <i>budynek jest przedmiotem pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, ale jego budowa nie została rozpoczęta</i>.</p> <p>Dla opracowania roboczej bazy danych i sporządzenia wykazu zmian danych ewidencyjnych jest konieczne pozyskanie materiałów zasobu.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Założeniem wprowadzanych zmian w systemie opłat za udostępniane materiały niezbędne do wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych lub kartograficznych jest utrzymanie wpływów w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej na obecnym poziomie. Wysokość uzyskiwanych dotychczas wpływów związanych z udostępnianiem materiałów tego zasobu w związku z wytyczaniem obiektów została w kalkulowanej wysokości opłaty zryczałtowanej.</p>
136.	Stowarzyszenie Geodetów	Art.2 pkt 8 lit.a		e) państwowego rejestru podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych	<b>Wyjaśnienie do uwagi.</b>

	<i>Polskich</i>			<p>i magnetycznych, f) szczegółowych osnów geodezyjnych;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy należy rozumieć, że każdy obywatel, w tym również wykonawca prac geodezyjnych, miałby możliwość otrzymania wykazu osnów podstawowych i szczegółowych na cały powiat, województwo za darmo? Czy może te dane będą dostępne online w internecie?</li> </ul>	<p>Każdy obywatel, w tym również wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych będzie miał możliwość otrzymania danych o osnowach podstawowych i szczegółowych za darmo. Forma udostępnienia tych materiałów pozostaje w gestii organu, który te materiały będzie udostępniał.</p>
137.	<i>DUW</i>	Art.2 pkt 8 lit.b		<p>6) udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, o których mowa w: a) art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2, b) art. 12 ust. 1 pkt 3, których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych, <b>wyłącznie na podstawie osnowy geodezyjnej bez wykorzystania pozostałych materiałów zasobu.</b></p> <p><i>Następna propozycja:</i> 6) udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, o których mowa w: a) art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2, b) art. 12 ust. 1 pkt 3 <b>lit. c</b>, których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych.</p> <p>Zapis ten pozwoli rozwiązać wątpliwości interpretacyjne co do konieczności udostępniania wszystkich materiałów zasobu nieodpłatnie w celu wytyczenia obiektów budowlanych, nie tylko osnowy, która jest nieodpłatnie udostępniana.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W ramach zgłoszenia pracy dotyczącego wytyczenia budynków lub sieci uzbrojenia terenu organ będzie miał obowiązek wydać wykonawcy prac wszystkie materiały dotyczące danego zgłoszenia. Przychody z tytułu wpływów uzyskiwanych z materiałów udostępnianych w wyniku zgłoszenia prac geodezyjnych polegających na wytyczeniu obiektów budowlanych zostały w kalkulowane w opłatę zryczałtowaną.</p>
138.	<i>Opolski WINGIK</i>	Art.2 pkt 8 ppkt b		<p>Brak zasadności zwolnienia z opłat udostępnienia materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, których wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych.</p> <p>Niskie kwoty dotychczasowych opłat z tytułu zgłaszania prac, których wynikiem jest wytyczenie obiektów wynika z faktu, iż wiele tego typu prac nie było zgłaszanych do pzgik. Geodeci nie pobierali dokumentów dot. przebiegu granic, co w licznych przypadkach powodowało powstawanie obiektów z naruszeniem granic własności. Proceder ten powinien zostać zatem objęty wzmocnionym nadzorem, który przyczyni się w znacznym stopniu do poprawy aktualności bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Zatem wydaje się, że zaniechanie poboru opłat przyczyni się do uszczuplenia dochodów, które mogłyby stanowić istotny wkład w pozyskiwanie środków na prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wyjaśnienie jak w lp 135. Ponadto jeżeli obecnie wpływy z tytułu udostępniania materiałów na potrzeby wykonywania tych prac były niskie – ze względu na „oszczędne” pobieranie materiałów, to nie można mówić o uszczupleniu dochodów w przypadku zaprzestania ich pobierania. Przyjęte rozwiązanie ma również na celu wyeliminowanie wspomnianego „oszczędnego” wykorzystywania materiałów przez wykonawców kosztem jakości prac, o czym pisze autor uwagi.</p>
139.	<i>K-PWINGIK</i>	Art. 2 pkt 9		<p>Art. 2 pkt 9 projektu ustawy– wnosi się o dopisanie również starosty jako organu któremu zapewnia się nieodpłatny dostęp do serwisów systemu ASG- Eupos w związku z wykonywanymi przez niego zadaniami</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi..</b></p> <p>W wyniku zgłoszonych uwag</p>

				<p>ustawowymi.          Ponadto w ślad za rozwiązaniami znajdującymi się w projekcie ustawy, a dotyczącymi bezpłatnego dostępu do ww. serwisów przez wojewodów, w imieniu których działają wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, Pgik nie zapewnia przywołanym organom praw wstępu na grunt czy do obiektów budowlanych, adekwatnie do praw wykonawcy wynikających z art. 13 i 14 Pgik.</p>	<p>nieodpłatny dostęp do usług systemu ASG EUPOS ograniczono wyłącznie do celów edukacyjnych realizowanych przez jednostki organizacyjne wchodzące w skład systemu oświaty oraz uczelnie. –</p>
140.	<i>DUW</i>	Art.2 pkt 9 lit.b		<p>1a. Nie pobiera się opłaty za umożliwienie korzystania z usług teleinformatycznego systemu ASG-EUPOS:          1) podmiotom, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 2 lit. a tiret pierwsze i drugie - w celach edukacyjnych;          2) organowi, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b - w celu realizacji zadań określonych w ustawie;          3) wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w art.11 ust.1.</p> <p>Na wzór nieodpłatnego udostępniania danych podstawowej i szczegółowej osnowy geodezyjnej udostępnić nieodpłatnie możliwość korzystania z systemu ASG-EUPOS wszystkim wykonawcom prac geodezyjnych. Wykonawcy, którzy inwestują w swój rozwój, kupując nowoczesny sprzęt pomiarowy, muszą ponosić jeszcze dodatkowe koszty korzystania z usług systemu ASG-EUPOS. Podczas, gdy inni, którzy wykorzystują nieco starsze instrumenty mają otrzymać dane podstawowej i szczegółowej osnowy geodezyjnej nieodpłatnie.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy odróżnić udostępnianie danych dotyczących podstawowych osnów geodezyjnych od dostępu do korzystania z systemu ASG-EUPOS, którego rolą jest zbieranie danych obserwacyjnych z satelit systemu GNSS oraz proces obliczeń i dostarczanie danych korekcyjnych.</p> <p>System składa się z równomiernie rozłożonych na terenie Polski stacji referencyjnych, a środki uzyskiwane z opłat za korzystanie z tego systemu przeznaczone są na ich budowę utrzymanie i modernizację jak również rozwój systemu ASG-EUPOS. Zniesienie opłat za korzystanie z tego systemu przy braku adekwatnego finansowania powyższych elementów wpłynie negatywnie na jego funkcjonowanie i rozwój.</p>
141.	<i>Starosta Pruszkowski</i>		Art. 40a ust. 2	<p>Prosimy o przeanalizowanie możliwości pobierania opłaty za udostępnienie materiałów ( z wyłączeniem osnowy geodezyjnej) z pzgik do prac geodezyjnych o asortymencie tyczenie obiektów budowlanych. Wykonawca w przypadku dużych inwestycji mógłby pozyskiwać dane bez opłat o znacznym zasięgu. Byłoby to uszczuplenie wpływów za udostępnianie materiałów pzgik.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b> jak w lp 135</p>
142.	<i>Wojewoda Świętokrzyski</i>		Art. 40b	<p>W ust. 2 pkt 4 proponuje się dodać po lit c) lit d) w następującym brzmieniu: „organy administracji architektoniczno-budowlanej (administracji inwestycyjnej) wykonujące zadania wynikające z art. 82 Prawa budowlanego.”          Z uwagi na proponowane brzmienie art. 5a Prawa budowlanego, stanowiącym, że dane dotyczące osób uczestniczących w postępowaniach administracyjnych ustala się na podstawie ewidencji gruntów i budynków do której nie posiadają dostępu służby wojewody jako organu I instancji w zakresie działalności określonej przepisami szczególnymi.(dzisiaj wypisy udostępniane są odpłatnie)</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Dostęp do rejestrów publicznych dla organów wykonujących zadania publiczne jest zapewniony dzięki przepisów ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>Wydaje się, że do ustalenia danych</p>

					dotyczących podmiotów uczestniczących w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej wystarczający jest sam dostęp do danych tej ewidencji bez konieczności uzyskiwania urzędowo poświadczonego dokumentu jakim jest wypis lub wyrys z ewidencji gruntów i budynków.
143.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art.2 pkt 9 lit.b	art. 40b ust. 1a pkt 2	<del>organowi, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b – w celu realizacji zadań określonych w ustawie</del> Ewentualne pomiary wykonane przez organy wskazane w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, mają znamiona pracy geodezyjnej, o której mowa w art. 2 pkt 1 PGiK. Ponadto możliwość dokonywania pomiarów rodzi kontrowersje, jaki jest ich status – czy podlegają przekazaniu do starosty, w jakiej formie, czy będą weryfikowane? W przypadku sporu pomiędzy wykonawcą pracy a Wojewodą (WINGiK-iem), kto będzie rozstrzygał o prawidłowości pomiarów, czy Główny Geodeta Kraju? W jakiej formie?	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zrezygnowano z przedmiotowej zmiany.
144.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 10	Art. 40c ust. 5	Dokumentu licencji nie wydaje się w przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, <del>z zastrzeżeniem art. 12 ust. 5 zdanie drugie</del> , oraz w przypadku udostępniania materiałów zasobu określonych w art. 40a ust. 2 pkt 1 i 3. Zmiana ma na celu zapewnienie spójności w proponowanym brzmieniu art. 12 ust. 5 PGiK.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
145.	Urząd Miasta Świnoujście	Art. 2 pkt 10		<b>10) w art. 40c po ust. 4 dodaje się ust 5 w brzmieniu .....</b>  <b>Proponuję rozszerzyć treść ustępu 5 przez dodanie: oraz w przypadku udostępniania materiału zasobu określonego w załączniku do wzoru licencji, w pkt 7) „dla potrzeb własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w sieci Internet”, w postaci drukowanej mapy zasadniczej w skali 1:500 i 1:1000 w formacie A4.</b>  <b>Uzasadnienie</b>  <b>Wnioski o udostępnienie kopii, w jednym egzemplarzu, wycinka mapy zasadniczej, w skali 1:500, 1:1000, w postaci wydruku formatu A-4, z mapy rastrowej, z określeniem celu wykorzystania udostępnianych materiałów zasobu „dla potrzeb</b>	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Licencja potwierdza wynikające z ustawy uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych mu materiałów zasobu.  Wszystkie materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udostępniane odpłatnie powinny podlegać tej instytucji. Takie podejście umożliwi pełną kontrolę nad materiałami udostępnianymi z rejestrów publicznych oraz legalność ich wykorzystywania.  Ponadto należy zwrócić uwagę, że

				<p>własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w sieci Internet", są wnioskami powszechnie realizowanymi przez ośrodki dokumentacji geodezyjnej. Wnioskodawcami są głównie osoby fizyczne, które odbitkę takiej mapy załączają do różnego rodzaju wniosków kierowanych, do różnych instytucji, w bardzo różnych sprawach, począwszy od wniosku w sprawie lokalizacji miejsca sprzedaży sezonowej lodów, poprzez wniosek o lokalizację banera reklamującego jakąś imprezę, po wnioski do instytucji branżowej o warunki przyłącza. Wydawanie w tym wypadku licencji jest zbędne. Taka mapa podłączana jest do wniosku i ginie w segregatorach adresatów. Mała powierzchnia udostępnianej mapy (skala 1:500,1:1000, format A4) nie daje możliwości wykorzystania do innych celów.</p> <p>W załączeniu przesyłam kopię takiego wniosku, którego efektem jest jedna strona mapy w formacie A4 z wymaganymi dzisiaj załącznikami.</p>	<p>obowiązujące przepisy nie powodują obligatoryjności dołączania dokumentu licencji do wydawanego materiału. Materiał ten może zostać opatrzony również odpowiednią informacją bezpośrednio na tym materiale.</p>
146.	ŚWINGIK	Art. 2 pkt 10	Art. 40c ust. 5	<p><b>Art. 40c.</b> 5. Dokumentu licencji nie wydaje się w przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 5 zdanie drugie, oraz w przypadku udostępniania materiałów zasobu określonych w art. 40a ust. 2 pkt 1 i 3. <b>KOMENTARZ do ART. 40c ust.5</b> Pośrednim celem proponowanych zmian w przepisach jest uproszczenie i przyspieszenie procedury obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych. Celem pełnego osiągnięcia zamierzonego efektu konieczne jest ograniczenie zbędnych procedur zarówno po stronie wykonawstwa geodezyjnego jak i organów prowadzących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Generowanie dokumentu licencji to czynność absorbująca znaczący czas pracy administracji geodezyjnej. W praktyce spowodowała przyczynienie się do wydłużenia procesu udostępniania materiałów do zgłoszeń prac geodezyjnych. W przypadku ewentualnej praktyki notorycznego żądania przez wykonawców prac geodezyjnych dokumentu licencji, powyższe obciążenie skutkować będzie nadal wydłużeniem procesu obsługi zgłoszeń. Zauważyć należy, że proponowane zmiany w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne, w przypadku udostępniania materiałów zasobu do zgłoszeń prac geodezyjnych, wskazują na możliwość korzystania przez wykonawcę takiej pracy z nieograniczonego zbioru danych i materiałów zgromadzonych w zasobie. Wykonawca więc celem dokonania koniecznych analiz dokumentów zasobu, oceny możliwości i określenia zasad wykonania pracy, ma możliwość wglądu do wszystkich materiałów zasobu. Ograniczenie polegać ma jedynie na możliwości wykorzystania zdobytych w ten sposób informacji i dokumentów wyłącznie do opracowania pracy geodezyjnej o rodzaju i obszarze określonym w zgłoszeniu pracy. Takie możliwości w szczególności będą dostępne przy wykorzystaniu funkcjonalności systemów teleinformatycznych służących</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie usunięcia fakultatywnej możliwości wystąpienia o licencję przez wykonawcę prac geodezyjnych lub kartograficznych.</p> <p>Projektowane przepisy znoszą obowiązek wystawiania i dołączania do materiałów udostępnianych w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub prac kartograficznych dokumentu licencji, określając wprost w ustawie uprawnienia do wykorzystywania przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych tych materiałów.</p>



				<p>do prowadzenia zasobu geodezyjnego. Za ich pomocą wykonawca może samodzielnie przejrzeć zasób i wybrać dowolną ilość dokumentów. Ograniczeń w tym zakresie nie powinien stawiać prowadzący zasób, gdyż to do obowiązków wykonawcy należy analiza materiałów zgik pod kątem możliwości wykorzystania ich do pracy geodezyjnej (art.6 rozporządzenia w sprawie standardów...). Powyższe rozwiązanie należy uznać za jak najbardziej słuszne. Jednak w takim przypadku budzi wątpliwości możliwość racjonalnego przygotowania dokumentu licencji w dotychczasowej formie. Pytanie budzi wątpliwość czy licencja powinna obejmować wszelkie dokumenty, które wykonawca przejrzał, czy tylko te które faktycznie wykorzystał do opracowania, czy istnieje realna możliwość takiego rozgraniczenia materiałów skoro wynik ich analizy był efektem przejrzania szerokiej grupy danych i dokumentów. Mając również na uwadze możliwość pełnego wglądu w materiały zasobu w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej, należy zastanowić się nad sensem ograniczania zakresu tych materiałów poprzez ich wyszczególnienie w dokumencie licencji. Wobec powyższego, celem faktycznego usprawnienia pracy również po stronie administracji geodezyjnej, mając na uwadze nieistotność określania poszczególnych materiałów zasobu w dokumencie licencji, zasadnym wydaje się odstąpienie od tego obowiązku, a zamieszczenie w ewentualnym dokumencie licencji jedynie informacji o obiekcie i rodzaju pracy, dotyczących zgłoszenia w związku z którym materiały zasobu zostały udostępnione. Analogiczną zasadę zaproponowano w zmieniających przepisach art. 40e, ust. 1a dotyczących zawartości dokumentu obliczenia opłaty.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ UZUPEŁNIENIA PRZEPISU:</b></p> <p>6. Dokument licencji wydawany w przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac nie zawiera informacji dotyczącej nazwy i identyfikatora udostępnianych materiałów. W dokumencie licencji zamieszcza się informację o rodzaju prac i obszarze objętym opracowaniem, określonych w zgłoszeniu pracy geodezyjnej.</p>	
147.	ŚWINGIK	Art.2 pkt 11 lit.a	Art. 40d ust. 1a	<p><b>Art. 40d.</b></p> <p>1a. Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.</p> <p><b>KOMENTARZ do ART.40 d ust.1a</b></p> <p>Przepis nie uwzględnia możliwości zaistnienia bardzo prawdopodobnych zdarzeń przekazywania opracowań geodezyjnych obejmujących obszar większy od skazanego w zgłoszeniu. Stan taki spowodowany może być brakiem odpowiedniego zgłoszenia uzupełniającego. Treść proponowanej regulacji wskazuje, że opłata naliczana jest tylko i wyłącznie na podstawie danych podanych przez wykonawcę w zgłoszeniu. W takiej sytuacji zgodnie z proponowaną zmianą w art. 48 a (dodany ust.1a) jedynym działaniem prowadzącego zasób jest poinformowanie organów nadzoru geodezyjnego o naruszeniu przepisów. Ze względów praktycznych, z</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Obowiązkiem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych jest prawidłowe określenie obszaru pracy jak również złożenie uzupełnienia zgłoszenia w przypadku, gdy obszar tej pracy zostaje rozszerzony lub zaistniała konieczność wykonania celu dodatkowego.</p>

				uwagi na wysokie prawdopodobieństwo zachodzenia takich sytuacji, celem ograniczenia sytuacji konfliktowych pomiędzy wykonawstwem geodezyjnym, a organami administracji geodezyjnej, celem odciążenia organów nadzoru geodezyjnego, wskazanym się wydaje zastosowanie rozwiązania pośredniego. Rozwiązanie takie mogłoby pozwolić na określenie ostatecznej kwoty opłaty za udostępnienie materiałów organowi prowadzącemu zasób geodezyjny, w trakcie przyjmowania dokumentacji do zasobu, w oparciu o faktyczny zakres wykonanego opracowania. Celem uniknięcia notorycznego braku składania zgłoszeń uzupełniających dotyczących zmiany zakresu opracowania, właściwym wydaje się obarczenie tak ustalonych opłat dodatkowymi kosztami. Takie rozwiązanie pozwoli na odpowiednie egzekwowanie naruszeń przepisu, a nie będzie generować dodatkowych dyscyplinarnych postępowań administracyjnych.	
148.	<i>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art.2 pkt 11 lit.a	Art. 40d ust. 1a	<p>Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od <b>celów lub zakładanych wyników tych prac oraz od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu.</b></p> <p>Zmiana ma na celu zapewnienie spójności przepisu wskazując najpierw cel, a następnie obszar pracy.</p>	<b>Uwaga ma charakter redakcyjny bez wpływu na odbiór normy prawnej.</b>
149.	<i>DUW</i>	Art.2 pkt 11 lit.a		<p>Uzależnienie ryczałtu od wielkości obszaru wskazanego w zgłoszeniu może być niewystarczające przy obiektach liniowych (inventaryzacja sieci), być może należy zastosować w tych przypadkach jako miernik – długość obiektów liniowych.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży ciężar prawidłowego określenia zasięgu wykonywanych prac.</p> <p>Jednakże, w związku z powtarzającymi się uwagami związanymi z prawidłowością wskazywania obszaru zgłoszonej pracy, zaproponowane zostały uzupełnienia przepisów w powyższym zakresie. Nowe brzmienie ust. 1a-1k załącznika do ustawy kompleksowo</p>

					reguluje kwestie związane z wskazywaniem obszaru zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych.
150.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art.2 pkt 11 lit.a		<p>Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.</p> <p>Należy uszczegółowić, co w przypadku gdy geodeta ponownie wystąpi o wydanie danych w tym samym zakresie, które ze względu na pojawiające się zmiany na danym obszarze uległy dezaktualizacji (tzw. prace długoterminowe).Czy w ramach ryczałtu dane wydaje się jednorazowo, czy też na każde żądanie wykonawcy prac geodezyjnych, aż do momentu ich zakończenia.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Terminy udostępnienia materiałów zostaną doprecyzowane.</p> <p>Proponowane brzmienie art. 12 ust. 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</p> <p>„6. Na pisemny wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony w trakcie realizacji tych prac organ udostępnia wskazane w tym wniosku dodatkowe materiały zasobu niezbędne do wykonania danej pracy, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.”</p>
151.	<i>ZWINGIK</i>	Art.2 pkt 11 lit. a	art. 40d ust. 1a	<p>po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.”,</p> <p>Przyjęcie jednego kryterium , tj. „powierzchni” do ustalenia opłaty wydaje się być kryterium niedoprecyzowanym, nie uwzględnia prac, których obszar objęty zgłoszeniem dotyczy obiektów „liniowych”, np.: geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych (w przypadku obiektów liniowych – sieci telekomunikacyjne itp.), rozgraniczenia nieruchomości (w przypadku ustalania granicy tylko pomiędzy działkami), wznowienia znaków granicznych (w przypadku wznowienia jednego punktu)W załączniku doprecyzować określenie obszar objęty zgłoszeniem pracy powierzchni prac dotyczących odcinków granic.</p> <p>Np. jaką przyjąć powierzchnię pracy w przypadku działki, która ma 50 punktów o pow. 5 ha, a wznowienie dotyczy jedynie 2 punktów.</p> <p>Rozgraniczanie dotyczy dwóch działek, dotyczy jednej linii granicznej, jaka jest powierzchnia pracy, od której należy naliczyć ryczałt.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Wyjaśnienie jak w lp 149</p>
152.	<i>Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź</i>	Art.2 pkt 11 lit. a		<p>Art.40d.1.Opłata za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonanie czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, jest iloczynem odpowiednich stawek podstawowych, liczby jednostek rozliczeniowych oraz współczynników korygujących lub sumą takich iloczynów.</p> <p>1a. Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od</p>	<p><b>Wyjaśnienia do uwagi.</b></p> <p>Wskazane przez wnioskodawcę zapisy są zgodne z brzmieniem projektowanej ustawy.</p>

				<p>wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac.</p> <p>Uwypuklenie proponowanej zmiany w treści ustawy korzystnie wpłynie na jej wprowadzenie do stosowania zarówno przez ośrodki jak i przez Wykonawców prac.</p> <p>Art.40d.1.Oplata za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonanie czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, jest iloczynem odpowiednich stawek podstawowych, liczby jednostek rozliczeniowych oraz współczynników korygujących lub sumą takich iloczynów.</p> <p>1a. Za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac pobiera się opłatę zryczałtowaną, której wysokość uzależniona jest od wielkości obszaru wskazanego w tym zgłoszeniu oraz od celów lub zakładanych wyników tych prac. W przypadku, gdy zgłoszenie prac obejmuje obszary stanowiące odrębne zamknięte poligony, wysokość opłaty ustala się oddzielnie dla każdego z tych obszarów.</p>	
153.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 11 lit. b	art. 40d ust. 2	<p>Wysokość stawek podstawowych w odniesieniu do odpowiednich jednostek rozliczeniowych, wysokość współczynników korygujących oraz zasady ustalania tych współczynników, a także szczegółowe zasady obliczania wysokości opłaty, w tym opłaty o której mowa w ust. 1a, określa załącznik do ustawy.</p> <p>Zmiana ma na celu zapewnienie spójności z proponowanym brzmieniem art. 40d ust. 1a i 2 PGiK.</p>	<p><b>Uwaga legislacyjna.</b></p> <p>W opinii projektodawcy projektowane przepisy są spójne i nie wymagają wprowadzenia wskazanej zmiany.</p>
154.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 11 lit. b	art. 40d ust. 4	<p>Ustawa powinna preferować udostępnianie w postaci elektronicznej, które powinno być tańsze niż wersja papierowa.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Uwaga nie wskazuje na przesłanki, które spowodowałyby przyspieszenie procesu inwestycyjnego.</p>
155.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 2 pkt 12 lit. a	art. 40e ust.1 pkt 2	<p>d) zgłoszenia prac, <b>lub</b></p> <p><b>e) wniosku o udostępnianie rzeczoznawcom majątkowym do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków, lub</b></p> <p><b>f) wniosku o uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu;</b></p> <p>Zapewnienie zgodności z art. 40b PGiK.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
156.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne		Art. 41b ust.3 pkt 5	<p><i>Nowe brzmienie:</i></p> <p>„5) kontrola sposobu prowadzenia, gromadzenia i udostępnienia zasobu;”;</p> <p>Konsekwencja propozycji nowego brzmienia zapisu art.12b.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W związku z nieuwzględnieniem uwagi wnioskodawcy do brzmienia przepisu art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p>
157.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		Art. 42 ust. 2	<p>w art. 42 w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6, 7, 8 w brzmieniu:</p> <p>„ 6) wykonywanie czynności: ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych, wznawiania znaków granicznych, wyznaczania punktów</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Kwestie wykonywania samodzielnych funkcji w geodezji i kartografii nie są</p>

			<p>granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków;  7) wykonywanie opracowań do celów projektowych;  8) wykonywanie opracowań i czynności geodezyjnych w toku budowy lub po jej zakończeniu."  Rozszerzenie katalogu samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii o wykonywanie ww. czynności zapewni profesjonalne ich wykonanie a w przypadku nieprawidłowego ich wykonania poniesienie odpowiedzialności dyscyplinarnej.  Wszelkie prace geodezyjne związane z ustalaniem przebiegu granic, wznawianiem znaków granicznych, wyznaczaniem punktów granicznych powinny być wykonywane przez osoby posiadające uprawnienia zawodowe z uwagi na wagę i skutki tych czynności.  Pkt 7 i 8 są zgodne z art. 370 Projektu kodeksu urbanistyczno-budowlanego.  Opracowania i czynności geodezyjne wykonywane podczas projektowania, budowy, przebudowy i utrzymywania obiektów budowlanych wykonuje osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii. Doprecyzowanie w prawie geodezyjnym regulacji w zakresie wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii ma na celu zagwarantowanie prawidłowości wykonania ww. czynności a w konsekwencji zmniejszenie ryzyka zablokowania lub wydłużenia procesu inwestycyjnego.</p>	<p>przedmiotem regulacji projektowanej ustawy. Przedstawiona propozycja ma charakter rozwiązania systemowego, które jednak nie znajduje bezpośredniego przełożenia na usprawnienie procesu inwestycyjnego.</p> <p>Dodatkowo należy przy tym wskazać, że w ramach zmian w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,</li> <li>rozporządzeniu z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków</li> </ul> <p>- planowane jest wprowadzenie obowiązku opatrywania podpisem kierownika prac geodezyjnych (jeżeli został ustanowiony) dokumentów opracowanych w wyniku prac geodezyjnych.</p>
158.	<i>Opolski WINGIK</i>	Art.2 pkt12 ppkta	<p>Wprowadzenie dodatkowego elementu, który winien się znaleźć w Dokumencie Obliczenia Opłaty, a mianowicie oznaczenia obiektu będącego przedmiotem pracy geodezyjnej (nr działki, nazwa obrębu).  Wprowadzenie wskazanego elementu usprawni proces identyfikacji wydanych Dowodów Obliczenia Opłaty z przedmiotem realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych. Fakt ten ma znaczenie zarówno dla wykonawców prac geodezyjnych jak i dla organów prowadzących postępowania administracyjne w przypadku wystąpienia sporów dotyczących zakresu udostępnianych materiałów zasobu.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Dokument obliczenia opłaty jest powiązany ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub kartograficznych i jest jedynie wskazaniem wysokości opłaty wynikającej z informacji wskazanych w tym zgłoszeniu. Z tego względu nieuzasadnione wydaje się rozszerzanie zakresu informacyjnego DOO.</p>
159.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art.2 pkt 12 lit.b	<p>1) powierzchnię obszaru objętego tym zgłoszeniem;  2) cele lub zakładane wyniki zgłoszonych prac.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dłaczego wszystkie asortymenty prac geodezyjnych zgłasza się w oparciu o powierzchnię?</li> </ul> <p>Jak wyliczyć powierzchnię gdy zgłaszamy wznawienie 2 znaków</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Wyjaśnienie jak w lp 149</p>

				<p>granicznych – pas szerokości 5m, 1m, czy może 0,5m ? Czy cele pracy geodezyjnej ( asortymenty) takie jak wznowienia i wyznaczenia nie powinny być uzależnione od ilości punktów wznawianych/wyznaczanych? Albo od linii granicznych przy rozgraniczeniu .Podobnie sprawa wygląda z inwentaryzacją obiektów liniowych - jak wyliczyć powierzchnię? Wiadomą sprawą jest, że będzie na tym etapie konflikt pomiędzy administracją i wykonawcą odnośnie sposobu naliczenia tej powierzchni, gdyż zgodnie z tabelą 16a będzie ona miała przełożenie na wysokość opłaty.</p> <p>Może właściwym byłoby rozdzielenie tej powierzchni ze zgłoszenia ze sposobem naliczania opłaty, przynajmniej przy niektórych celach pracy geodezyjnej (asortymentach). I wtedy możliwe byłoby wprowadzenie innych jednostek rozliczeniowych np. przy inwentaryzacjach sieci, rozgraniczeniach czy wznowieniach.</p>	
160.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art.2 pkt 12 lit.b	art. 40e ust.1a	<p>W przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, Dokument Obliczenia Opłaty, poza informacjami, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 zawiera:</p> <p>1) powierzchnię obszaru objętego tym zgłoszeniem;</p> <p>2) cele lub zakładane wyniki zgłoszonych prac.</p> <p><b>Wykaz o którym mowa w art. 12 ust. 5 ustawy, stanowi załącznik do Dokumentu Obliczenia Opłaty.</b></p> <p>Zapewnienie możliwości weryfikacji, jakie konkretnie materiały zostały udostępnione danemu wykonawcy do realizacji konkretnej pracy geodezyjnej, także w kontekście art. 48a ust. 1 oraz art. 40f ust. 1 PGiK.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy wskazać, że zgodnie z §8 pkt 8 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznegoz dnia 5 września 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183) w rejestrze zgłoszeń pod danym zgłoszeniem pracy powinny być rejestrowane wszystkie identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi w związku z danym zgłoszeniem pracy.</p> <p>W związku z powyższym niezasadnym wydaje się powielanie ww. informacji dodatkowo w wykazie materiałów, który miałby być przekazywany wykonawcy prac razem z kopią udostępnionych materiałów zasobu.</p>
161.	Opolski WINGIK	Art.2 pkt 13		<p>Wątpliwość co do zasadności wykreślenia art.40i Pgik. Wprowadzenie takiego zapisu wyklucza stosowanie zasady rozliczalności w przypadku udostępniania danych pozyskanych z sąsiedniego PZGiK (prace na granicy powiatów).</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie nowych mechanizmów opłaty zryczałtowanej powoduje nieaktualność przedmiotowej regulacji odnoszącej się do rozliczalności udostępnianych materiałów.</p>
162.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Art.2 pkt 14		<p><b>Zmienić brzmienie art.41b ust.3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne : Z budżetu odpowiednio samorządu województwa i powiatu finansowane są zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i</b></p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym</p>

				<p>kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, m.in.:</p> <p>4) zakładanie, aktualizacja i modernizacja (...) osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków; 5) <b>weryfikacja</b> zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz kontrola sposobu prowadzenia, gromadzenia i udostępnienia zasobu;</p> <p>Uzasadnienie: Podział dotacji nie uwzględnia wielkości powiatu i inwestycji na jego terenie, a tym samym ilości zatrudnionych osób do prowadzenia pzgik.</p> <p>W dużych powiatach wpływy z art.41b ust.2 pokrywają tylko koszty <b>utrzymania pzgik</b> i nie ma możliwości finansowania innych zadań, np. cyfryzacji zasobu.</p> <p>Ponadto zgodnie z art.6a ust.3 ustawy PGIK zadania organów określonych w ust. 1 pkt 2 (marszałków, starostów) wykonywane są jako zadania z zakresu administracji rządowej.</p>	<p>projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.</p> <p>Należy przy tym wskazać, że zmiany sposobu finansowania zadań organów SGIK wymagają przeprowadzenia szczegółowej analizy w zakresie źródeł finansowania.</p>
163.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 2 pkt 15 i 16	Art. 48	<p>Dotyczy brzmienia :</p> <p><b>Art. 48 ust.1 pkt 1.</b></p> <p>Kto:</p> <p>1) wbrew przepisom art. 12 ust. 1 i 1a nie zgłasza prac geodezyjnych lub kartograficznych, lub wbrew przepisom art. 12a nie przekazuje materiałów powstałych w wyniku prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, lub informacji o tych materiałach do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego</p> <p>- podlega karze grzywny.</p> <p><b>Art. 48a ust. 1a.</b></p> <p>Kto wykorzystuje materiały zasobu niezgodnie z art. 12 ust. 5, podlega karze pieniężnej w wysokości dziesięciokrotności iloczynu stawki podstawowej i wykorzystanych jednostek rozliczeniowych, określonych w załączniku.</p> <p>Wnoskujemy o określenie procedury i podmiotu kontrolującego zgłoszenia prac geodezyjnych oraz prawidłowe wykorzystania materiałów zasobu. Należy uwzględnić i wskazać przy tym źródło finansowania.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody kontroluje przestrzeganie i stosowanie przepisów ustawy, a w szczególności zgodność wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych z przepisami ustawy.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art. 12b ust. 1 organ SGIK, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii.</p> <p>W powyższym zakresie projektowana regulacja nie przewiduje zmian w stosunku do obecnego stanu</p>

					prawnego.
164.	<i>ŚWINGIK</i>	Art. 2 pkt 16 lit. a	Art. 48	<p>Art.48 1a. Kto wykorzystuje materiały zasobu niezgodnie z art. 12 ust. 5, podlega karze pieniężnej w wysokości dziesięciokrotności iloczynu stawki podstawowej i wykorzystanych jednostek rozliczeniowych, określonych w załączniku do ustawy dla wykorzystanego materiału zasobu.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ UZUPEŁNIENIA PRZEPISU:</b></p> <p>W przypadku, gdy faktyczna wielkość obszaru objętego opracowaniem jest większa od wskazanego w zgłoszeniu pracy, opłatę ustala się w oparciu o wielkość obszaru wynikającą z przekazywanej do zasobu geodezyjnego dokumentacji, przyjmując że opłata stanowi dwukrotność ceny ustalonej według odpowiednich dla rodzaju i zakresu opracowania stawek określonych w tabeli 16a, pomniejszoną o dotychczas poniesione przez wykonawcę opłaty związane z udostępnieniem materiałów do tego zgłoszenia.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych, który zgłasza i wykonuje prace geodezyjne jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie ta pracę wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły być wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Oznacza to, że w opisywanym przez składającą uwagę przypadku wykonawca prac geodezyjnych powinien dokonać uzupełnienia zgłoszenia prac poprzez zwiększenie obszaru wykonywanej pracy tak aby w sposób zgodny z przepisami prawa wejść w posiadanie materiałów, które dotyczą powiększonego obszaru pracy.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi regulacjami niemożliwe jest bowiem wykorzystywanie materiałów państwowego zasobu niezwiązanych z wskazanym w zgłoszeniu pracy obszarem lub celem tej pracy.</p>
165.	<i>Opolski WINGIK</i>	Art.2 pkt 17		Brak sprecyzowania pojęcia „ zamknięty poligon”.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Jest to pojęcie powszechnie używane w miernictwie, ale także w geometrii oraz zdefiniowane w słowniku języka polskiego (poligon).</p>
166.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 2 pkt 17		<p>1e. Opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje koszty udostępniania kopii materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>1f. W przypadku braku możliwości udostępnienia przez organ kopii materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje również koszty dostarczenia tych kopii materiałów do wykonawcy prac geodezyjnych w postaci nielektronicznej.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Definicja określenia „materiały zasobu” została zdefiniowana w art. 2 pkt 1 lit. e ustawy jako „kopie zbiorów danych lub innych materiałów państwowego</p>



				<p>1g. Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, kopie materiałów zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nonelektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabeli nr 16. Ust. 14 stosuje się.</p> <p>Dodać literę h) w brzmieniu: Zakres opracowań wynikowych musi być zgodny z zakresem podanym w zgłoszeniu pracy geodezyjnej. Uzasadnienie: Uniknięcie nieporozumień związanych ze zgłoszeniem pracy oraz przekazywanymi do klauzulowania materiałami. Zgodnie z § 18. pkt. 2. Rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik udostępnia się kopie materiałów zasobu i odpowiedni zapis nie spowoduje nadinterpretacji. Należy również ustalić kwestie finansowania przetwarzania operatów technicznych do postaci elektronicznej. W budżetach powiatów ma wystarczających funduszy na pokrycie tego zadania ani wynagrodzenia na zatrudnienie osoby do pracy bieżącej w tym zakresie.</p>	<p>zasobu geodezyjnego i kartograficznego”.</p> <p>W zakresie dodania zapisów odnośnie zgodności zakresu opracowań wynikowych z obszarem zadeklarowanym w zgłoszeniu pracy wyjaśnienie przedstawiono w lp. 159.</p> <p>Zgłoszona uwaga dotycząca ustalenia sposobu finansowania zadań starosty w zakresie przetwarzania materiałów do postaci elektronicznej znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.</p> <p>Należy przy tym wskazać, że zmiany sposobu finansowania zadań organów SGiK wymagają przeprowadzenia szczegółowej analizy w zakresie źródeł finansowania, co w obecnej perspektywie czasowej projektowanej ustawy nie wydaje się możliwe do określenia.</p>
167.	<i>K-PWINGIK</i>	Art. 2 pkt 17 lit. a		<p>Propozycja zastąpienia w projekcie ustawy słowa poligon na poligon zamknięty, w celu bardzo precyzyjnego i geodezyjnego określenia obszaru.</p>	<p><b>Uwaga niezasadna.</b></p> <p>W art. 2 pkt 17 lit. a w projektowanym ust. 1a jest mowa o obszarach stanowiących „odrębne zamknięte poligony”.</p>
168.	<i>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art. 2 pkt 17 a ust. 1f		<p>W przypadku braku możliwości udostępnienia przez organ materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, opłata, o której mowaw ust. 1a obejmuje również koszty dostarczenia <del>tych</del> materiałów pod wskazany adres <del>do wykonawcy prac geodezyjnych</del> w postaci nonelektronicznej. Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu, wskazując, że wysyłka materiałów pod wskazany adres powinna być realizowana na wniosek wykonawcy. Istnieje bowiem możliwość odbioru osobistego materiałów przez wykonawcę - forma preferowana przez wielu wykonawców. W formularzu zgłoszenia pracy geodezyjnej powinien zostać doprecyzowany sposób doręczenia/odbioru dokumentów przez wykonawcę - konieczna zmiana rozporządzenia wydanego na podst. 12d ust. 1 PGiK.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>

169.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Art. 2 pkt 17 lit. f Załącznik Tabela 16a Załącznik Tabela 16b	<p>Wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych - jak ustalić powierzchnię? Czy nie właściwszą jednostką rozliczeniową byłaby np. ilość wznawianych znaków granicznych? Oczywiście rażąco wysokie są kwoty za zgłoszenia prac wykazane w powyższej tabeli. Np przy podziale 100ha działki na dwie części (a czasem jest to tylko wydzielanie 0,3 ha ) koszt zgłoszenia wyniósłby 1675zł !! Czy materiały, które otrzymamy i ich jakość różnią się czymś od materiałów do podziału działki o pow 1ha, za który wykonawca prac zapłaci 100zł. Ponad 16 krotna różnica w cenie!!!!</p> <p>Tabela 16b Lp 5 w celach pośrednich winno być wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych , a nie tylko ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych.</p> <p>Oplata za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-mapę z projektem podziału nieruchomości,</li> <li>-mapę z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej,</li> <li>-mapę z projektem scalenia i podziału nieruchomości,</li> <li>-inną papę do celów prawnych</li> </ul> <p>powinna być naliczana w zależności od ilości działek, a nie w zależności od powierzchni.</p> <p>Oplata za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-rozgraniczenie nieruchomości</li> <li>-wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych /ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</li> </ul> <p>powinna naliczana być od ilości punktów granicznych związanych z pracą, a nie w zależności od powierzchni opracowania.</p> <p>W tabeli 16b jako cel pośredni w wierszach 1, 2, 6, 7, 8, 9 jako cel pośredni powinna być możliwość aktualizacji bazy m.in.BDOT500 i GESUT.</p> <p>Brak informacji o tym w jaki sposób będzie naliczana opłata za tyczenie. W tabeli 16b wyróżniono tyczenie jako cel główny. Uważamy, że dobrym rozwiązaniem byłoby potraktowanie tyczenia jako cel pośredni do inwentaryzacji, szczególnie w przypadku o którym mowa w art. 12c. ust. 2.</p> <p>Niejasny sposób zgłaszania tyczenia. Tyczenie, przeważnie łączy się z inwentaryzacją i dobrym rozwiązaniem byłoby możliwość objęcia tych dwóch czynności jednym zgłoszeniem. Głównym celem byłaby inwentaryzacja, a celem pośrednim tyczenie.</p> <p>Do tabeli 16b dodać główne cele lub zakładane wyniki prac geodezyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>11. Założenie ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</li> <li>12. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</li> </ol>	<p><b>Uwaga została uwzględniona</b> w zakresie uzupełnienia tabeli 16b w poz. 5 o cel pośredni dot. wznowienia znaków granicznych/wyznaczenia punktów granicznych oraz poz. 3 p „wytyczenie obiektów budowlanych”</p> <p>W pozostałym zakresie <b>wyjaśnia się co następuje:</b></p> <p>Odnosnie wskazywanych przez wnioskodawcę wysokości opłaty zryczałtowanej (1675 zł) dla obszaru 100ha, należy zauważyć, że opłata ta niewiele się różni od obecnie ponoszonej opłaty za pozyskiwane materiały do wykonania podziału nieruchomości, która wynosi, przy założeniu <u>minimum pozyskiwanych materiałów</u> ok. 1700 zł , czyli podobnie jak w przypadku projektowanej opłaty zryczałtowanej. Analogicznie w przypadku podziału działki z zadeklarowanym obszarem pracy 50ha opłata zryczałtowana wyniesie 925 zł (a nie jak wskazuje wnioskodawca 1325 zł), gdzie za te same materiały przy obecnym systemie liczenia opłat wykonawca musiałby zapłacić ok. 900 zł.</p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży ciężar prawidłowego określenia</p>
------	----------------------------------	--	--	---

				<p>13. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)</p> <p>14. Utworzenie bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT).</p> <p>15. Aktualizacja bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT).</p> <p>16. Utworzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczególności zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000(BDOT500).</p> <p>Powierzchnia obiektu w przypadku prac wymienionych w kolumnie „Uwaga/Propozycja” nie ma dużego znaczenia, zarówno jeśli chodzi o prace geodety jak i ilość materiałów potrzebnych z PODGiK. W przypadku naliczania opłaty do tych prac za powierzchnie opracowania, może dojść do absurdalnych sytuacji, np. za podział działki o powierzchni 50 ha zostanie naliczona opłata 1325 zł, co w żaden sposób nie odpowiada ilości potrzebnych materiałów i pracy jaką trzeba wykonać, by te materiały przygotować. Naliczanie opłaty za prace związane z granicami działek jest nielogiczne. Granice do odcinki, a wyznaczane są przez punkty. Nie są to obiekty powierzchniowe.</p> <p>Przy pracach wymienionych w tabeli 16b w wierszach 1, 2, 6, 7, 8, 9 informacje które znajdują się w bazach takich jak BDOT500 i GESUT mają znaczenie, np. przy podziale, gdzie utworzenie nowej linii granicznej często uzależnione jest od położenia obiektów znajdujących się w wyżej wymienionych bazach. Proponowany zapis ustawy nie uwzględnia istotnych prac geodezyjnych związanych z modernizacją oraz aktualizacją prowadzonych przez organy baz danych wynikających z art.4 ust.1a pkt 2), 3),1b ustawy PGiK. Skutkować to będzie zaprzestaniem aktualizacji tych baz. Tym samym środki wydatkowane na ich założenie i dotychczasowe prowadzenie zostaną zaprzepaszczone, zwłaszcza, że część ośrodków dokumentacji geodezyjnej zakupiła z wykorzystaniem środków unijnych stosowne systemy do ich aktualizacji i obliuguje ich trwałość projektu.</p>	<p>zasięgu wykonywanych prac.</p> <p>W związku z powtarzającymi się uwagami związanymi z prawidłowością wskazywania obszaru zgłoszonej pracy, zaproponowane zostały uzupełnienia przepisów w powyższym zakresie. Nowe brzmienie ust. 1a-1k załącznika do ustawy kompleksowo reguluje kwestie związane z wskazywaniem obszaru zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych.</p> <p>Odnosnie dopisania dodatkowych głównych celów lub zakładanych wyników prac w tabeli nr 16b należy wskazać, że prace te zgodnie z projektem niniejszej ustawy nie będą podlegać obowiązkowi zgłoszenia do organów SGiK, niezasadnym zatem jest umieszczanie ich w tabeli 16b.</p> <p>Dodano natomiast w tabeli nr 16b pozycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l.p. 10 „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10 lub ust. 1b”</li> <li>- l.p. 11, inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b”</li> </ul>
170.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>		Tabela współczynnik K	<p>Do prac geodezyjnych mógłby pozostać.</p> <p>Zbyt duże ceny w opłacie zryczałtowanej. Można by zlikwidować wsp K ale tylko w przypadku zmniejszenia wysokości opłaty zryczałtowanej.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projektowanym modelu opłaty zryczałtowanej uwzględniony został współczynnik korygujący K=0,5 dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, który obecnie zapewnia obniżenie wysokości opłat za materiały.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że wnioskodawca nie przedstawił uzasadnienia dla wskazanej uwagi o zbyt wysokich cenach opłaty</p>

					<p>zryczałtowanej.</p> <p>Natomiast zgodnie z przedstawionymi w OSR danymi, główne zamierzenie projektodawcy w zakresie zmiany systemu opłat za materiały udostępniane w ramach wykonywanych prac geodezyjnych lub kartograficznych zostanie osiągnięte – poziom wpływów z tytułu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pozostanie niezmienny w stosunku do wysokości obecnych wpływów z powyższego tytułu.</p>
171.	<i>Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne</i>			<p>w załączniku do ustawy po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1g w brzmieniu:</p> <p>„1a. Zasady ustalania opłaty za udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac określa tabela nr 16a. W przypadku, gdy zgłoszenie prac obejmuje obszary stanowiące odrębne zamknięte poligony, wysokość opłaty ustala się oddzielnie dla każdego z tych obszarów.</p> <p>1b. W przypadku, gdy w ramach zgłoszenia obejmującego jeden zamknięty poligon praca wykonywana jest w częściach, opłata, o której mowa w ust. 1a dotyczy każdej części tej pracy oddzielnie.</p> <p>1c. W przypadku pracy, o której mowa w ust. 1b pierwsza opłata pobierana jest w momencie zgłoszenia, natomiast każda kolejna opłata za następną część pobierana jest przez organ z góry na podstawie otrzymanego zawiadomienia o zakończeniu części pracy, o którym mowa w art. 12a.</p> <p>1d. Pośrednie cele lub wyniki, które mogą zostać określone w zgłoszeniu lub jego uzupełnieniu, jako niezbędne do osiągnięcia danego celu głównego zawiera tabela nr 16b.</p> <p>1e. Opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje koszty udostępniania materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>1f. W przypadku braku możliwości udostępnienia przez organ materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje również koszty dostarczenia tych materiałów do wykonawcy prac geodezyjnych w postaci nieelektronicznej.</p> <p>1g. Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nieelektronicznej, po wniesieniu</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowana regulacja zakłada zmianę sposobu pobierania opłat (za wykonywane „części” zgłoszenia) w stosunku do projektu ustawy.</p> <p>Należy zauważyć, że proponowane przez wnioskodawcę zapisy, ze względu na wprowadzanie opłaty za wykonane „części” pracy, mogą spowodować podwyżkę opłat dla wykonawców prac geodezyjnych, która jednak będzie trudna do określenia, ze względu na nieprecyzyjne wskazanie przypadków i okoliczności jej pobierania.</p> <p>Projektowane zapisy przewidują ponadto, że dopiero po uiszczeniu opłaty zryczałtowanej wykonawca prac uzyskuje dostęp do materiałów zasobu związanych z danym zgłoszeniem pracy.</p> <p>Wnioskodawca natomiast proponuje pobieranie opłaty po zakończeniu przez wykonawcę danej części pracy. Oznacza to, że wykonawca pracy będzie mógł wykorzystywać materiały państwowego zasobu przed</p>

			<p>opłaty ustalonej na podstawie tabeli nr 16. Ust. 14 stosuje się."</p> <p>Proponuje się wprowadzenie jednej zryczałtowanej opłaty niezależnie od głównego celu pracy. Tylko takie rozwiązanie za gwarantuje jednolity sposób naliczania opłat w skali kraju. Wprowadzi to jednoznaczne zasady w tym zakresie a co za tym idzie usprawni funkcjonowanie zarówno administracji powiatowej jak również wykonawców prac. Należy przypomnieć, że przy okazji nowelizacji cennika w roku 2014 ustawodawca twierdził, że wprowadzane zasady są jednoznaczne i gwarantują jednolitość naliczania opłat. W praktyce okazało się, że powiaty różnie stosują ten sam przepis. Podobnie było z wariantowym cennikiem ryczałtowym zastosowanym w rozporządzeniu MRRiB z dnia 16 lipca 2001 r. ws. zgłaszania prac [...] (Dz.U.2001.78.837).</p> <p>ad. ust. 1b i 1c: Konieczność zastosowania opłat dla każdej części pracy wieloetapowej związana jest z ryzykiem fikcyjnego zgłoszenia dużych prac w celu uniknięcia opłaty, np. zgłoszenia jednej pracy obejmującej zakresem cały powiat i wykonywania faktycznie kilkaset różnych map dla różnych inwestycji w ramach jednego zgłoszenia.</p> <p>ad. ust. 1a, 1d, 1e, 1f, 1g: Pozostawiono bez zmian.</p>	<p>dokonaniem opłaty za te materiały, która to opłata będzie pobierana dopiero przy zgłoszeniu zakończenia pracy. W przypadku przerwania tej pracy (pomimo wykorzystania materiałów) zajdzie potrzeba dochodzenia należności publicznej w drodze egzekucji.</p> <p>Ponadto wprowadzenie jednej opłaty ryczałtowej, której wysokość nie jest związana z wielkością obszaru, na którym jest wykonywana praca oraz z charakterem tych prac nie pozwala na odpowiedzialne oszacowanie liczby zgłaszanych prac geodezyjnych, a co za tym idzie możliwe będzie wystąpienie obniżenia wysokości wpływów z tytułu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co łącznie z wprowadzeniem możliwości ponoszenia przez wykonawcę opłaty z dołu, może spowodować brak możliwości racjonalnego zaplanowania przez organ budżetu na dany rok.</p> <p>Wnioskodawca nie wykazał, że zaproponowany przez niego model ustalania wysokości opłaty zapewni zachowanie obecnego poziomu wpływów</p>
172.	Opolski WINGIK	Tabela 16a	<p>Brak sprecyzowania pojęcia „obszar objęty zgłoszeniem”</p> <p>Propozycja:</p> <p>1. <span style="float: right;">Zmiana w art.12 ust.2 pkt3 Pgik</span> poprzez dodanie „tj. nr działki, powierzchnia objęta pomiarem)</p> <p>Zmiana w tabeli 16a –zamiast „obszar objęty zgłoszeniem pracy” wprowadzić „obszar objęty pomiarem” W art.12 ust.2 pkt3 Pgik wskazane jest, że zgłoszenie prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera : dane określające położenie obszaru lub obszarów, które będą objęte zgłaszanymi pracami. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że pojęcie to jest odmiennie rozumiane przez wykonawców, pracowników administracji geodezyjnej i kartograficznej</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Należy zauważyć, że obszar wykonywania niektórych prac geodezyjnych np. wykonanie mapy do celów projektowych, może nie pokrywać się z obszarem wyznaczonym przez granice działek ewidencyjnych. Wprowadzenie konieczności zgłaszania całych działek ewidencyjnych, od powierzchni których będzie naliczana opłata zryczałtowana, spowoduje wzrost wysokości opłat uiszczanych przez</p>

				<p>szczebla powiatowego</p> <p>Poruszana kwestia ma bowiem istotne znaczenie przy realizacji prac wykazanych w poz.2 tabeli nr 16a. Bowiem np. w przypadku wydzielenia z nieruchomości o dużej powierzchni (np. 20 ha) działki o niewielkiej powierzchni występuje znacząca rozbieżność pomiędzy obszarem objętym pomiarem a obszarem działki wskazanej w zgłoszeniu pracy geodezyjnej. Podobna sytuacja będzie miała miejsce również w przypadku pozostałych prac wymienionych w poz.2 tabeli nr 16a tj. rozgraniczeniu nieruchomości, wznowieniu znaków granicznych, ustaleniu przebiegu granic działek ewidencyjnych</p>	<p>wykonawców prac geodezyjnych.</p> <p>Jednocześnie nieuzasadniona jest zmiana w tabeli 16a określenia „obszar objęty zgłoszeniem pracy” na „obszar objęty pomiarem”. W ramach wykonywania pracy geodezyjnej nie zawsze występuje konieczność dokonania pomiaru (np. mapa do celów projektowych bez zmian), bądź pomiar może dotyczyć tylko pojedynczych obiektów na opracowywanym obszarze.</p>
173.	Opolski WINGIK		Tabela 16b	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak w celach głównych a także w celach pośrednich - aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków</li> <li>2. Brak możliwości realizacji celów pośrednich w przypadku, gdy celem głównym jest <i>inny cel</i>”</li> <li>3. Brak w celach pośrednich wznowienia znaków granicznych (poz.5 tabeli)</li> <li>4. Brak w celach pośrednich rozgraniczenia nieruchomości (poz.6,7,8,9 tabeli)</li> </ol> <p>Realizacja pracy geodezyjnej dot. rozgraniczenia nieruchomości, wznowienia znaków granicznych, ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych może skutkować koniecznością zaktualizowania danych ewidencyjnych (zmiana powierzchni działki). Ponadto wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych oraz wytyczenie obiektów budowlanych również powoduje zmianę danych ewidencyjnych tj. zmianę oznaczenia użytku gruntowego. W przypadku sporządzania map do celów projektowych koniecznym może się stać wznowienie znaków granicznych a w przypadku map z projektami podziałów może wystąpić zasadność przeprowadzenia rozgraniczenia. Zatem zasadnym wydaje się rozszerzyć wykaz celów pośrednich, które wykonawca mógłby zrealizować w ramach danej pracy geodezyjnej.</p>	<p>Ad. 1 <b>wyjaśnienie jak w lp 149</b></p> <p>Ad. 2 <b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Ad. 3 <b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Ad. 4 <b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Aktualizacja bazy danych ewidencji gruntów i budynków, która jest wykonywana w wyniku np. inwentaryzacji powykonawczej budynku lub wytyczenia obiektów budowlanych, jest skutkiem wykonania tych prac, a nie celem pośrednim, niezbędnym do ich wykonania. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzania ww. celu pośredniego do tabeli nr 16b.</p> <p>Brak uzasadnienia dla wpisania w tabeli 16b w poz. 6, 7, 8, 9 celu pośredniego jakim jest rozgraniczenie nieruchomości. Praca ta stanowi odrębne postępowanie wszczynane na wniosek lub z urzędu przy którym organ prowadzący postępowanie (wójt, burmistrz lub prezydent miasta) może upoważnić do wykonania tych prac wskazanego przez siebie geodetę, niekoniecznie tego, który wykonywał wcześniejsze prace.</p>
174.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru	załącznik		<p style="text-align: center;"><b>Załącznik nr 1 do Opinii Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie do uwagi.</b></p>

	Geodezyjnego i Kartograficznego			<b>Kartograficznego, dotyczącej projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego</b>		Wyjaśnienie jak w lp 149  Natomiast odnośnie dodania w tabeli celu lub zakładanego wyniku pracy jakim byłaby „aktualizacja mapy zasadniczej” lub „mapy ewidencyjnej” należy wskazać, że projektodawca uzupełnił tabelę 16a:  1) w lp. 1 o „ inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3,10 lub ust. 1b”  2) w lp 2 o „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b”  - w ramach których wykonawca ma możliwość wykonania prac, w wyniku których wprowadzone zostaną zmiany zasadniczą ww. bazach danych.	
				Opłata zryczałtowana			
				Lp.	Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:		Obszar o zgłoszen
				1	- mapa do celów projektowych - wykonanie <b>geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych</b> - <b>aktualizacja mapy zasadniczej (baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b. ustawy) <sup>2</sup></b>		Do 1 ha  powyżej  Powyżej
2	- mapa z projektem podziału nieruchomości - mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej - mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości - inna mapa do celów prawnych - rozgraniczenie nieruchomości - wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek	Do 1 ha					

				<p>ewidencyjnych - inny cel</p>	<p>powyżej 1ha do 10 ha</p>	<p>100,00 zł oraz dodatkowo kwota 25,00 zł za każdy rozpoczęty hektar powyżej 1 ha</p>		
					<p>Powyżej 10 ha</p>	<p>325,00 zł oraz dodatkowo kwota 15,00 zł za każdy rozpoczęty hektar powyżej 10 ha</p>		
				<p><sup>1</sup> Tabela 16a - Opłata zryczałtowana, nie zawiera regulacji dotyczących sposobu obliczania obszaru objętego zgłoszeniem pracy w przypadku obiektów punktowych czy liniowych (nie posiadających powierzchni) wzniesienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych/rozgraniczenie nieruchomości, geodezyjna inwentaryzacja liniowych obiektów budowlanych. Ponadto brak regulacji w ustawie, w jaki sposób ma być określany obszar objęty zgłoszeniem pracy i czy starosta powinien go weryfikować.</p> <p><sup>2</sup> Z uwagi na regulacje zawarte w ustawie Prawo budowlane oraz ustawie Prawo geodezyjne i Kartograficznym, dotyczące sporządzenia planu sytuacyjnego na podstawie aktualnej mapy zasadniczej, zasadnym jest dodanie odrębnej pozycji dotyczącej aktualizacji mapy zasadniczej lub ewidencyjnej (baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1 ustawy).</p>				
175.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich			<p><b>Załącznik do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne - Tabela 16 lp.1 i 2</b> - Do dotychczasowej treści dodać: „lub kopia dokumentu nieelektronicznego związanego ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej udostępnionej na wniosek wykonawcy pracy geodezyjnej”.</p> <p>Uzasadnienie: Rozwiązanie problemu naliczenia opłaty za prace reprodukcyjne w przypadku żądania przez wykonawcę prac materiałów nieelektronicznych.</p> <p><b>W załączniku do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zmienić brzmienie</b> : pkt 14) Opłata za wysłanie materiałów zasobu oraz rysów/wypisów/wrysów i wypisów, a także Dokumentu Obliczenia Opłaty pod wskazany adres wynosi:....Dokumenty obliczenia Opłaty rysy/wypisy/wrysy i wypisy są także wysyłane na wskazany adres.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Odnosnie tabeli nr 16 lp. 1 i 2 - przedmiotowe kopie dokumentów w postaci elektronicznej mogą zostać udostępnione wykonawcy na podstawie lp. 2 dotyczącego „kopii materiału zasobu innego niż wymienione w tabelach 1-15 w postaci elektronicznej”. Brak uzasadnienia przez wnioskodawcę konieczności wprowadzenia przedmiotowych zapisów.</p>			



					Odnośnie natomiast kwestii uzupełnienia pkt 14 w załączniku do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne brak jest uzasadnienia proponowanych zmian oraz analizy wpływu tych propozycji.									
176.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne	załącznik		<p>Zgodnie z kalkulacjami zawartymi w OSR przyjęto łączną liczbę prac geodezyjnych 1.000.000 zł oraz łączną wysokość wpływów 95.000.000 zł. Oznacza to średnią wysokość opłaty za pojedynczą pracę w kwocie 95 zł.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Opłata zryczałtowana</th> </tr> <tr> <th>Lp.</th> <th>Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:</th> <th>Opłata</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mapa do celów projektowych</li> <li>- wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej</li> <li>- mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości</li> <li>- inna mapa do celów prawnych</li> <li>- rozgraniczenie nieruchomości</li> <li>- wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</li> <li>- inny cel</li> </ul> </td> <td>95 zł</td> </tr> </tbody> </table>	Opłata zryczałtowana			Lp.	Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:	Opłata	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mapa do celów projektowych</li> <li>- wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej</li> <li>- mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości</li> <li>- inna mapa do celów prawnych</li> <li>- rozgraniczenie nieruchomości</li> <li>- wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</li> <li>- inny cel</li> </ul>	95 zł	<b>Wyjaśnienie jak w lp 171</b>
Opłata zryczałtowana														
Lp.	Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:	Opłata												
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mapa do celów projektowych</li> <li>- wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej</li> <li>- mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości</li> <li>- inna mapa do celów prawnych</li> <li>- rozgraniczenie nieruchomości</li> <li>- wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</li> <li>- inny cel</li> </ul>	95 zł												
177.	Polskie Towarzystwo Geodezyjne	załącznik		<p><i>Nowe brzmienie</i> po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1g w brzmieniu: „1a. Zasady ustalania opłaty za udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac określa tabela nr 16a. W przypadku, gdy zgłoszenie prac obejmuje obszary stanowiące odrębne zamknięte poligony, wysokość opłaty ustala się oddzielnie dla każdego z tych obszarów. 1b. W przypadku gdy w ramach zgłoszenia obejmującego jeden zamknięty poligon praca wykonywana jest w częściach, opłata o której mowa w ust.</p>	<b>Wyjaśnienie jak w lp 171</b>									

			<p>1a dotyczy każdej części tej pracy oddzielnie.</p> <p>1c. W przypadku pracy, o której mowa w ust. 1b pierwsza opłata pobierana jest w momencie zgłoszenia, natomiast każda kolejna opłata za następną część pobierana jest przez organ z góry na podstawie otrzymanego zawiadomienia o zakończeniu części pracy, o którym mowa w art. 12a.</p> <p>1d. Pośrednie cele lub wyniki, które mogą zostać określone w zgłoszeniu lub jego uzupełnieniu jako niezbędne do osiągnięcia danego celu głównego zawiera tabela nr 16b.</p> <p>1e. Opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje koszty udostępniania materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>1f. W przypadku braku możliwości udostępnienia przez organ materiałów zasobu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, opłata, o której mowa w ust. 1a obejmuje również koszty dostarczenia tych materiałów do wykonawcy prac geodezyjnych w postaci nielektronicznej.</p> <p>1g. Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nielektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabeli nr 16. Ust. 14 stosuje się.”</p> <p>Proponuje się wprowadzenie jednej zryczałtowanej opłaty niezależnie od głównego celu pracy. Tylko takie rozwiązanie zagwarantuje jednolity sposób naliczania opłat w skali kraju. Wprowadzi to jednoznaczne zasady w tym zakresie a co za tym idzie usprawni funkcjonowanie zarówno administracji powiatowej jak również wykonawców prac.</p> <p>Należy przypomnieć, że przy okazji nowelizacji cennika w roku 2014 ustawodawca twierdził, że wprowadzane zasady są jednoznaczne i gwarantują jednolitość naliczania opłat. W praktyce okazało się, że powiaty różnie stosują ten sam przepis. Podobnie było z wariantowym cennikiem ryczałtowym zastosowanym w rozporządzeniu MRRIb z dnia 16 lipca 2001 r. ws. zgłaszania prac [...] (Dz.U.2001.78.837).</p> <p>ad. ust. 1b i 1c: Konieczność zastosowania opłat dla każdej części pracy wieloetapowej związana jest z ryzykiem fikcyjnego zgłaszania dużych prac w celu uniknięcia opłaty, np. zgłoszenia jednej pracy obejmującej zakresem cały powiat i wykonywania faktycznie kilkaset różnych map dla różnych inwestycji w ramach jednego zgłoszenia.</p> <p>ad. ust. 1a, 1d, 1e, 1f, 1g: Pozostawiono bez zmian.</p>	
178.	Lubelski WINGiK	Załącznik	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sprecyzować należy, co rozumiane jest pod zapisem ust.1f <i>dostarczenie materiałów</i>,</li> <li>- nieuzasadnione zwolnienie z opłaty mdcp „bez zmian”- premiowanie braku pomiaru i aktualizacji baz,</li> <li>- konieczność doprecyzowania w jaki sposób określać obszar udostępniany przy inwentaryzacji obiektów budowlanych liniowych i</li> </ul>	<p><b>Ad tirit pierwsze–wyjaśnienie do uwagi.</b> Zaproponowano uzupełnienie przedmiotowego przepisu.</p> <p><b>Ad tirit drugie –</b> wyjaśnienie jak w lp</p>

				<p>punktowych,  - dla celów prac związanych z podziałami opłata związana z obszarem ma słabe uzasadnienie ( lepszym wskaźnikiem jest ilość punktów granicznych związanych z opracowywanymi działkami lub ilość działek),  - wyjaśnić, czy na pewno uchylać tabele 4 i 5 dla osób niezwiązanych z wykonawstwem geodezyjnym,  - mapa z projektem podziału nieruchomości jako cel pośredni powinna mieć również aktualizację bazy GESUT czy BDOT, ponieważ decyzja o możliwości podziału wydawana</p>	<p>113  <b>Ad tirit trzecie i czwarte – wyjaśnienie do uwagi.</b>  Wyjaśnienie jak w lp 149  <b>Ad tirit piąte – Uwaga nie została uwzględniona.</b> Brak przedstawienia uzasadnienia dla ograniczenia katalogu podmiotów którym miałyby być udostępniane dane dot. osnów.  <b>Ad tirit szóste - wyjaśnienie do uwagi.</b> Aktualizacja bazy danych GESUT i BDOT500, która jest wykonywana w wyniku np. inwentaryzacji powykonawczej budynku czy też mapy do celów projektowych, jest skutkiem wykonania tych prac, a nie celem pośrednim, niezbędnym do ich wykonania.</p>						
179.	<i>Polskie Towarzystwo Geodezyjne</i>	załącznik		<p>Zgodnie z kalkulacjami zawartymi w OSR przyjęto łączną liczbę prac geodezyjnych 1000000 oraz łączną wysokość wpływów 9500000 zł. Oznacza to średnią wysokość opłaty za pojedynczą pracę w kwocie 95 zł.</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="3">Opłata zryczałtowana</td> </tr> <tr> <td>Lp.</td> <td>Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:</td> <td>Opłata</td> </tr> </table>	Opłata zryczałtowana			Lp.	Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:	Opłata	<p><b>Wyjaśnienie jak w lp 171</b></p>
Opłata zryczałtowana											
Lp.	Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:	Opłata									

				1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mapa do celów projektowych</li> <li>- wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości</li> <li>- mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej</li> <li>- mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości</li> <li>- inna mapa do celów prawnych</li> <li>- rozgraniczenie nieruchomości</li> <li>- wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</li> <li>- inny cel</li> </ul>	95 zł		
180.	Urząd Miasta Krakowa	Załącznik		<p><b>Załącznik do ustawy</b></p> <p><i>Cel nowelizacji:</i></p> <p><i>Dodawane ust. 1a – 1g stanowią szczegółową regulację w odniesieniu do zgłaszania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Zakłada się, że jedno zgłoszenie pracy będzie każdorazowo dotyczyło zakresu materiałów udostępnianych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie określonego poligonem obszaru. Możliwe będzie rozszerzenie tego obszaru o obszar do niego przyległy. Powyższe skutkować będzie koniecznością uiszczenia przez wykonawcę prac różnicy w opłacie powstałej na skutek zmiany pierwotnego zgłoszenia a poszerzeniem obszaru opracowania. Zgłaszanie kilku obszarów objętych jednym głównym celem skutkować będzie naliczeniem opłaty za wszystkie te poligony licząc tę opłatę odrębnie za każdy pojedynczy poligon.</i></p> <p><i>Jeżeli w toku wykonywania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych pojawi się konieczność uzupełnienia zgłoszenia prac pośrednim celem lub wynikiem prac konieczna będzie weryfikacja takiego uzupełnienia pod względem dopuszczalności jego wykonania wraz ze zgłoszonym pierwotnie głównym celem. Weryfikację umożliwi dodawana tabela nr 16b, określająca pośrednie cele lub wyniki prac, które mogą zostać zgłoszone jako uzupełnienie zgłoszenia. Jeżeli wskazywany pośredni cel będzie dotyczył prac droższych rodzajowo, wykonawca prac będzie zobowiązany do poniesienia wyższej opłaty, w przypadku wskazania głównego celu wraz z pośrednim celem w zgłoszeniu prac, lub uiszczenia różnicy w opłacie powstałej na skutek uzupełnienia zgłoszenia o pośredni</i></p>			<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Koszty wysłania pod wskazany adres materiałów zostały uwzględnione w projektowanej wysokości opłaty zryczałtowanej.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z § 32 ust. 2 rozporządzenia z 5 września 2013 r w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1183) materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.</p>	

				<p>cel dotyczący prac droższych rodzajowo (tabela 16a lp. 2).</p> <p>Mając na względzie postępującą cyfryzację ośrodków geodezyjnych, zakłada się również, że zasadą będzie udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W przypadku braku możliwości takiego udostępnienia – organ prowadzący dany zasób będzie ponosił koszty opłat za dostarczenie tych materiałów do wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych.</p> <p>UWAGI:</p> <p>Prace związane z cyfryzacją materiałów zasobu oraz implementacją rozwiązań umożliwiających ich udostępnianie za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie są na chwilę obecną w takim stopniu zaawansowania, żeby można było przyjąć założenie, że większość materiałów zasobu zgromadzonych w powiatowych ODGiK może być udostępniana w ten sposób. Zasadnicza część projektów związanych z cyfryzacją materiałów jest obecnie dopiero realizowana lub jest na etapie przygotowań postępowań przetargowych realizowanych z wykorzystaniem środków z Regionalnych Programów Operacyjnych poszczególnych województw. Wnosimy więc, aby w przypadku konieczności udostępnienia materiałów, które nie zostały jeszcze przetworzone do postaci cyfrowej organ ponosił koszty związane z przygotowaniem tych danych dla wykonawcy, ale nie dostarczeniem ich do wykonawcy jak wynika z obecnego brzmienia przepisu.</p>	
181.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Załącznik – Tabela nr 16		Wykreślić z tytułu słowo „uwierzytelnianie i Uwaga porządkowa	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
182.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź			<p>Załącznik: Wysokość stawek podstawowych w odniesieniu do odpowiednich Jednostek rozliczeniowych, wysokość współczynników Korygujących oraz zasady ustalania tych współczynników, a Także szczegółowe zasady obliczania wysokości opłaty</p> <p>1g. Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nieelektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabeli nr 16. Ust. 14 stosuje się.</p> <p>Tabela nr 16 obejmuje jedynie kopie materiału zasobu innego niż wymienione w tabelach 1-15. Wykonawca może zamówić w postaci nieelektronicznej dowolny materiał, również taki wymieniony w tabelach od 10, 11, 13 ( np. arkusz mapy zasadniczej w postaci drukowanej - tabela 13) a wówczas powinien uiścić opłatę zgodnie z cennikiem z właściwej tabeli.</p> <p>Doprecyzować zapis dotyczący ust. 14 załącznika, gdyż w proponowanej</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W zakresie doprecyzowania zapisu ust. 1g załącznika, należy wskazać, że uiszczana przez wykonawcę prac opłata zryczałtowana obejmuje również koszty przygotowania udostępnianych materiałów. W związku z powyższym w przypadku gdy wykonawca prac zawnioskuje o wydruk tych materiałów i przekazanie ich w formie analogowej powinien ponosić jedynie koszty ewentualnego druku, a nie opłatę podstawową określoną w tabelach 10, 11, 13.</p>

			<p>wersji jest nieczytelny (jego zastosowanie wyjaśniono w uzasadnieniu). Współczynniki korygujące określa ust. 3 załącznika i zgodnie z nim po wprowadzeniu zaproponowanych zmian geodecie na zamówione materiały w postaci nielektronicznej z pzgik nie przysługuje ulga w wysokości K-0,5. Należy to jasno wyartykułować w proponowanych zmianach, żeby nie było nieporozumień w relacjach organ-geodeta.</p> <p>Załącznik: Wysokość stawek podstawowych w odniesieniu do odpowiednich Jednostek rozliczeniowych, wysokość współczynników Korygujących oraz zasady ustalania tych współczynników, a Także szczegółowe zasady obliczania wysokości opłaty</p> <p><b>1g.</b> Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nielektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabel 10, 11, 13 i 16 przy zastosowaniu odpowiednich współczynników korygujących określonych w ust. 3 załącznika.</p> <p>W przypadku wysyłki zamówionych materiałów pod wskazany adres ust. 14 załącznika stosuje się odpowiednio.</p> <p>Załącznik: Wysokość stawek podstawowych w odniesieniu do odpowiednich Jednostek rozliczeniowych, wysokość współczynników Korygujących oraz zasady ustalania tych współczynników, a Także szczegółowe zasady obliczania wysokości opłaty</p> <p><b>1g.</b> Na wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony wraz ze zgłoszeniem prac, materiały zasobu, możliwe do udostępnienia za pomocą środków komunikacji elektronicznej, mogą zostać udostępnione w postaci nielektronicznej, po wniesieniu opłaty ustalonej na podstawie tabel 10, 11, 13 i 16 przy zastosowaniu odpowiednich współczynników korygujących określonych w ust. 3 załącznika.</p> <p>W przypadku wysyłki zamówionych materiałów pod wskazany adres ust. 14 załącznika stosuje się odpowiednio.</p> <p>Dodanie ust. 1h dotyczy głównie prac prawnych, które często trwają długo, czasami kilka lat. Materiały pobrane w ramach ryczałtu do zgłoszonej pracy w dniu zakończenia są nieaktualne i należy pobrać ponownie dane z pzgik, co generuje dodatkowe koszty po stronie organu wydającego dane.</p> <p>Załącznik: Wysokość stawek podstawowych w odniesieniu do odpowiednich Jednostek rozliczeniowych, wysokość współczynników Korygujących oraz zasady ustalania tych współczynników, a Także szczegółowe zasady obliczania wysokości opłaty</p> <p>1h. W przypadku zgłoszenia uzupełniającego, które obejmuje zamówienie na aktualne kopie zbiorów danych i dokumentów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego ustala się opłatę w wysokości 30% odpowiedniej opłaty ryczałtowej.</p>	<p>W zakresie dodania ust. 1h uwaga nie została uwzględniona. Założeniem projektowanych przepisów jest bowiem utrzymanie wysokości wpływów do jednostek samorządu terytorialnego z tytułu opłat w dotychczasowej ich wysokości, bez wpływu na wzrost kosztów realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych.</p> <p>W ramach wprowadzanej opłaty ryczałtowanej zakładane jest udostępnienie wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych wszystkich materiałów zasobu niezbędnych do wykonania danej pracy.</p> <p>Takie podejście pozwoli uniknąć pojawiającego się przy dzisiejszym systemie opłat, tzw. oszczędnego wykorzystywania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego co ma bezpośredni wpływ na jakość tych prac.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że wprowadzenie proponowanej zmiany spowodowałoby wzrost kosztów po stronie wykonawców prac, a de facto zlecającego takie prace inwestora. Brak jest również kalkulacji oraz argumentów, które uzasadniałyby wprowadzenie dodatkowej opłaty za przedmiotowe materiały na poziomie 30% poniesionej opłaty.</p> <p>W ocenie projektodawcy zapisy ust. 14 załącznika Są precyzyjne i nie wymagają zmiany.</p>
--	--	--	---	--

183.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Tabela nr 16a		<p>Tabela nr 16a          Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:          Lp.1          -mapa do celów projektowych          -wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych.          Należy w cenniku tabela 16 a Lp. 1 prace związane z inwestycjami rozszerzyć o cel lub zakładany wynik o - inny cel. Jednostkowe prace geodezyjne mających na celu aktualizację mapy zasadniczej (np. pomiar sytuacyjno uzupełniający elementów nie wymagających inwentaryzacji) nie zostały w proponowanych celach uwzględnione, można je uwzględnić w „innym celu”.          Tabela nr 16a          Udostępnianie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej, której głównym celem lub zakładanym wynikiem jest:          Lp.1          -mapa do celów projektowych          -wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych          -inny cel.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b>          Dodane zostaną dodatkowe cele.          W w tabeli nr 16a w:          - l.p. 1 dodano pozycję „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10 lub ust. 1b”          - l.p. 2 dodano pozycję inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b”</p>
184.	DUW	Załącznik Tabela nr 16a  Dotyczy: 1. Obszar objęty zgłoszeniem prac 2. Oplata zryczałtowana		<p>1. Mając na uwadze proponowane wprowadzenie opłaty ryczałtowej za udostępnienie materiałów z zasobu na potrzeby realizacji prac geodezyjnych należy doprecyzować w ustawie sformułowanie „Obszar objęty zgłoszeniem prac”. W przypadku map do celów projektowych niech to będzie obszar niezbędny, o którym mowa w rozporządzeniu w sprawie czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie, w przypadku Lp. 2 np. działka ewidencyjna. Problemem może być określenie powierzchni dla inwentaryzacji obiektów budowlanych.</p> <p>Zastosowana opłata zryczałtowana za udostępnienie materiałów zasobu niezbędnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej powinna obejmować również dane z systemu ASG-EUPOS, skoro to jest ryczałt, a generalnie podstawowa i szczegółowa osnowa geodezyjna ma być udostępniana nieodpłatnie. Innym rozwiązaniem może być nieznaczne podniesienie ryczałtu i przekazywanie jego części do CODGiK.</p> <p>Brak jasnego sformułowania takich zasad może spowodować celowe zawężenie tych obszarów przez wykonawców prac geodezyjnych szczególnie na pograniczu progów co z kolei może przyczynić się do niekompletnego udostępnienia materiałów.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>          wyjaśnienie jak w lp 149          W odniesieniu do darmowego dostępu do usług systemu ASG-EUPOS wyjaśnienie jak w lp 140.</p>
185.	Wielkopolski WINGIK	załącznik		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b>          W związku z powtarzającymi się</p>

			<p>Ust. 1b „W przypadku wskazania w zgłoszeniu prac jako pośredniego celu lub zakładanego wyniku jednego z celów lub zakładanych wyników określonych w tabeli nr 16a lp. 2, wysokość należnej opłaty ustala się na podstawie zasad określonych w tabeli nr 16a lp. 2”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Ustawodawca powinien przemyśleć treść tego przepisu pod względem jego przejrzystości treści. Wskazać należy, że trudno zaliczyć cel „mapa z projektem podziału nieruchomości” jako cel pośredni.</p> <p>Zachodzi konieczność doprecyzowania zapisów dotyczących ustalania opłaty w przypadku wskazywania w zgłoszeniu podstawowym lub uzupełniającym pośrednich celów lub zakładanych wyników prac.</p> <p>Brak jednoznacznych zapisów w objaśnieniach do załącznika do ustawy oraz konstrukcja tabeli 16a oraz 16b mogą powodować konieczność dodatkowych interpretacji.</p>	<p>uwagami związanymi z prawidłowością wskazywania obszaru zgłoszonej pracy, zaproponowane zostały uzupełnienia przepisów w powyższym zakresie. Nowe brzmienie ust. 1a-1k załącznika do ustawy kompleksowo reguluje kwestie związane z wskazywaniem obszaru zgłaszanych prac geodezyjnych i kartograficznych.</p>
186.	Wielkopolski WINGIK	załącznik	<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>Ust. 3 „Przy ustalaniu wysokości opłat stosuje się współczynniki korygujące: 1) <i>K w wysokości:</i></p> <p>a) 0,5 – w przypadku udostępniania:  <del>_____ materiałów _____ zasobu wykonawcom prac geodezyjnych lub kartograficznym podlegającym obowiązkowi zgłoszenia,</del>  – danych z rejestru cen i wartości nieruchomości rzeczoznawcom majątkowym w celu wykonania przez nich wyceny nieruchomości,  – (...).</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Ust. 3 „Przy ustalaniu wysokości opłat stosuje się współczynniki korygujące: 2) <i>K w wysokości:</i></p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy jak również nie powoduje przyspieszenia procesu inwestycyjno-budowlanego.</p>



				<p>b) 0,5 – w przypadku udostępniania:</p> <p><del>_____ materiałów _____ zasobu wykonawcom prac geodezyjnych lub kartograficznym podlegającym obowiązkowi zgłoszenia,</del></p> <p>– <del>_____ danych z rejestru cen i wartości nieruchomości rzeczoznawcom majątkowym w celu wykonania przez nich wyceny nieruchomości,</del></p> <p>Nie ma racjonalnych przesłanek w związku z którymi należałoby zaliczyć grupę rzeczoznawców majątkowych (oraz pośredników) do grupy uprzywilejowanej.</p>	
187.	Wielkopolski WINGIK	załącznik		<p><u>Aktualne brzmienie:</u></p> <p>Ust. 6  „W przypadku jednorazowego udostępniania materiałów zasobu współczynnik <i>SU</i> stosuje się w wysokości:  1) _____ (...).  0,8 – w przypadku udostępniania materiałów zasobu w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych.</p> <p>Analiza obowiązujących przepisów ustawy <i>o infrastrukturze informacji przestrzennej</i>, ustawy <i>o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne</i> oraz rozporządzenia <i>w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych</i> wskazuje, że usługa sieciowa jest jednym z parametrów zapewniających interoperacyjność sytemu teleinformatycznego.</p> <p>W mojej ocenie zachodzi konieczność zdefiniowania pojęcia „usługi sieciowej”, użytego w przepisie.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy.</p> <p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, że brzmienie przedmiotowego przepisu nie było dotychczas zgłaszane jako nieczytelne.</p>
188.	Wielkopolski WINGIK	załącznik		<p><u>Aktualne brzmienie:</u></p> <p>„Udostępnianie materiałów zasobu niewymienionych w tabelach nr 1-15, uwierzytelnianie i udostępnianie do wglądu dokumentów oraz uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>

			<p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Udostępnianie materiałów zasobu niewymienionych w tabelach nr 1-15, <del>uwierzytelnianie</del> i udostępnianie do wglądu dokumentów oraz uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu”.</p> <p>W tabeli nr 16 uchylono poz. 3 i 4 dotycząc naliczania opłat za uwierzytelnienie. <b>Tabela powinna zmienić nazwę.</b></p>	
189.	Wielkopolski WINGIK	załącznik	<p><u>Aktualne brzmienie:</u></p> <p>„Udostępnianie do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków, podmiotom, które posiadają uprawnienia do wglądu takich zbiorów na podstawie odrębnych przepisów”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Udostępnianie do wglądu zbiorów aktów notarialnych oraz orzeczeń sądowych i decyzji administracyjnych będących podstawą wpisów w ewidencji gruntów i budynków, a także zbiorów danych EGiB, GESUT i RCiWN, podmiotom, które posiadają uprawnienia do wglądu takich zbiorów na podstawie odrębnych przepisów”.</p> <p>Odnosi się to do regulacji zawartej w art. 40b ust. 1 pkt 5 pgik.</p> <p>Ustawa z 20 lipca 2017 r. zmieniająca m.in. ustawę o gospodarce nieruchomościami dała prawo wglądu pośrednikom do katastru nieruchomości, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz rejestru cen i wartości nieruchomości (art. 181a ustawy gn).</p> <p>Brak w pgik regulacji odpłatności za wgląd do tych zbiorów danych.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p><b>Przedmiotowa kwestia nie podlega regulacji niniejszego projektu ustawy.</b></p> <p>Należy jednocześnie wskazać, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1382, z późn. zm. ), organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych, do których zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy dostęp jest powszechny i nieodpłatny. Tematami danych przestrzennych, stanowiących informacje zawarte w bazach danych i rejestrach publicznych prowadzonych przez SGiK (m.in. EGiB, GESUT), których wyszukiwanie i przeglądanie nie powinno podlegać opłatom są m.in. działki ewidencyjne, budynki oraz usługi użyteczności publicznej i służby państwowe (rozumiane jako instalacje użyteczności publicznej, takie jak: kanalizacja, gospodarowanie odpadami, dostawa energii i dostawa wody, administracyjne i społeczne służby państwowe lub samorządowe, takie jak: obiekty administracji</p>

					publicznej, obiekty obrony cywilnej kraju, szkoły, szpitale).
190.	Wielkopolski WINGIK	załącznik		<p><u>W myśl ustawy zmieniającej:</u></p> <p>Jako cele pośrednie dla celu „mapa do celów projektowych” wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych,</li> <li>– rozgraniczenie nieruchomości.</li> </ul> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Cele pośrednie dla celu „mapa do celów projektowych”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych,</li> <li>– wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych,</li> <li>– rozgraniczenie nieruchomości.</li> </ul> <p>Patrz § 79 ust. 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych (...):</p> <p>„Pomiar punktów granicznych, które nie są na gruncie oznaczone w postaci znaków granicznych, poprzedzają czynności mające na celu ustalenie położenia tych punktów na gruncie w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy lub w <b>trybie przepisów art. 39 ustawy.</b>”</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
191.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	załącznik		<p>Tabela 16a - Obszar objęty zgłoszeniem pracy Uzależnić jednostki od asortymentu roboty Brak rozróżnienia w cenniku jednostek ha/km/metry w zależności od asortymentu roboty. Naliczanie opłaty przy wykonaniu „geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych” w stosunku do powierzchni jest nieadekwatne do wnoszonej opłaty. (Jak policzyć powierzchnię inwentaryzowanego przewodu).</p> <p>Uważamy że w ha może być liczona aktualizacja mapy do celów projektowych, podziały do ilości działek, wznowienia/rozgraniczenia do ilości punktów (rozgraniczeniu może podlegać 1 punkt), inwentaryzacja sieci do długości, inwentaryzacja budynków do ilości budynków.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży</p>

					<p>ciężar prawidłowego określenia zasięgu wykonywanych prac.</p> <p>Projektowane przepisy nie narzucają wykonawcy prac minimalnego obszaru jakim może zostać objęte dane zgłoszenie pracy. W każdym przypadku jest to kwestia indywidualna, na którą wpływ mogą mieć również uzgodnienia poczynione z inwestorem lub projektantem.</p> <p>Należy jednak wskazać, że w wyniku konsultacji publicznych projektodawca zdecydował o doprecyzowaniu przepisów regulujących zasady określania zakresu wykonywanej pracy poprzez wskazanie, że powierzchnia obszaru zgłoszenia musi być większa od zera. Jednocześnie wskazano, że jeżeli w przypadku zgłoszenia prac, którego wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem prac jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych lub rozgraniczenie nieruchomości, zgłoszono odrębne obszary -ich powierzchnię sumuje się.</p>
192.	ZWINGIK	Załącznik tabela 16a	–	<p>Przyjęcie jedyne kryterium , tj. „powierzchni” do ustalenia opłaty jest nieuzasadnione przy wykonaniu prac geodezyjnych np.: geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych (w przypadku obiektów liniowych – sieci telekomunikacyjne itp.), wznowienia znaków granicznych (w przypadku wznowienia jednego punktu).</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży ciężar prawidłowego określenia</p>

					<p>zasięgu wykonywanych prac.</p> <p>Projektowane przepisy nie narzucają wykonawcy prac minimalnego obszaru jakim może zostać objęte dane zgłoszenie pracy. W każdym przypadku jest to kwestia indywidualna, na którą wpływ mogą mieć również uzgodnienia poczynione z inwestorem lub projektantem.</p> <p>Należy jednak wskazać, że w wyniku konsultacji publicznych projektodawca zdecydował o doprecyzowaniu przepisów regulujących zasady określania zakresu wykonywanej pracy poprzez wskazanie, że powierzchnia obszaru zgłoszenia musi być większa od zera. Jednocześnie wskazano, że jeżeli w przypadku zgłoszenia prac, którego wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem prac jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych lub rozgraniczenie nieruchomości, zgłoszono odrębne obszary -ich powierzchnię sumuje się.</p>
193.	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Załącznik tabela 16a	-	<p>Jednostka rozliczeniowa dla: inwentaryzacji, wznowienia, wyznaczenia, ustalenia, czyli powierzchnia będzie trudna do określenia.</p> <p>W przypadku inwentaryzacji 2 m wodociągu, jak wskazać powierzchnię – 2m x 0,40 m (średnica)? Co w przypadku wznowienia 1 znaku granicznego dla działki o powierzchni 10 ha – jaką podać powierzchnię?</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży ciężar prawidłowego określenia zasięgu wykonywanych prac.</p>

					<p>Projektowane przepisy nie narzucają wykonawcy prac minimalnego obszaru jakim może zostać objęte dane zgłoszenie pracy. W każdym przypadku jest to kwestia indywidualna, na którą wpływ mogą mieć również uzgodnienia poczynione z inwestorem lub projektantem.</p> <p>Należy jednak wskazać, że w wyniku konsultacji publicznych projektodawca zdecydował o doprecyzowaniu przepisów regulujących zasady określania zakresu wykonywanej pracy poprzez wskazanie, że powierzchnia obszaru zgłoszenia musi być większa od zera. Jednocześnie wskazano, że jeżeli w przypadku zgłoszenia prac, którego wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem prac jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych lub rozgraniczenie nieruchomości, zgłoszono odrębne obszary - ich powierzchnię sumuje się.</p>
194.	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Załącznik tabela 16a	-	<p>Uwagi do cennika:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geodezyjna inwet. obiektów budowlanych: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ - w odniesieniu do budynków i budowli – jednostką rozliczeniową winien być budynek, budowla,</li> <li>○ - w odniesieniu do sieci – długość sieci,</li> <li>○ - w odniesieniu do przyłączy – ilość przyłączy,</li> </ul> </li> <li>• rozgraniczenie, wznowienie znaków, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic – jednostką rozliczeniową winien być punkt/znak,</li> <li>• mapa z projektem podziału działek, podział działek rolnych (leśnych), mapa z projektem scalenia i podziału oraz inna mapa d/c prawnych – jednostką rozliczeniową winna być działka <ul style="list-style-type: none"> <li>- uzależnienie od obszaru będzie wpływać na jakość prac (każdy chce zaoszczędzić).</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zadaniem wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, który zgłasza i wykonuje dane prace jest prawidłowe określenie obszaru, na którym będzie te prace wykonywał. Zgodnie z projektowanym przepisem art. 2 pkt 1 lit. f materiały zasobu udostępnione w związku ze zgłoszeniem prac będą mogły zostać wykorzystywane wyłącznie do realizacji prac objętych tym zgłoszeniem w zakresie obszaru w nim wskazanego. Należy zatem uznać, że to po stronie wykonawcy prac ciąży ciężar prawidłowego określenia zasięgu wykonywanych prac.</p> <p>Projektowane przepisy nie narzucają wykonawcy prac minimalnego obszaru</p>

					<p>jakim może zostać objęte dane zgłoszenie pracy. W każdym przypadku jest to kwestia indywidualna, na którą wpływ mogą mieć również uzgodnienia poczynione z inwestorem lub projektantem.</p> <p>Należy jednak wskazać, że w wyniku konsultacji publicznych projektodawca zdecydował o doprecyzowaniu przepisów regulujących zasady określania zakresu wykonywanej pracy poprzez wskazanie, że powierzchnia obszaru zgłoszenia musi być większa od zera. Jednocześnie stwierdzono, że jeżeli w przypadku zgłoszenia prac, którego wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem prac jest wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych lub rozgraniczenie nieruchomości, zgłoszono odrębne obszary -ich powierzchnię sumuje się.</p>
195.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Załącznik – tabela nr 16b		<p>Wprowadzenie <u>pośredniego celu</u> lub zakładanego wyniku pracy – to spowoduje dużo niejednoznaczności w prowadzeniu zasobu i wykonywaniu robót. Brak jednoznaczności w operowaniu asortymentami prac</p> <p>- czy to jest mapa do celów projektowych czy rozgraniczenie nieruchomości (za rozgraniczenie opłata wynosi 100zł a za mdcp 80zł )</p> <p>Brak jednoznaczności przy zgłaszaniu jaki zakres uprawnień dla jakiego asortymentu. Kto za co odpowiada. Kto jest kierownikiem roboty gdy zgłasza robotę geodeta z zakr I a kontynuuje rozgraniczenie ktoś inny z zakresem II.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W obecnie obowiązującym systemie zgłaszania prac geodezyjnych wykonawca prac ma możliwość zgłoszenia kilku (a nawet wszystkich) celów lub zakładanych wyników określonych w zgłoszeniu. Projektowane regulacje w żaden sposób nie zmieniają pod tym względem sposobu prowadzenia zasobu i wykonywania prac geodezyjnych.</p> <p>Zaproponowany katalog jest precyzyjny i nie przewiduje się odstępstw od jego stosowania wprost.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że wskazana przez wnioskodawcę konieczność doprecyzowania zasad wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych jak również zakresów</p>

					czynności możliwych do wykonania w zakresie odpowiednich zakresów uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, nie stanowi przedmiotu ani celu zmian wprowadzanych niniejszą ustawą.
196.	K-PWINGIK	Załącznik tabela nr 16b	–	<p>Załącznik do projektu ustawy – tabela na nr 16b</p> <p>Proponuje się połączyć Lp. 1 i Lp. 2, ponieważ wielokrotnie w ramach jednej pracy geodezyjnej wykonuje się łącznie rozgraniczenie nieruchomości wraz ze wznowieniem znaków granicznych czy wyniesieniem punktów granicznych ujawnionych w egib.</p> <p>W operatach technicznych znajdują się wtedy odrębne protokoły graniczne. Ponadto zdarzają się przypadki rozgraniczania czy wznawiania wzdłuż lub przez budynki, co może się wiązać z koniecznością aktualizacji egib. W związku z tym proponuje się dopisać jako możliwy cel pośredni – aktualizacja egib, który mógłby być również odrębnym celem głównym.</p> <p>W Lp. 4 sugeruje się dopisać cele pośrednie – aktualizacja egib i wznowienie znaków granicznych, ponieważ w ramach wytyczania obiektów budowlanych zachodzi konieczność aktualizacji egib (zmiana użytku gruntowego) oraz nader często konieczność wznowienia znaków granicznych, aby zachować niezmienniki projektowe względem granic nieruchomości (np. posadowienie budynku w odległości 4 m od granicy, gdzie znaki graniczne zostały zniszczone). W tych przypadkach nie będzie konieczności zgłaszania nowy prac geodezyjnych, a więc wydłużenia się realizacji głównych prac.</p> <p>W Lp. 5 proponuje się dopisać cele pośrednie - aktualizacja egib i wznowienie znaków granicznych, ponieważ rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do pzgik wymaga w zależności od okoliczności przeprowadzenia tych czynności.</p> <p>W Lp. 7 i 8 proponuje się dopisać cele pośrednie - aktualizacja baz bdot500, gesut i egib i rozgraniczenie nieruchomości, ponieważ do opracowania tych dokumentów takie prace mogą być potrzebne, w szczególności, gdy obowiązek wykonania stosownych pomiarów obiektów objętych ww. bazami wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (§9 ust. 1 pkt 13).</p>	<p>Ad lp. 1 i 2 – <b>Uwaga nie została uwzględniona</b>. Brak uzasadnienia dla połączenia przedmiotowych pozycji. Należy mieć na względzie, że cele pośrednie mogą być wykonywane jedynie gdy są niezbędne do wykonania celu głównego. Brak jest uzasadnienia aby w trakcie przeprowadzenia rozgraniczenia następowała konieczność wykonania zaproponowanych pośrednich celów prac.</p> <p>Ad. Lp. 4 - <b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b> w zakresie wpisania do tabeli celu pośredniego - wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych.</p> <p>W pozostałym zakresie <b>uwaga nie została uwzględniona</b>. Brak jest przeciwskażeń aby w ramach wykonywania pracy geodezyjnej polegającej na wytyczeniu budynku nie mogła zostać dokonana aktualizacja bazy egib. Aktualizacja baz danych jest skutkiem wykonania tych prac, a nie celem pośrednim, niezbędnym do ich wykonania. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzania ww. celów pośrednich do tabeli nr 16b.</p> <p>Ad. Lp. 5 – <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie dopisania celu pośredniego „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych”.</p> <p>W pozostałym zakresie <b>uwaga nie została uwzględniona</b>. Brak jest przeciwskażeń aby w ramach</p>



					<p>wykonywania pracy geodezyjnej polegającej na wykonaniu mapy do celów projektowych nie mogła zostać dokonana aktualizacja bazy egib, gesut, bdot500. Aktualizacja baz danych, jest skutkiem wykonania tych prac, a nie celem pośrednim, niezbędnym do ich wykonania. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzania ww. celu pośredniego do tabeli nr 16b.</p> <p>Ad. Lp. 7 i 8 – <b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Brak jest przeciwskażeń aby w ramach wykonywania pracy geodezyjnej polegającej np. na wykonaniu mapy z projektem podziału nieruchomości oraz nieruchomości rolnej/leśnej nie mogła zostać dokonana aktualizacja bazy egib. Aktualizacja baz danych, jest skutkiem wykonania tych prac, a nie celem pośrednim, niezbędnym do ich wykonania. W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla wprowadzania ww. celu pośredniego do tabeli nr 16b.</p> <p>Jednocześnie brak jest uzasadnienia dla wpisania w tabeli 16b w poz. 7 i 8 celu pośredniego jakim jest rozgraniczenie nieruchomości. Praca ta stanowi odrębne postępowanie wszczynane na wniosek lub z urzędu przy którym organ prowadzący postępowanie (wójt, burmistrz lub prezydent miasta) może upoważnić do wykonania tych prac wskazanego przez siebie geodetę, niekoniecznie tego, który wykonywał wcześniejsze prace.</p>
197.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Załącznik		<p><b>Załącznik nr 2 do Opinii Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, dotyczącej projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>W tabeli 16:</p> <p>- w lp.3, 4 i 5 dopisano „wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie</p>

Lp.	Główny cel lub zakładany wynik prac	Pośredni cel lub zakładany wynik prac <sup>1</sup>	Uwagi
1.	rozgraniczenie nieruchomości	-	„rozgraniczenie nieruchomości” - w lp. 5 usunięto cel pośredni „rozgraniczenie nieruchomości”
2.	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	-	- w lp. 8 usunięto z celów pośrednich „geodezyjną inwentaryzację obiektu budowlanego – w przypadku gdy podział nieruchomości powoduje podział budynku, który nie jest uwzględniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków”
3.	wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych	<b>wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</b>	<b>Ze względu na zapisy art. 57 ust. 5 Prawa budowlanego</b> - dodano w pozycji 10 i 11 „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10 lub ust. 1b” oraz „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub ust. 1b”
4.	wytyczenie obiektów budowlanych	<b>wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</b>	<b>Ze względu na konieczność zachowania założonych w projekcie odległości od granic działek</b>
5.	mapa do celów projektowych	ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	- dodano adnotację o aktualizacji przez prace, o których mowa w lp. 1-9 baz danych prowadzonych przez starostę.
		<b>wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych</b>	<b>Doprowadzenie do zgodności z § 79 ust. 6 w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572)</b>
		rozgraniczenie nieruchomości	<b>Rozgraniczenie jest odrębnym prawnym postępowaniem nie związanym z opracowaniem mapy do celów projektowych</b>
6.	mapa z projektem scalenia i podziału nieruchomości	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	uwaga nie została uwzględniona. Przedmiotowa praca jeżeli byłaby niezbędna do realizacji inwestycji powinny zostać wykonane na etapie sporządzania mapy do celów projektowych.
7.	mapa z projektem podziału nieruchomości rolnej/leśnej	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych	
8.	mapa z projektem podziału nieruchomości	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu	

				granic działek ewidencyjnych		
				geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego – w przypadku gdy podział nieruchomości powoduje podział budynku, który nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków	<b>Brak uzasadnienia. Ewentualna aktualizacja może być zrealizowana na podstawie aktualizacji mapy zasadniczej (baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b. ustawy)</b>	
		9.	inna mapa do celów prawnych	wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych		
		10.	inny cel <sup>2</sup>	-		
				<p><sup>1</sup> Dla wszystkich Głównych celów lub zakładanych wyników prac, proponuję się dodać pośredni cel: aktualizacja mapy zasadniczej (baz danych o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 oraz ust. 1b. ustawy).</p> <p><sup>2</sup> Należy rozważyć uszczegółowienie pozycji inny cel, wskazując, iż dotyczy w szczególności ...</p>		
198.	ZWINGIK	Załącznik tabela 16b	-	<p>Lp. 3, 4. – pośredni cel lub zakładany wynik prac:  <i>Wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</i></p> <p>Dotyczy inwentaryzacji budynków, gdy są usytuowane w minimalnej odległości od granicy działki. Geodeta ma obowiązek przekazania informacji o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem inwestycyjnym lub odstępstwach od tego projektu.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>	
199.	DUW	Załącznik Tabela nr 16b Lp. 4	Dotyczy: wytyczenie obiektów budowlanych	<p>W kolumnie Pośredni cel lub zakładany wynik prac dopisać: <b>wznowienie znaków granicznych / wyznaczenie punktów granicznych</b></p> <p>W przypadku wytyczenia obiektów budowlanych w niektórych przypadkach niezbędny będzie cel pośredni np. w celu zachowania odległości 4m od granicy działki ewidencyjnej. Z drugiej jednak strony, jeżeli udostępnienie materiałów zasobu do wytyczenia ma być bezpłatne to może lepiej pozostać przy obecnej propozycji (istnieje pewna obawa o wykorzystywanie tego faktu przez geodetów).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p><u>Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem projektowanych przepisów, wykonawcy prac geodezyjnych, których celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie budynku lub sieci uzbrojenia terenu zostaną bezpłatnie udostępnione materiały zasobu do wykonania tych prac pod warunkiem, że jest to wyłączny cel lub zakładany wynik tej pracy.</u></p>	

200.	DUW	Załącznik  Tabela nr 16b Lp. 5  Dotyczy: ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych		<b>wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</b>  W celu doprowadzenia do zgodności z zapisami §79 ust.6 rozporządzenia w sprawie standardów.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
201.	ZWINGIK	Załącznik – tabela 16b		Lp. 5. – pośredni cel lub zakładany wynik prac: <i>Wznowienie znaków granicznych/wyznaczenie punktów granicznych/ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych</i>  Należy doprecyzować pełen zakres prac granicznych dopuszczonych przepisami, a nie tylko wskazane ustalenie przebiegu granic. Ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych (brak takiego celu lub wyniku pracy) – wg rozporządzenia w sprawie standardów w ramach wykonania mdcp może nastąpić konieczność wykonania czynności mających na celu ustalenie położenia punktów granicznych w trybie art. 26 ust. 2 ustawy lub art. 39 ustawy.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
202.	ZWINGIK	Załącznik – tabela 16b		wykreślenie w poz.8 – pośredni cel lub zakładany wynik prac, zapisu: <del>„geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego – w przypadku gdy podział nieruchomości powoduje podział budynku, który nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków”</del>  Nieuzasadniona jest propozycja pośredniego celu - geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego. Inwentaryzacja kończy od strony prac geodezyjnych proces budowlany, w tym m.in. ustalone są dane niezbędne do wprowadzenia zamian w bazach danych. Natomiast proponowany zapis umożliwi podziału budynku dla którego wydano pozwolenie na budowę, a na etapie inwentaryzacji ujawniany jest stan niezgodny z pozwoleniem na budowę, tj. np. dwa budynki.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
203.	DUW	Załącznik  Tabela nr 16b Lp. 8  Dotyczy: geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego – w przypadku gdy podział nieruchomości		geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego, w przypadku gdy <b>budynki nie są ujawnione w bazie EGIB oraz inne mające na celu aktualizację baz BDOT i GESUT niezbędne do wykonania mapy z projektem podziału</b>  Zachodzi potrzeba doprecyzowania czy w ramach jednego zgłoszenia będzie dopuszczalne dokonanie aktualizacji treści mapy w zakresie ewidencji gruntów i budynków oraz elementów BDOT i GESUT a następnie sporządzenia mapy z projektem podziału, który nie powoduje podziału budynku lecz tylko np. wydzielenie działki zabudowanej budynkiem nieujawnionym w EGIB.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Należy wskazać, że pomiar obiektów baz danych BDOT i GESUT jeżeli jest niezbędny do wykonania podziału nieruchomości może zostać wykonany w ramach tego celu pracy. Aktualizacja ww. baz danych, która jest wykonywana w wyniku podziału nieruchomości, jest skutkiem wykonania tych prac, nie musi zatem być wykazywana jako cel pośredni. W związku z powyższym brak jest

		powoduje podział budynku, który nie jest ujawniony w bazie danych ewidencji gruntów i budynków			uzasadnienia dla uzupełnienia tabeli nr 16b.  Geodezyjna inwentaryzacja obiektu budowlanego powinna być wykonywana po zakończeniu budowy danego obiektu budowlanego, jakikolwiek późniejszy pomiar tego obiektu wykonywany powinien być już w ramach innej pracy geodezyjnej.
204.	ŚWINGIK	Załącznik tabela 16b –		Wątpliwości budzi brak wśród celów pośrednich związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych czynności wznowienia znaków granicznych i wyznaczenia punktów granicznych. Zauważyć należy, że wykonawca pracy geodezyjnej do opracowania powinien pozyskać dane spełniające wymagania obowiązujących standardów. W szczególności dotyczy to danych dotyczących granic na mapach do celów projektowych, w których bezpośrednim sąsiedztwie sytuowane będą budynki. Należy wziąć pod uwagę, że w zasobie geodezyjnym często znajdują się jednoznaczne i wiarygodne dane dotyczące położenia punktów granicznych określających takie granice, lecz wśród tych danych nie ma współrzędnych wyrażonych w aktualnie obowiązującym układzie współrzędnych. Istnieją np. (zgodnie z sugestiami rozporządzenia w sprawie standardów... ) opisy topograficzne pozwalające na odtworzenie położenia takich punktów. Najczęściej w materiałach zasobu znajdują się informacje dotyczące pierwotnej konstrukcji pomiarowej pozwalającej na odtworzenie położenia punktów granicznych. Brak jest natomiast ich współrzędnych. Zgodnie natomiast z §79 rozporządzenia w sprawie standardów..., jeżeli w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych z wymaganą dokładnością, a tak będzie zawsze dopóki nie określi się współrzędnych tych punktów w drodze pomiaru spełniającego wymagania standardów, wykonawca musi takiego pomiaru dokonać. Dalsza część tego przepisu wskazuje, że pomiar ten powinien zostać wykonany po dokonaniu uprzednich czynności opisanych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków (ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych), jak i w art. 39 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne. Art. 39 wskazuje właśnie na czynności wznowienia znaków granicznych i wyznaczenia punktów granicznych. Wobec powyższego pominięcie w czynnościach pośrednich związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych czynności wznowienia znaków granicznych i wyznaczenia punktów granicznych powoduje niespójność z już istniejącymi przepisami, a ponadto celem właściwego wykonania mapy do celów projektowych, wymagającego np. wyznaczenia	<b>Uwaga została uwzględniona.</b>

				<p>punktów granicznych, powodować będzie konieczność dokonywania dodatkowego zgłoszenia i dodatkowych opłat.</p> <p>Budzi natomiast wątpliwości traktowanie rozgraniczania nieruchomości jako cel pośredni do opracowania mapy do celów projektowych. Wydaje się, że choćby ze względów proceduralnych praca ta powinna podlegać zawsze odrębnemu zgłoszeniu, a dopiero jej efekty mogłyby być możliwe do wykorzystania (pozyskując dodatkowe materiały z zasobu) w opracowaniu mapy do celów projektowych.</p>	
205.	Starostwo Powiatowe Bielsku-Białej w	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy	Załącznik	<p>Dodać punkt 1h w brzmieniu:          „1h. W przypadku uzupełnienia zgłoszenia prac, o którym mowa w art.12 ust.2c pkt 3 ustala się opłatę w wysokości 10% odpowiedniej opłaty zryczałtowanej          Propozycja jest związana z wcześniejszą propozycją zmiany art.12 ust.2c (lp.1 niniejszej tabeli)</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Założeniem projektowanych przepisów jest utrzymanie wysokości wpływów do jednostek samorządu terytorialnego z tytułu opłat w dotychczasowej ich wysokości, bez wpływu na wzrost kosztów realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych.</p> <p>W ramach wprowadzanej opłaty zryczałtowanej zakładane jest udostępnienie wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych wszystkich materiałów zasobu niezbędnych do wykonania danej pracy.</p> <p>Takie podejście pozwoli uniknąć pojawiającego się przy dzisiejszym systemie opłat, tzw. oszczędnego wykorzystywania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego co ma bezpośredni wpływ na jakość tych prac.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że wprowadzenie proponowanej zmiany spowodowałoby wzrost kosztów po stronie wykonawców prac, a de facto zlecającego takie prace inwestora. Brak jest również kalkulacji oraz argumentów, które uzasadniałyby wprowadzenie dodatkowej opłaty za przedmiotowe materiały na poziomie 10% poniesionej opłaty.</p>
206.	Opolski WINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy		<p>Wykreślenie art.7b ust.1 pkt4 Pgik          Zapewnienie bezpieczeństwa następuje dzięki stosowaniu przez administrację geodezyjną i kartograficzną zapisu § 17 ust.3</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga znajduje się poza</p>

				rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego(Dz.U.2013,poz.1183). Aktualnie występują trudności z wypełnieniem obowiązku wynikającego z art.7b ust.1 pkt4 Pgik z powodu znacznego zwiększenia się objętości przekazywanych kopii zabezpieczających bazy danych. Brak jest odpowiednich nośników do przekazywania między organami tak znaczących objętościowo baz danych.	zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.
207.	Opolski WINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy		Dodanie pkt 2 w art.7b ust.1 -, oraz organów administracji publicznej realizujących zadania wynikające z przepisów ustawy”. Brak nadzoru nad postępowaniami rozgraniczeniowymi prowadzonymi przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast uniemożliwia podejmowanie działań interwencyjnych w sytuacjach nie stosowania przez te organy zapisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Sytuacja ta powoduje niezadowolenie podmiotów pokrzywdzonych w wyniku niedbale przeprowadzonych postępowań rozgraniczeniowych.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.
208.	Opolski WINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy		Zmiana zapisu w art.12 ust.1 wprowadzająca w miejsce pojęcia „zawiadomienia o zakończeniu pracy” pojęcia „przekazania rezultatów zrealizowanej pracy geodezyjnej”. W przypadku negatywnej weryfikacji złożonego operatu technicznego prac musi zostać poprawiona. Przy stosowaniu aktualnie obowiązującego określenia „zawiadomienie o zakończeniu pracy” pracownicy ośrodków dokumentacji uznają, że nie można poprawiać już zakończonej pracy i należy zgłaszać ją no nowo.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.
209.	Opolski WINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy		Zdefiniowanie w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne pojęcia aktualizacja operatu ewidencji gruntów i budynków. Aktualnie sądy administracyjne interpretując art.24 ust.2a Pgik uznają, że weryfikacja danych operatu ewidencji gruntów i budynków może nastąpić jedynie z urzędu z nie w wyniku wniosku złożonego przez stronę wskazującego istniejące nieprawidłowości	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Zgodnie z § 54 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 r. poz. 1034, z późn. zm.) starosta zapewnia przeprowadzenie okresowych weryfikacji danych ewidencyjnych w zakresie zgodności treści mapy ewidencyjnej ze stanem faktycznym w każdym obrębie co najmniej raz na 15 lat, obejmując nią cały obszar obrębu. Ponadto, raz na 10 lat starosta przeprowadza weryfikację zgodności danych ewidencyjnych z treścią dokumentów źródłowych stanowiących podstawę wpisu do egib, obejmując nią co najmniej 10% dokumentów

					<p>źródłowych, które stanowiły podstawę dokonanych zmian w operacie ewidencyjnym.</p> <p>Są to jednak działania planowe. Indywidualnie stwierdzone nieprawidłowości występujące w operacie ewidencyjnym nie stanowią wystarczającej przesłanki do przeprowadzenia weryfikacji danych ewidencyjnych lub przeprowadzenia modernizacji egib poza kolejnością (z pominięciem planowego działania starosty).</p> <p>Oznacza to, że w przypadku żądania wprowadzenia zmian w egib obowiązek złożenia stosownych dokumentów należy do wnioskodawcy. Jeżeli strona nie złoży odpowiednich dokumentów lub przedstawione przez nią dane nie uzasadniają konieczności wprowadzenia zmian - organ wyda decyzję odmowną.</p>
210.	<i>AKo</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGIK		<p>W art. 2 pkt 8 dodanie lit. c w brzmieniu: dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „udostępnianie materiałów zasobu jednostkom samorządu terytorialnego w celu wykonywania opracowań, o których mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</p> <p>Jedną z najczęściej wymienianych przyczyn odstępowania przez gminy od sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, są ich wysokie koszty. Propozycja dodania przedmiotowego przepisu w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne wynika z potrzeby doprecyzowania zasad udostępnienia jednostkom samorządu terytorialnego materiałów zasobu w celu realizacji ich zadań z zakresu planowania przestrzennego.</p> <p>Obecnie obowiązujące przepisy nie są wystarczająco jasne w tej materii, tzn. nie wskazują jasno, że organ prowadzący zasób geodezyjny i kartograficzny ma obowiązek udostępnić bez opłat materiały zasobu dla jednostek samorządowych w związku z realizacją ich zadań własnych. Z przykrością należy stwierdzić, że wskutek niejednoznacznych przepisów większość organów prowadzących zasób żąda od gmin wysokich opłat za udostępnienie tych materiałów. Wprowadzenie jasnego i czytelnego przepisu ukróciłoby te praktyki.</p> <p>Dodatkowo wpłynęłoby w znaczący sposób na koszty opracowywania aktów planowania przestrzennego. Dla przykładu: obecnie koszt mapy</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla konieczności wprowadzenia przedmiotowego zapisu. Należy podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy (ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) umożliwiają nieodpłatny dostęp do danych w postaci elektronicznej na potrzeby wykonywania zadań publicznych.</p> <p>Starosta na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r., poz. 570 t.j.) ma obecnie obowiązek zapewnić podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niebędącemu podmiotem publicznym, realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo</p>



				zasadniczej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to ok. 1/3 kosztu całego planu. Tak znaczące obniżenie tego kosztu będzie dodatkowym bodźcem do zwiększenia roli planowania przestrzennego w gminach.	na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań.
211.	ŚWINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	Art. 12b ust. 5a	<p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU UZUPEŁNIAJĄCEGO</b></p> <p>Art.12b ust 5a</p> <p>Jeżeli z przekazanych zbiorów danych lub materiałów wynika, że celem wykonania opracowania wykonawca wykorzystał dane i informacje zawarte w bazach danych i materiałach znajdujących się w zasobie geodezyjnym, nie stwierdzając zmian w zakresie tych danych i nie dokonując dodatkowych pomiarów geodezyjnych dotyczących obiektów z zakresu baz danych opisanych w art. 4 ust.1a ustawy, organ potwierdza ich przyjęcia do zasobu na zasadach opisanych w ust.5, w terminie 3 dni roboczych od przekazania, bez dokonywania weryfikacji przekazywanych materiałów i zbiorów danych.</p> <p>Powyższa regulacja wskazywałaby również, że zadania organów prowadzących zasób geodezyjny związane z przyjmowaniem dokumentacji do zasobu, sprowadzają się jedynie do oceny dokumentacji pod kątem możliwości prawidłowej aktualizacji prowadzonych przez organ baz danych. Zadaniem organu administracji geodezyjnej nie jest natomiast kontrola prawidłowości wykonania pracy przez geodetę, a w tym jego produktów. W niniejszym przypadku rola organu sprowadzałaby się jedynie do potwierdzenia, że dokumentacja z wykonania pracy geodezyjnej, w wyniku której powstało wynikowe opracowanie (dokumenty dla zamawiającego), została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zaproponowana modyfikacja obecnych zasad wymagałaby jednoczesnego wprowadzenia szeregu zmian systemowych, gwarantujących zapewnienie odpowiedniej jakości danych zasilających podstawowe rejestry publiczne. Bez jednoczesnego wprowadzenia skutecznych mechanizmów odpowiedzialności zawodowej osób wykonujących prace geodezyjne, określenie odpowiedzialności wykonawcy prac za rezultaty tych prac, które stanowią podstawę rejestrów publicznych, nie przyniesie zakładanych efektów w postaci poprawy ich jakości. Należy zauważyć, iż projektowana nowelizacja zakłada, że dane przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będą podstawą zmian dokonywanych w ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej.</p> <p>Zaproponowana przez wnioskodawców modyfikacja zakresu badania wyników prac geodezyjnych przez organy odpowiedzialne za prowadzenie zasobu, jeżeliby została wprowadzona w procedowanym akcie to, obiektywnie patrząc, przyspieszyłaby proces wykonywania prac geodezyjnych, jednak w niektórych przypadkach, odbyłoby się to kosztem jakości danych rejestrów publicznych.</p>

212.	ZWINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 12 ust. 6	<p>po ust. 5 dodanie ust. 6 w brzmieniu: „Organ, który otrzymał zgłoszenia pracy dotyczącego granicy sąsiedniego powiatu udostępnia materiały zasobu pozyskane od organu z powiatu sąsiedniego po uprzednim zaewidencjonowaniu go w swoim zasobie według zasad określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy.”</p> <p>Skoro zmiany dotyczą zgłoszeń prac geodezyjnych koniecznym jest uregulowanie kwestii prac wykonywanych na styku powiatów (w celu wyeliminowania powstawaniem nowych rozbieżności na granicach administracyjnych) albo poprzez zobowiązanie wykonawców do zgłoszenia prac w obu powiatach (rozwiązanie sprzed lat) albo zobowiązanie organu wprost do udostępnienia danych pozyskanych z sąsiedniego powiatu do zgłoszonej pracy, np. poprzez dodanie nowej treści ust. 6 w art. 12 ustawy.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgodnie z art. 40 ust 2a „przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych pomiędzy organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odbywa się nieodpłatnie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów określonych w ustawie, w tym dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz udostępnień, o których mowa w art. 40h ust. 1.” Na podstawie ww. przepisu starosta obecnie ma możliwość wystąpienia do sąsiedniego powiatu z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowych materiałów.</p>
213.	Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	Art.12a ust.1	<p>Proponuje się w zdaniu głównym dopisać: Wykonawca ....., przekazując oddzielnie dla celu głównego i celów pośrednich: Dla zachowania przejrzystości i porządku w dokumentacji pzgik proponuje się zapisać dobrą praktykę polegającą na dzieleniu dokumentacji na operaty związane z pomiarami sytuacyjno-wysokościowymi i dokumentami do celów prawnych</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Skład operatów przekazywanych do weryfikacji określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</p>
214.	ZWINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	Art.12a ust.1	<p>w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia proponuje się następujące brzmienie: „1. Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zawiadamia organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne lub prace kartograficzne, o zakończeniu, przerwaniu lub zaniechaniu wykonywania tych prac, przekazując.”</p> <p>Zapis w celu uporządkowania w rejestrze zgłoszeń informacji o dotyczących statusu prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, które z jakichś powodów zostały przerwane lub zaniechane.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Projektowane zmiany wydają się być zbędne z punktu widzenia niskiej wartości dodanej wynikającej z dodatkowych informacji pozyskiwanych od wykonawców w kontekście konieczności nałożenia na nich dodatkowych obowiązków, które jednocześnie będą trudne do wyegzekwowania.</p>
215.	ZWINGIK	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy	art. 12b ust. 3	<p>w ustępie 3, po kropce proponuje się dopisać: 3. Wyniki weryfikacji utrwała się w protokole. „O wynikach weryfikacji</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p>

		art. 2 PGiK		zawiadamia się niezwłocznie wykonawcę.”  Zawiadamianie wykonawców o wynikach weryfikacji przyspieszy ich działania, w szczególności w przypadkach protokołów z wynikiem negatywnym. Powyższe, w przypadkach ośrodków wyposażonych w portale internetowe nie stworzy żadnych dodatkowych problemów, natomiast w pozostałych przypadkach wystarczającym byłoby przesłanie zawiadomienia, np. pocztą e-mail.	
216.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		<b>Po art. 12 b. ust. 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne dodać ust.7a w brzmieniu:</b> . W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub kartograficznych niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, przekazuje poprawione zbiory danych lub inne materiały stanowiące rezultaty wykonanych prac geodezyjnych lub kartograficznych.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Brak uzasadnienia dla narzucania wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych terminu na poprawę uwag wykazanych w negatywnym protokole weryfikacji.
217.	<i>Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	Art.12c	Dopisać ust. 1a w brzmieniu: „1a. Jeżeli brak konieczności wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego, o którym mowa w ust.1 lit c), zostanie stwierdzony po zgłoszeniu pracy, to wykonawca w terminie 7 dni zawiadamia o tym facie organ, do którego zgłoszono pracę.” Proponowany zapis ma na celu zapewnienie właściwego rejestrowania bazy prac geodezyjnych w systemie pzgik. Ponieważ wykonawca może twierdzić brak konieczności wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego już po zgłoszeniu pracy, to powinien zawiadomić o tym fakcie organ, celu dnotowania w systemie pzgik zakończenia sprawy związanej z tym ogłoszeniem.	<b>Wyjaśnienie jak w lp 113.</b>
218.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 12 ust.1 pkt 3 lit. a	Dotyczy uchylecia w art. 12 ust.1 pkt 3 lit. a: „Wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zgłasza prace geodezyjne lub kartograficzne przed ich rozpoczęciem (...) właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem lub zakładanym wynikiem tych prac jest utworzenie lub aktualizacja baz danych (...)”. Co należy zrobić w przypadku, kiedy starosta zleci utworzenie np. bazy GESUT, jak w takim przypadku udostępnić wykonawcy geodezyjnemu materiały i dane niezbędne do wykonania tej pracy skoro nie będzie obowiązku jej zgłoszenia a udostępnienie obecnie odbywa się poprzez system PZGiK po uprzednim zgłoszeniu pracy. Jak postąpić w przypadku, kiedy wykonawca geodezyjny na zlecenie właściciela terenu wykona pomiar aktualizacyjny np. starej nieczynnej fabryki, którego celem nie będą prace wymienione w pkt b-e tego artykułu. Istnieje poważne ryzyko utraty aktualności poszczególnych baz, no chyba że po nowemu wszystko co związane do tej pory z aktualizacją baz będzie wykonane w ramach celu pracy geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych. Likwidacja celu - utworzenie i aktualizacja baz danych może skutkować dezaktualizacją tych baz,	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Wyjaśnienie jak w lp 49.  Jednocześnie dodano w tabelach 16a i 16b cele:  - „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3, 10 lub ust. 1b”, oraz  - „inny cel skutkujący zmianami w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3,10 lub ust. 1b”

				zwłaszcza obiektów dotychczas niezinventaryzowanych lub nielegalnie wybudowanych lub tych, które obecnie nie wymagają "odbioru" (np. rozbiórka części budynku). Propozycją jest pozostawienie samej aktualizacji baz danych.	
219.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Proponowane dodanie po art. 12c ust. 1 pkt 3: „Obowiązek zgłoszenia prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (...) nie obejmuje prac geodezyjnych oraz prac kartograficznych dotyczących (...) aktualizacji mapy do celów projektowych w oparciu o dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w przypadku, gdy aktualizacja ta nie wymaga wykonania geodezyjnego pomiaru terenowego” w takim brzmieniu może doprowadzić do sytuacji, kiedy to taka mapa będzie „żyła wiecznie”. W przypadku kiedy geodeta stwierdzi, że w terenie brak jest jakiegoś szczegółu terenowego lub uległ on zmianie może dokonać jego pomiaru i uzupełnić mapę do celów projektowych bez spełnienia obowiązku zgłoszenia tej pracy. Przekazana projektantowi lub inwestorowi taka mapa będzie zawierała wadę prawną. W jaki sposób rozróżnić na takiej mapie jakie elementy pozyskano z zasobu a co w wyniku pomiaru terenowego. Czy po uzupełnieniu mapy do celów projektowych o elementy pozyskane z zasobu powinna ona zawierać stosowną adnotację o tym fakcie? Na jakiej podstawie geodeta uzyskuje dane z zasobu? Czy takie opracowanie mapy do celów projektowych nie będzie musiało być opatrzone klauzulą? Na jakiej podstawie bez pomiaru kontrolnego geodeta stwierdzi, że dane z terenu zgadzają się z danymi na mapie i nie trzeba nic mierzyć?	<b>Wyjaśnienie jak w lp 113</b>
220.	<i>ŚWINGIK</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Art.12 ust.7. W przypadku konieczności pozyskania dodatkowych kopii zbiorów danych lub innych materiałów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej lub kartograficznej, dla którego organ prowadzący zasób geodezyjny dokonał opisanego w ust. 3 udostępnienia, kopie te i materiały udostępniane są na pisemny wniosek wykonawcy w terminie 5 dni roboczych od jego złożenia.	<b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b> Proponowane brzmienie przepisów ust. 6: „Na pisemny wniosek wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych złożony w trakcie realizacji tych prac organ udostępnia wskazane w tym wniosku dodatkowe materiały zasobu niezbędne do wykonania danej pracy, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku.”
221.	<i>Urząd Miejski w Bielsku-Białej</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Art. 12 b ust. 7 Propozycja terminu 7 dni na weryfikację dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, jest zbyt krótka, minimum to 14 dni roboczych. Taki termin weryfikacji nie jest możliwy do dotrzymania, powinno zostać niezwłocznie lub 14 dni roboczych.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Należy zwrócić uwagę, że proponowany termin 7 dni roboczych uwzględnia faktyczny czas pracy urzędu z pominięciem dni wolnych od

					<p>pracy.</p> <p>Wskazanie wprost terminu na dokonanie danej czynności, mimo, że będzie to termin instrukcyjny, pozwoli na wyeliminowanie funkcjonującej dotychczas dowolności interpretacyjnej terminu określonego jako „niezwłocznie”.</p> <p>Wpływające do Ministerstwa sygnały od wykonawców prac geodezyjnych wskazywały na częste przypadki interpretowania terminu „niezwłocznie” na korzyść organu.</p> <p>Na marginesie zauważyć należy, że zgodnie z obowiązującym do dnia 12 lipca 2014 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz. U. poz. 837) terminem na przeprowadzenie kontroli materiałów przekazanych w wyniku wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych było 6 dni roboczych.</p>
222.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 23 ust. 3 pkt 1 lit. n	<p><b>Po lit. m dodaje się lit. n: planie inwestycyjnym lub wypisie z planu inwestycyjnego.</b></p> <p>Zapewnienie zgodności ustawy PGiK z projektowanymi zmianami w Prawie budowlanym.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Przedmiotowe dokumenty mieszczą się w zmienianym art. 23 ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p>
223.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 24 ust. 2b lit. f	<p><b>... na podstawie planu inwestycyjnego lub wypisu z planu inwestycyjnego</b></p> <p>Art. 24 ust. 2b lit. f (PGiK) należy uzupełnić o zapisy dotyczące aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie planu inwestycyjnego lub w oparciu o wypis z planu inwestycyjnego.</p> <p>Zapewnienie zgodności ustawy PGiK z projektowanymi zmianami w Prawie budowlanym.</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi.</b></p> <p>Przedmiotowe dokumenty mieszczą się w zmienianym art. 23 ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</p>

224.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. i	<p><b>Po lit. h dodaje się lit. i:</b></p> <p><b>i) wniosku podmiotów o których mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2a ustawy, w związku z realizacją inwestycji celu publicznego i wskazanej w tym wniosku dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.</b></p> <p>Realizacja inwestycji celu publicznego często związana jest z koniecznością dokonania zmiany danych w ewidencji gruntów i budynków np. na etapie opracowania projektów podziałów nieruchomości. W przypadku braku wniosku stron, obecny stan prawny nakłada na starostów obowiązek prowadzenia postępowania administracyjnego, co znacznie spowalnia opracowanie dokumentacji projektowej i tym samym realizację inwestycji celu publicznego. Proponowana zmiana ma zatem na celu skrócenie procesu inwestycyjnego oraz usprawnienie działanie starosty w zakresie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków <b>w drodze czynności materialno-technicznej.</b></p> <p><b>Operator sieci</b> – oznacza przedsiębiorcę telekomunikacyjnego lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostkę samorządu terytorialnego (ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Proponowane brzmienie przepisów:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b”;</p>
225.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		<p><b>Wpisać art. 24 ust. 2d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne :</b></p> <p>Stronami postępowania administracyjnego zakończonego decyzją są podmioty ujawnione w ewidencji gruntów i budynków. W przypadku gdy właściciele, użytkownicy wieczystości i władający nie są znani lub nie jest znane ich miejsce zamieszkania, starosta zamieszcza decyzję na stronie internetowej BIP oraz na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego przez okres 14 dni.</p> <p>Uzasadnienie: Właściciele nieruchomości mają obowiązek zawiadomiania organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków o wszelkich zmianach danych objętych ewidencją. Niedopełnienie tego obowiązku nie powinno wpływać na sposób, tryb i czas załatwienia sprawy (niejednokrotnie sprawy nieruchomości sąsiedniej).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją.</b></p> <p>Proponowane brzmienie przepisów w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b”;</p>
226.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 28b	<p><b>W art. 28b proponujemy dodanie następujących przepisów zwiększających możliwość organizacji narad koordynacyjnych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.</b></p> <p><i>ust. 3a. Wniosek, o którym mowa w ust. 3 może zawierać prośbę o przeprowadzenie narady koordynacyjnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Starosta uwzględnia wniosek, w tym zakresie, o ile aktualne warunki techniczne lub organizacyjne nie uniemożliwiają przeprowadzenia narady koordynacyjnej w tej formie.</i></p> <p><i>ust. 6a. Podmiot zawiadomiony o naradzie koordynacyjnej, może złożyć wniosek o udział w naradzie za pośrednictwem środków</i></p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Obecne zapisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego umożliwiają przeprowadzenie narad koordynacyjnych również za pomocą środków komunikacji elektronicznej.</p>

				<p>komunikacji elektronicznej. Starosta zezwala na udział w naradzie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, o ile aktualne warunki techniczne lub organizacyjne nie uniemożliwiają przeprowadzenia narady koordynacyjnej w tej formie.</p> <p>ust. 10a. W przypadkach, w których jedynie niektóre podmioty, uczestniczyły w naradzie koordynacyjnej, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej ust. 10 stosuje się odpowiednio.</p> <p>W naszej ocenie znacznie zwiększy to elastyczność prowadzenia narad oraz wprowadzi jasną podstawę prawną umożliwiającą starostom organizację narad w formie mieszanej. Zwracamy bowiem uwagę, że dla gestorów sieci ogólnopolskich osobisty udział w naradach organizowanych w różnych częściach kraju stanowi bardzo kosztowne i czasochłonne obciążenie. W praktyce może to powodować ograniczenie efektów prowadzonych narad, a tym samym niewłaściwe projektowanie nowych sieci, a także uszkodzenia sieci w trakcie prac w terenie. Jednocześnie, mając świadomość, istniejących wciąż ograniczeń w zakresie cyfryzacji geodezji, starosta mógłby odmówić takiej formuły organizacji narady.</p>	
227.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 28b ust. 3	<p>Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym, <b>o którym mowa w ustawie Prawo budowlane</b>, sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, starosta wyznacza sposób, termin i miejsce przeprowadzenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:</p> <p>Zmiana ma na celu zapewnienie spójności pomiędzy ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne a ustawą Prawo budowlane.</p> <p>Wykreślona treść art. 28b ust. 3 PGiK, została przeniesiona do ustawy Prawo budowlane.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Przedmiotowe przepisy w zakresie opracowań geodezyjnych wykorzystywanych na naradach koordynacyjnych są zgodne z projektowanymi zapisami ustawy Prawo budowlane.</p>
228.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 28b ust. 11	<p><b>W art. 28b ust. 11 proponujemy wprowadzić obowiązek wydania protokołu narady koordynacyjnej, także na wniosek podmiotu, który nie został zawiadomiony o naradzie.</b> Udostępnienie powinno następować, w szczególności w formie elektronicznej. Aktualne rozwiązanie może być ograniczające w sytuacjach, w których zawiadomienie nie zostało dokonane w pełni prawidłowo.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Materia pozostaje poza regulacjami odnoszącymi się do przedmiotowej ustawy.</p> <p>Zawiadomienie, o którym mowa w przedmiotowym przepisie nie odnosi się do zawiadomienia w trybie KPA i związanych z tym obostrzeń (prawidłowość zawiadomienia). Zawiadomienie jest wskazaniem</p>

					<p>catalogu podmiotów, które powinny uczestniczyć w naradzie w ocenie jej organizatora lub uczestników.</p> <p>Ponadto, dostęp do dokumentacji będącej przedmiotem tej narady przysługuje na zasadach dostępu do informacji publicznej.</p>
229.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	art. 28ba ust. 3	<b>W art. 28ba ust. 3 proponujemy doprecyzować termin, w jakim wnioskodawca może wnieść o przeprowadzenie dodatkowej narady koordynacyjnej.</b>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wprowadzania obostrzeń i dodatkowych regulacji w fakultatywnej procedurze, w odniesieniu do której decyzja o jej przeprowadzeniu należy do wnioskodawcy.</p>
230.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Dotyczy dopisania do art. 40a ust.2 pkt 6: „Nie pobiera się opłaty za (...) udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac, (...) których wyłącznym celem lub zakładanym wynikiem jest wytyczenie obiektów budowlanych”. Nie pobieranie opłat za zgłoszenia prac określone w art. 12 ust. 1 pkt 3 jest niezrozumiałe i prowadzi do tworzenia wyjątków w ogólnych zasadach, punkt ten winien być wykreślony, dodatkowo należałoby zaprojektować osobny ryczałt na te prace.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wyjaśnienie jak w lp 135.</p>
231.	<i>ŚWINGIK</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Art.40d ust.6 Wysokość należnej opłata za udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej powinna być ustalona nie później niż w terminie 5 dni roboczych od daty złożenia jej zgłoszenia.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie konieczności ustalenia terminu na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty.</p> <p>Proponuje się nadanie następującego brzmienia przepisowi art. 40e ust. 1b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne:</p> <p>„Dokument Obliczenia Opłaty wystawia się nie później niż w następnym dniu roboczym po dniu zgłoszenia prac lub złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu.”</p>
232.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		<b>Zmienić brzmienie art. 41 ust.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne</b> : Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym jest <b>państwowym funduszem celowym</b> , którego środki są przeznaczone na dofinansowanie zadań związanych m.in. z aktualizacją i <b>utrzymywaniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (..) mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków;</b>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem przedmiotowym projektowanej ustawy i nie jest związana z uproszczeniem i usprawnieniem procesu inwestycyjno-budowlanego.</p>



233.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	W celu usprawnienia procesu aktualizacji informacji w operacie ewidencji gruntów i budynków w związku z procesem budowlanym należy do katalogu zmian w drodze czynności materialno-technicznej określonego w art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, dodać aktualizację na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik zawierającej wyniki inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych. Nadto do tego samego katalogu należałoby dodać aktualizację polegającą na ujawnieniu lokalu samodzielnego na podstawie wniosku podmiotu ewidencji gruntów i budynków oraz dołączonej do wniosku dokumentacji o której mowa w § 71 ust. 1 pkt 2 oporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (na wniosek właściwych podmiotów ewidencyjnych lub osób, jednostek organizacyjnych i organów, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1, na podstawie doręczonego zaświadczenia, o którym mowa w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2015 r. poz. 1892), i dokumentów opracowanych zgodnie z zasadami określonymi w art. 2 ust. 5 i 6 tej ustawy.)	<p><b>Uwaga uwzględniona z modyfikacją</b> w zakresie zmiany art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h. Proponowane brzmienie:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b;”</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi należy wyjaśnić, że obecne przepisy umożliwiają wprowadzanie przedmiotowych zmian na wniosek właściwych podmiotów ewidencyjnych na podstawie doręczonego zaświadczenia o samodzielności lokalu w drodze decyzji administracyjnej. Ponadto w wnioskodawca nie uzasadnia również jakie przesłanki przemawiają za tym, aby wprowadzić przedmiotowe zmiany. Wydaje się więc, że przedmiotowa materia pozostaje poza zakresem przedmiotowym niniejszej ustawy.</p>
234.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK	Art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne enumeratywnie wymienia podstawy zmian informacji w operacie egib w drodze czynności materialno-technicznej. Wymóg wniosku zainteresowanego podmiotu wraz ze wskazaniem w tym wniosku dokumentacji geodezyjnej powoduje, że w przypadku braku przedmiotowego wniosku ma zastosowanie art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy. W takich okolicznościach mimo dokumentacji geodezyjnej jednoznacznie określającej położenie, kształt i atrybuty obiektów bazy egib należy wszcząć niczym nie uzasadnione postępowania administracyjne celem ujawnienia zmian w operacie egib. Jeszcze bardziej nieuzasadnione jest postępowania administracyjne w przypadku ujawnienia w egib lokalu samodzielnego w przypadku złożenia przez podmiot ewidencji gruntów i budynków wniosku wraz z dostarczeniem dokumentacji o której mowa w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów. Zmiana przyczyni się do obniżenia kosztów uproszczenia spraw, które mają charakter prostych i oczywistych oraz wpłynie na lepszą organizację prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie zmiany art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h. Proponowane brzmienie:</p> <p>„h) dokumentacji geodezyjnej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2b;”</p>
235.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy	Należy jednoznacznie zaakcentować w ustawie, że w przypadku anulowania pracy geodezyjnej lub zmniejszenia zakresu tej pracy wykonawcy geodezyjnemu nie przysługuje zwrot opłaty.	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Projektowany system opłat nie</p>

		art. 2 PGiK			sugeruje możliwości zwrotu poniesionych kosztów związanych z udostępnieniem materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
236.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Należy uregulować sprawę zawiadomień stron przy wyznaczaniu punktów granicznych i wznawianiu znaków granicznych stosując jako uzupełniającą zasadę określoną w par. 38 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Tę samą zasadę należałoby zastosować przy prowadzeniu postępowań administracyjnych wprowadzających zmiany w EGiB art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Wskazane propozycje nie są związane z przedmiotem zmian niniejszej ustawy nie wpływają również na przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego.  Zaproponowano jednakże zmianę w zakresie aktualizowania ewidencji gruntów i budynków w drodze czynności materialno-technicznych.
237.	Związek Powiatów Polskich Miasto Łódź	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Art. 40d. W przypadku, gdy opłata, związana z realizacją jednego wniosku dotyczącego udostępnienia zbiorów danych w postaci elektronicznej <del>lub z udostępnieniem materiałów zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych lub prac kartograficznych objętych jednym zgłoszeniem</del> , obliczona zgodnie z zasadami określonymi w ust. 1+2, jest mniejsza od 30 zł, pobiera się opłatę w wysokości 30 zł. Należy doprecyzować zapis. W chwili obecnej na jednym wniosku można zamawiać odrębne zamknięte poligony, których powierzchnię przy naliczeniu opłaty należy zsumować. Art. 40d. W przypadku, gdy opłata, związana z realizacją jednego wniosku dotyczącego udostępnienia zbiorów danych w postaci elektronicznej, obliczona zgodnie z zasadami określonymi w ust. 1, jest mniejsza od 30 zł, pobiera się opłatę w wysokości 30 zł. W przypadku, gdy wniosek obejmuje obszary stanowiące odrębne zamknięte poligony, wysokość opłaty ustala się oddzielnie dla każdego z tych obszarów.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Brak uzasadnienia do zaproponowanej korekty redakcyjnej - przeniesienia części regulacji z załącznika do ustawy.
238.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Tabela nr 16 Lp. 6. Dostosować zmianę nazewnictwa poprzez zastąpienie wyrazu „Uzgodnienie” wyrazem „Koordynacja”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
239.	<i>DUW</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy art. 2 PGiK		Tabela nr 16 Lp. 6. Na wzór każdorazowej opłaty za obszar wyznaczony przez poligon w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej zmienić w kolumnie Jednostka rozliczeniowa brzmienie „Projektowana sieć uzbrojenia terenu jednego rodzaju” na „Projektowana sieć uzbrojenia terenu jednego rodzaju w ramach jednego obrębu ewidencyjnego”. Zdarza się często, że projektowana sieć np. telekomunikacyjna przebiega przez całe miasto lub nawet gminę lub powiat a opłata za koordynację wynosi 150 zł czyli tyle samo ile opłata za kilka metrów projektowanej sieci.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Założeniem projektowanego systemu opłat za materiały udostępniane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest utrzymanie wysokości wpływów z powyższego tytułu na dotychczasowym poziomie.
240.	<i>PIIB</i>	Uwaga uzupełniająca		Tabela nr 11 załącznika do ustawy dotycząca opłat za pobieranie materiałów z operatu ewidencyjnego.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>

		projekt ustawy art. 2 PGiK	<p>PIIB wnioskuje o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obniżenie ceny zawartej w tabeli nr 11 poz. 13 do wysokości 3,60 zł za działkę,</li> <li>- obniżenie ceny zawartej w tabeli nr 11 poz. 14 i 15 do wysokości takiej jak w tabeli nr 10 poz. 19 i 20, tj. odpowiednio: 0,25 zł za działkę i 0,40 zł za podmiot.</li> </ul> <p>Problem z wysokością opłat pojawił się w 2014 r. po wejściu w życie ustawy z dnia 5 czerwca 2014r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Cena za 1 wypis z ewidencji gruntów wzrosła wówczas z 3,60 zł do 50,00 zł za działkę, więc nastąpił wzrost opłat o <b>1289 %</b>. Po wyjaśnieniach Głównego Geodety Kraju, zawartych w piśmie PL.071.4.2015 z dnia 24 lutego 2015 r., możliwe było pozyskiwanie zdecydowanie tańszych materiałów zgodnie z tabelą nr 10 poz. 19 i 20.</p> <p>Kolejne problemy z wysokością opłat pojawiły się z chwilą wejścia w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Przedmiotowa ustawa zmieniła ustawę z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Między innymi zmodyfikowano wówczas tabelę nr 11 <i>Wypisy i wyrisy z operatu ewidencyjnego</i> wprowadzając do niej 3 dodatkowe pozycje 13, 14 i 15.</p> <p>Od kilkunastu miesięcy organy administracji geodezyjnej i kartograficznej stosują praktykę (zapoczątkowaną pismem Biura informacji publicznej oraz komunikacji medialnej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z dnia 14 lipca 2016 r., znak: IP.0620.10.2016) polegającą na odmowie realizacji wniosków o udostępnienie informacji z ewidencji gruntów i budynków w oparciu o tabelę nr 10 poz. 19 i 20 dla liczby działek mniejszej niż zawartość całego obrębu i zmuszającą wnioskodawców do korzystania z wielokrotnie droższej tabeli nr 11 poz. 14 i 15. Treść materiałów, pozyskiwanych w oparciu o obie tabele jest praktycznie taka sama, pojawiła się jednak istotna różnica w opłacie za nie. Przykładowo opłata za informację dotyczące jednej działki z wykazaniem jednym podmiotem wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,65 zł (0,25 + 0,40) w oparciu o tabelę 10 poz. 19 i 20</li> <li>- 10,00 zł (5,00 + 5,00) w oparciu o tabelę 11 poz. 14 i 15</li> </ul> <p>Nastąpił zatem wzrost opłaty o <b>1438 %</b>.</p> <p>W/w materiały służą naszym członkom (głównie projektantom) do realizacji inwestycji zgodnie z obowiązującym prawem. Materiały te mają charakter pomocniczy, ale są niezbędne przy opracowywaniu projektu budowlanego, operatu wodnoprawnego, w procesie pozyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Drastyczna podwyżka cen jest szczególnie dotkliwa w przypadku realizacji inwestycji liniowych, które często przebiegają przez kilkaset, a nawet kilka tysięcy działek z różną liczbą podmiotów władających. Podmiot realizujący projekt budowy sieci lub drogi nie jest w stanie</p>	<p>Wskazane propozycje nie są związane z przedmiotem zmian niniejszej ustawy nie wpływają również na przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego.</p> <p>Brak jest również wskazania skali i częstości występowania sytuacji opisanych w uwadze co uniemożliwia prawidłowe odniesienie się i analizę proponowanej zmiany.</p> <p>Ponadto, założeniem projektowanego systemu opłat za materiały udostępniane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest utrzymanie wysokości wpływów z powyższego tytułu na dotychczasowym poziomie.</p>
--	--	----------------------------	---	--

				przewidzieć (choćby na etapie przetargu) liczby właścicieli gruntów, a tym samym szacunkowej ceny za udostępnioną informację, dopóki o nią nie wystąpi z wnioskiem. Nie może jednak wystąpić z wnioskiem (nawet po podpisaniu umowy) w oparciu o tabelę nr 10 poz. 19 i 20 z tego powodu, że nie jest w stanie wykazać interesu prawnego dla wszystkich działek danego obrębu, lecz jedynie dla tych działek, po których przebiega projektowana sieć lub droga. W efekcie tabela 10.19 i 10.20 jest dla takich podmiotów „przepisem martwym”. Efektem takiej interpretacji i stosowania przepisów są bardzo wysokie koszty, jakie wykonawcy prac projektowych muszą uwzględnić niejako „na zapas”, co odbywa się również kosztem finansów publicznych w przetargach na realizację prac projektowych.	
241.	Wielkopolski WINGIK		art. 28b ust. 11 pgik	<p><u>Aktualne brzmienie:</u></p> <p>„Odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydaje się wnioskodawcy w dniu jej zakończenia, a innym podmiotom zawiadomionym o naradzie - w terminie 3 dni od dnia złożenia żądania w tej sprawie”.</p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>„Odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydaje się wnioskodawcy w terminie 2 dni od w—dnia jej zakończenia, a innym podmiotom zawiadomionym o naradzie, - w terminie 3 dni od dnia złożenia żądania w tej sprawie”.</p> <p>Przedmiotowa propozycja, która nie jest objęta planowaną nowelizacją ustawy pgik wydaje się być niezbędna w celu wyeliminowania niemożliwego do spełnienia warunku wydania odpisu protokołu narady w dniu jej zakończenia, nawet ze względów organizacyjnych. Przyjmując, iż narada trwa nieprzerwanie jeden dzień roboczy i kończy się wraz z tym dniem, to oczywistym staje się fakt, że brak jest możliwości wydania odpisu protokołu narady w tym samym dniu. Zauważyć należy, że opracowanie wyników porad poprzez odpowiednie okluzulowanie, sporządzenie odpisów protokołów przy większej ilości spraw na naradzie wymaga choćby jednodniowego terminu na stosowne przygotowanie materiałów dla wnioskodawcy.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wskazane propozycje nie są związane z przedmiotem zmian niniejszej ustawy nie wpływają również na przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego. Należy jednocześnie wskazać, że organizacja oraz sposób przeprowadzania narady koordynacyjnej należy do starosty, który powinien prawidłowo zaplanować przebieg całego procesu tak aby wypełnić wszelkie zawarte w przepisach obowiązki.</p>
<b>Ustawa o ochronie przeciwpożarowej</b>					
242.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 3		<p><b>Art. 3.</b> W ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 736 i 1169) użyte w art. 6 ust. 7, art. 6b, art. 6d ust. 1, 2 i 4, art. 6e ust. 1, 2, 4 pkt 2 i ust. 5, art. 6f ust. 1 i 2, art. 6g pkt 1, 3, 4, 5, art. 11i ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 4 pkt 5, art. 11m ust. 1 pkt 1 oraz w art. 11n ust. 2 pkt 1, ust. 5 pkt 2, ust. 6 i ust. 8 pkt 1, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „projekt budowlany” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „projekt techniczny”.</p> <p>Nie wprowadzać zmian.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Projekt inwestycyjny również będzie wymagał uzgodnienia</p>

				Proponowany zapis spowoduje, że nie będzie wymagane uzgodnienie z rzeczoznawcą projektu inwestycyjnego przedkładanego organowi administracji architektoniczno-budowlanej, co nie wydaje się rozwiązaniem właściwym; można by pozostawić sformułowanie "projekt budowlany" co oznaczałoby, że rzeczoznawca uzgadniałby cały projekt budowlany – zarówno projekt inwestycyjny jak i projekt techniczny.	
<b>Ustawa - Prawo budowlane</b>					
243.	Izba Architektów RP	ogólna		<p>W zakresie zmian Prawa budowlanego, nowy tryb sporządzania projektu budowlanego i udzielania pozwolenie na budowę pozwoli inwestorowi na bardziej elastyczną organizację procesu projektowania inwestycji. Jednocześnie zmienia on rozkład odpowiedzialności zawodowej projektantów, kładąc szczególny nacisk na odpowiedzialność projektanta sporządzającego projekt inwestycyjny. Nie precyzuje się przy tym wystarczająco granic tej odpowiedzialności, jak też narzędzi które pozwolą zachować spójność projektu budowlanego. Głównym podmiotem prawa inwestycyjnego jest Inwestor, który odpowiada za właściwy przebieg inwestycji. Inwestor formułuje cele i wymagania, co do realizacji tych celów oraz ceduje określony zakres swojej odpowiedzialności na projektanta w części, w której przepisy prawa wymagają odpowiednich kompetencji. W świetle projektowanych zmian, należy wyraźnie określić granice odpowiedzialności zawodowej uczestników procesu inwestycyjnego.</p> <p>Projekt ustawy zmieniające będzie wymagał uzupełnienia o kwestie dotyczące obszaru oddziaływania obiektu bowiem obecna definicja i sposób stosowania wymagają weryfikacji.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy nie zmienia zasad odpowiedzialności projektanta za sporządzenie projektu budowlanego. Projekt ustawy nie doprecyzowuje także pojęcia obszaru oddziaływania, ponieważ regulacja ta stanowi przykład niefortunnej regulacji wymagającej zmiany w ramach systemowej reformy przygotowywanej w projekcie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.
244.	PTPiREE	Art. 4	ogólna	<p>Projekt zmian usprawnia fazę przygotowania inwestycji, która pochłania najwięcej czasu w całym procesie inwestycyjnym. Zmiany w obszarze prawa budowlanego związane, m.in. z ograniczeniem zakresu projektu podlegającego weryfikacji przez organ administracji publicznej (zatwierdzanie tylko projektu inwestycyjnego, który obejmuje mniejszy zakres niż dotychczas projekt budowlany) umożliwiają szybsze przejście z fazy przygotowania inwestycji do fazy realizacji. W dynamicznie zmieniającym się otoczeniu łatwiejsze stanie się dostosowywanie do bieżących potrzeb (związanych np. z pojawieniem się nowych klientów - przyszłych odbiorców) oraz reagowanie na nieprzewidziane wcześniej okoliczności, które dają się zidentyfikować dopiero na etapie robót (np. niezidentyfikowane wcześniej podziemne kolizje), bez narażania się na nadmierne przedłużenie całego procesu inwestycyjnego.</p> <p>Z drugiej strony przedkładanie do organu administracji architektoniczno-budowlanej tylko projektu inwestycyjnego wymusza zwiększenie nadzoru inwestora w zakresie prawidłowości opracowania projektu technicznego, a następnie w zakresie realizacji robót budowlanych. W przeciwnym razie, zgodnie z projektem ustawy, organ nadzoru budowlanego w przypadku</p>	Przyjęto do wiadomości.

				stwierdzenia istotnego naruszenia przepisów techniczno – budowlanych, nawet w zakresie zatwierdzonego już projektu, odmawia udzielenia zgody na użytkowanie.	
245.	M.B. (osoba fizyczna)		ogólna	<p><b><u>Uwaga ogólna do projektu z dnia 20.09.2017r.</u></b></p> <p><i>W nowelizacji ustawy Prawo budowlane nie rozwiązano problemu, który występuje, że po wydaniu ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę. W wyniku wieloletnich postępowań sądów administracyjnych może nastąpić uchylene lub unieważnienie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji pozwoleń na budowę. W międzyczasie inwestor oddał obiekt do użytkowania, który został wykonany z rażącym naruszeniem prawa.</i></p> <p><i>Brak jest jednoznacznych procedur, które by doprowadziły do zgodności inwestycji z obowiązującym prawem. Głównie dotyczy to przepisów odrębnych, które nie są realizowane w procesie decyzyjnym, a które mają wpływ na sąsiednie nieruchomości. Są to obowiązujące przepisy Prawa wodnego, prawa ochrony przyrody, prawa ochrony środowiska i inne.</i></p> <p><b>Wnosimy o uwzględnienie naszych uwag w procesie legislacyjnym oraz</b></p> <p><b>Prosimy o szczególne zwrócenie uwagi, że obowiązujący od 20.04.2011r. wyrok Trybunału Konstytucyjnego sygn. akt Kp 7/09 w części dotyczącej uznania bezpośrednich sąsiadów za strony postępowania przy procedowaniu pozwoleń na budowę nie został prawidłowo i jasno opisany w Prawie budowlanym</b></p> <p>Jest to przepis w wyroku Trybunału Konstytucyjnego bardzo niewygodny dla "pewnych deweloperów" i dlatego prosimy jako <u>zwykli obywatele</u>, żeby przy tej nowelizacji Prawa budowlanego zostało to jasno opisane i nie dawało to organom (starosta, prezydent miasta, PINB, WINB itp) jak również sądom możliwości dowolnego interpretowania przepisów Prawa budowlanego w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. W przypadku uchylene bądź unieważnienia decyzji wz istnieje możliwość wzruszenia decyzji o pozwoleniu na budowę. Projekt ustawy precyzyjnie wskazuje okres, po którego upływie nie stwierdza się nieważności pozwolenia na budowę - zastosowanie znajduje wówczas art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.</p> <p>Obecnie strony postępowania decyzji o pozwoleniu na budowę wyznaczane są w oparciu o instytucję obszaru oddziaływania. Instytucja ta stanowi przykład niefortunnej regulacji, która zostanie zmieniona w ramach reformy systemowej Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.</p>
246.	J.K. (osoba fizyczna)		ogólna	<p>Zgłaszam uwagę , pochodzącą z mojego bezpośredniego doświadczenia kiedy starałem się i staram się ponownie o uzyskanie Warunków Zabudowy.</p> <p>Chodzi o kwestię stron postępowania. Uważam, że zasadniczym błędem jest kiedy sąsiad może bez ograniczeń być stroną w postępowaniu o uzyskanie Warunków Zabudowy. W mojej sytuacji uzyskiwanie właściwych warunków zabudowy trwa już kilka lat( w tym czasie uzyskałem jedną wadliwą decyzję), ponieważ sąsiad nie życzy sobie zabudowy obok własnej działki. Powodem blokowania inwestycji jest jakoby zarzut</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt nie modyfikuje sposobu ustalania stron w sprawach dot. warunków zabudowy - katalog stron wynika z zasad postępowania administracyjnego (art. 28 Kpa).</p>

			<p>zalewania jego nieruchomości wodami opadowymi z mojej działki. Jest to oczywiście absurd ponieważ teren jest całkowicie płaski powierzchnia, działki 2000m<sup>2</sup>, a pow. biologicznie czynna 75%. Urząd ciągle nie może zakończyć postępowania, ponieważ ustawicznie wpływają pisma jego adwokata kwestionujące stanowisko urzędu. Urząd zdecydowanie nie zgadza się ze stanowiskiem mojego sąsiada, ale niestety obowiązują go ustalone procedury prawne.</p> <p>Uważam, że zarówno sąsiad jak i Inwestor powinni mieć równe prawa. To znaczy kiedy wniosek o wydanie warunków zabudowy jest zgodny z zabudową na obszarze sąsiednim i przepisami prawa sąsiad nie powinien mieć prawa do bycia stroną postępowania tylko po to aby sprzeciwić się inwestycji na sąsiedniej działce na zasadzie nie bo nie. Obecne ustalenia dają sąsiadowi zupełnie nieograniczone prawo bycia stroną postępowania w każdym wypadku, zaś Inwestora uzależniają od woli sąsiada. Powstaje absurdalna sytuacja kiedy to sąsiad blokuje inwestorowi prawo do dysponowania własną nieruchomością na cele budowlane poprzez paraliżowanie pracy urzędu, w imię swoich egoistycznych interesów.</p> <p>W procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę wprowadzono pojęcie obszaru oddziaływania obiektu. W obecnie obowiązującej ustawie o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym z 2003r. w zakresie decyzji celu publicznego jest par.53 ust.6 mówiący: <i>Odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.</i> Jest to zaledwie namiastka tego o czym tu piszę, taki zapis również wymaga doprecyzowania, ale to jest ten właściwy kierunek.</p> <p>Uważam, mówiąc w uproszczeniu powinno wprowadzić się przy ustalaniu Warunków Zabudowy takie ustalenia, że <b>kiedy oddziaływanie obiektu zamyka się w granicach danej nieruchomości, parametry, i rodzaj inwestycji na podstawie analizy obszaru są takie same lub zbliżone jak na gruntach sąsiednich przy zachowaniu przepisów prawa budowlanego, wodnego itp. to sąsiedzi nie są uznani za stronę postępowania.</b></p> <p>Sprawa to moim zdaniem wymaga bezwzględnego uregulowania jeżeli mówimy o uproszczeniu procesu budowlanego. Jest oczywiste, że nie można pozbawiać sąsiada bycia stroną postępowania ponieważ każdy Inwestor po wybudowaniu nieruchomości stanie się również czymś sąsiadem ale <b>należy to uczynić racjonalnym.</b></p>	
247.	PINB w Piszcu		<p>Uwaga ogólna</p> <p>Organ nadzoru budowlanego postuluje o wprowadzenie do ustawy Prawo budowlane zapisu wprowadzającego abolicję dla obiektów budowlanych <b>powstałych samowolnie do roku 1974</b>, co do których nie zostało wszczęte postępowanie.</p> <p>Postuluje się również o wprowadzenie zapisu przy przepisach regulujących obowiązki właścicieli w zakresie przechowywania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Kwestie przedawnienia ścigania samowoli budowlanej wymagają szerszej reformy systemowej prowadzonej w ramach Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.</p>

			<p>dokumentacji budowy, że obowiązek posiadania pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie dotyczy tylko obiektów, których budowa została zakończona po wejściu w życie ustawy z dnia Prawo budowlane z 1994 r. Powyższe zmiany są potrzebne, bowiem w obecnym kształcie ustawy <b>nie ma przepisów regulujących „przedawnienie” samowoli budowlanej, co powoduje, że organ nadzoru budowlanego prowadzi postępowania w sprawie obiektów powstałych w latach 50-tych, 60-tych, 70-tych.</b> Ustalenie legalności ich powstania jest często bardzo trudne, a wręcz niemożliwe. W poszczególnych okresach różne organy władzy wydawały pozwolenia, obowiązki inwestorów były zróżnicowane z uwagi na kategorię (prywatni, państwowi, jednostki gospodarki uspołecznionej). Starostwa powiatowe czy organy gmin nie posiadają dokumentów z tak odległych okresów ponieważ uległy brakowaniu. Miejscowe plany zagospodarowania z lat 70tych czy 80tych w formie papierowej, o ile w ogóle są fizycznie, to często są sfatygowane i przez to nieczytelne.</p> <p>Przepisy ustawy Prawo budowlane z 1961 roku oraz 1974 r. nie przewidywały, jak ma to miejsce obecnie, obowiązku przechowywania dokumentów przez właścicieli i zarządców obiektów. Organy architektoniczno-budowlane zgodnie z przepisami z 1974 r. miały obowiązek przechowywać dokumentację budowy przez 5 lat. Do organu nadzoru budowlanego zgłaszają się przedsiębiorcy i inne podmioty (gminy, przedsiębiorstwa energetyki cieplnej, spółdzielnie mieszkaniowe) z problemem wymagania przez różne instytucje dokumentów (pozwoleń na budowę, na użytkowanie) w stosunku do „starych” obiektów wybudowanych przed wejściem w życie ustawy Prawo budowlane z 1994 roku. W sytuacji kiedy obiekt powstał w latach 70-tych czy 80-tych oraz zmieniał kilkakrotnie właściciela, nie ma często żadnej dokumentacji budowlanej. Ponadto <b>od 11.09.2017 r., w związku z wejściem w życie Krajowego Zasobu Nieruchomości</b>, zgodnie z art. 2 ust. 1a ustawy o własności lokali, ustanowienie odrębnej własności samodzielnego lokalu mieszkalnego następuje zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo treścią decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz <b>zgodnie z pozwoleniem na budowę albo skutecznie dokonany zgłoszeniem i zgodnie z pozwoleniem na użytkowanie.</b> Na skutek powyższej zmiany wiele umów w zakresie ustanowienia odrębnej własności lokalu jest obecnie wstrzymanych, bowiem treść przepisu również nie uwzględnia faktu, że wiele gmin czy spółdzielni mieszkaniowych nie będzie w stanie wylegitymować się przed notariuszem pozwoleniem na budowę czy pozwoleniem na użytkowanie w przypadku budynków z lat 70 tych.</p> <p>Ponadto w związku z narastającym problemem organu nadzoru budowlanego z przechowywaniem zatwierdzonej dokumentacji technicznej, przekazywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej z powodu braku odpowiedniej ilości pomieszczeń i brak środków finansowych na zorganizowanie archiwum zakładowego</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Organ administracji architektoniczno-budowlanej będzie zatwierdzał tylko projekt inwestycyjny.</p>
--	--	--	---	---



				spełniającego wymogi przepisów, postuluje się o <b>nieprzekazywanie tej dokumentacji lub ograniczenie obowiązku przekazywania do określonej kategorii obiektów np. podlegających obowiązkowej kontroli przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie</b> . Każdorazowo w przypadku zapotrzebowania na określoną dokumentację organ nadzoru budowlanego ma możliwość jej pozyskania od organu wydającego lub inwestora.	
248.	Urząd Miejski w Gliwicach	Art. 4 pkt 1, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 9, pkt 10, pkt 11, pkt 15 projektu		Zmiany redakcyjne art. 3, art. 12, art. 20, art. 29, art. 30, art. 31, art. 32, art. 36a ustawy Prawo budowlane (dalej p.b.). Proponowane do wprowadzenia zmiany w dużej mierze mają na celu doprecyzowanie aktualnie obowiązujących przepisów i wynikają z dotychczasowej praktyki. Nieprecyzyjne sformułowania powodowały trudności interpretacyjne, co mogło skutkować błędnymi decyzjami. Zaproponowane zmiany redakcyjne przepisów należy ocenić pozytywnie.	Uwaga przyjęta do wiadomości.
249.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 4		Brak definicji: Zabudowy wielorodzinnej Zabudowy jednorodzinnej szeregowej Zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej Zastosowanie definicji uniemożliwi interpretowanie i przypisanie zabudowy do danej funkcji, np. poprzez określenie % usług wbudowanych w zabudowie innej niż jednorodzinna;	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany w definicjach zaproponowane w projekcie mają charakter punktowy. Systemowa zmiana, w tym zdefiniowanie nowych pojęć wymagających uregulowania nastąpi w ramach Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.
250.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 4 pkt 1		Dodatkowe uwagi: - Czy byłaby możliwość zamieszczenia w słowniczku definicji pojęcia wiaty, pojęcia wolnostojący i pojęcia trwałego związania z gruntem ? - Czy można by pochylić się nad kwestią oceny prawidłowości złożonego oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sytuacji gdy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie, polegających na naruszeniu przepisów i postanowienie to nie jest uchylone. W takiej sytuacji należałoby uznać, że oświadczenie projektanta nie stwierdza prawdy. Czy o takich przypadkach nie powinna być informowana izba samorządu zawodowego ?	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany w definicjach zaproponowane w projekcie mają charakter punktowy. Systemowa zmiana, w tym zdefiniowanie nowych pojęć wymagających uregulowania nastąpi w ramach Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.  Kwestie odpowiedzialności zawodowej osób sporządzających projekt budowlany są przedmiotem odrębnej procedowanej przez MliB ustawy o architektach, inżynierach budownictwa i urbanistach.
251.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 1	Art. 3 pkt 1	<b>Zmiana art. 3 pkt 1) PB, poprzez przywrócenie poprzedniego brzmienia definicji „obiekty budowlane”.</b>  Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 3 pkt 1 PB, przez obiekt budowlany rozumie się budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Natomiast projektowana zmiana przedmiotowego przepisu zakłada, iż obiektem budowlanym jest	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.

			<p>budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.</p> <p>Usunięcie z przedmiotowej definicji wymogu wzniesienia obiektu budowlanego z użyciem wyrobów budowlanych oraz wskazanie na urządzenia zamiast na instalacje, powoduje rozszerzenie tejże definicji w ten sposób, iż urządzenia znajdujące się w obiekcie budowlanym, które nie będą wytworzone z materiałów budowlanych, będą zakwalifikowane jako jego część. W świetle powyższego części należące do stacji gazowych i punktów redukcyjnych, redukcyjno - pomiarowych i pomiarowych, nawiałalni, kotłowni oraz umiejscowione w nich urządzenia techniczne infrastruktury gazowniczej mogą zostać uznane za mieszczące się w zakresie definicji obiektów budowlanych. Urządzenia te nie są elementem budowlanym obiektu, stąd w naszej opinii właściwe jest zachowanie obecnego brzmienia przepisu.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych są m.in. budowle, do których zalicza się obiekty budowlane w rozumieniu przepisów PB, istnieje ryzyko, iż na gruncie znowelizowanych przepisów zmianie ulegnie kwalifikacja podatkowa części urządzeń technicznych będących własnością Spółki. Urządzenia techniczne, wytworzone bez użycia materiałów budowlanych, mogą być uznane za element obiekt budowlanego i tym samym podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zwiększając obciążenia podatkowe przedsiębiorstw energetycznych.</p>	
252.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>	Art. 4 pkt 1 lit. a	<p><b>4.1 <u>Zmiana definicji obiektu budowlanego</u></b></p> <p>W uzasadnieniu projektu wskazano: <b>„Dodatkowo w zakresie definicji obiektu budowlanego w sposób jednoznaczny wskazano, że mówiąc o obiekcie budowlanym mamy na myśli również urządzenia budowlane, które są z nim związane i zapewniają możliwość jego użytkowania.”</b></p> <p>Jakkolwiek z punktu widzenia samego prawa budowlanego taka zmiana może być uzasadniona, tak powstają wątpliwości, co do potencjalnego wpływu powyższej zmiany na zakres opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie budowli będących obiektami budowlanymi. Na tym etapie sygnalizujemy jedynie, że wątpliwości te mają podobne podstawy i uzasadnienie jak w przypadku szeroko komentowanej</p>	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.

			<p>problematyki, która wystąpiła w ramach dyskusji o definicji „budowli” w projekcie Kodeksu Urbanistyczno-budowlanego, a także wprowadzonych w 2016 r. zmian legislacyjnych, które miały istotny wpływ na rozszerzenie zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.</p> <p>W przypadku stanowiska projektodawców, wskazującego na brak związku między planowaną zmianą, a zagadnieniami podatku od nieruchomości, uzupełnione w tym zakresie powinno zostać uzasadnienie. Jednocześnie, z uwagi na znaczenie przedmiotowego zagadnienia, powinna zostać przedstawiona opinia Ministerstwa Finansów w tym zakresie.</p>	
253.	<i>Polska Izba Gospodarcza Rusztowań</i>	Art. 4 pkt 1 lit. a	<p><i>Art. 4. W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i 1529) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p><i>1) w art. 3:</i></p> <p><i>a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:</i></p> <p><i>„1) obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem;”</i></p> <p>Powyższy zapis może pozwalać zaliczyć do obiektów budowlanych również rusztowania, co może nieść za sobą poważne konsekwencje i zmiany dla całej branży, m. in. konieczność opracowywania projektu <u>budowlanego</u> dla rusztowań na mapie do celów projektowych, sporządzenia opinii geotechnicznej itp., co w naszej opinii nie jest zasadne.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy dopisanie do zaproponowanej w projekcie definicji obiektu budowlanego adnotacji „wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”, co pozwoli na wyłączenie z definicji rusztowań, które nie są wyrobem budowlanym:</p> <p><i>1) obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.</i></p> <p>Jednocześnie pragniemy zauważyć, że taka sama adnotacja jest częścią definicji obiektu budowlanego w obowiązującej ustawie Prawo Budowlane (Dz.U. 2017 poz. 1332) i w naszej opinii nie wymaga ona zmiany:</p> <p><i>Rozdz. 1 Art. 3 ust. 1) obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;</i></p>	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.

254.	<i>Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu</i>	Art. 4 pkt 1 lit. a	Art. 3 pkt 1	Usunięcie części definicji obiektu budowlanego dotyczącej wzniesienia z użyciem wyrobów budowlanych niecelowe – obowiązująca część definicji pozwala na jednoznaczne wyróżnienie obiektu budowlanego (np. drogi gruntowe). art. 3 pkt 1 w obecnym brzmieniu.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.
255.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 1 lit. a		Przepis art. 3 pkt 1) powinien otrzymać brzmienie: „obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury wraz z instalacjami i urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem”  Utrzymanie pojęcia „instalacje” jest zasadne, ponieważ nie mieszczą się one w definicji „urządzenia budowlane” zawartej w art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego, a są istotne w funkcjonowaniu obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.
256.	<i>Gaz-System</i>	Art.4 pkt 1 lit a (dot. Art. 3 pkt 1 Prawa Budowlanego)		W uzasadnieniu brak odniesienia się do wykreślenia z definicji wyrazów „wyrobów budowlanych”. Poprzednia zmiana przepisu wykreśliła z definicji „urządzenia budowlane” pozostawiając „instalacje”. Obecna zmiana wykreśla „instalacje” wprowadzając „urządzenia budowlane”. W uzasadnieniu brak jest wskazania przesłanek jakimi kieruje się projektodawca do dokonania takich zmian. Wskazanie elementów składowych obiektu budowlanego ma bardzo duże znaczenie przy uzyskiwaniu zgód budowlanych oraz przy dokonywaniu oceny legalności ich wykonywania przez nadzór budowlany.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany definicji obiektu budowlanego.
257.	<i>Śląska Okręgowa IARP</i>		Art. 3 pkt 4	Uznanie śmietnika za obiekt małej architektury wprowadza zamieszanie w kontekście pkt. 1 i pkt 9. Oderwanie placu pod śmietnikiem od samego śmietnika powoduje, że samego śmietnika nie można uznać za obiekt budowlany, którym bez wyjątku jest. Komplikuje to również ustalanie odległości śmietników od innych obiektów w warunkach technicznych. Czy chodzi tu także o art. 37a ust. 1a upzp? Przenieść śmietnik do pkt 9.	Uwaga nieuwzględniona. Śmietnik jest wymieniony w obecnej definicji obiektu małej architektury, która z kolei służy do wskazania procedury budowy właściwej na gruncie Pb. W tym zakresie obecna definicja nie wymaga zmiany.
258.	<i>Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu</i>	Art. 4 pkt 1 lit. b	art. 3 pkt 4	Wątpliwość budzi ograniczenie wysokości obiekt małej architektury do 6m. Takie sformułowanie przepisu może spowodować nadinterpretacje przepisu.	Uwaga nieuwzględniona. Zasadne jest określenie maksymalnej wysokości obiektu małej architektury w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych.
259.	<i>Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej</i>	Art. 4 pkt 1 lit. b		Art. 4. 1) b) „obiekt małej architektury” – definicja zakresu obiektów. PROPOZYCJA ZAPISU: Należy przez to rozumieć niewielkie obiekty o wysokości nie wyższej niż 6 m, w tym obiekty służące rekreacji codziennej i utrzymania porządku, obiekty kultu religijnego, obiekty architektury ogrodowej oraz meble miejskie rozumiane jako: stałe i niestałe elementy wyposażenia ulicy, takie jak: budka telefoniczna, infomat, kiosk o powierzchni do 12 m kwadratowych, kosz na śmieci, pojemnik do selektywnej zbiórki odpadów, ławka, siedzisko, pojemnik z zielenią, kwietnik, parkometr, stojak na	Uwaga nieuwzględniona. Obiekt małej architektury jest obiektem budowlanym. Tym samym obiekty uznane za obiekt małej architektury powinny spełniać definicję obiektu budowlanego. Jednocześnie w przypadku obiektu małej architektury zasadne jest operowanie katalogiem spełnianych przez niego funkcji. Wprowadzenie pojęcia „mebli

				<p>rowery, wygradzenia drzew, toaleta publiczna, wiata przystankowa, maszt flagowy, zegar, jak również tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, których funkcja reklamowa jest uzupełnieniem funkcji użytkowej, jak słup ogłoszeniowo-reklamowy i witryna typu citylight.</p> <p>W przestrzeni zurbanizowanej/miejskiej pojawiają się potrzeby informacji i reklamy. Role tę wypełniają przy dużej akceptacji społecznej „meble miejskie”. Pojęcie mebli miejskich wpisało się już w dyskurs dotyczący porządkowania przestrzeni publicznej, a wiele polskich miast wdraża programy wyposażania przestrzeni miejskiej w takie właśnie obiekty. Biorąc pod uwagę ułomne przepisy <i>Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu</i>, tak zwanej „ustawy krajobrazowej”, zdefiniowanie w przedmiotowej ustawie „mebli miejskich” jest zasadne i pozwoli samorządom na poprawne kształtowanie miejskiego krajobrazu.</p> <p>W imieniu naszych członków zgłaszaliśmy te uwagi podczas konsultacji Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego.</p>	<p>miejskich” skutkowałoby powstaniem szeregu wątpliwości interpretacyjnych.</p>
260.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 4 pkt 1 lit. b	Art. 3 pkt 4	<p>Proponuje się zastąpienie słowa „śmietnik” zwrotem pojemnik na śmieci. Występujące obecnie sformułowanie śmietnik może (i niejednokrotnie jest) mylnie utożsamiane przez inwestorów i projektantów z miejscem gromadzenia odpadów w rozumieniu par. 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Tym samym pojęcie śmietnik jest niejednokrotnie rozumiane jako wiata lub budynek gospodarczy służący do czasowego składowania stałych odpadów komunalnych. Taka interpretacja (do której może dodatkowo przekonywać wprowadzony obecnie zapis o wysokości obiektów małej architektury nie przekraczającej 6m) prowadzi jednak do stanu, w którym wg zmienianego równoległe zapisu art. 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wiata lub budynek gospodarczy nieklasyfikowane jako śmietnik wymagałby decyzji o WZiZT zaś uznawane za śmietnik byłby z takiego wymogu zwolnione. Stąd proponowana zmiana w definicji obiektu małej architektury, który zarówno w powszechnym rozumieniu jak i w zapisach ustawy nie jest i nie powinien być ani budynkiem ani wiatą.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Śmietnik jest wymieniony w obecnej definicji obiektu małej architektury, która z kolei służy do wskazania procedury budowy właściwej na gruncie Pb. W tym zakresie obecna definicja nie wymaga zmiany.</p>
261.	PIIB	Art. 4 pkt 1 lit.c		<p>pkt 7a otrzymuje brzmienie:  „7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, <u>z wyjątkiem</u> charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg, <b>innych obiektów liniowych</b> albo linii kolejowych dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany odpowiednio granic pasa drogowego, <b>położenia obiektu liniowego w granicach dotychczasowych działek</b> albo granic drogi kolejowej;”;</p> <p>Przebudowa istniejących sieci podziemnych z wykorzystaniem nowych technologii pozwala np. na skrócenie trasy istniejącej sieci lub jej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do innych obiektów liniowych brak jest pojęcia analogicznego do pasa drogowego, które byłoby zdefiniowane w ustawie i tym samym mogło zostać wykorzystane przy definicji przebudowy na gruncie Pb.</p> <p>Należy zauważyć, że w ramach prac nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego wprowadzono pojęcie pasa technologicznego obiektów</p>

				<p>optymalizację, dlatego wskazane jest umożliwienie potraktowania takich robót jako przebudowę obiektu liniowego.</p> <p>Brak zmian w zakresie definicji przebudowy będzie nadal powodowało, że dla obiektów liniowych ta definicja pozostanie przepisem martwym, gdyż w praktyce brak możliwości zmiany długości sieci (w tym również jej skrócenia) sprowadza się do definicji remontu.</p>	<p>liniowych i powiązano z tym pojęciem definicję przebudowy.</p>
262.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 1 lit.c		<p>7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg, linii kolejowych oraz sieci uzbrojenia terenu dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany odpowiednio granic pasa drogowego, granic drogi kolejowej oraz właściwego dla danej sieci pasa eksploatacyjnego i granicy działki.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż w praktyce przy przebudowie sieci prawie zawsze dochodzi do zmiany jej długości. Wystarczy niewielka zmiana nachylenia/ zmiana spadku rurociągów, aby doszło do zmiany długości. Również urzędy bardzo różnie interpretują kwestie "przebudowy sieci". Urząd nie ma też możliwości weryfikacji czy nastąpiła zmian tego parametru. W ocenie Spółki najwyższa pora aby przepisy dopuściły realizację takich inwestycji na zgłoszenie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie pasa eksploatacyjnego nie jest zdefiniowane w akcie rangi ustawowej, a tym samym nie można na tym pojęciu opierać definicji przebudowy.</p> <p>Należy zauważyć, że w ramach prac nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego wprowadzono pojęcie pasa technologicznego obiektów liniowych i powiązano z tym pojęciem definicję przebudowy.</p>
263.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 1 lit.c		<p><b>Zmiana art. 3 pkt 7a) PB, poprzez nadanie następującego brzmienia:</b></p> <p><i>„7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg, linii kolejowych oraz sieci uzbrojenia terenu dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany odpowiednio granic pasa drogowego, granic drogi kolejowej oraz właściwego dla danej sieci pasa eksploatacyjnego i granicy działki;”</i></p> <p>Zwracamy uwagę, iż w praktyce przy przebudowie sieci prawie zawsze dochodzi do zmiany jej długości. Wystarczy niewielka zmiana nachylenia/ zmiana spadku rurociągów, aby doszło do zmiany długości. Również urzędy bardzo różnie interpretują kwestie "przebudowy sieci". Urząd nie ma też możliwości weryfikacji czy nastąpiła zmiana tego parametru. Dotychczasowe wyłączenie spod możliwości wprowadzenia zmian charakterystycznych parametrów w zakresie uzbrojenia terenu nie wymagających zmiany właściwego dla danej sieci pasa eksploatacyjnego i granicy działki nie znajduje racjonalnego uzasadnienia zważywszy na wyżej poruszoną</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie pasa eksploatacyjnego nie jest zdefiniowane w akcie rangi ustawowej, a tym samym nie można na tym pojęciu opierać definicji przebudowy.</p> <p>Należy zauważyć, że w ramach prac nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego wprowadzono pojęcie pasa technologicznego obiektów liniowych i powiązano z tym pojęciem definicję przebudowy.</p>

				<p>problematykę. W ocenie Spółki najwyższa pora, aby poprzez zmianę definicji „przebudowy”, przepisy PB dopuściły realizację takich inwestycji na zgłoszenie, nie wymagając uzyskania pozwolenia na budowę.</p>	
264.	Gaz-System	Art. 4 pkt 1) lit. c) projektu ustawy (dot. Prawa budowlanego)		<p>„7a) <i>przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość, liczba kondygnacji; w przypadku dróg albo linii kolejowych dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany odpowiednio granic pasa drogowego albo granic drogi kolejowej, natomiast w przypadku sieci gazowej w zakresie niewymagającym zwiększenia granic stref kontrolowanych, o których mowa w przepisach odrębnych.</i>”</p> <p>Uzasadnieniem proponowanej zmiany jest dostosowanie projektowanej definicji „przebudowy” w art. 3 pkt 7a) Prawa budowlanego do obecnie obowiązującego przepisu art. 29 ust. 2 pkt 11), w którym mowa jest o sieci gazowej. Zgodnie z tym przepisem, nie wymaga pozwolenia na budowę wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci gazowych.</p> <p>Projektowana zmiana umożliwi wykonywanie prac budowlanych polegających na przebudowie sieci gazowej przesyłowej oraz dystrybucyjnej na podstawie zgłoszenia. Przebudowa realizowana jest bowiem na eksploatowanej sieci gazowej, a zatem wymaga podejmowania koniecznych działań o charakterze remontowo – inwestycyjnym, zapewniającym jej sprawność techniczną oraz zaopatrywanie odbiorców w sposób ciągły i niezawodny. Wykonywanie koniecznych robót budowlanych, obejmujących m.in. przebudowę sieci gazowej ma na celu utrzymanie jej w należyтым stanie technicznym, zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, ale również eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla życia i zdrowia oraz środowiska naturalnego. Takie obowiązki zostały nałożone na operatorów sieci gazowej i wynikają z przepisów Prawa energetycznego.</p> <p>Zmiana charakterystycznych parametrów będzie w tym przypadku dopuszczalna, o ile przebudowa sieci gazowej nie spowoduje zwiększenia granic stref kontrolowanych, o których mowa w przepisach odrębnych.</p> <p>Definicję strefy kontrolowanej oraz sieci gazowej zawierają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, które zostało wydane na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego.</p> <p>Dokonanie powyższej zmiany, będzie więc miało korzystny wpływ na usprawnienie i uproszczenie procesu decyzyjnego w granicach stref kontrolowanych, poprzez zgłoszenie właściwym organom przebudowy, jako robót budowlanych wykonywanych na podstawie obowiązujących</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie strefy kontrolnej nie jest zdefiniowane w akcie rangi ustawowej, a tym samym nie można na tym pojęciu opierać definicji przebudowy.</p> <p>Należy zauważyć, że w ramach prac nad projektem Kodeksu urbanistyczno-budowlanego wprowadzono pojęcie pasa technologicznego obiektów liniowych i powiązano z tym pojęciem definicję przebudowy.</p>

				<p>przepisów prawa, norm technicznych, procedur i innych regulacji wewnętrznych operatorów sieci gazowych.</p> <p>Obowiązująca definicja 'przebudowy' odnosi się jedynie do obiektów kubaturowych oraz do jednego z obiektów liniowych, jakim są drogi.</p> <p>Zmiana obejmuje jedynie linie kolejowe. Poza zakresem regulacji tego przepisu pozostaje jednak wskazanie zakresu robót jaki obejmuje przebudowa pozostałych obiektów liniowych, takich jak np. gazociągi.</p> <p>Uregulowanie sprawy definicji przebudowy dla obiektów liniowych, z uwagi na ograniczony zakres niniejszej regulacji, powinno bezwzględnie nastąpić w kodeksie urbanistyczno – budowlanym.</p>	
265.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 1 lit. d		<p>20a) zamierzeniu budowlanym – należy przez to rozumieć zamiar wykonania robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w wyniku którego powstanie odcinek obiektu liniowego lub jego część, obiekt budowlany lub zespół obiektów budowlanych, mogący samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem;</p> <p>Należy mieć na uwadze, iż roboty budowlane na obiekcie liniowym nie zawężają się tylko do powstania odcinka tego obiektu. Niezbędne jest również wprowadzenie zapisu o wykonaniu części tego obiektu (nabudowanie komory, tzw. kominków itd.).</p>	Uwaga uwzględniona.
266.	PSEW			<p>Na ponowną analizę zasługuje przyjęta w projekcie definicja zamierzenia budowlanego (projektowany pkt 20a w Art. 3 ust. 2 Pb), ponieważ poddaje w wątpliwość, czy takim zamierzeniem może być też np. rozbudowa istniejącego obiektu (która nie spełnia kryterium w pełni autonomicznego działania), natomiast zapis dodawanego w Pb art. 9a ust. 4 wskazuje, że takim zamierzeniem jest także: nadbudowa, rozbudowa, przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku lub jego części oraz związanych z nimi urządzeń budowlanych. Wydaje się, że definicja zamierzenia budowlanego powinna więc być odpowiednio rozszerzona.</p>	Uwaga uwzględniona.
267.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 1 lit. d		<p><b>Art. 3 pkt 20a</b> zamierzeniu budowlanym – należy przez to rozumieć zamiar wykonania robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w wyniku którego powstanie odcinek obiektu liniowego, obiekt budowlany lub zespół obiektów budowlanych, mogący samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem;</p> <p>Definicja zamierzenia budowlanego wskazuje, że są to roboty budowlane, w tym zatem także powinna być przebudowa obiektu, ale druga część definicji może nastęrczać problemy interpretacyjne bowiem w wyniku tych robót ma powstać obiekt budowlany – w wyniku robót polegających na przebudowie nie powstaje obiekt tylko dotychczasowy ma przebudowaną formę. Wobec tego przebudowa nie jest zamierzeniem budowlanym i nie ma do niej zastosowania m.in. regulacja zapisana w art. 5e -ocena zgodności realizacji z przepisami.</p>	Uwaga uwzględniona.
268.	PTPiREE		Art. 5b-5e	<p>W zamierzeniach autorów projektu ustawy, przyspieszenie wydawania decyzji nastąpić powinno m.in. w związku z doprecyzowaniem, iż doręczenie na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków jest</p>	Uwaga przyjęta do wiadomości. Należy wskazać, że zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo Geodezyjne i



				skuteczne. Rozwiązanie takie, gdyby przyjąć, że ewidencja zawiera aktualne dane, z punktu widzenia inwestora wpłynęłoby znacząco na skrócenie czasu przygotowania inwestycji - głównie uzyskiwania zgód terenowo-prawnych. Niestety, z doświadczenia wiemy, że dane w ewidencji są często nieaktualne (spotkaliśmy się z się przypadkami nieaktualizowania danych przez kilkadziesiąt lat i kilku kolejnych właścicieli). Inwestorzy będą musieli z dużą ostrożnością stosować zapisy art. 5b-e, aby ograniczyć ryzyko roszczeń aktualnych właścicieli nieruchomości. Konieczne będzie upewnienie się, czy stan uwidoczniiony w ewidencji odpowiada rzeczywistemu stanowi prawnemu nieruchomości.	Kartograficzne istnieje ustawowy obowiązek aktualizowania danych w EGiB. Zdaniem MIB, jeżeli właściciel nieruchomości nie dochowa ww. obowiązku i w związku z tym nie zostanie uznany za stronę postępowania administracyjnego, nie będzie mógł on skutecznie żądać wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.
269.	<i>Urząd Miejski w Gliwicach</i>	Art. 4 pkt 2 projektu		Wprowadzenie art. 5b do ustawy p.b. umożliwiła poprzez obwieszczenie zawiadamianie stron. Zmianę oceniamy pozytywnie. Dotychczas w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym konieczne było ustanawianie przedstawiciela osoby nieobecnej. Zaproponowane zmiany skrócą i uproszą postępowania.	Uwaga przyjęta do wiadomości.
270.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 4 pkt 2		Art. 4 pkt 2 po art. 5a dodaje się art. 5b-5e w brzmieniu: „Art. 5e. Oceny zgodności realizacji zamierzenia budowlanego z przepisami prawa dokonuje się zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym: 3) w przypadku zamierzeń, dla których nie uzyskano decyzji o pozwoleniu na budowę lub nie dokonano zgłoszenia budowy, innych robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części – na dzień ich zakończenia, a jeżeli nie zostały zakończone na dzień wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 48, art. 49b, art. 50 i art. 71a. Zgodnie z projektowanym art. 3 pkt 20a dot. definicji zamierzenia budowlanego –przez który należy rozumieć zamiar wykonania robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w wyniku którego powstanie odcinek obiektu liniowego, obiekt budowlany lub zespół obiektów budowlanych, mogący samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. A zatem zbędna jest określona część "innych robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego" gdyż jest to powtórzenie z ww. definicji.	Uwaga nieuwzględniona. Zrezygnowano z brzmienia art. 5e w dotychczasowym kształcie.

271.	PSEW			<p>Konstrukcja przepisów dotycząca ustalania własności i adresów doręczeń powoduje, że zapis wprowadzanego do ustawy o planowaniu art. 5b ust. 3 przy aktualnym brzmieniu ust. 1,2 i 4 może pozostać przepisem martwym, nie definiując zakresu obowiązku urzędu z zakresie weryfikacji i zakresu dodatkowych informacji. Analogiczna uwaga odnosi się odpowiednio do ust. 15, dodającego w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 53 ust. 1a-1d.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Przepis posługuje się precyzyjnymi przesłankami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- okoliczności znanych organowi z urzędu,</li> <li>- okoliczności wskazanych organowi przez stronę.</li> </ul> <p>Jeżeli żadna z ww. przesłanek nie zostanie spełniona. Zastosowanie będzie miał przepis ust. 1, 2 i 4.</p>
272.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 2		<p><b>Art. 5e. Oceny zgodności realizacji zamierzenia budowlanego z przepisami prawa dokonuje się zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym:</b></p> <p>1) <i>w przypadku zamierzeń realizowanych na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę – na dzień wydania tej decyzji albo jej zmiany.</i></p> <p>Wątpliwości budzi czy zapis ten oznacza, że wszystkie dokumenty <u>mają być ważne na dzień orzekania?</u></p> <p>Ponadto wątpliwości budzi relacja tego zapisu do art. 32 ust. 4, który stanowi, że pozwolenie na budowę można wydać wyłącznie temu 1) kto złożył wniosek w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zrezygnowano z brzmienia art. 5e w dotychczasowym kształcie.</p>
273.	Murapol		<b>art. 5d ust 1 pkt 2</b>	<p>– przewidującego, że w przypadku inwestycji celu publicznego organ doręczy rozstrzygnięcie wnioskodawcy. Natomiast właścicielom, użytkownikom wieczystym oraz zarządcom nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie rozstrzygnięcia doręcza jedynie zawiadomienie o wydaniu rozstrzygnięć ze skutkiem doręczenia rozstrzygnięcia. Na podstawie tak skonstruowanego przepisu nie jest oczywiste, czy stwierdzenie, że doręczenie nastąpiło ze skutkiem rozstrzygnięcia uprawnia podmiot do wystąpienia z środkami zaskarżenia. Jeśli tak, to w przypadku gdy nie będzie innych stron postępowania, w wyniku czego organ nie dokona obwieszczenia, właściciel (użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie rozstrzygnięcia) będzie musiał wnosić o doręczenie rozstrzygnięcia, w celu zapoznania się z jego treścią, a to z kolei może znacznie utrudnić złożenie środka zaskarżenia w terminie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Skutek doręczenia rozstrzygnięcia należy odnieść również do biegu terminu na zaskarżenie rozstrzygnięcia. Zastosowanie w tym zakresie znajdują ogólne regulacje kpa.</p>
274.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Art. 5e	<p>W uzasadnieniu do projektu wskazano, że mając na względzie rozbieżności związane z weryfikowaniem rozwiązań zawartych w projektach budowlanych oraz celem ujednoczenia działań zarówno organów administracji architektoniczno-budowlanej, jak również nadzoru budowlanego wprowadzono postanowienie, które jednoznacznie ma wskazywać zasady oceny zgodności realizacji zamierzenia budowlanego z przepisami prawa.</p> <p><u>Należy jednak zauważyć, że projekt inwestycyjny, składany wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę, uwzględniać powinien</u></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z brzmienia art. 5e w dotychczasowym kształcie. Jednocześnie wyjaśnić należy, że projekt budowlany musi być zgodny z przepisami prawa obowiązującymi w dniu wydawania decyzji, a nie złożenia wniosku. Jest to jedna z podstawowych zasad prawa administracyjnego. Wyjątki od tej</p>

				<p><u>przepisy dotyczące warunków techniczno-budowlanych, które są aktualne na dzień złożenia tego wniosku.</u> W sytuacji zatem, gdy zgodnie z projektowanym art. 33 ust. 1 pkt 1 lit. a) przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdzał będzie również zgodność rozwiązań zawartych w projekcie inwestycyjnym z przepisami prawa, w tym aktami prawa miejscowego, przy czym w zakresie przepisów techniczno-budowlanych budynków wyłącznie w zakresie sytuowania obiektów budowlanych i sposobu zagospodarowania działki lub terenu – <u>może mieć miejsce sytuacja, gdy na dzień wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę określone normy techniczno-budowlane mogą nie być już aktualne (obowiązujące), co może być przeszkodą w udzieleniu pozwolenia na budowę.</u></p> <p><u>Proponujemy zatem, by w przepisie art. 5e uwzględnić to, że oceny zgodności realizacji zamierzenia budowlanego z normami techniczno-budowlanymi będzie się dokonywało zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym istniejącym w dacie złożenia wniosku o pozwolenie na budowę.</u></p>	zasady mogą wynikać jedynie z przepisów szczególnych, w szczególności przepisów przejściowych.
275.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 4 pkt 3		<p>Uwzględniając okoliczność, że zgodnie z Projektowanymi regulacjami decyzja udzielająca zgody na odstępstwo będzie ważna jedynie przez rok od momentu, w którym stanie się ostateczna, oraz biorąc pod uwagę to, że decyzja zatwierdzająca projekt inwestycyjny będzie, zgodnie z projektowanymi zmianami, ważna nie dłużej niż przez rok – to może mieć miejsce sytuacja, w której inwestor nie zmieści się rocznym okresie do złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.</p> <p><u>Roczny okres ważności odstępstwa to zdecydowanie zbyt krótki okres na przygotowanie dużej inwestycji.</u> Projektowanie wieloetapowych inwestycji, które wykazują się obecnie bardzo wysoką jakością architektoniczno-urbanistyczną trwa często kilka lat. Konieczne jest zatem, aby ewentualne zgody na odstępstwa utrzymały swoją ważność w tym czasie. Postulujemy, aby odstępstwo było bezterminowe lub nie krótsze niż 3 lata.</p> <p>Ponadto w naszej ocenie należy w sposób precyzyjny określić, że termin ważności decyzji udzielającej zgody na odstępstwo nie będzie dotyczył sytuacji, w której zgoda taka została udzielona przed zatwierdzeniem projektu inwestycyjnego. Z uwagi na ograniczony okres ważności decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego, sama ważność zgody na odstępstwo nie pozostanie bez ograniczenia terminowego, co będzie</p>	Uwaga nieaktualna. W obecnym brzmieniu projektu brak jest odrębnej decyzji udzielającej zgody na odstępstwo, nie ma też terminu ważności odstępstwa.

				zgodne z funkcją przepisu.	
276.	Wojewoda Opolski	Art. 4 pkt 3		<p>Art. 4 pkt 3 Zmiana art. 9 ust. 1 Prawa budowlanego, nie dotyczy postępowań legalizacyjnych prowadzonych przez organ nadzoru budowlanego. Orzecznictwo wskazuje, iż zawarte w art. 9 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane stwierdzenie, że wniosek do właściwego ministra o udzielenie upoważnienia do wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych powinien być złożony przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę nie oznacza, że upoważnienie to może być udzielone wyłącznie na etapie toczącego się postępowania o wydanie pozwolenia na budowę (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 grudnia 2009r., sygn. akt II OSK 1951/08; z dnia 26 czerwca 2012r., sygn. akt II OSK 529/11). W związku z tym, powinno dodać się, że przepis ten dotyczy też postępowań legalizacyjnych lub dodać zwrot „tylko przed” żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych. Zmiana art. 9 ust. 2 Prawa budowlanego dot. wezwania inwestora do uzupełnienia wniosku o opinię innych właściwych organów. Nie wskazano, na jakiej podstawie należy wezwać inwestora, czy na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. czy innego przepisu. Zmiana art. 9 ust. 3 Prawa budowlanego dot. planu sytuacyjnego, czy do planu sytuacyjnego stosuje się te same przepisy jak do projektu zagospodarowania terenu z rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego z dnia 25 kwietnia 2012 r. Można należałoby dodać, że stosuje się przepisy ww. rozporządzenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, projekt utrzymuje zasadę, że organem właściwym do udzielania odstępstwa jest organ administracji architektoniczno-budowlany.</p> <p>Uwaga nieaktualna do obecnego brzmienia przepisu.</p> <p>Wyjaśnienie. Plan sytuacyjny jest innym dokumentem niż projekt budowlany (projekt inwestycyjny + techniczny).</p>
277.	WUW	Art. 4 pkt 3		<p>Proponowane zmiany w zakresie udzielania odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych w ustawie Prawo budowlane, w tym w szczególności przyznające uprawnienie organowi administracji architektoniczno-budowlanej do wydania zgody na odstępstwo w przypadku zamierzeń budowlanych polegających na nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku lub jego części oraz związanych z nimi urządzeń budowlanych bez – wymaganego na podstawie obecnie obowiązujących przepisów – upoważnienia udzielonego przez ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane, mogą prowadzić do znacznych nadużyć w tym zakresie.</p> <p>Ponadto w związku z nadaniem, zgodnie z art. 4 pkt 3 <i>projektu</i>, zgodzie na odstępstwo rangi decyzji, zasadna wydaje się konieczność uzupełnienia treści <i>projektu</i> o zasady prowadzenia takiego postępowania, w szczególności w zakresie stron postępowania oraz zasad dotyczących trybu odwoławczego i skargowego. Na marginesie należy zaznaczyć, że konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania - w ramach procesu inwestycyjnego - nie wpłynie pozytywnie na jego uproszczenie i</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana regulacja stanowi analogię do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Na podstawie ww. przepisu już w chwili obecnej opracowywane są rozwiązania zamienne, które nie podlegają weryfikacji ministra.</p> <p>Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.</p>

				skrócenie.	
278.	Urząd Miejski w Gliwicach	Art. 4 pkt 3 projektu		<p>Zmiany w treści art. 9 ustawy p.b., dotyczą kompetencji organu administracji architektoniczno-budowlanej. Wg projektu, zgoda na odstępstwo w większości przypadków będzie rozstrzygana w drodze decyzji organu administracji architektoniczno -budowlanej. <u>Propozycja ta w naszej ocenie ma charakter korupcyjny.</u></p> <p>Dotychczas w kwestii odstępstwa organ administracji architektoniczno-budowlanej, kierował do właściwego ministra wnioski o udzielenie upoważnienia do rozstrzygnięcia sprawy w drodze postanowienia. Zgoda na odstępstwo od obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych jest instytucją opartą w dużej mierze o <u>uznanie organu</u> i może budzić wiele kontrowersji, szczególnie w sytuacji sporych interesów stron. Proponowaną zmianę <b>oceniamy negatywnie</b>, albowiem instytucja odstępstwa powinna mieć inną rangę i nie powinien udzielać odstępstwa organ, który następnie wydaje pozwolenie na budowę.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana regulacja stanowi analogię do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Na podstawie ww. przepisu już w chwili obecnej opracowywane są rozwiązania zamienne, które nie podlegają weryfikacji ministra.
279.	Gaz-System	Art.4 pkt 3		<p><i>W przypadku konieczności uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych wojewoda, po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane, w drodze postanowienia, udziela bądź odmawia zgody na odstępstwo. Art. 9 ust. 2 ustawy prawo budowlane nie stosuje się.</i></p> <p>Wprowadzenie dodatkowego artykułu w zakresie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W specustawie należy dopisać jako art.15 ust. 1a. Przedmiotowe rozwiązanie wprowadza w miejsce 'postanowienia' dodatkową decyzję organu administracji architektoniczno – budowlanej, tj. decyzję o zgodzie na odstępstwo.</p> <p>Wnioskujemy o wprowadzenie w specustawie terminalowej wprowadzenia zapisów dotyczących odrębnych zasad udzielania decyzji o zgodę na odstępstwo.</p>	Uwaga nieaktualna W nowej wersji projektu nie przewiduje się dodatkowej decyzji o udzieleniu zgody na odstępstwo. Odstępstwo będzie udzielane w toku postępowania w sprawie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę.
280.	WG (osoba fizyczna)	Art.4 pkt 3		<p>po lekturze tekstu projektu "ustawy inwestycyjnej" nie mam pewności, czy zaproponowana procedura uzyskiwania odstępstw od warunków Art. 9 Prawa Budowlanego [Art.4 projektu ustawy] będzie dotyczyła <b>wszystkich</b> odstępstw?</p> <p>Przypominam, że w aktualnie obowiązującym stanie prawnym niektóre odstępstwa [m. in. brak oświetlenia naturalnego i obniżenie poziomu posadzki poniżej otaczającego poziomu terenu] udzielane są przez wojewódzkich inspektorów sanitarnych w porozumieniu z okręgowym inspektorem pracy.</p> <p>Pytanie jest takie: czy procedura opisana powyżej zostanie usunięta z</p>	Uwaga nieuwzględniona. Procedura udzielenia zgody na odstępstwo dotyczy wszystkich odstępstw i tylko organ administracji architektoniczno-budowlanej jest właściwym do udzielenia odstępstwa. Obecnie i w projekcie ustawy nie ma zapisów, że inne organy mogą udzielić zgody na odstępstwo.

				rozporządzeń [Dz.U. 1997 nr 129 poz. 844 oraz Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690]	
281.	Gaz-System	Art. 4 pkt 3		4. Jeżeli w terminie 2 lat od dnia, w którym decyzja udzielająca zgody na odstępstwo stała się ostateczna, inwestor nie wystąpi z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2 pkt 1-3, decyzja wygasa.  W przypadku GAZ-SYSTEM, wygaśnięcie decyzji na odstępstwo od warunków technicznych, spowodować może problemy z realizacją określonych przedsięwzięć.	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.
282.	[osoba fizyczna]	Art. 4 projektu ustawy Art. 4 pkt 3		W dalszym ciągu lakoniczne stwierdzenia art. 9 Prawa budowlanego powoduje, że uzyskanie odstępstwa jest procedurą uznaniową - szczególnie uzasadnione przypadki nie są stwierdzeniem twardym jednoznacznie wskazującym na możliwości udzielenia odstępstwa; niejasna jest tu rola ministerstwa, które ma większe uprawnienia poza udzieleniem pełnomocnictwa a właściwie to po stronie ministerstwa powinien być większy ciężar odpowiedzialności Doprecyzowanie przepisów eliminujące różne decyzje w analogicznych przypadkach	Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ odstępstwo ma mieć charakter wyjątkowy, brak jest możliwości określenia jednoznacznych przesłanek jego udzielania.
283.	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Art. 4 pkt 3	Art. 9 ust. 2	Ustawa proponuje wydawanie zgody na odstępstwo w trybie decyzji. Należy doprecyzować czy na tym etapie organ ma przeprowadzić postępowanie z powiadomieniem stron. W przypadku gdy odstępstwo dotyczy np. zbliżenia obiektu do działki sąsiedniej, w trakcie postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę właściciele działek sąsiednich są również stroną postępowania, a co w przypadku wydawania decyzji w sprawie zgody na odstępstwo. Czy również organ jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania z udziałem stron?	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.
284.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 3	Art. 9 ust. 3	Organ nie jest projektantem ani stroną postępowania. Organ zatwierdza lub odrzuca przedstawione rozwiązania projektowe w oparciu o zgodność z przepisami prawa. Nałożenie obowiązków przez wskazanie rozwiązań w tej sferze nie jest właściwe i może prowadzić do korupcji. Przepis w takim zapisie należy usunąć.	Uwaga uwzględniona w nowej redakcji przepisu.
285.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 3	Art. 9 ust. 3	<b>Art. 9 ust. 3.</b> W decyzji organ administracji architektoniczno-budowlanej może nałożyć na inwestora obowiązek zastosowania wskazanych przez organ rozwiązań zapewniających równoważny poziom użyteczności i bezpieczeństwa.  Brak odrębnych regulacji obliuguje organ prowadzący to postępowanie do ustalenia listy stron postępowania na zasadach określonych w kpa, czyli podobnie jak w postępowaniach w sprawach określenia warunków zabudowy. Lista stron może być zatem szersza, niż w późniejszym postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Bez odpowiednio przygotowanego pracownika i bez analizy wniosku przez organ będący autorem warunków technicznych jest to niemożliwe. Należy zatrudnić odpowiednio wykształcone osoby (posiadające stosowne	Uwaga uwzględniona w nowej redakcji przepisu.

				uprawnienia budowlane i doświadczenie w procesie inwestycyjnym – projektowanie).	
286.	Murapol		<b>art. 9 ust 3 oraz art. 9a ust 2</b>	<p>- zgodnie z którymi w przypadku wystąpienia przez inwestora z wnioskiem o wydanie zgody na odstępowanie od przepisów techniczno-budowlanych organ może wezwać inwestora do uzupełnienia wniosku o opinię innych właściwych organów oraz nałożyć na inwestora obowiązek zastosowania wskazanych przez organ rozwiązań zapewniających równoważny poziom użyteczności i bezpieczeństwa.</p> <p>Przepis pozostawia zbyt dużą dyspozycyjność organowi w zakresie decyzji o potrzebie uzupełnienia wniosku. Zakres opinii, których organ może wymagać powinien zostać bardziej doprecyzowany i określony. Tym bardziej, że Ustawodawca w żadnym punkcie nie przewiduje konsekwencji w przypadku nieuzasadnionego nałożenia obowiązku przez organ na inwestora w tym zakresie. W takim bowiem przypadku wezwania organu mogą prowadzić do wydłużenia procesu inwestycyjnego, a nie jego przyspieszenia, zgodnie z intencją Ustawodawcy.</p> <p>Nie zostało także zdefiniowane pojęcie równoważnego poziomu użyteczności i bezpieczeństwa, do którego ma zmierzać organ. Nie określono jakiego typu rozwiązania może narzucić organ na inwestora w celu zapewnienia powyższego. W rzeczywistości organ będzie operować narzędziami znacznie utrudniającymi realizację przedsięwzięcia, co bez ich sprecyzowania może przyczynić się do nadużyć, przed którymi inwestor nie ma możliwości obrony. Nie sprecyzowano jak ma wyglądać realizacja zasady dwuinstancyjności co do decyzji organu w tym przedmiocie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ odstępowanie ma mieć charakter wyjątkowy, koniecznym jest pozostawienie organom szerokiego spektrum możliwości wskazania rozwiązań alternatywnych, zapewniających równoważny stopień użyteczności i bezpieczeństwa obiektu budowlanego, jak to czynią przepisy warunków technicznych od których jest udzielane odstępowanie.</p> <p>Rozwiązania zamienne będą podane w ekspertyzie.</p>
287.	Ar-Ka		Art. 9a ust. 1	<p>Wniosek o wydanie zgody na odstępowanie powinien zawierać: 1) projekt inwestycyjny; Konieczność wykonania projektu, bez zapewnienia że uzyska się odstępowanie naraża inwestora na niepotrzebne koszty. Dla zobrazowania problemu nie jest konieczne wykonanie całego projektu. Należy zrezygnować z tego wymogu, wystarczy pkt 2 (szkice lub rysunki)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zastosowanie procedury odstępowania musi być przemyślane przez inwestora, nie może być to rodzajem sondowania możliwości. Ocena zasadności udzielenia odstępowania musi zostać poprzedzona wnikliwą analizą proponowanych rozwiązań, co zapewnia się poprzez przedłożenie projektu inwestycyjnego</p>
288.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 1 pkt 1	<p>1) projekt inwestycyjny, w obszarze wpływu projektowanej zmiany na nieruchomości sąsiednie; W ocenie PSG przedmiotowa regulacja nie określa, czy mowa jest o projekcie inwestycyjnym dla całego zamierzenia, czy tylko dla obszaru projektowanej zmiany (tak jak określono to dla planu sytuacyjnego). W przypadku inwestycji liniowych projekt może obejmować nawet kilkanaście</p>	<p>Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.</p>

				km a uzyskanie zgody na odstępstwo może mieć wpływ na projekt trasy gazociągu.	
289.	Wojewoda Opolski	Art. 4 pkt 4		Art. 4 pkt 4 Zmiana art. 9 ust. 6 Prawa budowlanego. Czy w przepisie tym chodzi o odbudowę i budowę, gdyż te roboty nie zostały wymienione w ust. 4. Roboty te powinny zostać wymienione. Brak jest bowiem definicji legalnej nadbudowy i rozbudowy. Ponadto zgodnie z definicją budowy należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Czy wydawanie przez organy odstępstw nie będzie prowadzić do nadużyć i do zwiększenia liczby postępowań nadzwyczajnych dot. nieuzasadnionego odstępstwa organu.	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.
290.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 1 pkt 1	Projekt inwestycyjny musi być wykonany w zakresie wniosku o odstępstwo. Wykonywanie całego projektu inwestycyjnego jest bez zasadne i niepotrzebne. Średnik zastąpić przecinkiem i dopisać: „wykonany w zakresie objętym wnioskiem.” Po zmianie punkty 2-6 są zbędne.	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu. Brak dodatkowej decyzji o udzieleniu zgody. Odstępstwo będzie udzielane w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę lub decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę. Z kolei projekt inwestycyjny jest podstawowym załącznikiem do wniosku o wydanie tych decyzji.
291.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 4 pkt 4		Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 9 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, „Organ administracji architektoniczno-budowlanej, po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane, w drodze postanowienia, udziela bądź odmawia zgody na odstępstwo.”, natomiast z aktualnie proponowanych zmian wynika, że <u>zgoda na odstępstwo będzie wydawana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w formie decyzji.</u>  Forma decyzji w postępowaniu administracyjnym jest zarezerwowana dla rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Wynika to z brzmienia art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast forma postanowienia, zgodnie z art. 123 § 2 k.p.a., zarezerwowana jest dla rozstrzygnięcia poszczególnych kwestii wynikłych w toku postępowania (wyr. NSA z 8.12.2004 r., IV SA 2642/03).  Postanowienia wydawane w trybie art. 9 ust. 2 ustawy Prawo budowlane mają niezaskarżalny charakter. Strona postępowania o pozwolenie na budowę, w ocenie której odstępstwo od warunków technicznych jest dla niej niekorzystne lub też zadaniem której nie zachodzą przesłanki z art. 9 ust. 1, może je zakwestionować w postępowaniu o pozwolenie na budowę	Uwaga uwzględniona.



			<p>(w jednej procedurze).</p> <p>Proponowana zmiana, wprowadzająca decyzyjny charakter udzielenia zgody na odstępstwo spowoduje, że powstanie osobny tryb zaskarżenia dla postępowania ws. odstępstw. Wydłuży tym samym to proces uzyskiwania pozwolenia na budowę, gdyż będzie on musiał uwzględniać również możliwość odwoływania się do decyzji w sprawie odstępstw (w trybie art. 127 i nast. k.p.a.), jako etapu poprzedzającego udzielenie pozwolenia na budowę.</p> <p>Trzeba również mieć na uwadze, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, jak również ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi przewidują cały szereg nadzwyczajnych środków zaskarżenia decyzji, na które składają się przede wszystkim postępowanie w sprawie wznowienia postępowania, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji lub postępowanie w sprawie uchylecia lub zmiany decyzji.</p> <p><u>W naszej ocenie doprowadzi do nieuzasadnionej przewlekłości w całej, i tak już długotrwałej, procedurze uzyskiwania pozwolenia na budowę.</u></p> <p><u>Postulujemy zatem, by pozostawiono aktualną formę postanowienia, jako aktu administracyjnego odnoszącego się do wyrażania bądź nie zgody na odstępstwo. Kwestionowanie zgody na odstępstwo powinno pozostać przy trybie odwołania od pozwolenia na budowę, gdyż będzie to odbywało się w ramach jednego trybu odwoławczego, co wydaje się rozwiązaniem bardziej praktycznym i funkcjonalnym.</u></p>	
292.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 4 pkt 4	<p>Zaproponowano w Projekcie również, by decyzja udzielająca zgody na odstępstwo wygasła w terminie 1 roku od momentu, w którym stała się ostateczna, jeżeli inwestor nie wystąpił w tym czasie z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub z wnioskiem o wydanie decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego.</p> <p><u>Wnoskujemy jednak o wydłużenie tego terminu do 5 lat, gdyż w naszej ocenie zaproponowany okres (1 roku) jest zdecydowanie za krótki, by w odpowiedni sposób zaplanować w sposób formalny i faktyczny całe zamierzenie inwestycyjne. Uwzględniając szeroki charakter obowiązków przedinwestycyjnych, roczny okres będzie niewystarczający, by we właściwy sposób przygotować się do złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.</u></p> <p><u>Przepis powinien uwzględniać realne możliwości skorzystania z jego dyspozycji, w innym przypadku stanie się jedynie niecelowym postanowieniem, z którego w istocie nie będzie można w odpowiedni i zgodny z założeniami sposób skorzystać.</u></p>	Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.

293.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 4 pkt 4 lit. c		<p>Zgodnie z Projektem, w przypadku inwestycji, której realizacja wymagać będzie zgłoszenia do organu administracji architektoniczno - budowlanych, a w ramach której konieczne będzie udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno – budowlanych, inwestor będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>W naszej ocenie procedura, o której mowa w art. 9 ustawy Prawo budowlane, mająca zastosowanie od obiektów wymagających pozwolenia na budowę, nie powinna mieć zastosowania do obiektów wymagających zgłoszenia, takich jak np. budowa sieci w pasie drogowym. Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo budowlane właściwy organ ma obowiązek wnieść sprzeciw do zgłoszenia, jeśli budowa lub wykonywanie robót budowlanych narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub inne przepisy (np. przepisy techniczno-budowlane). Poza tym, w myśl art. 30 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, organ administracji architektoniczno-budowlanej może nałożyć, w drodze decyzji obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, jeżeli ich realizacja może naruszać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p><u>Funkcjonują zatem już uregulowania, które pozwalają organom kontrolować możliwość wystąpienia odstępstw przypadku robót budowlanych wykonywanych na podstawie zgłoszenia. Proponowane rozwiązania, nakazujące każdorazowo uzyskiwać zgodę na odstępstwo w formie pozwolenia na budowę zdecydowanie utrudni i wydłuży proces inwestycyjny, co też jednocześnie przeczy celom projektowanych zmian.</u></p>	<p>Uwaga nieaktualna w związku ze zmianą redakcji przepisu.</p> <p>W obecnym stanie prawnym brak jest innego sposobu na udzielenie odstępstwa od warunku technicznego, niż w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę. Powyższa zasada została utrzymana także w nowej wersji projektu nowelizacji.</p> <p>Ewentualna praktyka udzielania odstępstw w drodze postanowienia, które nie jest wydawane w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, stanowi rażące naruszenie prawa.</p>
294.	<i>Gaz-System</i>	art. 4 pkt 4 projektu ustawy		<p>W art. 4 pkt 4) projektu ustawy, w dodawanym art. 9a ust. 1 proponowane jest dodanie pkt 7) w brzmieniu następującym:</p> <p><i>7) opinię właściwego operatora systemu przesyłowego gazu lub operatora systemu dystrybucyjnego gazu w przypadku, gdy odstępstwo od warunków technicznych dotyczy robót budowlanych prowadzonych w strefie kontrolowanej, o której mowa w przepisach odrębnych; powyższa opinia nie jest wymagana, w przypadku robót budowlanych prowadzonych w strefie kontrolowanej przez operatora systemu przesyłowego gazu lub operatora systemu dystrybucyjnego gazu.</i></p> <p>W zakresie dotyczącym odstępstwa od warunków technicznych, wynikających z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, powinni zająć stanowisko właściwi operatorzy sieci gazowej (odpowiednio systemu przesyłowego lub dystrybucyjnego).</p> <p>Wyrażona opinia nie będzie miała charakteru wiążącego, jednakże ze względu na ryzyka dla organu administracji architektoniczno – budowlanej udzielającego zgody na odstępstwo, winna być brana pod uwagę na</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W nowej wersji projektu ustawy dopuszczono możliwość dołączenia do wniosku opinii innych zainteresowanych podmiotów.</p>

				<p>etapie rozpatrywania wniosku inwestora.</p> <p>Stanowisko operatora systemu gazowego umożliwi organowi prowadzącemu postępowanie rozpatrzenie wniosku inwestora pod kątem ewentualnych zagrożeń związanych z naruszeniem stref kontrolowanych gazociągów.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu jest uzasadnione ze względu na konieczność utrzymania prawidłowej eksploatacji gazociągów, zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, ale również eliminowania ewentualnych zagrożeń dla życia i zdrowia oraz środowiska naturalnego. Takie obowiązki zostały nałożone na operatorów systemów gazowych i wynikają z przepisów Prawa energetycznego.</p> <p>Proponowane rozwiązanie ma również na celu uniknięcie sytuacji, w której po stwierdzeniu, iż roboty budowlane zostały zrealizowane w strefie kontrolowanej, koniecznym jest wszczęcie niezbędnych procedur administracyjnych i sądowych w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem. W konsekwencji mogą wystąpić roszczenia odszkodowawcze inwestora z tytułu decyzji wydanych z naruszeniem prawa.</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku udzielonego odstąpienia od warunków technicznych, roboty budowlane prowadzone w strefie kontrolowanej spowodują katastrofę budowlaną gazociągu, nieodwracalne mogą okazać się skutki dla życia, zdrowia i środowiska naturalnego.</p>	
295.	ŚWINGIK	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	<p>Art. 9a.</p> <p><b>3. Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej.</b></p> <p>Dotychczasowe przepisy dotyczące map do celów projektowych, zawarte w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności w ustawie prawo budowlane, nie wskazywały na konieczność opatrywania tych map przez prowadzącego zasób stosownymi klauzulami. Dotychczasowa odpłatność za uwierzytelnianie tych map była powodem kwestionowania na podstawie przepisów prawa budowlanego, konieczności klauzulowania ich celem wykorzystania w procesie inwestycyjnym. Proponowane zmiany w treści ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne znoszą odpłatność za zamieszczanie potwierdzeń na takich mapach przyjęcia dokumentacji do zasobu, eliminując genezę problemu. Mając jednak na uwadze zaistnienie różnych interpretacji omawianego problemu i wątpliwości co do konieczności stosownego klauzulowania map wynikowych przez organ prowadzący zasób, celem ich wyeliminowania i uspoźnienia przepisów prawa geodezyjnego dotyczących opatrywania materiałów wynikowych odpowiednimi klauzulami z przepisami prawa budowlanego, zasadnym wydaje się doprecyzowanie niniejszego przepisu co do konieczności zamieszczania na wskazanych w regulacji mapach odpowiednich klauzul urzędowych.</p> <p><b>SUGEROWANA TREŚĆ PRZEPISU:</b></p>	<p>wyjaśnienie do uwagi:.</p> <p>Materiały wydawane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym np. mapa zasadnicza czy mapa ewidencyjna, są z urzędu opatrywane odpowiednimi klauzulami, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, potwierdzającymi, że materiały te zostały wydane z państwowego zasobu. Propozycja dodatkowej regulacji w powyższym zakresie wydaje się więc zbędna. Natomiast w przypadku mapy do celów projektowych, zgodnie z nowym brzmieniem art. 4 pkt 7 (dodawany rozdział 3a), proponuje się wprowadzenie zapisu w art. 27a ust. 4 w brzmieniu:</p> <p>„4. W procesie budowlanym wykorzystuje się mapy do celów projektowych oraz mapy będące</p>

				3. Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej <b>opatrzonych klauzulami, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.</b>	wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, które zostały opatrzone klauzulą określoną w przepisach o geodezji i kartografii, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia materiałów lub zbiorów danych w oparciu o które mapy te zostały sporządzone, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”
296.	<i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	<p><b>1. Ułatwienia projektowe w przypadku budowy przyłączy</b></p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Zmiana brzmienia art. 4 pkt 4 projektu ustawy w części wprowadzającej do ustawy – Prawo budowlane art. 9a ust. 3:</p> <p><i>„3. Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej. <b>W przypadku budowy przyłączy plan sytuacyjny sporządza się kopię mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej.</b>”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 9a ust. 3 projektu ustawy plan sytuacyjny powinien być sporządzany na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej. Dotychczas nie było wymagane, aby plan sytuacyjny był sporządzany na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, a wprowadzenie takiego obowiązku w odniesieniu do budowy przyłączy znacząco wydłużył czas ich realizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Propozycja tego przepisu wskazuje na możliwe do wykorzystania przy tworzeniu planu sytuacyjnego podkłady mapowe. Z brzmienia przedmiotowego przepisu nie wynika obowiązek stosowania wyłącznie mapy do celów projektowych.</p> <p>Nowe brzmienie przepisu: plan sytuacyjny – „należy przez to rozumieć opracowanie przedstawiające usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu sporządzone na kopii aktualnej mapy do celów projektowych lub zasadniczej; w przypadku obiektów budowlanych niebędących sieciami uzbrojenia terenu plan sytuacyjny może zostać sporządzony na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej.</p>
297.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>	Art. 4 pkt 4		<p><b>4.2 Przyłącza – zmiany dot. planu sytuacyjnego</b></p> <p>Aktualne przepisy pb wymagają sporządzenia planu sytuacyjnego, bez wyraźnego określenia, co taki plan powinien zawierać m.in. dla przyłączy telekomunikacyjnych. Jednocześnie wskazują, że do takich przyłączy stosuje się wprost przepisy prawa energetycznego albo o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Warto zauważyć, że przedmiotowe przepisy nie mają faktycznego zastosowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmian, polegająca na jednoznacznym sprecyzowaniu co zawiera plan sytuacyjny oraz na jakim podkładzie mapowym ma być on sporządzany ma na celu zapewnienie jednoznaczności i jednolitości stosowania prawa.</p>

			<p>do przyłączy telekomunikacyjnych, które tymi ustawami nie są w żaden sposób regulowane.</p> <p>W ramach projektowanej nowelizacji doprecyzowany zostanie zakres planu sytuacyjnego w następujący sposób: <i>Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu.</i></p> <p>W naszej ocenie może to spowodować istotny wzrost jednoskokowych kosztów realizacji przyłączy telekomunikacyjnych. Zaznaczmy jednocześnie, że aktualnie trwają liczne projekty budowy sieci telekomunikacyjnych dofinansowywane ze środków unijnych (POPC), które w analizie kosztów brały pod uwagę dotychczasowy stan prawny. Przedmiotowa zmiana może mieć natomiast wpływ na zakładane budżety i wykonalność projektów.</p> <p>Jednocześnie oznaczać może ona ograniczenie planów inwestycyjnych operatorów realizujących inwestycje na obszarach zabudowy jednorodzinnej. Jednostkowe podwyższenie kosztu sporządzenia dokumentacji dla każdego przyłącza może skutkować odstępianiem od realizacji inwestycji, w której dodatkowy koszt spowoduje nieopłacalność dotychczasowego zamierzenia.</p> <p>Tym samym przedmiotową zmianę oceniamy, jako niekorzystną i niesłużącą deklaranemu w tytule ustawy „uproszczeniu procesu inwestycyjnego”. W zakresie inwestycji telekomunikacyjnych postulujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• dostosowanie brzmienia art. 29a ust. 1 do brzmienia ust. 2 tego artykułu, poprzez nadanie ust. 1 następującego brzmienia:  <i>1. Budowa przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych i ciepłych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego. Przepis art. 9a ust. 3 stosuje się.</i></li></ul> <p>Infrastruktura telekomunikacyjna, a w szczególności przyłącza, na które składa się prosta kanalizacja kablowa lub linie kablowe, stanowi infrastrukturę o nieznacznym oddziaływaniu (art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych). W związku z tym sieci telekomunikacyjne, nie wymagają także wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (art. 47 ustawy o wspieraniu (...)). Podobnie same telekomunikacyjne linie kablowe, nie wymagają ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia.</p>	
--	--	--	---	--

298.	<i>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	3. Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej. Plan sytuacyjny dla budowy przyłączy sporządza się na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej. Dotychczas plan sytuacyjny nie wymagał sporządzenia na mapie do celów projektowych. Natomiast zmiana wprowadzona art. 4 pkt 4 - Art. 9a ust 3 Projektu, wskazuje, że plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej, co niesie za sobą nieuzasadnione względami natury obiektywnej ryzyko wymogu sporządzania planu sytuacyjnego dla przyłączy na mapach do celów projektowych, która to czynność znacząco wydłuży czas realizacji przyłączy.	Uwaga nieuwzględniona.  Propozycja tego przepisu wskazuje na możliwość do wykorzystania przy tworzeniu planu sytuacyjnego podkłady mapowe. Z brzmienia przedmiotowego przepisu nie wynika obowiązek stosowania wyłącznie mapy do celów projektowych. Nowe brzmienie przepisu: plan sytuacyjny – „należy przez to rozumieć opracowanie przedstawiające usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu sporządzone na kopii aktualnej mapy do celów projektowych lub zasadniczej; w przypadku obiektów budowlanych niebędących sieciami uzbrojenia terenu plan sytuacyjny może zostać sporządzony na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej.
299.	<i>Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	nowy art.9a ust.3 – plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy d/c projektowych.  Co oznacza termin aktualna mapa d/c projektowych? Czy mapa d/c projektowych wykonana bez zgłoszenia (bez pomiaru) i zatem nie przyjęta do pzgik ma walor dokumentu urzędowego stanowiącego podstawę planu sytuacyjnego i projektu inwestycyjnego. Jeśli tak – to co o tym świadczy?	Wyjaśnienie.  w przedmiotowym projekcie zaproponowano wprowadzenie, w art. 4 pkt 7 rozdziału 3a, w ramach którego art. 27a ust. 4 otrzymał następujące brzmienie: „4. W procesie budowlanym wykorzystuje się mapy do celów projektowych oraz mapy będące wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, które zostały opatrzone klauzulą określoną w przepisach o geodezji i kartografii, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia materiałów lub zbiorów danych w oparciu o które mapy te zostały sporządzone, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”  Jednocześnie wprowadzono

					możliwość dokonania aktualizacji mapy do celów projektowych w ciągu 2 lat od dnia opatrzenia jej klauzulą, o której mowa w ust. 4, o aktualne dane pozyskane z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
300.	<i>Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, <b>kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy ewidencyjnej, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, obejmujących obszar niezbędny ze względu na charakter projektowanej inwestycji.</b> Zapewnienie zgodności z art. 28b ust. 3 PGiK. Przepisy dotyczące „planu sytuacyjnego” w całości powinny być zawarte w art. 9a ust. 3 PB. Przepis prawa powinien precyzyjnie określać pojęcie planu sytuacyjnego.	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzane przepisy są spójne z ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne. W przypadku planu sytuacyjnego, który będzie podstawą koordynacji usytuowania na naradach koordynacyjnych należy zapewnić jego sporządzenie na kopii aktualnej mapy do celów projektowych lub aktualnej mapy zasadniczej. Możliwość sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii mapy ewidencyjnej dotyczy natomiast sytuacji, w których zamierzenie budowlane nie wymaga zapewnienia dokładności i informacji o szczegółach terenowych oraz sieciach uzbrojenia terenu uwidacznianych na ww. mapach.
301.	<i>Urząd Miejski w Bielsku-Białej</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	Należy doprecyzować w jakich przypadkach plan sytuacyjny może być sporządzony na mapie ewidencyjnej. Mapa ewidencyjna zawiera ograniczoną ilość obiektów: granice działki, budynki i użytki.	Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z definicją planu sytuacyjnego możliwość sporządzenia planu sytuacyjnego na mapie ewidencyjnej jest ograniczona i dotyczy sytuacji, w których zamierzenie budowlane nie wymaga zapewnienia dokładności i informacji o szczegółach terenowych oraz sieciach uzbrojenia terenu uwidacznianych m.in. na mapie zasadniczej czy mapie do celów projektowych.
302.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 4		Art. 9a ust. 4 Do wniosku o wydanie zgody na odstępstwo w przypadku zamierzeń budowlanych polegających na nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku lub jego części oraz związanych z nimi urządzeń budowlanych, należy dołączyć ekspertyzę rzeczoznawcy budowlanego, rzeczoznawcy do spraw sanitarno-higienicznych lub rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie MIB, wystarczająca będzie takim przypadku opinia osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń zawierającą propozycję rozwiązań zamiennych.

				Wydaje się uzasadnionym wprowadzenie również wymogu dołączania opinii rzeczoznawcy budowlanego, którego rolą byłoby stwierdzenie możliwości dokonania nadbudowy, rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części, pod względem konstrukcji. Powyższe jest zgodne z postulatem PIIB zgłoszonym w ramach konsultacji projektu ustawy o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach.	
303.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 4 pkt 4		W art. 4 dot. zmian w ustawie Prawo budowlane: po art. 9 dodaje się art. 9a a w nim: ust. 6. W przypadku zamierzeń budowlanych innych, niż wymienione w ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej może udzielić zgody na odstępstwo po uzyskaniu upoważnienia udzielonego przez ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane. Do wniosku o udzielenie upoważnienia należy dołączyć wniosek inwestora o udzielenie zgody na odstępstwo wraz z dokumentami dołączanymi do wniosku. Wykreślić „ W przypadku zamierzeń budowlanych innych, niż wymienione w ust. 4” Organ administracji architektoniczno-budowlanej w żadnym przypadku nie powinien mieć prawa do udzielania zgody na odstępstwo od przepisów ustanowionych przez ministra bez upoważnienia tego ministra.	Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowana regulacja stanowi analogię do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Na podstawie ww. przepisu już w chwili obecnej opracowywane są rozwiązania zamienne, które nie podlegają weryfikacji ministra. Ponadto już w obecnym stanie prawnym ostateczną decyzję, co do zasadności udzielenia odstępstwa podejmuje organ aa-b. Organ też także ponosi odpowiedzialność, za wydane rozstrzygnięcie.
304.	Stowarzyszenie Geodetów Polskich	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	3)Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej.  Plan sytuacyjny powinien być sporządzony jedynie na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, gdyż użycie innych map nie gwarantuje że plan sytuacyjny będzie wykonany właściwie z uwzględnieniem wszystkich występujących w przestrzeni obiektów.	Uwaga nieuwzględniona.  Możliwość sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej dotyczy sytuacji kiedy dane ujawnione w odpowiednich bazach danych są aktualne i nie jest wymagane dokonywanie ich zmiany bądź uzupełnienia. Natomiast sporządzenie planu sytuacyjnego na mapie ewidencyjnej dotyczy sytuacji, w których zamierzenie budowlane nie wymaga zapewnienia odpowiedniej dokładności i informacji o szczegółach terenowych oraz sieciach uzbrojenia terenu uwidacznianych m.in. na mapie zasadniczej czy mapie do celów projektowych.  Propozycje wykorzystania szerokiego wachlarza materiałów podkładowych do stworzenia planu sytuacyjnego służy dostosowaniu zakresu



					informacyjnego tych podkładu do stopnia skomplikowania inwestycji czy etapu, na którym sporządzany jest ten plan.
305.	<i>Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 3	„3. Plan sytuacyjny określa usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych.”	Uwaga nieuwzględniona.  Możliwość sporządzenia planu sytuacyjnego na aktualnej mapie zasadniczej dotyczy sytuacji kiedy dane ujawnione w odpowiednich bazach danych są aktualne i nie jest wymagane dokonywanie ich zmiany bądź uzupełnienia. Natomiast sporządzenie planu sytuacyjnego na mapie ewidencyjnej dotyczy sytuacji, w których zamierzenie budowlane nie wymaga zapewnienia odpowiedniej dokładności i informacji o szczegółach terenowych oraz sieciach uzbrojenia terenu uwidacznianych m.in. na mapie zasadniczej czy mapie do celów projektowych.  Propozycje wykorzystania szerokiego wachlarza materiałów podkładowych do stworzenia planu sytuacyjnego służy dostosowaniu zakresu informacyjnego tych podkładu do stopnia skomplikowania inwestycji czy etapu, na którym sporządzany jest ten plan.
306.	<i>Woj. mazowieckie</i>	Art. 4 pkt 4	Art. 9a ust. 4	Proponuje się następujące brzmienie art. 9a ust. 4  „4. Do wniosku o wydanie zgody na odstępstwo w przypadku zamierzeń budowlanych polegających na nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego, usługowego, przemysłowego, magazynowego lub ich części oraz związanych z nimi urządzeń budowlanych, należy dołączyć ekspertyzę rzeczoznawcy do spraw sanitarno-higienicznych lub rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.” Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i towarzyszącej zabudowy gospodarczej nie powinno się stosować takich wymogów, jakie są konieczne budynku mieszkalnym wielorodzinnym, usługowym, przemysłowym, magazynowym.	Uwaga nieuwzględniona. Rozstrzygnięcie co do zasadności udzielenia odstępstwa w każdym przypadku wymaga dokonania szczegółowej analizy. Stąd też projekt przewiduje obowiązek dołączenia stosownych ekspertyz lub opinii technicznych.
307.	<i>Akademia Górniczo-Hutnicza</i>		Art. 9b ust. 1	Zapis w Art. 9b ust. 1 ogranicza (przy niemożności spełnienia wymogów ochrony obiektu budowlanego z zastosowaniem określonych warunków	Uwaga nieuwzględniona. Przepis dotyczy jedynie obiektów budowlanych

				<p>technicznych) możliwość udzielenia zgody na odstępstwo do przypadków dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub usytuowanych na obszarze wpisanym do tego rejestru. Tymczasem są eksploatowane istniejące obiekty, które nie spełniają powyższego warunku, ale ich charakter wykorzystania i/lub założony wyraz rozwiązań architektonicznych uzasadnia celowość udzielenia zgody na odstępstwo. Wnioskujemy zatem o rozszerzenie zapisów przedmiotowego ustępu o ww. przesłanki.</p>	<p>wpisanych do rejestru zabytków lub usytuowanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. W innych przypadkach przy istniejących budynkach stosowana jest ogólna zasada udzielania zgód na odstępstwo.</p>
308.	<p>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich Uniwersytet Warszawski</p>	<p>Art. 4 pkt 4</p>		<p>W art. 4 pkt 4 wątpliwości budzi konieczność dołączania wymienionych ekspertyz niezależnie od rodzaju budynku, którego dotyczy zamierzenie budowlane. Proponuje się uzupełnienie zapisu o informacje precyzujące, jakie rodzaje inwestycji wymagają dołączenia wskazanych w ustawie ekspertyz, a jakie mogą być realizowane bez konieczności sporządzenia ekspertyzy przez rzeczoznawcę do spraw sanitarno-higienicznych bądź rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Rozstrzygnięcie co do zasadności udzielenia odstępstwa w każdym przypadku wymaga dokonania szczegółowej analizy. Stąd też projekt przewiduje obowiązek dołączenia stosownych ekspertyz lub opinii technicznych.</p>
309.	<p>Polski Związek Firm Deweloperskich</p>	<p>Art. 4 pkt 5</p>		<p>Proponujemy, by samodzielna funkcja techniczna w budownictwie, dotycząca działalności związanej z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych swoim zakresem, o której mowa w projektowanym art. 12 ust. 1 pkt 1), objęła projektowanie i sprawdzanie opracowań projektowych wchodzących również w skład projektu inwestycyjnego.</p> <p>Pozwoli to na bardziej precyzyjne ujednoczenie zakresu nowopowstałych pojęć oraz usprawni dokonywany przez organy proces weryfikacji, czy projekt budowlany został sporządzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, realizując tym samym zamierzenia projektowanych zmian.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Weryfikacji prawidłowości sporządzenia projektu inwestycyjnego dokonuje organ administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę. Również w obecnym stanie prawnym projekt zagospodarowania terenu nie podlega sprawdzeniu przez projektanta sprawdzającego.</p>
310.	<p>PIIB</p>	<p>Art. 4 pkt 5</p>		<p>Przepis art. 12 ust. 1 pkt 1 jest sprzeczny z art. 4 projektu ustawy o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach (wersja z 1 września 2017 r.), gdzie nie przewiduje się pełnienia funkcji sprawdzającego.</p> <p>Dodatkowo w ww. projekcie ustawy zupełnie odmiennie określono zakres wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, jako: <i>sporządzanie projektu budowlanego lub opracowań projektowych będących jego częścią, sprawowanie nadzoru projektowego oraz pełnienie funkcji głównego projektanta lub projektanta współpracującego w procesie inwestycyjnym;</i></p> <p>Z powyższego wynika, że w ustawie o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach przewidziana jest zupełnie inna terminologia, iż w projektowanym art. 12 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno - budowlanego.</p> <p>Należy preferować obecną treść przepisu art. 12 Prawa budowlanego.</p>	<p>Wyjaśnienie. Uwaga ta de facto stanowi uwagę do projektu ustawy o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach i zostanie uwzględniona w ramach prac nad tą ustawą.</p>

				<p>W opinii PIIB art. 12 ust. 1 pkt 1 powinien otrzymać następujące brzmienie:  „1) projektowanie, sprawdzanie <b>projektu inwestycyjnego</b>, opracowań projektowych wchodzących w skład projektu technicznego i sprawowanie nadzoru autorskiego  Skoro zamiast projektu budowlanego wprowadza się projekt inwestycyjny i projekt techniczny, to w rozumieniu art. 12 powinno być pełnienie samodzielnej funkcji obejmującej projektowanie i sprawdzanie nie tylko projektu technicznego, ale także projektu inwestycyjnego.</p> <p>Przepis art. 12 ust. 7a należy wykreślić.  Postulat określenia zakresu uprawnień budowlanych posiadanych przez członka izby w zaświadczeniu o członkostwie w izbie jest niemożliwy do spełnienia przede wszystkim w przypadku decyzji wydanych przed 1994 r., ale nie tylko. Decyzje takie zawierają bardzo rozbudowane zakresy, które nie wynikają z samej sentencji decyzji. Wobec powyższego, na zaświadczeniu należałoby podawać całą rozbudowaną treść uprawnień, w której treści mieszczą się niejednokrotnie dodatkowe uprawnienia.  Wprowadzenie projektowanej regulacji oznaczałoby konieczność powielenia treści decyzji w zaświadczeniu o członkostwie w izbie, co jest nieuzasadnione w związku z koniecznością legitymowania się decyzją o nadaniu uprawnień budowlanych. W przeciwnym wypadku, poprzez napisanie wyłącznie sentencji decyzji np. „uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń” następowałoby ograniczenie zakresu uprawnień, ponieważ pod taką sentencją kryją się często jeszcze uprawnienia w zakresie dróg, mostów czy hydrotechniki.  Wyłącznie kopia decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych może zapewnić rzetelną wiedzę na temat zakresu uprawnień posiadacza decyzji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona  Weryfikacji prawidłowości sporządzenia projektu inwestycyjnego dokonuje organ administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.  Również w obecnym stanie prawnym projekt zagospodarowania terenu nie podlega sprawdzeniu przez projektanta sprawdzającego.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>
311.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 4 pkt 6		<p>W nawiązaniu do uwagi ad. 5), wnioskujemy, by w celu zapewnienia spójności projektowanym przepisom, jak również z uwagi na potrzebę uzasadnionej ochrony interesów inwestora – w art. 20 ust. 2 nowelizowanej ustawy wprowadzić zastrzeżenie, by projektant miał obowiązek zapewnić, pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, sprawdzenie opracowań projektowych wchodzących także w skład projektu inwestycyjnego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.  Ze względu na przewidywany zakres projektu inwestycyjnego, oraz fakt, że będzie on weryfikowany przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, nie ma konieczności sprawdzania projektu inwestycyjnego.</p>
312.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 6		<p>Przepis art. 20 ust. 2 przewiduje „<i>sprawdzenie projektu opracowań projektowych wchodzących w skład projektu technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności</i>”.</p> <p>Ponownie niekonsekwencja w odniesieniu do projektu ustawy o</p>	<p>Wyjaśnienie.  Uwaga ta de facto stanowi uwagę do projektu ustawy o architekturach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach i zostanie uwzględniona w ramach prac nad tą ustawą.</p>

				<p>architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach (wersja z 1 września 2017 r.), gdzie nie przewiduje się pełnienia funkcji sprawdzającego.</p> <p>Przepis ten należy pozostawić, a doprecyzować przepisy ustawy o architektach, inżynierach budownictwa oraz urbanistach. PIIB wniosowała o utrzymanie w przepisach tej ustawy funkcji sprawdzającego.</p>	
313.	Łódzka Okręgowa IIB	Art. 4	Dodanie przepisu art. 22a	<p>Zagadnieniem wielokrotnie poruszonym w środowisku budowlanym i samorządowym w tym również na Zjeździe Sprawozdawczym ŁOIB jest sposób prowadzenia inwestycji małych przez indywidualnych inwestorów, w szczególności obejmujący tzw. „gospodarczy” system prowadzenia robót budowlanych. Przywołany termin istniejący od wielu lat w potocznym języku nigdy nie został zdefiniowany ani ujęty w stosowne regulacje prawne. Podkreślić należy, iż powszechne rozumienie budów realizowanych sposobem gospodarczym odnosi się do budów trwających kilka lub nawet kilkanaście lat z licznymi i długimi przerwami, realizowanych własnymi siłami inwestora lub przez rzemieślników albo niewielkie firmy wykonawcze w zależności między innymi od zdolności finansowych Inwestora. Prowadzone roboty budowlane mają charakter prac prostych i nieskomplikowanych z punktu widzenia wiedzy inżynierskiej. Okazjonalny sposób prowadzenia robót skutkuje często, iż kierownik budowy nie posiada możliwości stałego kontrolowania wykonywanych robót, a w wielu przypadkach nawet nie jest informowany przez inwestora o prowadzonych pracach.</p> <p>Z doświadczenia spraw, jakimi zajmuje się samorząd zawodowy wynika, iż inwestorzy stawiają kierowników budów przed faktem wykonanych bez jego wiedzy robót budowlanych czy wprowadzonych zmian w stosunku do pierwotnego projektu. Niemniej opisany z konieczności tylko okazjonalny charakter świadczonej przez inżyniera usługi nie zwalnia go z pełnej odpowiedzialności zawodowej i cywilnej częstokroć za wydarzenia i sytuacje spowodowane wyłącznie w wyniku nieprawidłowych działań Inwestora.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy by do projektowanych dla ustawy Prawo budowlane zmian wprowadzić dodatkowo poniższe propozycje przepisów:</p> <p>1) Wprowadzenie nowego art. 22a o następującej treści „art. 22a ust. 1 W przypadku małych budów, tj. budów budynków o prostej konstrukcji wymienionych w art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy lub dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na użytkowanie do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) prowadzenie dokumentacji budowy;</li> <li>2) kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy;</li> <li>3) wspólne z inwestorem koordynowanie realizacji zadań zapobiegających zagrożeniom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia przy</li> </ol>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Fakt naruszania przepisów prawa budowlanego przez nielicznych inwestorów nie może być samoistną przesłanką do zmiany przepisów.</p> <p>Zakres obowiązków uczestników procesu budowlanego nie jest przedmiotem nowelizacji niniejszego projektu ustawy.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że w procedowanym projekcie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego dokonano ponownego usystematyzowania katalogu obowiązków uczestników procesu inwestycyjno-budowlanego.</p>

				<p>opracowywaniu czasu oraz technicznych lub organizacyjnych założeń planowanych robót budowlanych,</p> <p>4) wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu i niezwłocznego zawiadomienia inwestora o wstrzymaniu robót;</p> <p>5) realizacja zaleceń wpisanych do dziennika budowy przez projektanta;</p> <p>6) zapewnienie dokonania wymaganych przepisami lub ustalonych w umowie prób i sprawdzeń instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych przed zgłoszeniem obiektu budowlanego do odbioru.</p> <p>ust. 2 Dla budów wymienionych w ust. 1 nie ma obowiązku powołania inspektora nadzoru inwestorskiego.”</p> <p>2) Dotychczasową treść art. 95 oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 o następującej treści: „Kierownik budowy budów wymienionych w art. 22a w ust. 1 podlega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wyłącznie za czyny popełnione w okresie od podjęcia funkcji do momentu wybudowania budynku w stanie surow&gt;'m otwartym.”</p> <p>3) w art. 96 dodaje się ust. 7 i ust. 8 o następującej treści:  „ust. 7 Rodzaj i wymiar kary orzeczonej w stosunku do osoby wymienionej w art. 95 ust. 2 uwzględnia stopień przyczynienia się inwestora.  ust. 8 W przypadkach niniejszej wagi, gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma nie orzeka się kary, a postępowanie umarza.”</p>	
314.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 7		<p>W opinii PIIB przepis art. 29 ust. 1 pkt 27) powinien otrzymać następujące brzmienie:  „27) instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku <b>w granicach działki, której obejmuje zamierzenie budowlane</b>”.</p> <p>Proponowany zapis jest zbyt szeroki, ponieważ może obejmować instalacje zewnętrzne (sieci), wychodzące poza obszar działki, które obejmuje projektowane zamierzenie budowlane. Stąd propozycja uściślenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.  Inwestor realizujący zamierzenie budowlane, musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością (to jest danymi działkami) na cele budowlane.  Sytuacja do której odnosi się uzasadnienie uwagi PIIB z zasady stanowi naruszenie przepisów prawa.</p>
315.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 4 pkt 7		<p>Art. 4 pkt 7  W art. 29 w ust. 1:  – pkt 1a otrzymuje brzmienie:  1a) wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach:  b) których właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości wyrazili na piśmie, z podpisem urzędowo poświadczonym, zgodę na realizację zamierzenia budowlanego  Powyższy zapis może prowadzić do sporów interpretacyjnych związanych z wycofaniem takiego oświadczenia albo co w przypadku jak w</p>	<p>Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z proponowanego przepisu.</p>

				międzyczasie zmieni się właściciel sąsiedniej nieruchomości.	
316.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 4 pkt 7	Art. 29	Deregulacja zmierzająca do uwolnienia realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bez pozwolenia na budowę jest zbyt daleko idąca. Inwestycje tego typu są najczęściej realizowanymi obiektami. Skutki realizacji tego typu budynków są poważne. Nie jest istotne ich oddziaływanie na sąsiednie nieruchomości, ale ich wpływ na takie sfery jak: obsługa infrastrukturalna, komunikacyjna. To właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna jest najważniejszą przyczyną rozlewania się miast. A właśnie rozlewanie się miast uznano za najważniejszy problem przy tworzeniu Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego.	Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z proponowanego przepisu.
317.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 4 pkt 7	Art. 29	Nie jest celowe uzależnienie realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego od zgód właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji. Sytuacja taka może powodować poważne konflikty społeczne oraz sprzyjać powstawaniu sytuacji korupcyjnych.	Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z proponowanego przepisu.
318.	<i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo</i>	Art. 4 pkt 7 lit .a		<p><b>1. Włączenie do katalogu inwestycji niewymagających konieczności uzyskania pozwolenia na budowę sieci gazowych obejmujących gazociągi niskiego ciśnienia (o maksymalnym ciśnieniu roboczym poniżej 0,5 MPa) oraz instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku</b></p> <p><b>Propozycja:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodanie w art. 4 pkt 7 lit. a nowego tiret w następującym brzmieniu: „– pkt 19 otrzymuje brzmienie: „19a) sieci: a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, b) wodociągowych, c) kanalizacyjnych, d) ciepłych, e) telekomunikacyjnych, f) gazowych obejmujących gazociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5MPa;”</li> <li>• Zmiana brzmienia art. 4 pkt 7 lit. a tiret trzecie: „– pkt 27 otrzymuje brzmienie: „27) instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, <b>gazowych</b>, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego</li> </ul>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zwolnienia z pozwolenia na budowę sieci gazowych obejmujących gazociągi niskiego ciśnienia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwolnienia z pozwolenia na budowę instalacji gazowych w budynku – względy bezpieczeństwa nie pozwalają na dokonanie przedmiotowej deregulacji.</p>

				<p><i>budynku;”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Art. 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane<sup>3</sup> określa budowy i roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę. Jest to odstępstwo wprowadzone dla drobnych inwestycji od ogólnej zasady, zgodnie z którą roboty budowlane mogą być rozpoczęte jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 28 ustawy – Prawo budowlane). Ułatwienia w tym zakresie funkcjonują w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorstw liniowych (elektroenergetyka, ciepłownictwo, usługi wodno-kanalizacyjne, sektor telekomunikacyjny). Należy jednak stwierdzić, że brak jest analogicznych rozwiązań w zakresie drobnych inwestycji w sektorze gazownictwa, tj. budowy:</p> <p>a) sieci gazowych obejmujących gazociągi niskiego ciśnienia (o maksymalnym ciśnieniu roboczym poniżej 0,5 MPa), oraz</p> <p>b) instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku.</p> <p>Z uwagi na powyższe postulujemy włączenie do katalogu inwestycji niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę sieci gazowych obejmujących gazociągi niskiego ciśnienia (o maksymalnym ciśnieniu roboczym poniżej 0,5 MPa) oraz instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku.</p> <p>Proponowana zmiana usunie nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji prawnej instalacji gazowych względem pozostałych typów instalacji o charakterze liniowym oraz doprowadzi do przyspieszenia procesu inwestycyjnego, tym samym do realnego zwiększenia dostępu odbiorców końcowych do sieci gazowej. W przypadku zaś budowy instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku, proponowane rozwiązanie wprowadzi ułatwienia w zakresie przyłączy w odniesieniu do budynków wielorodzinnych, kamienic i bloków, gdzie urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe zlokalizowane są w klatkach schodowych.</p>	
319.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 7 lit .a	Art. 29 ust. 1 pkt 27 Prawa Budowlanego.	<p>27) instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku.</p> <p>Podobnie jak w przypadku sieci, tak również i w przypadku instalacji brak racjonalnego uzasadnienia dla zróżnicowania instalacji gazowych z pozostałymi typami instalacji. Problematyka instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku jest szczególnie istotna w odniesieniu do budynków wielorodzinnych, kamienic, i bloków, gdzie urządzenia pomiarowo – rozliczeniowe, zlokalizowane na klatkach schodowych, nierzadko jeszcze z powodu zaszłości czasowych stanowią</p>	Uwaga nieuwzględniona – względy bezpieczeństwa nie pozwalają na dokonanie przedmiotowej deregulacji.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.), dalej: ustawa – Prawo budowlane.

				punkt rozgraniczenia własności instalacji gazowych. Co do zasady punkt rozgraniczenia własności tego typu instalacji stanowi zawór główny zlokalizowany w okolicach budynku, do którego transportowane jest paliwo gazowe. Problematyka ta pozostaje więc ze względów ww. w istotnej korelacji z samym procesem przyłączenia i pełni funkcje analogiczne jak w przypadku pozostałych rodzajów instalacji, o których mowa obecnie w art. 29 ust. 1 pkt 27) PB.	
320.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 7 lit .a	Art. 29 ust. 1 pkt 1a	<p>Nie jest jasne, czy zgoda w ppkt. b jest równoznaczna z prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Czy właściciele działek sąsiednich objętych obszarem oddziaływania po wyrażeniu zgody zachowują prawa strony do złożenia odwołania. Dotychczasowy przepis o zgodności budowy z przepisami i bez zgody sąsiadów był lepszy. Patrz art. 30 ust. 4d</p> <p>Poza tym nasuwają się wątpliwości: Czy to oznacza wyłączenie sąsiadów z kręgu stron? Jak trwała jest ta zgoda? Czy ta zgoda jest na rzecz każdorazowego właściciela? Czy nie powinien to być umowa w postaci aktu notarialnego z obciążeniem KW służebnością? Po co wymyślać nowe „zgody ustawowe” skoro istnieją narzędzia, które funkcjonują już w praktyce w takich i bardziej skomplikowanych sytuacjach i to bez szczegółowej regulacji ustawowej bazując na oświadczeniu o dysponowaniu, którego podstawą jest akt not.</p> <p>1a) wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach: a) na których zostały zaprojektowane, albo b) których właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości objętych obszarem oddziaływania wyrazili na piśmie, z podpisem urzędowo poświadczonym, zgodę na realizację zamierzenia budowlanego;</p>	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowej regulacji.
321.	Wojewoda Opolski	Art. 4 pkt 7 lit .b		<p>Art. 4 pkt 7 pkt b w art. 29: b) w ust. 2 pkt 1b otrzymuje brzmienie: 1b) przebudowie przegród zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Należałoby rozważyć czy nie zostawić tego przepisu w brzmieniu obowiązującym, gdyż co w sytuacji gdy przebudowa doprowadzi do powiększenia obszaru oddziaływania obiektu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Przebudowa nie powoduje powiększenia obrysu budynku, dlatego nie jest zasadne stosowanie w tym przypadku niefortunnej regulacji dotyczącej obszaru oddziaływania. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 4 Prawa budowlanego organ aa-b może w takim przypadku wnieść sprzeciw wobec zgłoszenia.
322.	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Art. 4 pkt 7 i 9	art. 29 ust. 1 pkt 1a, art. 30 ust. 4d ust.6 pkt 1a	Należy przeanalizować kwestię instytucji zgody sąsiada na realizację inwestycji w kontekście wyroku TK z dnia 5 marca 2001 r., sygn. P. 11/00.	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowej regulacji.
323.	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”		Art. 29a	<b>Izba rekomenduje, aby plan sytuacyjny, o którym mowa w proponowanym art. 29a oraz art. 9a ust.3 obejmował również profile przyłączy, rzut pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji</b>	Uwaga nieuwzględniona. P rojekt ustawy przewiduje, że plan sytuacyjny stanowi opracowanie



				<p><b>wodomierza oraz schemat węzła wodomierzowego.</b> Powyższe informacje usystematyzują kwestię obowiązku leżącego po stronie osoby ubiegającej się o podłączenie do sieci wodociągowo- kanalizacyjnej. Uzasadnieniem propozycji są w szczególności konflikty, jakie powstają pomiędzy przedsiębiorstwami wodociągowo- kanalizacyjnymi, a podmiotami ubiegającymi się o podłączenie na tle budowy przyłącza i lokalizacji wodomierza głównego, znajdującego się na każdym przyłączy wodociągowym.</p> <p>Nadto Izba wskazuje, iż przewidziana w art. 9a ust. 3 powinność sporządzenia planu sytuacyjnego nie tylko na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, ale także na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej - może doprowadzić do sytuacji, że przyłącza zostaną zaprojektowane kolizyjnie w stosunku do innego uzbrojenia terenu lub obiektów ogólnogeograficznych.</p> <p><b>Doprecyzowania wymagałaby także kwestia możliwości poboru opłat za uzgodnienie projektu budowlanego lub planu sytuacyjnego, o którym mowa w art. 29a Prawa budowlanego.</b></p>	<p>przedstawiające usytuowanie i sposób użytkowania istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz obszar projektowanej zmiany zagospodarowania terenu. Elementy takie jak profile przyłączy, rzut pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza oraz schemat węzła wodomierzowego wykraczają poza istotę przedmiotowego opracowania, stanowiąc szczegółowe opracowanie projektowe.</p>
324.	PIIB	Art. 4 pkt 8		<p>Przyłącza zdefiniowane w art. 3 Prawa budowlanego uznane są za urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem. Proponuje się wprowadzić zasadę, wg której urządzenia budowlane nie wymagają pozwoleń i zgłoszeń. Wymagane będą wyłącznie wg prawa geodezyjnego: tyczenie i inwentaryzacja powykonawcza geodezyjna oraz uzgadnianie z dystrybutorem mediów na podstawie prawa energetycznego albo o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.</p> <p>W art. 29 ust 1 pkt 20 ustawy Prawo budowlane proponuje się wykreślić wszystkie przyłącza poza gazowymi.</p> <p>W art. 29a oraz art. 30 dokonać zmian zapisów stosownie do wprowadzonych zmian w art. 29 ust.1 pkt. 20.</p> <p>Zdaniem PIIB, przyłącza gazowe, jako najbardziej zagrażające urządzenia budowlane dla bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego lub mienia, powinny podlegać zgłoszeniu.</p> <p>W opinii PIIB przepis art. 29a ust. 1 powinien otrzymać następujące brzmienie:</p> <p>„1. Budowa przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20, wymaga sporządzenia <b>planu zagospodarowania terenu</b>. Przepis art. 9a ust. 3 stosuje się.”;</p> <p>Zapis zbyt ogólny. Plan sytuacyjny można rozumieć, jako zwykłą mapę sytuacyjno-wysokościową. Stąd wniosek o doprecyzowanie, że będzie to plan zagospodarowania terenu, gdzie wniesione będą trasy projektowanych przyłączy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Urządzenie budowlane stanowi urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym. Roboty budowlane dotyczące urządzenia budowlanego dotyczą tym samym obiektu budowlanego i w konkretnym przypadku mogą stanowić np. jego przebudowę.</p> <p>W odniesieniu do przyłączy należy wskazać, że Pb zwalnia przyłącza z obowiązku dokonania zgłoszenia, jeżeli spełnione zostaną wymogi art. 29a Pb.</p> <p>Nowa wersja projektu zawiera definicje planu sytuacyjnego. W przypadku przyłączy mogą być on sporządzony wyłącznie na mapie zasadniczej lub do celów projektowych, a więc mapie wskazującej przebieg istniejących sieci uzbrojenia terenu.</p>
325.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 8		<p><b>Art 29a ust 1 Budowa przyłączy, o których mowa w 29 ust.1 pkt 20, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego. Przepis art.9a ust.3 stosuje się.</b></p> <p>Do definicji w art. 3 należałoby dodać pojęcie <i>planu sytuacyjnego</i>.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Nowa wersja projektu zawiera definicje planu sytuacyjnego.</p>

326.	<i>Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu</i>	Art. 4 pkt 9	art. 30	Czy w przypadku gdy inwestor wystąpi z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę gdy nie jest wymagane ani zgłoszenie ani pozwolenie na budowę to organ nie powinien umorzyć postępowania jako bezprzedmiotowego? Czy w przypadku gdy wszczyna postępowanie powinien wezwać o projekt budowlany oraz inne dokumenty wymagane przy wniosku o pozwolenie na budowę?	Uwaga wyjaśniona. Przedmiotowa regulacja stanowi uprawnienie inwestora, nie zaś jego obowiązek. Jeśli inwestor wystąpi z wnioskiem o pozwolenie na budowę – w sytuacji gdy nie są wymagane – organ powinien procedować w trybie właściwym dla pozwolenia na budowę (obejmuje to również obowiązek przedłożenia wymaganych dokumentów).
327.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 4 pkt 9		Art. 4 pkt 9 w art. 30: a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4) budowa w miejscach publicznych obiektów małej architektury zajmujących teren o powierzchni większej niż 35 m <sup>2</sup> . Powyższy zapis nie jest precyzyjny odnośnie terenu zajmującego powierzchnię większą niż 35 m <sup>2</sup> . Czy chodzi tu o powierzchnię zabudowy czy zespołów obiektów małej architektury. Po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu: 1b. Inwestor może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego niewymagającego uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia Ww. przepis wprowadza dodatkowe obowiązki dla organu administracji architektoniczno-budowlanej tj. wydanie dodatkowych pozwoleń na budowę lub rozpatrywanie zgłoszenia w przypadkach, kiedy takie pozwolenie lub zgłoszenie nie jest wymagane. Bardziej właściwe w takich przypadkach wydaje się zachowanie dotychczasowych przepisów tj. w przypadku budowy lub wykonania robót budowlanych wymagających dokonania zgłoszenia inwestor może otrzymać pozwolenie na budowę. Natomiast jeżeli inwestycja nie podlega reglamentacji Prawa budowlanego, organ informuje pismem o tym fakcie zwracając jednocześnie całą przedłożoną przez inwestora dokumentacją.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany przepisu.
328.	<i>Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego</i>	Art. 4 pkt 9		Dot. art. 9a ust. 4 w Prawie budowlanym. Zapis artykułu jest niejasny; stanowi on przeniesienie par. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który budził szereg wątpliwości.	Uwaga częściowo nieaktualna w związku z nową redakcją przepisów. Jeżeli przepis odnosi się do budynku

				Zapis artykułu ponownie ogranicza się do stwierdzenia, że dotyczy obiektów istniejących, bez rozróżnienia czy zlokalizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami a ich rozbudowa miałaby te przepisy naruszyć, czy też takich, których lokalizacja jest już niezgodna z przepisami i brak jest możliwości ich zachowania. Ponadto nie rozwiązuje problemu najczęściej występującego tj. przebudowy czy zmiany sposobu użytkowania budynków zlokalizowanych niezgodnie z warunkami technicznymi tj. w odległości mniejszej niż 3 czy 4 m. od granicy działki budowlanej, jednakże lokalizacja ta nie narusza przepisów przeciwpożarowych. Jaka ekspertyza i przez kogo zatwierdzona miałaby być sporządzona w tej sytuacji.	istniejącego, to obejmuje on swą hipotezą zarówno budynki usytuowane zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, jak i niezgodnie.  Rodzaj ekspertyzy/opinii technicznej dołączanej do wniosku o pozwolenie na budowę i odstępstwo zależy od tego, od jakich przepisów WT inwestor zamierza uzyskać odstępstwo.
329.	<i>AKo</i>	Art. 4 pkt 9 lit. a		Art. 4 pkt 9 lit. a daje możliwość do jego obejścia poprzez dokonanie kilku zgłoszeń obiektów małej architektury, każde o powierzchni do 35 m.kw. Sugeruje się przyjęcie takiej formy zapisu, która będzie uwzględniała „sumowanie” powierzchni. Dodatkowo przepis nie wskazuje, jak liczyć ta powierzchnię. W przypadku obiektów kubaturowych jest to proste, jednak np. w przypadku placów zabaw nie wiadomo, czy należy liczyć powierzchnię całego placu zabaw razem, czy powierzchnię poszczególnych jego elementów (zabawek) z osobna.	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany przepisu.
330.	<i>Śląska Okręgowa IARP</i>	Art. 4 pkt 9 lit. a	Art. 30 ust. 1 pkt 4	Ustalona wielkość jest arbitralna. Przy śmietnikach chodzi o śmietnik czy plac z nim związany. Po zmianie art. 3 pkt 4 dalsze doprecyzowanie nie jest konieczne. 4) budowa w miejscach publicznych obiektów małej architektury	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany przepisu.
331.	<i>Woj. Zachodniopomorskie</i>	Art. 4 pkt 9 lit. a		W Polsce od wielu lat obserwuje się problem niszczenia przestrzeni i w tych okolicznościach upraszczanie procedur jest niebezpieczne. O ile budowa ławki, piaskownicy, stołu szachowego nie budzi większych obaw, to budowa obiektu rekreacyjnego albo 6 m posągu w miejscu publicznym, budzi już wątpliwości. Propozycja definicji małej architektury w połączeniu z brakiem obowiązku zgłaszania takich inwestycji może doprowadzić do chaosu w przestrzeni publicznej. Należy dodać że Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym posługuje się i definiuje pojęcie „obszaru przestrzeni publicznej” a także nakazuje wskazać w mpzp „wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”. Tymczasem Prawo Budowlane mówi o „miejscach publicznych”, nie definiując ich. W proponowanym art. 37d ust. 8 pkt 3 dodatkowo pojawia się zapis o obiektach małej architektury „widocznych z przestrzeni dostępnych publicznie.” Definicje związane z przestrzenią publiczną powinny być dopracowane, podobnie jak kwestie związane z obiektami widocznymi z przestrzeni publicznych. Zmiany przewidywane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - art.37a, pkt 1a. o treści „W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy może określić, w zależności od potrzeb: 1) zasady sytuowania obiektów małej architektury, w tym ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane...” nie będą mogły być egzekwowane w przypadku, kiedy	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany przepisu.

				<p>budowa małej architektury nie podlega nawet zgłoszeniu. Proponuje się zgłaszanie każdej budowy małej architektury szczególnie w miejscach publicznych (oraz miejscach widocznych z przestrzeni dostępnej publicznej), ponieważ elementy takie mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo imprez masowych. Ewentualnie można wskazać, jakie inwestycje takiego zgłoszenia nie wymagają (np. analogicznie do ogrodzeń nie wyższe niż 2,20 m i związane z inwestycjami publicznymi).</p>	
332.	Urząd Miejski w Gliwicach	Art. 4 pkt 9 lit b projektu		<p>W art. 30 p.b. po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:</p> <p><i>„Inwestor może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego niewymagającego uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia”.</i></p> <p>Proponowaną zmianę opiniujemy <b>negatywnie</b>.</p> <p>Jeżeli z reglamentacji ustawy Prawo budowlane wyłączono pewien zakres robót (zwanymi w znowelizowanych przepisach „<i>zamierzeniem</i>”), to służyło to również uproszczeniu procedur. Niezrozumiałe jest więc ponowne włączenie tego zakresu (choćby na wniosek inwestora) do procedowania. Zmiana polegająca na umożliwieniu wydania pozwolenia na budowę zamiast przyjęcia zgłoszenia była wystarczająca i logiczna.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa regulacja stanowi uprawnienie inwestora i została wprowadzona w jego interesie.</p>
333.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 9 lit b		<p><b>Art. 30 ust. 1b</b> otrzymał brzmienie: <i>Inwestor może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego niewymagającego uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia.</i></p> <p>Należy doprecyzować, że chodzi o zamierzenia wymienione w art. 29. Taki zapis może spowodować dodatkową (zupełnie zbędną) pracę dla organów administracji architektoniczno-budowlanej (już przy badaniu kompletności dokumentów może się okazać, że nie spełniają wymagań i inwestor dostanie odmowę na wykonywanie robót budowlanych, które nie wymagają niczego).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa regulacja stanowi uprawnienie inwestora i została wprowadzona w jego interesie. Konsekwencją wszczęcia przez inwestora procedury pozwolenia na budowę będzie konieczność załączenia niezbędnych dokumentów, w tym projektu inwestycyjnego.</p>
334.	PIIB	Art. 4 pkt 9 lit. d		<p>Art. 30 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19, <b>19a</b> i 20, należy ponadto dołączyć projekt inwestycyjny wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Projekt inwestycyjny, w przypadku budowy instalacji gazowej, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19, powinien być uzgodniony z podmiotem właściwym do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”, Przepis powinien dotyczyć również pkt 19a – wynika to np. z treści ust. 5e w art. 30 ustawy – Prawo budowlane</p>	<p>Uwaga uwzględniona Do zgłoszenia wymagane będzie dołączenie planu sytuacyjnego sporządzonego przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane.</p>

335.	Polskie Górnictwo i Naftowe Gazownictwo	Art. 4 pkt 9 lit. d		<p><b>Dalsze ułatwienia dla przyłączy gazowych</b></p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Zmiana brzmienia art. 4 pkt 9 lit. d) projektu ustawy w części zmieniającej brzmienie art. 30 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane:</p> <p><i>„3. Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19 i 20, należy ponadto dołączyć projekt inwestycyjny <b>sporządzony na mapie zasadniczej</b> wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Projekt inwestycyjny, w przypadku budowy instalacji gazowej, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19, powinien być uzgodniony z podmiotem właściwym do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Projekt ustawy wprowadza w miejsce pojęcia „projekt zagospodarowania działki lub terenu” pojęcie „projektu inwestycyjnego”. Zmiana ta w powiązaniu z proponowanymi rozwiązaniami określonymi w art. 4 pkt 13 lit. a) projektu ustawy spowoduje, że wydłużeniu ulegnie czas realizacji przyłączy gazowych na zgłoszenie. Proponowane zmiany wskazują bowiem, że projekt inwestycyjny należy sporządzić z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Brak jest przy tym definicji ustawowej „projektu inwestycyjnego” co powoduje, że wymogi stawiane temu projektowi, wskazane w nowelizowanym brzmieniu art. 34 ustawy – Prawo budowlane muszą być spełnione także dla projektu inwestycyjnego opracowanego na potrzeby budowy przyłączy gazowych. W opinii Spółki nie ma jednak konieczności, aby przyłącza musiały być sporządzane na kopii map do celów projektowych. Wystarczające powinno być korzystanie z map zasadniczych. Należy zauważyć, że wszelkie zmiany legislacyjne, które będą powodowały utrudnienie i wydłużenie okresu budowy przyłączy gazowych skutkują także rzeczywistymi utrudnieniami dla przyszłych potencjalnych odbiorców paliwa gazowego. Jest to szczególnie istotne w przypadku GK PGNiG, która wykonuje rocznie ok. 50 tys. nowy przyłączy.</p>	Uwaga uwzględniona Do zgłoszenia wymagane będzie dołączenie planu sytuacyjnego sporządzonego przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane.
336.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 9 lit. d		<p><b>Zmiana art. 4 pkt 9) lit. d) Projektu - 30 ust. 3 PB, poprzez przywrócenie mu poprzedniego brzmienia.</b></p> <p>Wskazujemy, iż projekt wprowadza w miejsce pojęcia „projekt zagospodarowania działki lub terenu” pojęcie „ projekt inwestycyjny” – zmiana ta, w powiązaniu z art. 4 pkt.13) lit. a) przedmiotowego projektu ustawy, powoduje, iż wydłużeniu ulegnie czas realizacji przyłączy gazowych na zgłoszenie. Art. 4 pkt. 13) lit. a) Projektu wskazuje, iż projekt inwestycyjny należy sporządzić z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Brak jest przy tym definicji ustawowej „projektu inwestycyjnego” co</p>	Uwaga uwzględniona Do zgłoszenia wymagane będzie dołączenie planu sytuacyjnego sporządzonego przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane.

				<p>powoduje, że wymogi stawiane temu projektowi, wskazane w nowelizowanym brzmieniu art. 34 PB, muszą być spełnione także dla projektu inwestycyjnego opracowanego na potrzeby budowy przyłączy gazowych. Tymczasem w ocenie Spółki nie jest zasadnym by projekty przyłączy musiały być sporządzane na kopi map do celów projektowych – zupełnie wystarczające powinno być korzystanie z map zasadniczych. Podkreślenia nadto wymaga fakt, iż Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. będąc największym operatorem gazowego systemu dystrybucyjnego w Polsce, wykonuje rocznie ok. 50 000 nowych przyłączy. Wszelkie zmiany legislacyjne, które będą powodowały utrudnienie i wydłużenie okresu budowy przyłączy gazowych będą skutkowały także rzeczywistymi utrudnieniami dla przyszłych potencjalnych odbiorów paliwa gazowego.</p>	
337.	<p>Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie. Urząd Miasta Olsztyna.</p>	Art. 4 pkt 9 lit. d	Art.30 lit. d ust.3  PB	<p>do proponowanej treści dodać:</p> <p>3. Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art.29 ust. 1 pkt.19 i 20, należy ponadto dołączyć projekt inwestycyjny wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane <b>oraz odpis protokołu z koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu” (...)</b> Przepisy prawa ustawy PGiK obligują do przeprowadzania narad koordynacyjnych. W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. W art. 30 ust. 2 wprowadzono obowiązek dołączenia oświadczenia o odbyciu narady koordynacyjnej. Ponieważ wyniki narady nie są wiążące dla inwestora, brak jest uzasadnienia do przedkładania protokołu z tej narady.</p>
338.	<p>Śląska Okręgowa IARP</p>	Art. 4 pkt 9 lit. h	Art. 30 ust. 6 pkt 1a	<p>Przepis nieprecyzyjny.</p> <p>1a) parametry techniczne projektowanego budynku mieszkalnego jednorodzinne, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, są niezgodne z treścią zgody właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, o której mowa w ust. 4d;</p>	<p>Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowej regulacji.</p>
339.	<p>Śląska Okręgowa IARP</p>	Art. 4 pkt 10	Art. 31 ust. 2	<p>Wprowadzenie obowiązku dostarczenia zgody właściciela obiektu może uniemożliwić dokonanie zgłoszenia przy niektórych obiektach. Wymóg ten należy usunąć. Patrz art. 33 ust. 4</p> <p>2. Rozbiórka obiektów budowlanych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, wymaga uprzedniego zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, w którym należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania tych robót oraz wskazać właściciela obiektu budowlanego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wymóg zgody właściciela obiektu na jego rozbiórkę jest zawarty w obecnej regulacji dotyczącej pozwolenia na rozbiórkę i ma na celu ochronę jego praw.</p>
340.	<p>Śląska Okręgowa IARP</p>	Art. 4 pkt 11 lit. a	Art. 32 ust. 5 pkt 2a	<p>Jak wyżej – patrz art. 29 ust.1 pkt 1a.</p> <p><u>Nie jest jasne, czy zgoda w ppkt. b jest równoznaczna z prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Czy właściciele działek sąsiednich objętych obszarem oddziaływania po wyrażeniu zgody zachowują prawa strony do złożenia odwołania. Dotychczasowy przepis o zgodności budowy z przepisami i bez zgody sąsiadów był lepszy. Patrz</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowej regulacji..</p>

				<p><u>art. 30 ust. 4d</u></p> <p>Poza tym nasuwają się wątpliwości:  <u>Czy to oznacza wyłączenie sąsiadów z kręgu stron? Jak trwała jest ta zgoda? Czy ta zgoda jest na rzecz każdorazowego właściciela?</u></p> <p><u>Czy nie powinien to być umowa w postaci aktu notarialnego z obciążeniem KW służebnością? Po co wymyślać nowe „zgody ustawowe” skoro istnieją narzędzia, które funkcjonują już w praktyce w takich i bardziej skomplikowanych sytuacjach i to bez szczegółowej regulacji ustawowej bazując na oświadczeniu o dysponowaniu, którego podstawą jest akt not.</u></p>	
341.	<i>M.B.(osoba fizyczna)</i>	Art. 4 pkt 11 lit. a		<p><u>art. 32 ust. 5 pkt. 2a</u>  „Oświadczenia o wyrażeniu zgody na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinne, którego obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach na których został zaprojektowany.”</p> <p><u>Dodaje się akapit</u>  <i>Z uwzględnieniem zgody wydanych przez właścicieli lub użytkowników wieczystych działek bezpośrednio przyległych do terenu lub działki inwestycyjnej.</i></p> <p><u>Uzasadnienie</u> - jak wyżej związane jest z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego sygn. akt Kp 7/09 z dnia 20.04.2011r.</p>	Uwaga uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowej regulacji.
342.	<i>Wojewoda małopolski</i>	Art. 4 pkt 11 lit. a		<p><b>Uchylenie pkt 3 w art. 32 ust.5</b> – nie będzie obligatoryjnego wzoru decyzji, może to rodzić wiele komplikacji w zakresie, co taka decyzja powinna zawierać. Powinien być przepis, który określi podstawowe dane niezbędne w treści decyzji (niekoniecznie w formie wzoru).</p>	Uwaga uwzględniona. Zrezygnowano ze zmiany przedmiotowej delegacji.
343.	<i>PTPiREE</i>			<p>Projekt ustawy przewiduje zmianę w zakresie budowy przyłączy. Zgodnie z nowym zapisem plan sytuacyjny, którego wymaga budowa przyłączy, sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej. W celu uniknięcia błędów interpretacyjnych powyższe wymaga doprecyzowania, czy chodzi o mapę zasadniczą aktualną lub mapę ewidencyjną aktualną. W przypadku gdy mowa o mapie zasadniczej aktualnej, wskazane jest jednoznaczne określenie definicji aktualnej mapy zasadniczej (obecnie aktualna mapa zasadnicza jest często rozumiana jako mapa do celów projektowych).</p> <p>Dodatkową kwestią jest określenie przez inwestora (zlecającego opracowanie planu sytuacyjnego) na jakiej mapie należy sporządzić plan sytuacyjny (mapa ewidencyjna w wielu przypadkach może okazać się niewystarczająca).</p>	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono projekt ustawy w zakresie zmiany Pb o rozdział 3a „opracowania i czynności geodezyjne”, który wskazuje, co zawiera mapa do celów projektowych.

344.	<i>Generalny Inspektor Danych Osobowych</i>	Art. 4 pkt 11 lit. b		<p>Generalny Inspektor Ochrony danych Osobowych wnosi o doprecyzowanie katalogu danych osobowych w następujących przepisach:</p> <p>- art. 32 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm.), zwanej dalej Prawem budowlanym, którego brzmienie zmieniane jest przez art. 4 pkt 11 projektu ustawy,</p> <p>- art. 59d ust. 4 Prawa budowlanego, którego brzmienie zmieniane jest przez art. 4 pkt 27 projektu ustawy.</p> <p>Projektodawca zastosował w treści wskazanych przepisów sformułowanie „dane osobowe”, które nieokreśla kategorii danych osobowych. W związku z powyższym jest to niezgodne z zasadą adekwatności wyrażoną w u.o.d.o. oraz zasadą minimalizacji danych, o której mowa w RODO1, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Obecna konstrukcja obu przepisów może spowodować nadmierne pozyskiwanie danych osobowych osób, o których mowa w art. 32 ust. 6 i art. 59d ust. 4 Prawo budowlane.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odstąpiono od zmiany art. 32 ust. 6.</p> <p>Zmiana art. 59d ust. 4 ma jedynie charakter dostosowujący – w związku z podziałem projektu budowlanego na projekt inwestycyjny i techniczny.</p>
345.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Art. 33 ust. 1	<p>Przede wszystkim chcieliśmy wskazać, że obecnie przeszło 50% inwestycji jest realizowanych na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, co też pokazuje jak duże znaczenie z punktu widzenia inwestycyjnego mają wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Bardzo ważne jest zatem, by ewentualne zmiany dokonywane w zakresie tej instytucji były odpowiednio przemyślane.</p> <p>W Projekcie proponuje się postanowienie wskazujące, że zakres wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę powinien być tożsamy z zakresem zawartym w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Jak wynika z dalszego uzasadnienia, wprowadzony zapis ma za zadanie wykluczyć możliwość etapowej realizacji decyzji o warunkach zabudowy w celu obejścia prawa w następstwie podziału nieruchomości.</p> <p>W naszej ocenie nie ma racjonalnych argumentów, które przemawiałyby za słuszością projektowanych zmian. Obecne przepisy przewidują, że w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego budowę więcej niż jednego obiektu, możliwe jest "etapowanie" procesu budowlanego. Wymaga to złożenia wyraźnego wniosku inwestora, przy czym wydane w tym trybie pozwolenie na budowę może dotyczyć wybranych obiektów (lub zespołu obiektów) mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Natomiast z art. 94 ust 1 pkt 2) Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ) o gospodarce nieruchomościami wynika, że w przypadku braku planu miejscowego - jeżeli nieruchomość jest położona na obszarze nieobjętym obowiązkiem sporządzenia tego planu - <u>podziału</u></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>



				<p><u>nieruchomości można dokonać, jeżeli jest zgodny z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</u></p> <p>Nie można zatem się zgodzić z argumentami, że etapowa realizacja decyzji o warunkach zabudowy zmierzać ma do obejścia prawa, skoro przepisy wprost taki podział dopuszczają, jak również pozwalają realizować inwestycję w sposób etapowy.</p> <p>Projektowane regulacje niestety mogą zablokować realizację takich wieloetapowych inwestycji, które są lub mają być prowadzone w oparciu o jedną decyzję o warunkach zabudowy. Wiele zamierzeń budowlanych realizowanych jest na przestrzeni kilku, bądź nawet kilkunastu lat. Są to ogromne inwestycje budowlane na tysiące mieszkań powstające na podstawie decyzji WZ. Przykładem może tu być choćby warszawska inwestycja pn. „19. Dzielnica”, której pierwszy etap został zrealizowany w 2010 r., natomiast w plany inwestora zakładają zakończenie projektu w ciągu kolejnych 8 lat. Inwestycja została nagrodzona m.in. za „Najlepszy Budynek Wielorodzinny w Polsce w latach 2000-2012” w konkursie „ŻYCIE W ARCHITEKTURZE” oraz otrzymała nominację do Mies van der Rohe Award 2013, oficjalnej nagrody architektonicznej Unii Europejskiej. Kolejnym przykładem może być warszawska inwestycja „Soho”, która również zdobyła szereg nagród.</p> <p>Projektowane zmiany, które mają w swym założeniu wyłączyć możliwość etapowej ich realizacji przyniosą zatem bardzo negatywne konsekwencje. Realizacje mogą zostać wstrzymane i ograniczone, u podstaw czego znajdzie się m.in. konieczność uzyskania nowej decyzji o warunkach zabudowy, która ważna będzie teraz tylko 2 lata.</p> <p>Idąc dalej, będzie to generowało duże koszty oraz znacznie wydłuży procesy inwestycyjne - <u>stąd też postulujemy, by pozostawić możliwość etapowej realizacji inwestycji w oparciu o jedną decyzję o warunkach zabudowy, gdyż zapewni to gwarancję prawidłowej realizacji rozpoczętych już inwestycji, bądź tych, które mają zostać wkrótce rozpoczęte.</u></p>	
346.	<i>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</i>		Art. 33 ust. 1	<p><b>Zmiana art. 33 ust. 1 PB, poprzez nadanie nowej treści w brzmieniu:</b></p> <p><i>„1. Pozwolenie na budowę obejmuje całe zamierzenie budowlane, z wyjątkiem obiektów liniowych które mogą być etapowane.”;</i></p> <p><i>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:</i></p> <p><i>„1a. Pozwolenie na budowę udzielane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy obejmuje teren, dla którego określono warunki zabudowy,</i></p> <p><i>1b. decyzję o etapowaniu obiektu liniowego we wniosku o</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a</p>

				<p><i>pozwolenie na budowę podejmuje wyłącznie Inwestor i nie może ona być narzucana przez organy administracji architektoniczno - budowlanej"</i></p> <p>W ocenie Spółki, projektowany zapis nie znajduje uzasadnienia w przypadku inwestycji liniowych, które bardzo często są etapowane, a rozległość prowadzonych robót oraz utrudnienia w uzyskiwaniu uzgodnień i zgód właścicielskich nie pozwala na wykonanie ich w jednym czasie. Wystarczy bowiem brak zgody na jedną działkę (która była ujęta w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego) i całe zamierzenie budowlane nie będzie możliwe do realizacji. Zwraca się uwagę, że obecnie urząd narzuca etapowanie sieci (a nawet przyłączy) jeśli te przechodzą przez teren będący w kompetencji innego organu, np. wojewody innego terytorialnie, niż prowadzona inwestycja, wskutek którego ten wydaje pozwolenie na budowę tylko i wyłącznie na zakres terenu będącego w jego kompetencji. Dochodzi nawet do sytuacji gdzie Inwestor musi opracowywać specjalne projekty tylko na tą część.</p>	<p>następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>
347.	PTPiREE		Art. 33 ust. 1	<p>W projekcie ustawy wprowadzono zapis wskazujący, że zakres wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę powinien być tożsamy z zakresem zawartym w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zrezygnowano z możliwości etapowej realizacji decyzji WZ. Powyższa zmiana poddaje pod rozważenie możliwość etapowej realizacji inwestycji bez potrzeby każdorazowego uzyskiwania kolejnych decyzji WZ. W przypadku braku takiej możliwości, zamyka inwestorowi możliwość etapowania realizacji inwestycji po uzyskaniu decyzji WZ.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>
348.	Wielkopolski Urząd Wojewódzki	Art. 4 pkt 12	art. 33 ust. 1	<p>art. 33 ust. 1 niezrozumiałe jest zrezygnowanie z etapowania inwestycji. Pozostawić możliwość etapowania inwestycji w przypadku realizacji wielu</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

	w Poznaniu			<p>obiektów na jednym pozwoleniu na budowę. Przepis w obecnym brzmieniu dawał taką możliwość inwestorom.</p> <p>art. 33 ust. 1 w obecnym brzmieniu</p>	<p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>
349.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 4 pkt 12		<p>Postulujemy, by z wniosku o zatwierdzenie wyłączyć obowiązek składania umowy urbanistycznej. Zgodnie z projektem ustawy Kodeks Urbanistyczno-Budowlany, przez umowę urbanistyczną należy rozumieć umowę, na podstawie której inwestor będzie mógł współpracować z gminą w realizacji polityki przestrzennej, jeżeli nie jest to sprzeczne z wymogami interesu publicznego. Określać ma ona wszelkie warunki współpracy. Zawierać ma także szczegółowy zakres i specyfikację techniczną inwestycji powiązanych, warunki i terminy nieodpłatnego przekazania ich na rzecz gminy lub zakres i poziom finansowania ich realizacji. Według projektu ma to być całkowicie nowa instytucja w prawie, niemniej jednak w ustawie Prawo budowlane nie znajdziemy jeszcze jej definicji. Może to tym samym powodować różne komplikacje związane z jej zakresem stosowania i znaczeniem. Dodatkowo chcielibyśmy wskazać, że zniesienie obowiązku załączania do wniosku o pozwolenia na budowę umowy urbanistycznej spowoduje, że inwestor (do momentu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę) zyska więcej czasu na negocjowanie jej warunków, jak również zostanie ona w lepszym stopniu powiązana z charakterem i specyfiką realizowanej inwestycji.</p> <p>Proponujemy także, by na potrzeby zatwierdzania projektu inwestycyjnego (inaczej niż przy wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę), przed wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę, nie było konieczności przedkładania, proponowanego poniżej, oświadczenia inwestora o</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Umowa urbanistyczna może regulować m.in. kolejność realizacji poszczególnych zamierzeń budowlanych. Wniosek inwestora podlega sprawdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej pod tym kątem. Stąd wynika konieczność dołączenia do wniosku takiej umowy.</p>

			<p>wykonaniu i posiadaniu autorskich praw majątkowych do projektu technicznego.</p> <p>Sugerowane przez nas rozwiązanie w zakresie wskazania przy wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę oświadczenia o posiadaniu autorskich praw majątkowych do projektu technicznego jest o tyle istotne, że u jego podstaw leży zabezpieczenie praw i obowiązków projektanta, którego pozycja i odpowiedzialność ma być na gruncie zmienianych przepisów dużo większa.</p> <p>Powyższe rozwiązania mają przede wszystkim na celu wydłużyć inwestorowi czas na podjęcie wszystkich niezbędnych czynności związanych z finansowaniem i odpowiednią organizacją przyszłej inwestycji.</p> <p>Proponujemy zatem, by do treści art. 33 ust. 2 dodać punkt 9) w następującym brzmieniu:</p> <p>„9. oświadczenie Inwestora o wykonaniu i posiadaniu autorskich praw majątkowych do projektu technicznego, o którym mowa w Art. 34 ust. 3 pkt 2)”,</p> <p>natomiast art. 34 ust. 5 nadać następującą treść:</p> <p>5. Inwestor, spełniający warunki do uzyskania pozwolenia na budowę, z wyłączeniem wymagań określonych w art. 33 ust. 2 pkt 8 i 9, może żądać wydania odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego, poprzedzającej wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja jest ważna przez czas w niej oznaczony, jednak nie dłużej niż rok.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia regulacji dotyczących praw autorskich do projektu budowlanego zostanie szczegółowo uregulowana w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym</p>
350.	Gaz-System	art. 4 pkt 12	<p>W art. 4 pkt 12 projektu ustawy, w zmienianym art. 33 ust. 2 proponowane jest dodanie pkt 1a) w brzmieniu następującym:</p> <p><i>1a) opinię właściwego operatora systemu przesyłowego gazu lub operatora systemu dystrybucyjnego gazu w przypadku, gdy budowa będzie prowadzona w strefie kontrolowanej, o której mowa w przepisach odrębnych; powyższa opinia nie jest wymagana, w przypadku budowy prowadzonej w strefie kontrolowanej przez operatora systemu przesyłowego gazu lub operatora systemu dystrybucyjnego gazu.</i></p> <p>W zakresie dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę w granicach strefy kontrolowanej, powinni zająć stanowisko właściwi operatorzy sieci gazowej (odpowiednio systemu przesyłowego lub dystrybucyjnego).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Kwestia zasad sytuowania obiektów budowlanych w zbliżeniu do obiektów liniowych o istotnym znaczeniu (tj. gazociągi) wymaga systemowego uregulowania. W obecnej chwili zasady zbliżania się do dróg publicznych, linii kolejowych, gazociągów czy linii elektroenergetycznych są uregulowane w różnych przepisach, w tym podustawowych. Niekiedy też brak jest aktów normatywnych jednoznacznie to regulujących.</p>

			<p>Wyrażona opinia nie będzie miała charakteru wiążącego, jednakże ze względu na ryzyka dla organu administracji architektoniczno – budowlanej udzielającego pozwolenia na budowę, winna być brana pod uwagę na etapie rozpatrywania wniosku inwestora.</p> <p>Stanowisko operatora systemu gazowego umożliwi organowi prowadzącemu postępowanie rozpatrzenie wniosku inwestora pod kątem ewentualnych zagrożeń związanych z naruszeniem stref kontrolowanych gazociągów.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu jest uzasadnione ze względu na konieczność utrzymania prawidłowej eksploatacji gazociągów, zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, ale również eliminowania ewentualnych zagrożeń dla życia i zdrowia oraz środowiska naturalnego. Takie obowiązki zostały nałożone na operatorów systemów gazowych i wynikają z przepisów Prawa energetycznego.</p> <p>Proponowane rozwiązanie ma również na celu uniknięcie sytuacji, w której po stwierdzeniu, iż roboty budowlane zostały zrealizowane w strefie kontrolowanej, koniecznym jest wszczęcie niezbędnych procedur administracyjnych i sądowych w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem. W konsekwencji mogą wystąpić roszczenia odszkodowawcze inwestora z tytułu decyzji wydanych z naruszeniem prawa.</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku udzielonego pozwolenia na budowę, roboty budowlane prowadzone w strefie kontrolowanej spowodują katastrofę budowlaną gazociągu, nieodwracalne mogą okazać się skutki dla życia, zdrowia i środowiska naturalnego.</p>	<p>W ocenie wnioskodawców zagadnienie to, będące istotnym elementem większego systemu wyznaczania pasów technologicznych i stref bezpieczeństwa dla obiektów liniowych, powinno zostać należycie uregulowane w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym.</p>
351.	Wojewoda małopolski	art. 4 pkt 12	<p><b>Art. 33:</b>  <b>ust. 1. Pozwolenie na budowę obejmuje całe zamierzenie budowlane.</b>  <b>ust. 1a. Pozwolenie na budowę udzielane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy obejmuje teren, dla którego określono warunki zabudowy.</b></p> <p>Powyższy zapis należy doprecyzować: istnieje obawa, że zapis może być różnie interpretowany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wniosek może być złożony tylko dla części inwestycji byle całość zawierała się w granicach wzt (reszta np. nie będzie realizowana);</li> <li>- czy wniosek musi być złożony dla całego zamierzenia objętego wzt.</li> </ul>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p>

					Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.
352.	AKo	Art. 4 pkt 12 lit. b		<p>Art. 4 pkt 12 lit. B: a co obejmuje pozwolenie udzielane na podstawie planu miejscowego?</p> <p>Należy odnieść się tu również do planu.</p> <p>Proponowany zapis, owszem, jest stosowny dla przypadków, gdy pozwolenie na budowę wydaje się na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, jednak brak uregulowania tej kwestii w stosunku do planów miejscowych skutkować będzie wnioskowaniem o wydanie pozwoleń jedynie dla części działek geodezyjnych objętych planem. Z wydaniem pozwolenia na budowę wiąże się wyłączenie z produkcji rolnej terenu, dla którego pozwolenie jest wydawane. Skutkiem tego wyłączeniu z produkcji rolnej formalnie będzie podlegała tylko część takiej działki objętej planem, a w rzeczywistości cała działka użytkowana będzie nierolniczo.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>
353.	Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie. Urząd Miasta Olsztyna.	Art. 4 pkt 12 lit. c	Art.33 lit. c w ust.2 PB	<p>W proponowanej treści pkt 1 zmienić:</p> <p>1) cztery egzemplarze projektu inwestycyjnego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami, <u>odpisem protokołu z narady koordynacyjnej z koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu</u> i innymi dokumentami (...)"</p> <p>Przepisy prawa ustawy PGiK obligują do przeprowadzania narad koordynacyjnych. W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji.</p> <p>Zwiększenie ilości przekazywanych przez wnioskodawców egzemplarzy</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono obowiązek dołączenia oświadczenia o odbyciu narady koordynacyjnej.</p> <p>Ponieważ wyniki narady nie są wiążące dla inwestora, brak jest uzasadnienia do przedkładania protokołu z tej narady.</p>

				<p>usprawni aktualizację bazy EGIB dotyczącą budynków projektowanych.</p> <p>Proponowany zapis projektowanej ustawy nie uwzględnia wymogów Art. 23 ust.3 pkt 1) lit i-m oraz ust. 4 PGiK. Organy wydające decyzje twierdzą, że nie mogą żądać więcej egzemplarzy dokumentacji od wnioskodawcy niż te zapisane w ustawie. Tym samym nie przekazują egzemplarza do EGIB, również nie mają czasu, zaplecza kadrowego do kserowania/skanowania i uwierzytelniania za zgodność z oryginałem posiadanych dokumentów i przekazywania ich do EGIB. Do chwili obecnej w wielu starostwach wymóg ten nie jest egzekwowany i wykonywany.</p> <p>Koniecznym jest by uwzględnić w proponowanych zapisach formę elektroniczną przekazywania dokumentacji. Wskazane jest aby budownictwo zaczęło przystawać do nowoczesności informatycznych. Projektant pracuje na danych pozyskanych z PZGiK, które prowadzone są określonych prawem formatach wymiany danych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Obowiązki organów administracji architektonicznej – budowlanej są w tym zakresie jednoznacznie i precyzyjnie określone. Resort dostrzega potrzebę wprowadzenia cyfrowego obiegu dokumentacji projektowej. Stosowne rozwiązania w tym zakresie są przewidziane w projekcie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.</p>
354.	Murapol		Art. 33	<p>- na mocy których pozwolenie na budowę albo zgłoszenie obejmuje całe zamierzenie budowlane.</p> <p><i>W ocenie Ustawodawcy „zakres wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę powinien być tożsamy z zakresem zawartym w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”, a intencją takiego zapisu jest „wykluczenie możliwości etapowej realizacji decyzji WZ w celu obejścia prawa w następstwie podziału nieruchomości”. W związku z powyższym zrezygnowano z możliwości etapowej realizacji decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (zwanej dalej także decyzją WZ lub decyzją o warunkach zabudowy). Decyzja ta po zrealizowaniu zamierzenia budowlanego, dla którego została wydana, będzie „skonsumowana”, przez co nie będzie mogła stanowić podstawy do zrealizowania kolejnych, innych zamierzeń budowlanych przewidzianych na nieruchomości dla której została wydana.</i></p> <p>Powyższe radykalnie zmienia dotychczasowy charakter decyzji WZ. Decyzja o warunkach zabudowy, wydawana w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania, świadczy o przeznaczeniu terenu oraz możliwych do zrealizowania na nim inwestycji.</p> <p>Decyzja ta nie ma na celu ograniczenia możliwości zagospodarowania nieruchomości przez jego właściciela, ale utrzymanie ładu przestrzennego w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego. Celem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej także w skrócie u.p.z.p.) jest bowiem ustalenie zasad zagospodarowania terenu</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>

				<p>w oparciu o ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, jako podstawy podjętych w oparciu o tą ustawę działań.</p> <p>Wydanie decyzji o warunkach zabudowy określa zatem jakie inwestycje mogą zostać na nieruchomości zrealizowane przy jednoczesnym zachowaniu ładu przestrzennego. Tym samym brak podstaw do ograniczenia realizacji tych inwestycji, poprzez zobowiązanie do jednoetapowego postępowania, pod rygorem „skonsumowania” decyzji. Przy tak skonstruowanych przepisach inwestor zostaje ograniczony w wyborze sposobu realizacji inwestycji. Etapowanie nie zawsze bowiem związane jest z podziałem nieruchomości, co sugeruje Ustawodawca, ale znacznie częściej z możliwością sfinansowania przedsięwzięcia. Tym samym, mając możliwość zabudowy nieruchomości wieloma budynkami, inwestor może rozłożyć środki finansowe, bądź kształtować różne źródła finansowania. W przypadku zmuszenia inwestora do realizacji całego przedsięwzięcia, przy jednoczesnym zachowaniu terminowości pozwolenia na budowę, Ustawodawca w rzeczywistości ogranicza możliwość wykorzystania maksymalnych parametrów inwestycyjnych nieruchomości, zmuszając inwestora do ich redukcji. Należy także mieć na uwadze, że wprowadzenie powyższych przepisów przy planowaniu większych inwestycji zmusi inwestorów do podziału nieruchomości celem uzyskania osobnych decyzji o warunkach zabudowy, co często nie będzie znajdowało odzwierciedlenia w zamierzeniach inwestycyjnych inwestora, a nadto wygeneruje dla inwestora dodatkowe koszty związane z prowadzeniem kolejnych postępowań administracyjnych. W konsekwencji zaproponowane zmiany prowadzić będą do znacznego przedłużenia procesu inwestycyjnego, czemu projektowana ustawa ma zapobiegać.</p> <p>Jeżeli Ustawodawca zmierza do wykluczenia możliwości etapowej realizacji decyzji WZ w celu obejścia prawa w następstwie podziału nieruchomości, powinien wprowadzić zmiany w zakresie przepisów, których obejście to dotyczy, a nie w zakresie możliwości i sposobu realizacji praw wynikających z przysługującej właścicielowi nieruchomości decyzji WZ.</p>	
355.	<i>Akademia Górnico-Hutnicza</i>		Art. 33	<p>Zapis art. 33 eliminuje możliwość realizowania więcej niż jednego zamierzenia budowlanego na podstawie jednej decyzji WZ, w uzasadnieniu podając chęć eliminacji obchodzenia prawa przez Inwestorów. Tymczasem częste są sytuacje, w których Inwestor pozyskuje decyzję WZ na cały teren który zamierza odpowiednio do swoich potrzeb zagospodarować, a celowo na jej podstawie uzyskuje odrębne decyzje pozwolenia na budowę różnych obiektów. Wynika to zarówno z możliwości finansowych jak i z postępu technicznego (zamierzenia nierzadko są</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Intencją projektodawców było ograniczenie możliwości obchodzenia przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Praktyka ta polega na uzyskiwaniu</p>



				<p>oddzielone kilkuletnimi okresami).</p> <p>Wnoskujemy o pozostawienie możliwości etapowania realizacji decyzji WZ.</p>	<p>jednej decyzji o warunkach zabudowy dla kilku zamierzeń budowlanych, a następnie przenoszeniu tej decyzji na kilku inwestorów w celu uzyskiwania dla każdego zamierzenia budowlanego odrębnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Powyższy cel, zdaniem wnioskodawców, uda się uzyskać poprzez odpowiednie zmiany w ustawie i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym dodanie w art. 33 Prawa budowlanego ust. 1a nie jest już konieczne.</p>
356.	<i>Polska Grupa Energetyczna</i>		Art. 34	<p>Projekt ustawy dokonuje zmiany ustawy – Prawo budowlane poprzez zastąpienie „projektu budowlanego” „projektem inwestycyjnym”, co wydaje się być intencją projektodawcy. Niespójność w projekcie ustawy co do używania ww. pojęć w zmienianej ustawie – Prawo budowlane powoduje jednak, że nie ma pewności co do intencji ustawodawcy, charakteru wprowadzanej zmiany oraz jaką funkcję ma pełnić projekt inwestycyjny a także projekt budowlany (jeśli wola projektodawcy jest istnienie zarówno projektu inwestycyjnego jak i projektu budowlanego).</p> <p>Proponowana zmiana ustępu 2 w art. 33 wyłącza obowiązek dołączenia projektu budowlanego do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. W jego miejsce należy dołączyć projekt inwestycyjny.</p> <p>W art. 34 dokonuje się szeregu zmian w zakresie zmiany „projektu budowlanego” na „projekt inwestycyjny”. Nie dokonuje się jednak zmiany ust. 1, w którym jest mowa o projekcie budowlanym czy też wyliczenia w ust. 3, który stanowi, co powinien zawierać projekt budowlany.</p> <p>Ponadto w ust. 6 dotyczącym delegacji do wydania rozporządzenia pozostaje odwołanie do projektu budowlanego.</p> <p>Do projektu budowlanego projektodawca odwołuje się m.in. w następujących przepisach ustawy – Prawo budowlane: w projektowanym art. 42a, art. 48 ust. 3 pkt 2, art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3, 51 ust. 4</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że zmiany proponowane w innych ustawach, np. w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko użyte w art. 72 ust. 1, ust. 2 pkt 1a, ust. 2b oraz w art. 82 ust. 1 w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „projekt budowlany” zastępuje się użytymi w</p>	<p>Uwaga bezzasadna.</p> <p>Przewiduje się nowy podział treści, które zawarte będą w dwóch częściach projektu budowlanego – w projekcie inwestycyjnym, podlegającym zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, oraz w projekcie technicznym, który stanowi podstawę do rozpoczęcia robót budowlanych. Unormowanie zawartości poszczególnych części projektu nastąpi w rozporządzeniu (delegacja do rozporządzenia w projektowanym art. 34 ust. 6)</p>

				<p>odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „projekt inwestycyjny”.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe projekt ustawy wymaga weryfikacji pod kątem uspoźnienia używania pojęć „projekt budowlany” i „projekt inwestycyjny”.</p>	
357.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 4 pkt 12 lit. c tiret pierwsze	Art. 34	<p>1) cztery egzemplarze projektu inwestycyjnego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami, <u>odpisem protokołu z narady koordynacyjnej z koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i innymi dokumentami (...)</u>”</p> <p>Przepisy ustawy PGiK obligują do przeprowadzania narad koordynacyjnych.</p> <p>W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji. Zwiększenie ilości przekazywanych przez wnioskodawców egzemplarzy usprawni aktualizację bazy EGIB dotyczącą budynków projektowanych. Proponowany zapis projektowanej ustawy nie uwzględnia wymogów Art. 23 ust.3 pkt 1) lit i-m oraz ust. 4 PGiK. Organy wydające decyzje twierdzą, że nie mogą żądać więcej egzemplarzy dokumentacji od wnioskodawcy niż te zapisane w ustawie. Tym samym nie przekazują egzemplarza do EGIB, również nie mają czasu, zaplecza kadrowego do kserowania/skanowania i uwierzytelniania za zgodność z oryginałem posiadanych dokumentów i przekazywania ich do EGIB. Do chwili obecnej w wielu starostwach wymóg ten nie jest egzekwowany i wykonywany. Koniecznym jest by uwzględnić w proponowanych zapisach formę elektroniczną przekazywania dokumentacji. Wskazane jest aby budownictwo zaczęło przystawać do nowoczesności informatycznych. Projektant pracuje na danych pozyskanych z PZGiK, które prowadzone są określonych prawem formatach wymiany danych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono obowiązek dołączenia oświadczenia o odbyciu narady koordynacyjnej.</p> <p>Ponieważ wyniki narady nie są wiążące dla inwestora, brak jest uzasadnienia do przedkładania protokołu z tej narady.</p>
358.	<i>Gaz-System</i>	Art. 4 pkt 13 (dot. Art. 32 ust 3 pkt 2 Prawa Budowlanego)		<p>W nowym brzmieniu art. 32 ust. 3 pkt 2 wnosimy o dopisanie podpunktu c) w brzmieniu: „wyniki badań geologiczno - inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – w zależności od potrzeb”.</p> <p>Przeniesienie treści zaproponowanego przez projektodawcę punktu c) do punktu d).</p> <p>Wnosimy o zachowanie dotychczasowych zapisów dotyczących badań geologiczno – inżynierskich oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (w zależności od potrzeb), z uwagi na ich znaczącą wagę przy opracowaniu projektu budowlanego dla realizowanych inwestycji (dot. geotechnicznego posadowienia obiektów budowlanych w gruncie).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W art. 34 ust. 3 pkt 2 proponuje się wprowadzenie lit. c: „c) wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych,”</p>

359.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 4 pkt 13	<p>1) Proponujemy, by z Projektu wyłączyć sformułowanie, by projekt inwestycyjny zawierał również liczę wydzielanych lokali. W uzasadnieniu do tego chcielibyśmy wskazać, że na etapie, w którym taki projekt jest składany do organów administracji, nie zawsze jest jeszcze znana dokładna liczba lokali, które mają finalnie powstać. W związku z tym formułowanie tej liczby na etapie wniosku może wiązać się z tym, że ostateczna ich liczba może się różnić od tej wcześniej zadeklarowanej. Może to mieć swoje negatywne konsekwencje w przypadku procedury uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, gdzie organ nadzoru budowlanego będzie weryfikować zgodność obiektu budowlanego i zagospodarowania działki lub terenu z projektem inwestycyjnym. Niezgodność związana z faktyczną liczą lokali może utrudnić lub nawet uniemożliwić uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.</p> <p>2) Naszym zdaniem niezasadny jest również obowiązek umieszczania w projekcie inwestycyjnym przekrojów, gdyż również ten element, podobnie jak wskazany wyżej, może podlegać zmianom i modyfikacjom, a obowiązek ich przedstawienia już w projekcie inwestycyjnym może stać się negatywną przesłanką do dalszego dokonywania zmian w tym zakresie.</p> <p>3) Zgodnie z projektowanym art. 33 ust. 5, „Inwestor, spełniający warunki do uzyskania pozwolenia na budowę, może żądać wydania odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego, poprzedzającej wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja jest ważna przez czas w niej oznaczony, jednak nie dłużej niż rok.”</p> <p>W przepisie jest mowa o tym, że taka decyzja jest ważna przez czas w niej oznaczony, przy czym nie dłużej niż przez rok. Celem uniknięcia wątpliwości związanych z uznaniowością wyznaczenia terminu jej obowiązywania, postulujemy, by wprowadzić jednoznaczną treść, że wskazana decyzja jest ważna przez rok od momentu, w którym stała się ostateczna.</p> <p>Precyzyjnie wyznaczony termin (roczny) jej obowiązywania pozwoli uniknąć rozbieżności związanych z każdorazowym i uznaniowym ustalaniem okresu jej ważności.</p> <p>4) W naszej ocenie zasadne jest, by pozostawić inwestorowi możliwość, czy chce składać do zatwierdzenia pozwolenia na budowę 3 czy 4 projekty inwestycyjne. Zgodnie bowiem z treścią projektowanego przepisu, jeden egzemplarz jest przeznaczony będzie dla organu zatwierdzającego projekt, jeden egzemplarz dla właściwego organu</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>1) projekcie inwestycyjnym wskazywać się będzie maksymalną projektowaną liczbę wydzielanych lokali mieszkalnych i użytkowych – ponieważ ewentualne zmniejszenie liczby mieszkań nie niesie negatywnych konsekwencji w kontekście zgodności np. z planem miejscowym</p> <p>2) sposób przedstawienia w formie graficznej projektu inwestycyjnego uregulowany zostanie w rozporządzeniu. Ustaw przesądza natomiast, że projekt inwestycyjnych ma określać układ funkcjonalno - przestrzennym istniejących i projektowanych obiektów budowlanych.</p> <p>Ad 3) Proponuje się nadać art. 34 ust. 5 następujące brzmienie: „5. Inwestor, spełniający warunki do uzyskania pozwolenia na budowę, może żądać wydania odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego, poprzedzającej wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Jeżeli w terminie 1 roku od dnia, w którym decyzja o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego stała się ostateczna, inwestor nie wystąpi z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzja wygasa.”</p> <p>Ad 4) Uwaga nieuwzględniona. Inwestor może dowolnie dysponować kopiami zatwierdzonego projektu budowlanego. Możliwe jest także</p>
------	------------------------------------	---------------	---	---

				<p>nadzoru budowlanego, natomiast 3 egzemplarz będzie przeznaczony dla inwestora. W związku z tym, że jedna kopia projektu powinna znajdować na się u generalnego wykonawcy inwestycji, to inwestor faktycznie pozostanie bez możliwości dysponowania projektem.</p> <p>Sugerujemy zatem, bo wprowadzić postanowienie, zgodnie z którym to od inwestora będzie zależało, czy chce składać do zatwierdzenia 3, czy może 4 kopie projektu inwestycyjnego, przy czym zostanie zachowana minimalna liczba 3 egzemplarzy.</p> <p>5) Zwracamy się również z wnioskiem o dokonanie zmiany redakcyjnej w projektowanym art. 34 ust. 3 pkt. 1) ppkt d) ustawy Prawa budowlanego – poprzez zastąpienie zwrotu „sposób odprowadzenia lub oczyszczania ścieków” – zwrotem: „opis sposobu odprowadzenia lub oczyszczania ścieków”.</p> <p>Pozwoli to uniknąć i rozwiązać wątpliwości w zakresie odnoszącym się do stawianych przez organy administracji publicznej obowiązków związanych z koniecznością zapewnienia odprowadzania ścieków i prawa do terenu pod planowaną trasę przebiegu sieci i przyłączy.</p>	<p>sporządzenie odpisu zatwierdzonego projektu.</p> <p>Ad 5) Uwaga nieuwzględniona. Proponowana redakcja nie zmienia wartości normatywnej projektowanego przepisu.</p>
360.	<i>Urząd Miejski w Gliwicach</i>	Art. 4 pkt 13	Art. 34	<p>Zmiana w art. 34 ust. 3 p.b. dotycząca projektu budowlanego, który będzie miał dwojaką postać tj. projekt inwestycyjny i projekt techniczny. Ocena zaproponowanych zmian obecnie nie jest możliwa, ze względu na brak przepisów wykonawczych w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zakres projektu budowlanego określa art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego.</p>
361.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 4 pkt 13		<p>Art. 4 pkt 13 w art. 34 ust.2 lit. b czy świadectwo charakterystyki energetycznej dotyczy wszystkich budynków nie tylko mieszkalnych ale także gospodarczych, stodoły, chlewni itp.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Regulacje dotyczące tego, dla jakich obiektów sporządza się świadectwo charakterystyki energetycznej, wynikają z przepisów ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Dodatkowo informuję, że zmieniono treść projektowanego przepisu art. 34 ust. 3 pkt 2 – proponuje się, aby projekt techniczny zawierał charakterystykę energetyczną, a nie świadectwo charakterystyki energetycznej.</p>
362.	<i>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich Uniwersytet Warszawski</i>	Art. 4 pkt 13		<p>W art. 4 pkt 13 proponuje się zmianę brzmienia lit. b) na „charakterystyka energetyczna – w przypadku budynków”, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków świadectwo charakterystyki energetycznej sporządza się dla budynku istniejącego, z uwzględnieniem ewentualnych odstępstw od projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
363.	<i>Zrzeszenie Gmin Województwa</i>	Art. 4 pkt 13 lit. a	Art. 34 ust. 3	<p>Wątpliwości budzi zakres sporządzenia projektu inwestycyjnego – czy odpowiada on dotychczasowemu projektowi zagospodarowania (właściwie</p>	<p>Przewiduje się nowy podział treści, które zawarte będą w dwóch częściach</p>

	Lubuskiego			brak zapisów w zaproponowanej treści przepisu) i projektowi architektoniczno-budowlanemu, które łącznie umożliwiały sprawdzenie zgodności z przepisami a w szczególności zapisami planu zagospodarowania przestrzennego	projektu budowlanego – w projekcie inwestycyjnym, podlegającym zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, oraz w projekcie technicznym, który stanowi podstawę do rozpoczęcia robót budowlanych. Unormowanie zawartości poszczególnych części projektu nastąpi w rozporządzeniu (delegacja do rozporządzenia w projektowanym art. 34 ust. 6)
364.	Ar-Ka		Art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. b	<p>b) układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym w szczególności: kubaturę, powierzchnię zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczbę kondygnacji, a także informację o istotnych zmianach w ukształtowaniu terenu,</p> <p>Zapis nie precyzyjny, sugeruje konieczność podawania danych kubatury wysokości szer. itp. zarówno dla projektowanych i istniejących obiektów</p> <p>Propozycja:</p> <p>b) układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym w szczególności: kubaturę, powierzchnię zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczbę kondygnacji <b>projektowanych obiektów</b> a także informację o istotnych zmianach w ukształtowaniu terenu,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Proponowana zmiana brzmienia projektowanego przepisu art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. b oraz c: „b) układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz informację o istotnych zmianach w ukształtowaniu terenu, c) charakterystyczne parametry techniczne obiektu budowlanego,”</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy „Zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych.”</p>
365.	Ar-Ka		Art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. d	<p>d) sposób zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz uzbrojenia terenu, w szczególności wskazanie drogi wewnętrznej lub lokalizację i parametry techniczne zjazdu, a także lokalizację przyłączy i sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków,</p> <p>Nie jest jasne czy zapis oznacza konieczność zaprojektowania przyłączy na tym etapie (w projekcie inwestycyjnym). Taki zapis będzie powodował również konieczność sprawdzenia przez organy (zgodnie ze zmienianym art. 35 ust 1 pkt 1a) , prawidłowości lokalizacji zjazdów i przyłączy bez możliwości jakiegokolwiek ich weryfikacji (nie ma obowiązku zamieszczania warunków technicznych lokalizacji zjazdów i przyłączy).</p> <p>Należy jasno określić, że w zależności od sytuacji danej lokalizacji i wyboru procedury administracyjnej zezwalającej na realizację - drogi wewnętrzne, zjazdy i przyłącza mogą być przedstawione jako istniejące, projektowane wraz z obiektem lub przewidywane do realizacji w późniejszym etapie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Nowa redakcja art. 35 nie zwiększa, względem obecnych regulacji, zakresu sprawdzenia projektu. W obecnym stanie prawnym organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami prawa. Projekt ten zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu i formy projektu budowlanego określa „układ sieci i instalacji uzbrojenia terenu, przedstawiony z przyłączami...” (§ 8 ust. 3 pkt 6 ww. rozporządzenia),</p>

				<p>Propozycja:</p> <p>d) sposób zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz uzbrojenia terenu, w szczególności wskazanie <b>istniejącej, projektowanej lub przewidywanej lokalizacji</b>: drogi wewnętrznej lub zjazdu z jego parametrami technicznymi, a także przyłączy i sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków.</p>	
366.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 4 pkt 13 lit. b	Art. 34 ust. 3b	<p>Dot. usunięcia w art. 34 ust. 3a w Prawie budowlanym.</p> <p>Niezrozumiała jest intencja tego zapisu – czy ma on oznaczać, że w każdym wypadku wystąpienia o pozwolenie na budowę tj. przebudowy, nadbudowy czy zmiany sposobu użytkowania budynku wymagane będzie sporządzenie projektu inwestycyjnego na mapie do celów projektowych.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W związku ze zmianami wprowadzonymi w strukturze projektu budowlanego brak jest możliwości utrzymania tego przepisu w dotychczasowym kształcie.</p> <p>Dotychczasowy projekt architektoniczno - budowlany w dużej mierze stanie się projektem technicznym, a więc projektem który nie będzie dołączany do wniosku o pozwolenie na budowę.</p> <p>W ocenie wnioskodawców w każdym przypadku wydania decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej musi dysponować projektem inwestycyjnym, m.in. w celu oceny zgodności zamierzenia budowlanego z warunkami technicznymi (np. w zakresie zgodność usytuowania budynku z przepisami prawa).</p> <p>Jednocześnie w ocenie projektodawców mapa na której będzie sporządzony taki projekt budowlany nie zawsze będzie musiała posiadać przymiot „aktualności”, ponieważ przebudowa nie może powodować zmiany charakterystycznych parametrów obiektu, a więc zmieniać jego usytuowania (z wyjątkiem przebudowy dróg publicznych i dróg kolejowych).</p>
367.	Ar-Ka		Art. 34 ust. 3b	<p>3b. Projektu technicznego nie sporządza się przy budowie lub przebudowie urządzeń budowlanych bądź podziemnych sieci uzbrojenia terenu, jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie inwestycyjnym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie przewiduje się, aby domy jednorodzinne o powierzchni zabudowy do 250m<sup>2</sup> nie wymagały projektu technicznego.</p>

				<p>W związku z proponowanymi zapisami Art. 34 ust. 3 pkt 2 oraz Art. 57 ust. 1 pkt 1a - należy sprecyzować czy projekt techniczny jest wymagany dla budynków jednorodzinnych do 250 m2 pow. zabudowy.</p> <p>Propozycja:</p> <p>3b. Projektu technicznego nie sporządza się przy budowie lub przebudowie urządzeń budowlanych bądź podziemnych sieci uzbrojenia terenu <b>oraz wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 250 m<sup>2</sup></b> , jeżeli całość problematyki może być przedstawiona w projekcie inwestycyjnym.</p>	
368.	<i>Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie. Urząd Miasta Olsztyna.</i>	Art. 4 pkt 13 lit. a	Art.34 ust.3 pkt 1 pkt. D  PB	<p>Po podpunkcie d) dodać kolejny: - adnotację, że był on przedmiotem narady koordynacyjnej. Przepisy prawa ustawy PGiK obligują do p0rzeprowadzania narad koordynacyjnych. W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Przewiduje się w art. 33 ust. 2 pkt 1, że do wniosku o pozwolenie na budowę, będą dołączane: „trzy egzemplarze projektu inwestycyjnego wraz z kopiami opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi, <b>oświadczeniem projektanta lub inwestora o odbyciu narady koordynacyjnej</b> oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;”</p>
369.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>	Art. 4 pkt 13 lit. a		<p>Do brzmienia punktu 1) dodać kolejną literę h) w brzmieniu: adnotację, że był on przedmiotem narady koordynacyjnej.</p> <p>Przepisy ustawy PGiK obligują do przeprowadzania narad koordynacyjnych. W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Przewiduje się w art. 33 ust. 2 pkt 1, że do wniosku o pozwolenie na budowę, będą dołączane: „trzy egzemplarze projektu inwestycyjnego wraz z kopiami opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi, <b>oświadczeniem projektanta lub inwestora o odbyciu narady koordynacyjnej</b> oraz zaświadczeniem, o którym mowa w</p>

					art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;”
370.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 4 pkt 13 lit. a	art. 34 ust. 3 pkt 1	<p>1) projekt inwestycyjny, sporządzony z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych, określający:</p> <p>a) granice działki lub terenu,</p> <p>Granice działek są obligatoryjną treścią mapy do celów projektowych, która sporządzana jest m.in. z wykorzystaniem zbiorów danych PZGiK, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 8 i 11 oraz ust. 1b ustawy PGiK - § 78 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r.</p> <p>w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania</p> <p>i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572).</p> <p>Proponuje się dodać pkt 1a</p> <p><b>1a) wyciąg z projektu inwestycyjnego, dotyczącego budynku, zawiera w szczególności:</b></p> <p><b>a) numeryczny opis konturu projektowanego budynku,</b></p> <p><b>b) rodzaj budynku według KŚT,</b></p> <p><b>c) klasę budynku według PKOB,</b></p> <p><b>d) główną funkcję oraz inne funkcje projektowanego budynku,</b></p> <p><b>e) informację o materiale, z którego zbudowane będą zewnętrzne ściany budynku,</b></p> <p><b>f) liczbę kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynku,</b></p> <p><b>g) pole powierzchni zabudowy budynku,</b></p> <p><b>pole powierzchni użytkowej projektowanego budynku.</b></p> <p>Wyciąg z projektu inwestycyjnego, dotyczącego budynku zawiera niezbędne informacje do ujawnienia projektowanego budynku w ewidencji gruntów i budynków - założenia przez starostę kartoteki budynku.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Uwaga może zostać częściowo uwzględniona przy pracach nad projektem rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i formy projektu budowlanego</p>



			<p>Upřednie zmiany ustawy PGiK oraz rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków zobowiązały starostów do założenia kartoteki dla budynków już na etapie projektu (np. w oparciu o pozwolenie na budowę budynku, odpis zgłoszeń budowy budynku). Wykazywanie danych o projektowanych budynkach wyłącznie na podstawie projektu budowlanego, rodzi wiele wątpliwości i kontrowersji interpretacyjnych. Natomiast ewidencja gruntów i budynków jest rejestrem publicznym i wpisy w nim powinny być <b>bezsporne</b>. Dlatego ważnym jest wprowadzenie wymogu sporządzania wyciąg z projektu inwestycyjnego, który byłby przekazywany do starostów, jako podstawa wpisów do ww. ewidencji.</p>	
371.	<i>Polski Komitet Geotechniki</i>	Art. 4 pkt 13 lit. a	<p>Art. 34 ust. 3 pkt 2 lit c</p> <p>c) ustalenie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych;</p> <p>d) inne opracowania projektowe - w zależności od potrzeb;</p> <p>Art. 34 ust.6 pkt 2</p> <p>2) szczegółowe zasady ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych w zależności od kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego;</p> <p><b>UZASADNIENIE:</b>  Nowe zapisy art. 34 Prawa budowlanego sprawiają, że z prawa budowlanego znikają wszystkie przepisy dotyczące geotechniki. Pozostawienie do uznania projektanta sprawy ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego, postawi go w bardzo niekorzystnej pozycji w odniesieniu do inwestora przy negocjacji zakresu i ceny poszczególnych opracowań projektowych. Jednocześnie bezpieczeństwo projektowanego obiektu, a także koszty realizacji inwestycji w bardzo dużym stopniu zależą od prawidłowego ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych. Niewłaściwe określenie warunków posadowienia obiektu jest w ponad 50 % przypadków podstawową przyczyną najpoważniejszych awarii i katastrof w budownictwie.  Usunięcie tych zapisów pogłębi również istniejący chaos kompetencyjny dotyczący badań podłoża gruntowego i ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego.  Bardzo istotnym argumentem jest obowiązek stosowania nowych norm europejskich, tak zwanych Eurokodów, wynikający z <b>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy nr 305/2011</b>. W 2020 roku ukaże się zupełnie nowa generacja Eurokodów, stawiających przed projektantami nowe wyzwania. Wystarczy powiedzieć, że komplet norm</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. c, o treści: „c) wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych,”</p>

			<p>konstrukcyjno-budowlanych obejmuje kilka tysięcy stron, z tego normy geotechniczne ponad tysiąc stron. Trudno wyobrazić sobie, aby konstruktorzy sami poradzili sobie z problemami projektowania geotechnicznego, jak chociażby z określeniem prawidłowo wyznaczonych parametrów geotechnicznych, czy niezawodnego określenia nośności i stateczności tego podłoża. Wzrasta gwałtownie liczba niezbędnych do sprawdzenia warunków bezpieczeństwa, przy których sprawdzaniu konieczne jest duże doświadczenie w projektowaniu geotechnicznym.</p> <p>Nowe techniki fundamentowania i wzmocnienia podłoża obiektów budowlanych wymagają również zatrudnienia inżynierów ze specjalności geotechnicznej. Zagadnienia kontroli jakości i bezpieczeństwa robót fundamentowych są zawarte w kilkunastu normach europejskich dotyczących specjalistycznych robót fundamentowych. Każda z nich liczy po kilkadziesiąt stron.</p> <p>Nowoczesne techniki projektowania konstrukcji budowlanych, z zastosowaniem metod numerycznych, wymagają od projektanta dużej wiedzy specjalistycznej z dziedziny geotechniki. Tymczasem programy studiów na kierunku budownictwa uniemożliwiają kształcenie konstruktorów budowlanych, którzy są jednocześnie dobrymi specjalistami w zakresie geotechniki.</p>	
372.	Ar-Ka		Wprowadzenie podziału na projekt inwestycyjny i techniczny. - Zmiana pozytywna, upraszczająca proces inwestycyjny.	Uwaga przyjęta do wiadomości.
373.	PIIB	Art. 4 pkt 13 lit. a	<p>Art. 34 ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1) projekt inwestycyjny, sporządzony z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych, określający <b>w zależności od rodzaju obiektu budowlanego</b>:</p> <p>W związku z występującymi przypadkami żądania przez organy AAB odniesienia się w projekcie do wszystkich wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu i formy projektu budowlanego (nawet jeśli w oczywisty sposób nie dotyczą one projektowanego obiektu), proponujemy zaznaczenie, że zawartość projektu powinna zależeć od rodzaju obiektu budowlanego (lub „w zależności od potrzeb”).</p> <p>W opinii PIIB przepis art. 34 ust. 3 pkt 1 i 2 powinien otrzymać następujące brzmienie:</p> <p>a) opracowania projektowe dotyczące: architektury, konstrukcji wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych ustroju nośnego, instalacji oraz dostępności osób niepełnosprawnych;</p> <p>b) świadectwo charakterystyki energetycznej – w przypadku budynków;</p> <p><b>c) opracowania dotyczące techniczno-technologiczne urządzeń i instalacji budowlanych, w szczególności instalacji grzewczych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, ciepłej wody, technologicznych i instalacji elektrycznych,</b></p> <p>d) inne opracowania projektowe - w zależności od potrzeb.”.</p> <p>Proponowany zapis jest zbyt wąski, dotyczy rozwiązań technicznych, np. w przy projektowaniu zakładów przetwórczych, uzdatniania wody,</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W zakresie instalacji koniecznych dla funkcjonowania obiektu budowlanego, to są one wymienione w art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. a. Jednocześnie w przepisie lit. d przewiduje się możliwość włączenia do projektu budowlanego koniecznych wg. projektanta opracowań, takich jak proponowane w uwadze.</p> <p>Zgodnie z art. 34 ust. 2 (niezmienianym w nowelizacji) „Zakres i treść projektu budowlanego powinny być dostosowane do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych” Ponadto należy zauważyć, że sposób sporządzania i forma projektu budowlanego zostanie szczegółowo określona w rozporządzeniu.</p>

				oczyszczalniach ścieków itp., sporządza się projekty technologiczne wraz z obliczeniami procesowymi. Stąd rozszerzenie na projekty techniczno-technologiczne.	
374.	PIIB	Art. 4 pkt 13 lit. c		<p>PIIB proponuje zmianę brzmienia przepisu art. 34 ust. 3b w następujący sposób:</p> <p>„Projektu technicznego nie sporządza się przy budowie lub przebudowie urządzeń budowlanych bądź <b>podziemnych</b> sieci uzbrojenia terenu <b>jeśli zostały one zaprojektowane w pełnym kształcie i zakresie w projekcie inwestycyjnym</b>”</p> <p>Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu.</p> <p>Dla budowy wielu linii napowietrznych również wystarczający jest projekt inwestycyjny, dlatego proponujemy aby w przypadkach, gdy całość problematyki może być przedstawiona w projekcie inwestycyjnym, można było zrezygnować z projektu technicznego przy realizacji takich inwestycji.</p>	Uwaga uwzględniona, z zastrzeżeniem zmian redakcyjnych.
375.	PIIB	Art. 4 pkt 13 lit. d		<p>Przepis art. 34 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie:</p> <p>„4. Projekt inwestycyjny podlega zatwierdzeniu w decyzji o pozwoleniu na budowę.”</p> <p>Z uwagi na fakt, iż zatwierdzeniu przez organ w decyzji o pozwoleniu na budowę podlega wyłącznie projekt inwestycyjny, to czy oznacza to, że projekt techniczny sporządzany przez osoby uprawnione nie podlega zatwierdzeniu i może podlegać zmianom w trakcie budowy? Jaka więc będzie ranga takiego projektu? Kto będzie miał uprawnienia do sporządzania projektu inwestycyjnego, który podlega zatwierdzeniu przez organ? Uprawnienia wymagane są wyłącznie do sporządzenia projektu technicznego – por. art. 12 ust. 1 pkt 1. Przepis ten należy uzupełnić również o część inwestycyjną.</p> <p>Utrzymanie podziału projektu budowlanego na projekt inwestycyjny i projekt techniczny spowoduje poważne wątpliwości w zakresie uprawnień do ich sporządzania.</p> <p>Biorąc pod uwagę dalsze przepisy ustawy należy wnioskować o niewprowadzenie zmian w tym zakresie lub o bardzo precyzyjne regulacje.</p> <p>Analizując zawartość projektu inwestycyjnego i projektu technicznego zachodzi również poważna obawa, co ustawodawca chciał, aby znalazło się w poszczególnych częściach projektu i kto będzie upoważniony do sporządzenia każdej z nich.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Informuję, że przewiduje się możliwość modyfikacji projektu technicznego podczas realizacji robót. Ponieważ projekt ten nie będzie podlegał zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, wszelkie jego zmiany nie będą rozpatrywane w kategorii istotne/nieistotne odstępianie.</p> <p>Jednakże projekt techniczny musi być sporządzony zgodnie (spójnie) z projektem inwestycyjnym (projektowany art. 33 ust. 3ab)</p> <p>Oba ww. projekty, tj. projekt inwestycyjny oraz projekt techniczny składają się na projekt budowlany. Wszystkie elementy projektu budowlanego wymagają sporządzenia przez projektanta, tj. osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane (vide niezmienny w nowelizacji art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy). Również nowelizowany art. 12 ust. 1 pkt 1 jest spójny z powyższym założeniem – samodzielną funkcją techniczną jest „projektowanie, w tym sporządzanie projektu budowlanego”, a więc również projektu inwestycyjnego jak i projektu technicznego.</p>

					Podsumowując - za całość projektu budowlanego będzie odpowiadał, jak obecnie, projektant, który jest uczestnikiem procesu budowlanego, który w razie konieczności będzie współpracował z osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane.
376.	PIIB	Art. 4 pkt 13 lit. g		<p>Przepis art. 34 ust. 6 pkt 1 otrzymał nowe brzmienie, ale z wykorzystaniem obowiązującej, a nie nowej terminologii:  „1) sposób sporządzania projektu budowlanego, mając na względzie konieczność zapewnienia czytelności i jednoznaczności danych zawartych w projekcie budowlanym, stopień skomplikowania projektowanego obiektu budowlanego oraz specyfikę sporządzania projektu budowlanego;”  Czy rzeczywiście przepis ten powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części.  W przypadku utrzymania zamiaru zmiany terminologii i wprowadzenia pojęcia „projekt inwestycyjny” należy ujednoczyć te terminologię w całym akcie prawnym.</p> <p>W art. 34 ust. 6 proponuję się dodać punkty:  - w ust. 6 pkt 1 lit.a w brzmieniu:  a) dla spełnienia wymogu podpisania projektu inwestycyjnego lub technicznego, zabezpieczonego przed dekompletacją, przez projektanta lub projektantów, wystarczające jest podpisanie go przez nich w trwałej technice graficznej tylko na stronie tytułowej;  - w ust. 6 pkt 1 lit.b w brzmieniu:  b) poświadczenie zgodności kopii dokumentów z oryginałami może być również dokonane przez projektanta lub projektantów posiadających uprawnienia projektowe i jest ono równoważne poświadczeniu urzędowemu i notarialnemu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.  Projekt nie przewiduje likwidacji „projektu budowlanego”, a jedynie jego nowy podział na części - projekt inwestycyjny zatwierdzany przez organ administracji architektoniczno-budowlanej oraz projekt techniczny, stanowiący podstawę do rozpoczęcia robot budowlanych.</p> <p>Uwaga zostanie przeanalizowana w toku prac nad projektem rozporządzenia w sprawie projektu budowlanego.</p>
377.	WG (osoba fizyczna)	Art. 4		<p>Proponuję zmianę w Ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej rozszerzając uprawnienia rzeczoznawców o czynności opisane w projekcie Ustawy "inwestycyjnej" [art. 4].</p> <p>Sprawa dotyczy art.4 projektu ustawy:  Art.34 Ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej1. Główny Inspektor Sanitarny może osobie posiadającej wymagane kwalifikacje nadać, z zastrzeżeniem ust. 2, w określonym zakresie oraz cofnąć uprawnienie rzeczoznawcy do spraw sanitarnohigienicznych do uzgadniania w imieniu państwowego inspektora sanitarnego dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga wykracza poza projektowany zakres zmian przewidziany w ustawie.</p>

378.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 4 pkt 13 i 14	Art. 34 i 35	<p>Proponowane zmiany dotyczące podziału projektu budowlanego na projekt inwestycyjny (odnoszący się do gabarytów i formy obiektu oraz jego powiązania z zewnętrznymi uwarunkowaniami) i projekt techniczny (odnoszący się do pełnego zakresu rozwiązań projektowych umożliwiających budowę) uznać należy za zasadne.</p> <p>Z uwagi na odesłanie do nieznanego jeszcze rozporządzenia wykonawczego dotyczącego sposobu sporządzania projektu budowlanego trudno jednak o ostateczną ocenę proponowanych rozwiązań. Zapis ust. 3 pkt 1 g, w myśl którego projekt inwestycyjny winien określać „<i>projektowane rozwiązania materiałowe i techniczne, mające wpływ na otoczenie, środowisko, w tym krajobraz, zabytki oraz dobra kultury współczesnej, a także bezpieczeństwo użytkowników oraz osób trzecich</i>” jest zapisem mogącym generować trudności interpretacyjne. Jeśli przykładowo na dachu projektowanego budynku planowane będą urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne to czy winny one być zawsze uznawane za mające wpływ na krajobraz, tak naturalny jak i kulturowy, a jeśli tak to jaki zakres projektu tych instalacji winien stanowić część projektu inwestycyjnego? Tego typu pytania i wątpliwości, zwłaszcza w odniesieniu do inwestycji spornych, będą stanowiły w procesie budowlano – inwestycyjnym doskonały pretekst do różnorodnych rozstrzygnięć organów administracji i sądów. Stąd w odniesieniu do przepisów definiujących zakres projektu budowlanego, zalecana jest ogromna dbałość w formułowanych zapisach ustawy. Udostępnienie w ramach prowadzonych konsultacji projektu rozporządzenia wykonawczego byłoby tu dużym ułatwieniem dla pełniejszej oceny potencjalnych skutków proponowanych regulacji.</p> <p>Powyższa kwestia jest tym bardziej istotna, że zgodnie ze zmienianym zapisem art. 35 ust 1 organ udzielający decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdza zgodność rozwiązań zawartych w projekcie inwestycyjnym z przepisami prawa, „<i>w tym aktami prawa miejscowego, przy czym w zakresie przepisów techniczno-budowlanych budynków wyłącznie w zakresie sytuowania obiektów budowlanych i sposobu zagospodarowania działki lub terenu</i>”.</p> <p>Skoro zatem zakres sprawdzenia przez organ projektu inwestycyjnego zostaje znacząco ograniczony a projekt inwestycyjny nie wymaga sprawdzającego, odpowiedzialność za wszystkie, szeroko rozumiane „<i>rozwiązania materiałowe i techniczne, mające wpływ na otoczenie, środowisko, w tym krajobraz, zabytki oraz dobra kultury współczesnej, a także bezpieczeństwo użytkowników oraz osób trzecich</i>” inne niż dotyczące „<i>zakresu sytuowania obiektów budowlanych i sposobu zagospodarowania działki</i>” spada jednoosobowo na projektanta. Rozwiązanie to, w tym także rezygnacja z instytucji sprawdzającego projekt inwestycyjny, może zatem budzić uzasadnione obawy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Podział na projekt inwestycyjny oraz projekt techniczny ma na celu usprawnienie procesu inwestycyjnego oraz jednoznaczne oddzielenie tej części projektu budowlanego, która oddziałuje na przestrzeń i praw osób trzecich (projekt inwestycyjny) od sfery strictly technicznej (projekt techniczny). Należy mieć jednocześnie świadomość, że w przypadku inwestycji istotnie ingerujących w przestrzeń, w szczególności mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zakres szczegółowości projektu inwestycyjnego będzie większy. Wynika to z konieczności umożliwienia organowi administracji architektoniczno-budowlanej stwierdzenie zgodności zamierzenia budowlanego m.in. z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Projekt inwestycyjny ze względu na swój charakter nie zawiera szczegółowych rozwiązań technicznych, dlatego też nie podlega sprawdzeniu przez osobę z uprawnieniami. Sprawdzenie to będzie konieczne na etapie projektu technicznego. Podkreślenia wymaga również fakt, iż Prawo budowlane określa minimalne wymagania w zakresie projektowania. Powyższe nie oznacza, że projektant nie może wystąpić o sprawdzenie projektu inwestycyjnego przez innego projektanta.</p>
379.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 4 pkt 14		<p>1) W art. 35 ust. 1 pkt 4) należy zaznaczyć, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego organ administracji architektoniczno-budowlanej</p>	<p>Uwaga omówiona przy uwadze dot. art. 33 ust. 2 pkt 8)</p>

			<p>sprawdza zgodność rozwiązań zawartych w projekcie inwestycyjnym z zgodnością z umową urbanistyczną w zakresie kolejności realizacji inwestycji, o ile jej zawarcie było wymagane.</p> <p>Jest to konsekwencja projektowanego art. 33 ust. 2 pkt 8), gdzie mowa o obowiązku przedłożenia umowy urbanistycznej, o ile jest to wymagane.</p> <p>2) Instytucja wymierzania kar za niewydanie w terminie pozwolenia na budowę w założeniu miała zdyscyplinować organy administracji architektoniczno-budowlanej. Zarazem jednak 65 dniowy termin na załatwienie sprawy nie jest dla inwestora korzystny, gdyż stanowi termin dłuższy niż maksymalny termin przewidziany w przepisach k.p.a. (załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a taką sprawą niewątpliwie jest udzielenie pozwolenia na budowę – 1 miesiąc, a sprawy szczególnie skomplikowanej – 2 miesiące od dnia wszczęcia postępowania). Termin liczy się także od dnia wszczęcia postępowania, co następuje z dniem doręczenia właściwemu organowi wniosku o pozwolenie na budowę (art. 61 § 3 k.p.a.). Praktyka pokazuje, że organy administracji publicznej wielokrotnie dopuszczają się rażących uchybień w zakresie dochowywania ww. terminu, a jednocześnie nie ponoszą z tego tytułu konsekwencji finansowych.</p> <p>W związku z powyższym sugerujemy, bo wprowadzić środek, który w lepszym stopniu zmobilizuje organy do wydania decyzji w ustawowym terminie. W naszej ocenie należałoby przyjąć rozwiązanie, zgodnie z którym, w przypadku bierności organu w wydawaniu decyzji w określonym terminie, będziemy mieli do czynienia z tzw. „milczącą zgodą”, o jakiej mowa w art. 122a k.p.a., która zastąpi decyzję o pozwoleniu na budowę. Organy wówczas będą musiałyby być bardziej zdyscyplinowane w realizacji swoich ustawowych obowiązków, a inwestor, w przypadku ich opieszałości, miałby zapewnioną możliwość realizacji swoich interesów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Instytucja milczącej zgody, stanowiąca swoiste rozwinięcie instytucji zgłoszenia uregulowanej w Prawie budowlanym nie może być stosowana w odniesieniu do zamierzeń budowlanych istotnie ingerujących w przestrzeń, w szczególności budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p>
380.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 4 pkt 14	<p>Wskazujemy również, by organy administracji publicznej miały możliwość tylko jednokrotnego wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych złożonego wniosku o pozwolenie na budowę, gdyż częstokroć zdarza się, że w nieuzasadniony sposób nadużywają one art. 64 § 2 k.p.a. w zw. 35 § 5 k.p.a., odpowiednio w brzmieniu: „Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania” oraz „do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”, kilkakrotnie wzywając inwestora do uzupełnienia różnych braków (które można byłoby faktycznie zebrać w jednym wezwaniu), tym samym</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 33 ust. 6 Prawa budowlanego „W przypadku wezwania do usunięcia braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1, stosuje się art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu wniosku.”</p>

				wielokrotnie prolongując 65 dniowy termin na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.	
381.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 14 lit. a tiret pierwsze		Dot. art. 35 ust. 1 Brak konsekwencji w projektowanych przepisach. W art. 12 ust. 1 pkt 1 mówi się o samodzielnych funkcjach przy sporządzaniu projektu technicznego i nie ma tam mowy o projekcie inwestycyjnym, dopiero z art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 wynika obowiązek sporządzenia projektu inwestycyjnego przez osoby posiadające uprawnienia.  Obowiązek posiadania uprawnień do sporządzania projektu technicznego i projektu inwestycyjnego należy wskazać już w art. 12 ust. 1 pkt 1.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono zapis dot. projektu budowlanego w art. 12.
382.	<i>Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego</i>	Art.4 pkt 14 lit a tiret drugie		Brak powołania się na badanie zgodności projektu inwestycyjnego z decyzja o warunkach zabudowy. Zgodność rozwiązań będzie badana nie tylko z planami, ale także z decyzjami o warunkach zabudowy.	Uwaga częściowo uwzględniona. Decyzja o warunkach zabudowy zawiera się w sformułowaniu „rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego”. Jednocześnie w celu poprawienia jednoznaczności ustawy, poprawiono jej redakcję
383.	<i>Gaz-System</i>	Art. 4 pkt 14 lit. C (dot. Art. 35 ust. 6 pkt 2 Prawa Budowlanego)		W punkcie tym wymienia się jedynie infrastrukturę kolejową oraz inwestycje KZN pomijając pozostałe inwestycje realizowane w trybach specjalnych.	Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano ze zmiany tego przepisu.
384.	<i>Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.</i>	Art. 4 pkt 14 lit. c	Art. 35 ust. 5 i ust. 6	5. Organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu inwestycyjnego i udzielenia pozwolenia na budowę, jeżeli na terenie, którego dotyczy projekt inwestycyjny, znajduje się obiekt budowlany, w stosunku do którego orzeczono nakaz rozbiórki. 6. W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie: 1) 45 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji albo 2) 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji w zakresie realizacji robót budowlanych dotyczących infrastruktury kolejowej lub inwestycji KZN 3) 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji w zakresie realizacji robót budowlanych dotyczących inwestycji ubiegających się o dofinansowanie lub dofinansowanych ze środków pomocowych – organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa. Zmiana akcentuje pierwszeństwo, prymat Państwu w zakresie właściwego skonsumowania wszystkich środków finansowych z dotacji.	Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano ze zmiany tego przepisu.
385.	<i>Woj. pomorskie</i>	Art. 4 pkt 14 lit. c	Art. 4 ust. 14 lit. c pkt. 2 i inne	Rezygnacja ze stosowania skrótu KZN i stosowanie pełnej nazwy. Alternatywnie umieszczenie wyjaśnienia w słowniczkach zmieniających ustaw.	Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano ze zmiany tego przepisu.

				Zasadnym jest by w projekcie ustawy (a tym samym w zmienianych przez nią ustawach) nie posługiwać się skrótami, które nie zostały wcześniej w żaden sposób rozwinięte i wyjaśnione.	
386.	Wojewoda Świętokrzyski		Art. 35 ust. 6 pkt 2	W ppkt.1 proponuje się dodać „lub inwestycji KZN”, W ppkt. 2 proponuje się skreślić „inwestycji KZN”. Termin naliczania kar dot. pozwolenia na budowę w zakresie inwestycji KZN winien być zgodny z terminem innych pozwoleń na budowę obiektów wydawanych w trybie ustawy. Biorąc pod uwagę możliwy zakres złożonego wniosku, 45 dni jest niewystarczające na wydanie decyzji.	Uwaga nieaktualna. Zrezygnowano ze zmiany tego przepisu.
387.	PIIB	Art. 4 pkt 14 lit. a tiret drugie		1) zgodność rozwiązań zawartych w projekcie inwestycyjnym z: a) przepisami prawa, w tym aktami prawa miejscowego, przy czym w zakresie przepisów techniczno-budowlanych budynków wyłącznie w zakresie sytuowania obiektów budowlanych i sposobu zagospodarowania działki lub terenu, 2) kompletność projektu inwestycyjnego i posiadanie wymaganych przepisami opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7; Propozycja zapisu projektu ustawy spowoduje obowiązek sprawdzania przez organ administracji inwestycyjnej projektu obiektu liniowego (w odróżnieniu od budynków) w zakresie całych przepisów techniczno-budowlanych. Proponujemy usunięcie słowa „budynków”, aby wyłączenie zakresu sprawdzania projektu dotyczyło wszystkich rodzajów obiektów budowlanych. Zaproponowany w projekcie ustawy zapis jest zbieżny z dotychczasową treścią art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, który nie daje pewności co do tego, że organ ma prawo żądać wyłącznie takich uzgodnień, które wynikają z przepisów. W efekcie stawiane są żądania „zwyczajowe”, a nie wynikające z przepisów. Proponujemy doprecyzowanie, że organ ma prawo żądać wyłącznie takich opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, jakie wynikają z przepisów.	Uwaga uwzględniona
388.	PIIB	Art. 4 pkt 14 lit. b		3. W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu <b>inwestycyjnego</b> i udzielenia pozwolenia na budowę. <del>Przepisu art. 79a Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.</del> Zaproponowany przepis wbrew tytułowi i intencjom ustawy – <b>znaczaco utrudni proces inwestycyjno-budowlany</b> , jeżeli nie będzie w nim obowiązywała zasada określona w art. 79a Kpa. Ze względu na częste przypadki zaskakiwania inwestora decyzją o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę (wbrew przekonaniu inwestora, że wszystkie wymogi zostały przez niego spełnione) jakie zdarzały się przed wejściem w życie ww. przepisu postulujemy, aby zasada określona w art. 79a Kpa nadal obowiązywała również w	Uwaga nieuwzględniona.  W praktyce orzeczniczej występują wątpliwości co do tego, czy przepis art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nie wyłącza stosowania art. 79a Kpa, gdyż oba ww. przepisy mają na celu umożliwienie stronie dokonanie modyfikacji wniosku (projektu inwestycyjnego), w sposób umożliwiający wydanie decyzji pozytywnej dla wnioskodawcy.  Jednocześnie jednak w ocenie projektodawców art. 35 ust. 3 jest



				postępowaniach o zatwierdzenie projektu i udzielenie pozwolenia na budowę.	bardziej precyzyjny i lepiej dostosowany do specyfiki postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.  Stosowanie w ramach jednego postępowania zarówno art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, a następnie art. 79a Kpa stanowiłoby nieuzasadnione przedłużenie postępowania.
389.	PIIB	Art. 4 pkt 14 lit. d		Treść przepisu art. 36 ust. 6 potwierdza wniosek o doprecyzowanie art. 12 ust. 1 pkt 1, że sporządzenie projektu inwestycyjnego zastrzeżone jest wyłącznie dla osób posiadających uprawnienia budowlane.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzono zapis dot. projektu budowlanego w art. 12.
390.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 4 pkt 15	Art. 36 a	<p>Obecnie obowiązujący zapis art. 36a ustęp 5 p.1 ustawy Prawo budowlane jest z pewnością daleki od doskonałości. Klóci się on z zapisem obowiązującego ustępu 5a p.1 albowiem skoro ustawodawca dopuszcza obecnie, jako nieistotne odstępianie od zatwierzonego projektu, zmianę długości lub szerokości obiektu o 2% to automatycznie winien dopuszczać taką samą klasyfikację względem zmiany projektu zagospodarowania terenu, którego integralną częścią są gabaryty projektowanych obiektów. Stosownego zapisu w przepisach obecnych niewątpliwie brakuje.</p> <p>Problemem istniejącego zapisu art. 36a ust. 5 jest także jego rygorystyczność. Zmiana na etapie realizacji inwestycji lokalizacji latarni oświetlenia terenu czy przebiegu dowolnej instalacji wewnętrznej użytkownika poza budynkiem może z łatwością zostać uznana przez Nadzór Budowlany za istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego. Możliwość wprowadzania w trakcie budowy tego typu przykładowych zmian bez zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę wymaga zatem jednoznacznego usankcjonowania przepisami prawa.</p> <p>Na tym tle proponowane obecnie zmiany rozwiązują opisany problem jednakże wydają się zmianami podążającymi z jednej skrajności w drugą. Zmianę zapisów art. 36a ust. 5, w myśl których „<i>istotne odstępianie od zatwierzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstępianie w zakresie (...) usytuowania obiektu budowlanego w sposób powodujący zwiększenie obszaru oddziaływania obiektu budowlanego na nieruchomości sąsiednie</i>” uznać należy za zbyt daleko idącą liberalizację procesu budowlano – inwestycyjnego, stawiającą pod znakiem zapytania sens zatwierdzania przez organ administracji projektu inwestycyjnego. O ile bowiem wg projektu ustawy, na etapie udzielania decyzji o pozwoleniu na budowę istnieje kontrola organu administracji co do konkretnej lokalizacji planowanych obiektów budowlanych (a zwłaszcza budynków) i weryfikacja poprawności ustaleń dotyczących ich obszaru oddziaływania, o tyle wprowadzona zmiana czyni tą kontrolę bezzasadną i daje inwestorom ogromne pole do późniejszej ingerencji w zatwierdzony decyzją projekt. Najslabszą stroną krajowych</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Sprecyzowano katalog istotnych odstępstw od zatwierzonego projektu inwestycyjnego oraz tego co nie stanowi istotnego odstępiania od zatwierzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę.

				<p>regulacji budowlano – inwestycyjnych (tak istniejących jak i proponowanych) jest dbałość o wysoką jakość kształtowanej przestrzeni. Zwiększenie tej dbałości, oprócz rozwiązań ustawowych, z pewnością wymaga czasu i wzrostu świadomości społecznej jednak proponowany tu zapis nie służy osiągnięciu tego celu.</p> <p>Biorąc pod uwagę potrzebę uproszczenia procesu budowlano – inwestycyjnego z jednej strony i potrzebę dbałości o ład przestrzenny z drugiej, postuluje się aby istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie stanowiło odstępnie w zakresie usytuowania instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych, telekomunikacyjnych i gazowych o ile zmiana ta nie powodowałaby zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu budowlanego na nieruchomości sąsiednie.</p> <p>Proponowana zmiana korespondowałaby z przedłożoną do konsultacji równolegle zaproponowaną zmianą art. 29 ust. 1 p. 27.</p>	
391.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 15 lit. b		<p>Zdanie nieprecyzyjne językowo. Obszar oddziaływania nie jest funkcją usytuowania a jedynie parametrów fizycznych obiektu.</p> <p>usytuowania obiektu budowlanego w sposób powodujący zwiększenie obszaru oddziaływania obiektu budowlanego na nieruchomościach sąsiednich;</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona przy redagowaniu nowej wersji tego przepisu.</p>
392.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 4 pkt 15 lit. b		<p>W art. 4 dot. zmian w ustawie Prawo budowlane</p> <p>w art. 36a, w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) usytuowania obiektu budowlanego w sposób powodujący zwiększenie obszaru oddziaływania obiektu budowlanego na nieruchomości sąsiednie;”</p> <p>W inny sposób określać co jest istotnym odstępstwem.</p> <p>Obecnie obowiązujący zapis warto zliberalizować, jednak należy mieć na uwadze, że zmiana usytuowania obiektu w wielu sytuacjach powinna być traktowana jako istotne odstępnie; można sobie wyobrazić przypadki, w których pomimo nie zwiększania oddziaływania obiektu na nieruchomości sąsiednie, odstępnie polegające na zmianie usytuowania obiektu trudno będzie uznać za nieistotne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona przy redagowaniu nowej wersji tego przepisu.</p>
393.	PIIB	Art. 4 pkt 15 lit. b		<p>Art. 36a ust. 5 pkt 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji obiektu budowlanego, z zastrzeżeniem ust. 5a i 5b;</p> <p><b>Art. 36a ust. 5b.</b></p> <p><b>Nie jest istotnym odstępnie od zatwierdzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana usytuowania obiektu liniowego, jeżeli odstępnie łącznie spełnia następujące warunki:</b></p> <p><b>1) nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w tym dotyczących odległości od innych obiektów budowlanych;</b></p> <p><b>2) jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania</b></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona z modyfikacjami - art. 36a ust. 5b pkt. 3.</p>

				<p><b>przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu;</b></p> <p><b>3) nie wykracza poza obszar oddziaływania obiektu określony w projekcie budowlanym oraz poza działki objęte pozwoleniem na budowę.</b></p> <p>Ze względu na brak jednoznacznego rozstrzygnięcia w przepisach co do zakresu istotnego odstąpienia w przypadku budowy obiektów liniowych (przy jednocześnie bogatym orzecznictwie sądowo-administracyjnym wskazującym na skalę problemu) – proponujemy rozstrzygnięcie tej kwestii na poziomie przepisów.</p> <p>Postulujemy o odpowiednią zmianę 36a ust. 5 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, a także dodanie ust. 5b do art. 36a – wskazującego kiedy odstępstwo nie jest istotne.</p> <p>Obowiązujące niejednoznaczne przepisy skutkują obawą inwestora co do zakwalifikowania ewentualnego odstępstwa przez organy administracji, a w efekcie przyczyniają się do ukrywania faktu odstępstwa przez nierzetelne inwentaryzacje powykonawcze. Skutkiem powyższego są nawarstwiający się problemy przy sytuowaniu podziemnych sieci uzbrojenia terenu na tym samym terenie, przy budowie których wykazywany jest inny przebieg istniejącego uzbrojenia niż określony na mapach. Zaproponowana zmiana przepisów pozwoli więc na ograniczenie przypadków ukrywania faktycznego usytuowania podziemnych obiektów budowlanych i rzetelną ich inwentaryzację geodezyjną – bez obaw o konieczność uruchomienia długotrwałej procedury uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę.</p>	
394.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 4 pkt 15 lit. c	Art. 36a ust. 5a	<p>5a. Nie jest istotnym odstąpieniem od zatwierzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana długości obiektu budowlanego liniowego, jeżeli odstąpienie łącznie spełnia następujące warunki:</p> <p>1) przebieg obiektu nie wykracza poza pas eksploatacyjny, granicę działki oraz zakres inwestycji określony w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jeśli była pozyskiwana;</p> <p>2) nie zwiększa obszaru oddziaływania obiektu;</p> <p>3) nie narusza przepisów techniczno-budowlanych.</p> <p>W ocenie PSG, niezbędnym jest w tym zakresie wprowadzenie zapisów dotyczących obiektów liniowych. Zdarzają się często na etapie prowadzenia procesu budowlanego przypadki niezidentyfikowanych sieci i obiektów które należy ominąć.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona w art. 36a ust. 5b pkt. 3.
395.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 4 pkt 16		<p>1) Zgodnie z proponowaną zmianą nie będzie można stwierdzić nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę, jeżeli na jej podstawie zostało zrealizowane zamierzenie budowlane, a od uzyskania zgody na użytkowanie (jeśli była wymagana) upłynęło 5 lat lub od dnia rozpoczęcia inwestycji upłynęło 8 lat (w przypadku gdy nie jest wymagane uzyskanie</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana ta ma na celu ustabilizować rynek nieruchomości biorąc pod uwagę zarówno uzasadnione interesy stron jak i inwestorów. Zmiana została

			<p>pozwolenia na użytkowanie). Zdaniem projektodawcy wskazany okres ma być wystarczający na wzruszenie zgody, jeśli jej wydanie narusza interesy podmiotów innych niż inwestor.</p> <p>W naszej ocenie 5 letni okres na stwierdzenie nieważności pozwolenia na budowę jest nadal zdecydowanie za długi. Oznacza to obciążanie w dalszym ciągu inwestora, który działał na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę, wszystkimi konsekwencjami wadliwości rozstrzygnięcia organu wydającego to pozwolenie oraz niekiedy pozbawieniem możliwości użytkowania "dotychczas legalnego" obiektu nawet przez okres kilku lat. Należy pamiętać, że przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie właściwy organ dokonuje sprawdzenia całej dokumentacji budowy pod kątem poprawności i kompletności, a w razie stwierdzenia uchybień inwestor jest obowiązany do jej uzupełnienia we wskazanym terminie. Analizując tryb i zakres rozpoznania sprawy w omawianym postępowaniu, należy jednoznacznie stwierdzić, że przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie organ dokonuje kompleksowego sprawdzenia wybudowanego obiektu. Ocena jest dokonywana zarówno pod kątem prawidłowego przeprowadzania procedur poprzedzających rozpoczęcie budowy, zgodność wykonania obiektu z pozwoleniem na budowę, jak również zgodności jego wykonania z normami techniczno-budowlanymi oraz innymi właściwymi przepisami, które dany obiekt budowlany musi spełniać.</p> <p>W naszej ocenie zatem, możliwość wszczęcia ewentualnej procedury zmierzającej do stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie powinna być ograniczona do momentu uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie, gdyż to właśnie w tym momencie cała dokumentacja budowlana podlega jeszcze raz wnikliwej kontroli. 5 letni termin na stwierdzenie nieważności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie niewątpliwie nie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa procesu inwestycyjnego, gdyż inwestor w dalszym ciągu przez okres kilku lat po zrealizowaniu inwestycji nadal nie będzie pewny tego, czy pozwolenie na budowę nie zostanie wzruszone – co tym samym pozbawia go braku pewności co do jego sytuacji prawnej.</p> <p>W przypadku, kiedy prace budowlane byłyby prowadzone na podstawie zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, których wykonanie nie wymagało uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani zawiadomienia o zakończeniu budowy – proponujemy, by projektowany 8 letni na stwierdzenie nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę termin skrócić do lat 3, co w naszej ocenie zdecydowanie lepiej będzie odpowiadało celom projektowanych zmian.</p>	<p>jednoznacznie pozytywnie oceniona w raporcie Potencjalne skutki wprowadzenia ustawy o uproszczeniu procesu inwestycyjnego dla gospodarki przekazanych przez Polski Związek Firm Deweloperskich.</p>
396.	Wojewoda Opolski	Art. 4 pkt 16	<p>Art. 4 pkt 16 w art. 37: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Procedura postępowania w przypadku</p>

				<p>„2. W przypadku:  1) określonym w ust. 1 albo  2) stwierdzenia nieważności albo uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę  – rozpoczęcie budowy, wznowienie budowy albo użytkowanie wybudowanego obiektu budowlanego może nastąpić po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę,  o której mowa w art. 28 ust. 1. Przepis art. 54 stosuje się.  Proponuje się wykreślenie słów „wznowienie budowy albo użytkowanie wybudowanego obiektu budowlanego”, gdyż organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są władne do oceny robót budowlanych już rozpoczętych czy już zrealizowanych. Proponowany przepis jest sprzeczny z art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego i kompetencjami organu administracji architektoniczno-budowlanej;</p>	<p>usunięcia z obrotu prawnego decyzji o pozwoleniu na budowę, gdy obiekt budowlany został już faktycznie wybudowany (zakończono roboty budowlane) nie jest obecnie w Prawie budowlanym uregulowany. W ocenie projektodawcy kwestia ta wymaga uregulowania.  Przepisy dotyczące wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, oraz o zawiadomieniu o zakończeniu robót budowlanych opierają się na założeniu, że pozwolenie na budowę zostało wydane i został w nim zatwierdzony projekt inwestycyjny (obecnie projekt budowlany). Dlatego też usunięta z obrotu decyzja o pozwoleniu na budowę powinna zostać ponownie wydana lub też powinna zostać wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.  Przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 37 jest ocena zgodności dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę, w szczególności projektu inwestycyjnego z przepisami prawa i rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego. Oceny zgodności z prawem i projektem budowlanym faktycznie wybudowanego obiektu budowlanego dokonywać będzie natomiast organ nadzoru budowlanego.</p>
397.	<i>Urząd Miejski w Gliwicach</i>	Art. 4 pkt 16 projektu		<p>W art. 37 p.b. proponuje się dodanie ust. 4 do 7, regulujących kwestie ewentualnej nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę.  Zmianę należy ocenić pozytywnie, bowiem umacniają one zasadę trwałości decyzji administracyjnych.</p>	Komentarz przyjęty do wiadomości.
398.	<i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo</i>	Art. 4 pkt 16		<p><b>Wprowadzenie wyjątku dla obiektów liniowych w przypadku przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego</b>  <u>Propozycja:</u>  Dodanie w art. 4 projektu ustawy pkt 16 w następującym brzmieniu oraz</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona  Przebudowa gazociągu, rozumiana jako roboty budowlane nieobejmujące jego charakterystycznych elementów technicznych, nie wymaga uzyskania</p>

			<p>zmiana numeracji następujących punktów:</p> <p>„16) w art. 55 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p><b>„3. Do przystąpienia do użytkowania części wybudowanych obiektów liniowych nie stosuje się obowiązku, o którym mowa w ust. 1, jeżeli jest to niezbędne do prowadzenia pozostałych robót związanych z budową obiektu liniowego.”;</b>”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami w ustawie – Prawo budowlane, jeśli budowa obiektu budowlanego wymaga przebudowy innych obiektów budowlanych przystąpienie do użytkowania przebudowanych obiektów jest możliwe dopiero po zakończeniu całości inwestycji. Obecnie funkcjonująca regulacja jest niedostosowana do specyfiki inwestycji liniowych, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji w sieci gazowe, jako że nie ma prawnej ani faktycznej możliwości zaprzestania użytkowania gazociągu, co w rezultacie prowadziłoby do pozbawienia odbiorców dostaw na okres nawet kilku miesięcy.</p> <p>Celem propozycji jest wprowadzenie instytucji dopuszczającej uruchomienie części zadań przewidzianych w projekcie, jeśli ich wykonanie jest niezbędne do prowadzenia pozostałych prac związanych z daną inwestycją.</p>	<p>pozwolenia na użytkowanie ani dokonania zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych (vide art. 54 ust. 1)</p> <p>Z kolei budowa (rozbudowa) gazociągu wymaga dokonania zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych a w niektórych przypadkach uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Jednym z takich przypadków jest sytuacja, w której „przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych” (art. 55 ust. 1 pkt 3). W takim przypadku możliwe jest wcześniejsze przystąpienie do użytkowania gazociągu.</p> <p>Opisane w uwadze problematyka jest już więc uregulowana w przepisach prawa.</p>
399.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 4 pkt 16 lit. a	<p>w art. 37, ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. W przypadku:</p> <p>1) określonym w ust. 1 albo</p> <p>2) stwierdzenia nieważności albo uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę</p> <p>– rozpoczęcie budowy, wznowienie budowy albo użytkowanie wybudowanego obiektu budowlanego może nastąpić po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 28 ust. 1. Przepis art. 54 stosuje się.</p> <p>Pozostawić dotychczasową treść.</p> <p>Wydawanie pozwolenia na budowę gdy budowa została zakończona i roboty budowlane nie będą już prowadzone, nie jest zasadne; czy proponowane wydanie pozwolenia na budowę ma zastąpić wydanie pozwolenia na użytkowanie ? przepisy stosowane w postępowaniu poprzedzającym wydanie pozwolenia na budowę nie są dostosowane do takiej sytuacji, dla uregulowania stanu prawnego wystarczy chyba postępowanie związane z wydaniem pozwolenia na użytkowanie, ew. należałoby określić odrębny tryb działania w takiej sytuacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Procedura postępowania w przypadku usunięcia z obrotu prawnego decyzji o pozwoleniu na budowę, gdy obiekt budowlany został już faktycznie wybudowany (zakończono roboty budowlane) nie jest obecnie w Prawie budowlanym uregulowany. W ocenie projektodawcy kwestia ta wymaga uregulowania.</p> <p>Przepisy dotyczące wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, oraz o zawiadamianiu o zakończeniu robót budowlanych opierają się na założeniu, że pozwolenie na budowę zostało wydane i został w nim zatwierdzony projekt inwestycyjny (obecnie projekt budowlany). Dlatego też usunięta z obrotu decyzja o</p>

					<p>pozwoleniu na budowę powinna zostać ponownie wydana lub też powinna zostać wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 37 jest ocena zgodności dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę, w szczególności projektu inwestycyjnego z przepisami prawa i rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego. Oceny zgodności z prawem i projektem budowlanym faktycznie wybudowanego obiektu budowlanego dokonywać będzie natomiast organ nadzoru budowlanego.</p>
400.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 16 lit. a	<p><b>Art. 37 ust 2 pkt 2 stwierdzenia nieważności albo uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę</b>  - rozpoczęcie budowy, wznowienie budowy albo użytkowanie wybudowanego obiektu budowlanego może nastąpić po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 28 ust.1. Przepis art.54 stosuje się;</p> <p>Wydaje się, że brak jest spójności tego zapisu z treścią art. 28 w którym powiedziano, że roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, czyli po jej wydaniu są do wykonania określone w niej roboty budowlane. Natomiast art. 37 obliuguje organ administracji architektoniczno-budowlanej do wydania pozwolenia na budowę, odsyłając do art. 28, także w przypadkach całkowitego zakończenia prac budowlanych – przed przystąpieniem do użytkowania obiektu. Zatem dla jakiego zamierzenia inwestycyjnego zdefiniowanego w art. 3 pkt 20a udzielone zostanie pozwolenie na budowę?</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Procedura postępowania w przypadku usunięcia z obrotu prawnego decyzji o pozwoleniu na budowę, gdy obiekt budowlany został już faktycznie wybudowany (zakończono roboty budowlane) nie jest obecnie w Prawie budowlanym uregulowany. W ocenie projektodawcy kwestia ta wymaga uregulowania.</p> <p>Przepisy dotyczące wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, oraz o zawiadomieniu o zakończeniu robót budowlanych opierają się na założeniu, że pozwolenie na budowę zostało wydane i został w nim zatwierdzony projekt inwestycyjny (obecne projekt budowlany). Dlatego też usunięta z obrotu decyzja o pozwoleniu na budowę powinna zostać ponownie wydana lub też powinna zostać wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 37</p>	

					jest ocena zgodności dokumentów załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę, w szczególności projektu inwestycyjnego z przepisami prawa i rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego. Oceny zgodności z prawem i projektem budowlanym faktycznie wybudowanego obiektu budowlanego dokonywać będzie natomiast organ nadzoru budowlanego.
401.	Urząd Miasta Siemianowice Śląskie	Art. 4 pkt 16 lit. b		w art. 37 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Nie stwierdza się nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę, jeżeli na jej podstawie zostało zrealizowane zamierzenie budowlane, a od: 1) wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie albo dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy, w przypadku gdy organ nadzoru budowlanego nie zgłosił sprzeciwu, o którym mowa w art. 54 ust. 1 – upłynęło 5 lat, 2) zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, których wykonanie nie wymaga decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani zawiadomienia o zakończeniu budowy – upłynęło 8 lat. Ustalić jeden okres czasu dla wszystkich zamierzeń inwestycyjnych. Po co zróżnicowanie 5 – 8 lat, poza tym jedna decyzja o pozwoleniu na budowę może obejmować obiekty które wymagają pozwolenia na użytkowanie lub dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz obiekty, które ani takiego pozwolenia ani takiego zawiadomienia nie wymagają.	Uwaga częściowo uwzględniona.  Dla zamierzeń budowlanych, które nie wymagają pozwolenia na użytkowanie lub zawiadomienia o zakończeniu budowy wprowadzono dłuższy okres czasu ponieważ jest on liczony od dnia rozpoczęcia robót budowlanych. Natomiast dla zamierzeń budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zawiadomienie o zakończeniu budowy termin 5 lat liczy się od uzyskania ww. pozwolenia lub dokonania ww. zawiadomienia ponieważ nie zawiera okresu trwania robót budowlanych.
402.	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu	Art. 4 pkt 17 lit. b	art. 41 ust. 4 dodany pkt 1a	Błędne użycie kropki zamiast przecinka. oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem inwestycyjnym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego;	Uwaga uwzględniona
403.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 17 lit. b	Art. 41 ust. 4 pkt 1a	W celu zachowania ciągłości nowego schematu projektowania w interesie wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego ( <u>odpowiedzialność!</u> ), między innymi z uwagi też na prawo autorskie ( <u>więź autora!</u> ): „ <b>projekt inwestycyjny -&gt; projekt techniczny -&gt; nadzór autorski</b> ” należy odwrócić szyk zdania i sens oświadczenia. To projektant projektu inwestycyjnego oświadcza o zgodności projektu technicznego z projektem inwestycyjnym, a nie odwrotnie. Jednocześnie nie wyklucza to możliwości sporządzenia projektu technicznego przez innego projektanta po uzyskaniu uprzedniej zgody	Uwaga nieaktualna w związku z wprowadzeniem obowiązku przekazania całego projektu technicznego do organu nadzoru budowlanego.  Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 20 ust. 4 „Projektant dołącza do projektu inwestycyjnego oraz projektu



				<p>projektanta projektu inwestycyjnego (umowa o przeniesienie praw autorskich).</p> <p>oświadczenie projektanta projektu inwestycyjnego o sporządzeniu projektu technicznego zgodnie z projektem inwestycyjnym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego</p> <p>oraz</p> <p>oświadczenie projektanta projektu technicznego i projektanta sprawdzającego projektu technicznego o sporządzeniu projektu technicznego</p> <p>obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej. projektem inwestycyjnym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego</p>	<p>technicznego oświadczenie o ich sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, dołącza do projektu technicznego również sprawdzający, o którym mowa w ust. 2.”</p> <p>Wzór ww. oświadczenia zostanie określony w rozporządzeniu dotyczącym projektu budowlanego (vide art. 33 ust. 6).</p> <p>Powyższe oświadczenie należy więc dołączyć zarówno do projektu inwestycyjnego, jak i do projektu technicznego.</p> <p>Ponadto zgodnie z projektowanym art. 34 ust. 3ab projekt techniczny należy opracować zgodnie z projektem inwestycyjnym. Powyższy przepis ma na celu zapewnienie spójności projektu budowlanego oraz wskazanie hierarchii pomiędzy poszczególnymi jego częściami.</p> <p>.</p>
404.	Ar-Ka		Art. 41 ust. 4	Analogicznie jak w uwagach dot. Art. 20 ust. 2	Stowarzyszenie Ar-Ka nie wniosło uwag do art. 20 ust. 2. Uwaga w związku z tym jest niezrozumiała.
405.	<i>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich Uniwersytet Warszawski</i>	Art. 4 pkt 17		<p>W art. 4 pkt 17 zgodnie z art. 17 ustawy Prawo budowlane inwestor jest uczestnikiem procesu budowlanego, który zgodnie z art. 18. 1 pkt 1 ww. ustawy ma obowiązek zapewnić opracowanie projektu budowlanego i, stosownie do potrzeb, innych projektów, przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. W związku z powyższym, proponuje się, aby zmienić brzmienie art. 4 pkt 17b ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego jak niżej:</p> <p>„b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a) oświadczenie inwestora, że zapewnił on sporządzenie i, stosownie do potrzeb – sprawdzenie, projektu technicznego przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych;”.</p> <p>Oświadczenie, o którym mowa w art. 4 p.17b opiniowanej ustawy</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 20 ust. 4 „Projektant dołącza do projektu inwestycyjnego oraz projektu technicznego oświadczenie o ich sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Oświadczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, dołącza do projektu technicznego również sprawdzający, o</p>

				proponuje się dołączyć do projektu technicznego. W tym celu proponuje się zmianę art. 20 ustawy Prawo budowlane poprzez dodanie ust. 5 w brzmieniu: „Projektant, a także sprawdzający, o którym mowa w ust. 2, do projektu technicznego dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu technicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem inwestycyjnym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.”	którym mowa w ust. 2.” Wzór ww. oświadczenia zostanie określony w rozporządzeniu dotyczącym projektu budowlanego (vide art. 33 ust. 6). Powyższe oświadczenie należy więc dołączyć zarówno do projektu inwestycyjnego, jak i do projektu technicznego. Ponadto zgodnie z projektowanym art. 34 ust. 3ab projekt techniczny należy opracować zgodnie z projektem inwestycyjnym. Powyższy przepis ma na celu zapewnienie spójności projektu budowlanego oraz wskazanie hierarchii pomiędzy poszczególnymi jego częściami.
406.	<i>Polska Izba Komunikacji Elektronicznej</i>	Art. 4	Art. 42a	Projektowany art. 42a PB nakazuje ponowienie uzgodnień w przypadku wprowadzenia zmian w projekcie technicznym dotyczących rozwiązań technicznych, które podlegały uzgodnieniom. W ocenie PIKE ten nowy obowiązek może wiązać się z nadmierną i nieuzasadnioną uciążliwością dla inwestorów, w szczególności gdy zmiany w projekcie wywołane zostały czynnikami od nich niezależnymi, w tym spowodowanymi przez organy publiczne. Wobec powyższego wnioskujemy o odstąpienie od wprowadzenia art. 42a PB.	Uwaga nieuwzględniona.  Proponowany przepis jest bardziej korzystny dla inwestora niż obecnie obowiązujące regulacje. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 36aust. 5 pkt 6 wprowadzenie zmiany do projektu budowlanego powodujące konieczność zmiany uzgodnienia powoduje jednocześnie konieczność zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Proponowana regulacja ogranicza się jedynie do obowiązku ponownego dokonania uzgodnienia i nie angażuje w tą procedurę organu administracji architektoniczno-budowlanej.
407.	<i>Gaz-System</i>	Art. 4 pkt 18 (art. 42a pkt 2)		W przypadku dokonania zmiany projektu budowlanego w zakresie projektu inwestycyjnego, będącego istotnym odstępniem od tego projektu, wymagana będzie wcześniejsza zmiana pozwolenia na budowę. Dlatego też użycie w tym przypadku wyrazu ‘niezwłocznie po dokonaniu zmian’ jest nieprawidłowe.	Uwaga uwzględniona.
408.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 18		Dot. art. 42a ust. 2 i 3 1. Wprowadzanie zmian w projekcie technicznym dotyczących rozwiązań technicznych, które podlegały uzgodnieniom, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2, wymaga ponownego dokonania tych uzgodnień. 2. Niezwłocznie po dokonaniu zmian w projekcie budowlanym projektant przekazuje kierownikowi budowy aktualizację projektu budowlanego. 3. Organ nadzoru budowlanego może w każdym czasie zażądać okazania	Uwaga wyjaśniona.  Przepis ma na celu zapewnienie kompletności i spójności całego projektu budowlanego (zarówno projektu inwestycyjnego jak i technicznego). Możliwe są sytuacje, w

				przez kierownika budowy aktualnego projektu budowlanego.”; Czy rzeczywiście przepis ten, w ust. 2 i 3 powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części. W przypadku utrzymania zamiaru zmiany terminologii i wprowadzenia pojęcia „projekt inwestycyjny” należy ujednolicić te terminologię w całym akcie prawnym. We wskazanym przepisie nadal ustawodawca posługuje się pojęciem „projektu budowlanego” bez wskazania jego części, wydaje się, że mamy w tym przypadku do czynienia z błędem w ust. 2 i 3.	których zmiana projektu budowlanego będzie dotyczyć zarówno projektu technicznego (w pełnym zakresie) jak i projektu inwestycyjnego (jako nieistotne odstępnie – art. 36a ust. 6).
409.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 18		Zapis niepotrzebnie rozszerzający obowiązki inwestora i kierownika budowy. 2. Niezwłocznie po dokonaniu zmian w projekcie budowlanym projektant przekazuje kierownikowi budowy aktualizację odpowiedniej części projektu 3. Organ nadzoru budowlanego może w każdym czasie zażądać okazania przez kierownika budowy odpowiedniej części aktualnego projektu budowlanego.	Uwaga nieuwzględniona.  Aktualizacja projektu budowlanego może polegać m.in. na wymianie niektórych jego części (poszczególnych stron). Organ nadzoru budowlanego w każdym czasie może zażądać udostępnienia całego i aktualnego projektu budowlanego.
410.	PIIB	Art. 4 pkt 19		Dot. art. 48 w ust. 3 pkt 2 „2) trzech egzemplarzy projektu budowlanego oraz pozostałych dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 3; do projektu technicznego nie stosuje się przepisu art. 20 ust. 3 pkt 2.” Czy rzeczywiście przepis ten powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części, tj. projektu inwestycyjnego, który podlega zatwierdzeniu przez organ. Niestety projekt nie wskazuje na ilość egzemplarzy projektu technicznego.	Uwaga uwzględniona.  Przepis będzie odnosił się wyłącznie do projektu inwestycyjnego.
411.	PIIB	Art. 4 pkt 20		Dot. art. 49 w ust. 1 pkt 1 – 3: „1) zgodność projektu inwestycyjnego z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego, 2) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych <b>przepisami</b> opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, 3) wykonanie projektu budowlanego przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane”; Czy rzeczywiście przepis ten powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części, tj. projektu inwestycyjnego, który podlega zatwierdzeniu przez organ. Dodatkowo należy doprecyzować, że organ ma prawo żądać wyłącznie takich opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązujących.	Uwaga uwzględniona przy zastrzeżeniu zmian redakcyjnych.
412.	PIIB	Art. 4 pkt 24 lit. a		Dot. art. 51 ust. 1 pkt 3: „3) w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę - nakładą,	Uwaga uwzględniona.  Przepis będzie odnosił się wyłącznie

				<p>określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz - w razie potrzeby - wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem; przepisy dotyczące projektu inwestycyjnego stosuje się odpowiednio do zakresu wprowadzonych w nim zmian.”;</p> <p>Czy rzeczywiście przepis ten powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części</p> <p>Podobne wątpliwości będą pojawiały się przy stosowaniu tych przepisów w praktyce. Ze względu na rozdzielanie tych części projektu, zawsze będzie powstawała wątpliwość, o którą część projektu chodzi, czy tylko jedną, i wówczas którą, czy też o obydwie.</p> <p>Zaproponowana zmiana oprócz zamętu nie wnosi niczego nowego do przepisów Prawa budowlanego. Wobec powyższego, zdaniem PIIB, należy zrezygnować z tej zmiany i pozostawić obowiązującą nazwę „projekt budowlany”, w obecnym kształcie.</p>	do projektu inwestycyjnego.
413.	PIIB	Art. 4 pkt 24 lit. c		<p>Art. 51 ust. 4</p> <p>„4) Po upływie terminu lub na wniosek inwestora, organ nadzoru budowlanego sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, i wydaje decyzję w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na wznowienie robót budowlanych albo - jeżeli budowa została zakończona - o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego. W decyzji tej nakłada się obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Przepis art. 49 ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio. Opłaty legalizacyjnej nie nakłada się.”,</p> <p>Czy rzeczywiście przepis ten powinien odnosić się do całego projektu budowlanego, a nie jedynie jego części</p> <p>Podobne wątpliwości będą pojawiały się przy stosowaniu tych przepisów w praktyce. Ze względu na rozdzielanie tych części projektu, zawsze będzie powstawała wątpliwość, o którą część projektu chodzi, czy tylko jedną, i wówczas którą, czy też o obydwie.</p> <p>Zaproponowana zmiana oprócz zamętu nie wnosi niczego nowego do przepisów Prawa budowlanego. Wobec powyższego, zdaniem PIIB, należy zrezygnować z tej zmiany i pozostawić obowiązującą nazwę „projekt budowlany”, w obecnym kształcie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis będzie odnosił się wyłącznie do projektu inwestycyjnego</p>
414.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 25 lit. a	Art 57 ust. 1 pkt 1a	<p>Zapis nie spójny z Art. 42a, wprowadza niejasność - czy brak obowiązku dołączenia projektu technicznego do zawiadomienia o zakończeniu budowy dla wymienionej grupy obiektów (wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 250 m<sup>2</sup>) oznacza, również brak obowiązku wykonania projektu technicznego dla tych budynków.</p> <p>„1a) projekt techniczny – w przypadku obiektów innych niż wolnostojące budynki mieszkalne jednorodzinne o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 250 m<sup>2</sup>, jeżeli był wymagany</p>	<p>Uwaga nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z omawianej regulacji.</p>

415.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki			<p>Analizując problematykę uproszczenia procesu budowlano – inwestycyjnego warto także zwrócić uwagę na szczególnie dotkliwy problem dotyczący powszechnie inwestorów obiektów budowlanych wymagających decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.</p> <p>Problem dotyczy odbioru dokonywanego przez Państwową Straż Pożarną tj. sytuacji, w której P.S.P. kwestionuje rozwiązania techniczno – budowlane wykonane w dobrej wierze na budowie, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym uzgodnionym uprzednio u rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń p.poż. Prowadzi to najczęściej do opóźnienia terminu oddania inwestycji do użytkowania, podważa rolę projektanta i rzeczoznawcy w procesie projektowym i w sposób nieuzasadniony może zwiększać koszty realizowanej inwestycji. Sytuacje takie niestety nie należą do rzadkości.</p> <p>Postuluje się zatem alternatywnie:</p> <p><input type="checkbox"/> przenieść uprawnienia do uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawców ds. zabezpieczeń p.poż na organ P.S.P. kompetentny do późniejszego odbioru zamierzenia budowlanego</p> <p>lub</p> <p><input type="checkbox"/> zwiazać organ P.S.P. dokonany uprzednio uzgodnieniem rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń p.poż.</p> <p>Funkcjonujące obecnie rozwiązanie prawne, w którym (teoretycznie) P.S.P. na etapie odbioru winna jedynie sprawdzić zgodność realizacji zamierzenia z projektem budowlanym, jak pokazuje praktyka, jest niewystarczające i generujące liczne negatywne zachowania w procesie budowlano - inwestycyjnym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przedmiotowe zagadnienie wymaga rozwiązania o charakterze systemowym (dotyczącym nie tylko rzeczoznawców ppoż.). Powyższe nastąpi w Kodeksie urbanistyczno-budowlanym.</p>
416.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 4 pkt 26 lit. b	Art. 59a ust. 2 pkt 2	<p>W odniesieniu do niektórych inwestycji, w tym także przypadku domu mieszkalnego z art. 29 ust.1a projekt techniczny jest nadmiernym rygorem. Wymienione w podpunktach informacje mogą być zawarte w projekcie inwestycyjnym. Brak przepisu wykonawczego z art. 34 ust. 6 pkt 1 uniemożliwia prawidłową ocenę tego przepisu. Patrz także art. 59d ust. 4</p> <p>2) zgodności obiektu budowlanego z projektem technicznym, jeżeli był wymagany, w zakresie: (...)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zakres projektu budowlanego (a więc zarówno projektu inwestycyjnego, jak i technicznego) należy dostosować do specyfiki i charakteru obiektu budowlanego (art. 34 ust. 2). Powyższe daje podstawy do ograniczenia zawartości projektu technicznego dla budynków o prostej konstrukcji.</p> <p>Niemniej nie przewiduje się likwidacji obowiązku sporządzenia projektu technicznego.</p>
417.	M.B.(osoba fizyczna)	Art. 4 pkt 26 lit. b Art. 4 pkt 28 lit. c		<p><u>art. 59a ust. 2 pkt. 2 lit.a oraz art. 59f ust. 6</u> – nie powinny być skreślone z obecnie obowiązującego Prawa budowlanego</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Organ przeprowadzający kontrolę musi mieć określony jednoznacznie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Charakterystyczne parametry techniczne obiektu budowlanego będą sprawdzane na podstawie art. 59 ust.</p>

				zakres tej kontroli oraz sankcje w razie przekroczenia zapisów ustawy.	2 pkt 1, ponieważ są one opisane w projekcie inwestycyjnym.  Treść normatywna art. 59f ust. 6 została przeniesiona do art. 59 ust. 5.
418.	<i>Generalny Inspektor Danych Osobowych</i>	Art. 4 pkt 27		Generalny Inspektor Ochrony danych Osobowych wnosi o doprecyzowanie katalogu danych osobowych w następujących przepisach: - art. 32 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm.), zwanej dalej Prawem budowlanym, którego brzmienie zmieniane jest przez art. 4 pkt 11 projektu ustawy, - art. 59d ust. 4 Prawa budowlanego, którego brzmienie zmieniane jest przez art. 4 pkt 27 projektu ustawy. Projektodawca zastosował w treści wskazanych przepisów sformułowanie „dane osobowe”, które niedookreśla kategorii danych osobowych. W związku z powyższym jest to niezgodne z zasadą adekwatności wyrażoną w u.o.d.o. oraz zasadą minimalizacji danych, o której mowa w RODO1, zgodnie z którą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Obecna konstrukcja obu przepisów może spowodować nadmierne pozyskiwanie danych osobowych osób, o których mowa w art. 32 ust. 6 i art. 59d ust. 4 Prawo budowlane.	Uwaga częściowo uwzględniona.  Odstąpiono od zmiany art. 32 ust. 6.  Zmiana art. 59d ust. 4 ma jedynie charakter dostosowujący – w związku z podziałem projektu budowlanego na projekt inwestycyjny i techniczny.
419.	<i>Gaz-System</i>	Art. 4 pkt 33 (dot. art. 71 Prawa Budowlanego)		Proponowana zmiana art. 71 ust. 2 zdanie pierwsze jak niżej:  „2. Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części inna, niż określona w ust. 2a, wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej”  Wskazuje na zmianę inną niż określona w ust. 2a.  Wprowadzie w art. 71 po ust. dodaje się ust. 2 a i 2b to jednak <b>wydaje się, że odesłanie w zmienionym ust. 2 powinno dotyczyć ust. 2b a nie 2a.</b>	Uwaga nieuwzględniona  Art. 71 ust 2a nie określa nowego rodzaju zmiany sposobu użytkowania, a jedynie dopuszcza inną procedurę (pozwolenie na budowę) oceny dopuszczalności takiej zmiany.
420.	<i>PSEW</i>	Art. 4 pkt 34		Konsultowany projekt może istotnie zmieniać organizację procesu legislacyjnego oraz znacząco ingeruje w kompetencje organów administracji inwestycyjnej. W szczególności niepokoi przesuwanie coraz większego ciężaru procedury inwestycyjnej na władze województw, które nie dysponują dziś wystarczającym zapleczem kadrowym, żeby przejąć kompetencje dotychczas przysługujące władzom lokalnym, a ponadto często nie dysponują także wystarczająco detaliczną wiedzą na temat unikalnej specyfiki planowanego lokalnie przedsięwzięcia. Podejście zaprezentowane w projekcie doprowadzić może do ponownej centralizacji procesu, który, wraz z przekazaniem władz planistycznych gminom, słusznie jest realizowany przez reprezentację lokalnych społeczności. Przeniesienie decyzyjności inwestycyjnej do kompetencji wojewody (zmiana w art. 82 upzp) spowoduje mniejszą możliwość oddania lokalnej specyfiki i potrzeb w procesie, de facto przyczyniając się do zmniejszenia	<b>Wyjaśnienie:</b> W projekcie przewidywano wyjątkowy przypadek przyjęcia planu przez wojewodę wyłącznie za zgodą rady gminy, która w ten sposób nie wyzbywa się kompetencji ustawowej, tylko przekazuje ją innemu podmiotowi. Z rozwiązania tego zrezygnowano.

			<p>poziomu kontroli społecznej nad inwestycjami. Niesie to za sobą ryzyko naruszenia jednej z podstawowych zasad konstytucyjnych – wynikającej m.in. z art. 163 K Konstytucji RP zasady subsydiarności. Do takiej sytuacji będzie mogło dochodzić, kiedy wojewoda będzie uchwalał plan regulacyjny, który według planowanych przepisów (Art. 62 i 63, rozdz. 5 a) może pozostawać w sprzeczności z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem. Takie rozwiązanie wydaje się być wadliwe i wzbudza uzasadnione kontrowersje, ponieważ podważa trwałość i charakter miejscowego planu. Wydaje się niedopuszczalne, aby jakkolwiek dokument stanowiony na poziomie województwa wprowadzał zmiany w istniejącym, demokratycznie przyjętym przez gminę akcie prawa miejscowego. Takie podejście istotnie osłabia status i znaczenie miejscowego planu, który jest aktualnie podstawowym narzędziem planowania przestrzennego w Polsce.</p> <p>W praktyce zasada ta wskazuje, że kompetencje do realizacji danego zadania w pierwszej kolejności powinny przysługiwać administracji na szczeblu samorządowym, który znajduje się najbliżej obywatela (gmina). Bezpośrednio z zasady subsydiarności wywodzi się zasada domniemania kompetencji gminy: to gmina ma realizować wszelkie zadania niezastrzeżone dla jednostek samorządowych wyższego szczebla. Wydaje się, że takie podejście jest bardziej uzasadnione, tym bardziej, że w polskich realiach samorzady lokalne mają już w tym zakresie wieloletnią, ugruntowaną praktykę oraz niezbędną strukturę organizacyjną i zasoby kadrowe.</p> <p>Plan regulacyjny nie powinien być przyjmowany przez władze województwa, a jeśli ma być to nowa kompetencja regionów, to nie powinien mieć on charakteru prawa miejscowego, a więc powinien pozostawiać możliwość dopasowania lub modyfikacji zapisów przez gminy w uzasadnionych przypadkach, podobnie jak to ma aktualnie miejsce z wojewódzkimi planami zagospodarowania przestrzennego, które określają ramy rozwoju regionów, ale nie pozbawiają gmin głosu we własnej sprawie. Ponadto, wydaje się, że zmiany w istniejących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinny być nadal możliwe jedynie w procedurze zmiany tego planu przez zainteresowaną gminę, natomiast sprzeczności pomiędzy planem regulacyjnym a miejscowym planem nie powinny być dopuszczalne. Przenosząc dotychczasowe kompetencje gmin na poziom województwa implikujemy niejako możliwość wspierania lub uniemożliwiania przez województwo dowolnych inwestycji realizowanych w oparciu o miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego, co w praktyce będzie oznaczało, że gminy utracą władztwo planistyczne, ponieważ nie będą mogły dostosowywać generalnych ram rozwoju do swoich potrzeb i zamierzeń inwestycyjnych.</p> <p>W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedstawionych uwag w dalszych pracach nad projektem, a także ponownie wnioskujemy o umożliwienie konsultowania</p>	
--	--	--	---	--

				<p>aktów zależnych od KUB i z nim powiązanych razem z zasadniczym tekstem projektu ustawy. Nie sposób zgodzić się z diagnozą zawartą w OSR, że „korzystne dla spójności polityki Państwa oraz stabilności systemu prawnego będzie zaproponowanie z wyprzedzeniem zmian w obowiązujących regulacjach prawnych (...) oraz wprowadzających punktowe zmiany w procesie inwestycyjno-budowlanym”. Takie podejście jest wewnętrznie sprzeczne, ponieważ w imię stabilizacji przepisów powodują rzeczywiste zwiększenie ilości aktów prawnych zmieniających aktualny porządek prawny. Ustawodawca niejako potwierdza te obawy w pkt, 12 OSR, wskazując, że projektowane przepisy zostaną w ciągu 2 lat zastąpione przez zapisy KUB, względnie zrewidowane pod kątem ich skuteczności i rzeczywistego wpływu, realny czas obowiązywania niniejszych przepisów w rzeczywistości nie przekroczy więc 2 lat. Podzielenie zakresu rzeczowego zaplanowanego do kompleksowej regulacji w KUB wymusza konieczność wielokrotnego dostosowywania się do zmieniającego się otoczenia prawnego inwestorów i administracji oraz podtrzymuje wrażenie niestabilności i labilności stanu prawnego dotyczącego realizacji inwestycji. Ponadto, zwracamy się również z apelem o wyznaczenie dłuższych terminów konsultacji projektów ustaw nawiązujących pilotażowo do KUB, ze względu na ich obszerność i szerokie powiązania z innymi obowiązującymi oraz będącymi w przygotowaniu aktami prawnymi. Jesteśmy przekonani, że przełoży się na możliwość bardziej szczegółowej analizy przez wszystkich interesariuszy projektu i przyczyni się do zwiększenia wartości dodanej związanej z ich uwagami, a więc korzystnie wpłynie na jakość stanowionego prawa.</p>	
421.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 4 pkt 34		<p>Art. 4 pkt 34 w art. 82 lit. b w przypadku zamierzeń budowlanych realizowanych częściowo na terenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1,3,3a i 5 organem właściwym jest wojewoda. Taki zapis powoduje zwiększenie liczby pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń rozpatrywanych przez wojewodę w szczególności jeżeli chodzi o inwestycje liniowe. Będzie to prowadziło do sytuacji, gdy planowana jest inwestycja tylko w małym zakresie np. przejście linii energetycznej przez teren kolejowy lub drogę wojewódzką to organem właściwym dla rozpatrzenia sprawy będzie wojewoda;</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W nowej redakcji art. 82 ust. 3a zaproponowano ograniczenie ilości spraw, w których wojewoda jest organem pierwszej instancji.</p>
422.	<i>Wojewoda małopolski</i>	Art. 4 pkt 34 lit. a		<p><b>Art. 82 ust. 3</b> określał właściwości wojewody jako organu, który oprócz starosty, tylko w wyjątkowych przypadkach był organem administracji architektoniczno-budowlanej I instancji.</p> <p>Dodając <b>ust. 3 pkt 5d</b> wskazano wojewodę jako organ I instancji dla obiektów realizowanych na obszarach zorganizowanego inwestowania.</p> <p>Definicja tych obszarów jest bardzo szeroka – obejmuje m.in. transport zbiorowy oraz społeczną infrastrukturę, która obejmuje: <i>usługi w zakresie prawa, bezpieczeństwa, oświaty i nauki, kultury, opieki społecznej i służby</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W nowej redakcji art. 82 ust. 3a zaproponowano ograniczenie ilości spraw, w których wojewoda jest organem pierwszej instancji.</p>



			<p>zdrowia itp. (np. szkoły, szpitale, sądy, więzienia, instytucje administracji państwowej).</p> <p>Zatem, jeżeli tylko zostanie na terenie określonej gminy wyznaczony obszar zorganizowanego inwestowania, wojewoda będzie właściwy dla wszystkich tego typu obiektów, co wywoła skutki finansowe i wymagać będzie zatrudnienia dodatkowych osób.</p>	
423.	WUW	Art. 4 pkt 34 lit. b	<p>Wprowadzany, na mocy art. 4 pkt 34 lit. b <i>projektu</i>, ust. 3a do art. 82 ustawy Prawo budowlane wskazuje wojewodę jako organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę dla zamierzeń budowlanych realizowanych częściowo na terenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, 3, 3a i 5 (m.in. w pasie drogowym dróg publicznych krajowych i wojewódzkich, usytuowanych na obszarze kolejowym oraz usytuowanych na terenach zamkniętych).</p> <p>Z uzasadnienia do <i>projektu</i> jednoznacznie wynika, że zmiana ma na celu usunięcie sytuacji w których, to samo zamierzenie, ze względu na częściowe usytuowanie na terenie będącym w kompetencji dwóch organów (starosty i wojewody), musiało być przez oba te organy rozpatrywane, co niepotrzebnie komplikowało uzyskanie odpowiedniego rozstrzygnięcia.</p> <p>Praktyka związana z wydawaniem pozwoleń na budowę przez Wojewodę Wielkopolskiego, w związku z art. 82 ust. 3 pkt 3, 3a i 5 ustawy Prawo budowlane, jednoznacznie wskazuje, że rola wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji jest marginalna i ogranicza się (w większości przypadków) do wydania decyzji dotyczącej mniejszej części inwestycji. Stąd też, mając na celu uproszczenie procesu inwestycyjnego na tych terenach, przy uwzględnieniu dotychczasowych doświadczeń i praktyki, zasadnym jest wskazanie w <i>projekcie</i>, analogicznie do przepisu art. 11a ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, że decyzję wydaje odpowiednio wojewoda albo starosta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część powierzchni przeznaczanej na realizację inwestycji.</p> <p>Jednocześnie powyższa zasada powinna zostać konsekwentnie przełożona na proces wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, częściowo na terenach zamkniętych, gdzie dla tej samej inwestycji również wydawane są dwie decyzje: przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta oraz wojewodę.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W nowej redakcji art. 82 ust. 3a zaproponowano ograniczenie ilość spraw, w których wojewoda jest organem pierwszej instancji.</p>
424.	Wojewoda małopolski	Art. 4 pkt 34 lit. b	<p><b>Art. 82 ust. 3 pkt 3</b> otrzymał także nowe brzmienie: <i>w przypadku zamierzeń budowlanych realizowanych częściowo na terenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, 3, 3a i 5 organem właściwym jest wojewoda.</i></p> <p>Zatem wojewoda będzie właściwy dla wszystkich obiektów budowlanych (sieci, instalacje i przyłącza: sanitarne, energetyczne telekomunikacyjne oraz wszystkie inne – umocnienia potoków, rowy melioracyjne, drogi gminne itd. ), które chociaż w części będą realizowane w pasach dróg</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W nowej redakcji art. 82 ust. 3a zaproponowano ograniczenie ilość spraw, w których wojewoda jest organem pierwszej instancji.</p>

				<p>wojewódzkich, krajowych, autostrad, linii kolejowych. Zapis ten przetrzeć na wojewodę większość postępowań w zakresie budowy inwestycji liniowych realizowanych przez gminy. Tego typu inwestycje winny być w kompetencji starosty, a postępowania prowadzone w uzgodnieniu z wojewodą. Zmiany w ustawie prawo budowlane nakładają nowe obowiązki na wojewodę, zatem koniecznym będzie zwiększenie obsady kadrowe o osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane i doświadczenie w procesie inwestycyjnym – projektowanie, aby sprostać zadaniom określonym w art. 9.1.3). Powyższe spowoduje konieczność zwiększenia zatrudnienia w urzędach wojewódzkich, bo trudno znaleźć gminę, przez którą nie przebiega droga wojewódzka. Wprowadzone zmiany do ustawy Prawo budowlane, wymagają: zwiększenia ilości pracowników w administracji architektoniczno-budowlanej I instancji (zmiana art. 82 Pb) oraz nieograniczonego dostępu do ewidencji gruntów i budynków.</p>	
425.	<i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy		<p><b>I. Uwagi PGNiG S.A. o charakterze systemowym</b></p> <p><b>2. Włączenie do katalogu inwestycji niewymagających konieczności uzyskania pozwolenia na budowę sieci gazowych obejmujących gazociągi niskiego ciśnienia (o maksymalnym ciśnieniu roboczym poniżej 0,5 MPa) oraz instalacji gazowych wewnątrz i na zewnątrz użytkowanego budynku</b></p> <p>Propozycja: _____</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodanie w art. 4 pkt 7 lit. a nowego tiret w następującym brzmieniu: „– pkt 19 otrzymuje brzmienie: „19a) sieci: a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, b) wodociągowych, c) kanalizacyjnych, d) ciepłych, e) telekomunikacyjnych, f) gazowych obejmujących gazociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5MPa;”</li> </ul>	Uwaga uwzględniona w odniesieniu do sieci gazowych niskiego ciśnienia.
426.	<i>Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy		<p>Art.9a PB dodać pkt. 2a) o treści: odpis protokołu z narady koordynacyjnej z koordynacji usytuowania</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Przewiduje się w art. 33 ust. 2 pkt 1, że

	<i>Kartograficznej w Olsztynie. Urząd Miasta Olsztyna.</i>	Art. 4 projektu ustawy		projektowanych sieci uzbrojenia terenu. w proponowanej treści pkt. 3 dopisać: (...) Plan sytuacyjny sporządza się na kopii aktualnej mapy do celów projektowych, mapy zasadniczej poświadczonej przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia zawodowe w zakresie geodezji i kartografii. Przepisy prawa ustawy PGiK obligują do przeprowadzania narad koordynacyjnych. W zapisach projektowanej ustawy brak jest wskazania wykorzystania ustaleń dotyczących bezkolizyjności planowanej inwestycji. Powiązane z Art.. 12 c ust.1 pkt. 3 (mapa do celów projektowych nie wymagająca zgłoszenia prac geodezyjnych).	do wniosku o pozwolenie na budowę, będą dołączane: „trzy egzemplarze projektu inwestycyjnego wraz z kopiami opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi, <b>oświadczeniem projektanta lub inwestora o odbyciu narady koordynacyjnej</b> oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;”
427.	<i>Śląska Okręgowa IARP</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy	<b>Nie dokonano koniecznej zmiany w projekcie ustawy Art. 20 ust. 4</b>	Projektant, a także sprawdzający, o którym mowa w ust. 2, do projektu budowlanego <b>dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego</b> , zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.  Sprawdzeniu wg założeń podlegać ma tylko projekt techniczny, a nie cały projekt budowlany. Zapis również należy dostosować do nowego schematu projektowania z uwagi na możliwe nadinterpretacje organów administracji budowlanej i nadzoru budowlanego.	Uwaga częściowo uwzględniona.  Zaproponowano zmianę art. 20 ust. 4 ustawy
428.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy	Art. 4 Projektu Art. 29 ust.1 pkt 19a) Prawa Budowlanego.	19a) sieci: a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, b) wodociągowych, c) kanalizacyjnych, d) ciepłych, e) telekomunikacyjnych, f) gazowych obejmujących gazociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5MPa  Tytułem uzasadnienia, pragniemy podkreślić, iż w obowiązującej ustawie PB, brak jest uregulowań dotyczących specjalnego trybu budowy sieci gazowniczej niskich ciśnień. Jednocześnie tego rodzaju rozwiązanie występuje w przypadku pozostałych typów przedsięwzięć liniowych. Obecnie obowiązujący przepis art. 29 ust.1 pkt 19a, w którym ujęte zostało wyłączenie określonych kategorii inwestycji z konieczności uzyskania pozwolenia na budowę obejmuje swym zakresem sieci kanalizacyjne,	Uwaga uwzględniona w odniesieniu do sieci gazowych niskiego ciśnienia.

				<p>wodociągowe, ciepłne, telekomunikacyjne i elektroenergetyczne obejmujące napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV. Katalog ten nie zawiera sieci gazowej wprowadzając dyskryminację inwestycji o takim charakterze, dla której brak racjonalnego uzasadnienia dla takiego zróżnicowania. W związku z powyższym zwracamy się z postulatem o ustawowe zwolnienia od obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę w przypadku budowy sieci dystrybucyjnych gazowych obejmujących gazociągi o maksymalnym ciśnieniu roboczym do 0,5 MPa.</p> <p>Proponowana zmiana poza urzeczywistnieniem konstytucyjnej zasady równości doprowadzi również do przyspieszenia procesu inwestycyjnego sieci gazowych ze szczególnym uwzględnieniem terenów miejskich, a w rezultacie, biorąc pod uwagę fakt, że paliwo gazowe stanowi nieemisyjną alternatywę dla innych źródeł energii, ułatwi realizację celów polityki Państwa w zakresie poprawy i ochrony jakości powietrza. Zmiana ta skróci również niewspółmiernie proces inwestycyjny sieci gazowych niskiego ciśnienia, przyczyniając się do realnego zwiększenia dostępu odbiorców końcowych do sieci gazowej.</p>	
429.	M.B.(osoba fizyczna)	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy		<p><u>w art. 30 ust. 1c dodaje się ust. 4d</u> 4d – „Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 1a lit.b należy dołączyć zgodę właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości położonych w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego, zgodnie ze wzorem określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 32 ust. 5.”</p> <p><u>Dodaje się zdanie:</u> <i>Jako strony postępowania zawsze uwzględnia się bezpośrednich właścicieli lub użytkowników wieczystych działek bezpośrednio przyległych do terenu lub działki inwestycyjnej.</i></p> <p><u>Uzasadnienie</u> Powyższy zapis jest zgodny z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20.04.2011r. sygn. akt Kp 7/09 z pkt. 2.1, pkt. 6, pkt. 7.4, pkt. 7.5, pkt. 8.1.3, pkt. 9.3 uzasadnienia wyroku.</p>	Uwaga nieaktualna w związku z rezygnacją od wprowadzania omawianej zmiany.
430.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy	<b>Art. 4 pkt 12 Projektu</b> Art. 33 ust. 3 Prawa Budowlanego.	<p>3. Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19 i pkt 20, należy ponadto dołączyć projekt inwestycyjny sporządzony na mapie zasadniczej wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Projekt inwestycyjny, w przypadku budowy instalacji gazowej, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19, powinien być uzgodniony z podmiotem właściwym do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.</p> <p>W uzasadnieniu proponowanej zmiany pragniemy wskazać, iż Projekt wprowadza w miejsce pojęcia „projekt zagospodarowania działki lub terenu” pojęcie „projekt inwestycyjny” – zmiana ta, w powiązaniu z art. 4 pkt.13) lit. a) Projektu, powoduje, iż wydłużeniu ulegnie czas realizacji przyłączy gazowych na zgłoszenie. Art. 4 pkt. 13) lit. a) Projektu wskazuje</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.  Do zgłoszenia należy dołączyć plan sytuacyjny sporządzony przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane.

				<p>bowiem, iż projekt inwestycyjny należy sporządzić z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Brak jest przy tym definicji ustawowej „projektu inwestycyjnego” co powoduje, że wymogi stawiane temu projektowi, wskazane w nowelizowanym brzmieniu art. 34 ustawy PB muszą być spełnione także dla projektu inwestycyjnego opracowanego na potrzeby budowy przyłączy gazowych. Tymczasem Spółka nie doszukuje się konieczności, aby przyłącza musiały być sporządzane na kopi map do celów projektowych – zupełnie wystarczające powinno być korzystanie z map zasadniczych. Podkreślenia wymaga fakt, iż Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. będąc największym operatorem gazowego systemu dystrybucyjnego w Polsce, wykonuje rocznie ok. 50 000 nowych przyłączy. Wszelkie zmiany legislacyjne, które będą powodowały utrudnienie i wydłużenie okresu budowy przyłączy gazowych skutkują także rzeczywistymi utrudnieniami dla przyszłych potencjalnych odbiorców paliwa gazowego.</p>	
431.	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy	Art. 34 ust. 1	<p>Propozycja zmian powinna objąć również konieczność przedłożenia oświadczenia właściwego zarządcy drogi o możliwości połączenia działki z drogą.</p> <p>Należy również pozostawić punkt dotyczący przedłożenia wyników badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.</p> <p>Uzgodnienie sposobu obsługi komunikacyjnej jest kluczowe dla wydania pozwolenia na budowę. Warunki wykonania zjazdu oraz ewentualnie przebudowy istniejącej drogi czy wręcz układu komunikacyjnego powinny zostać określone przed wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. W przypadku większych inwestycji np. obiekty usługowe, produkcyjne czy zabudowa wielorodzinna, istniejący układ komunikacyjny niejednokrotnie jest niewystarczający dla planowanej inwestycji. Wydanie pozwolenia na budowę bez jakichkolwiek uzgodnień z zarządcą drogi może w następstwie rodzić roszczenia, żądania w stosunku do jednostki samorządowej o wybudowanie czy przebudowanie istniejącej drogi.</p> <p>Naszym zdaniem składana dokumentacja powinna zawierać informację o warunkach geotechnicznych posadowienia obiektów budowlanych. Jest to szczególnie ważne w terenach górskich, gdzie występują tereny osuwiskowe oraz predysponowane do wystąpienia osuwisk. Uproszczenie procesu budowlanego nie powinno zagrażać bezpieczeństwu użytkownika obiektu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ustawa nie wyłącza obowiązku stosowania ustawy o drogach publicznych, w szczególności art. 16 i 29 tej ustawy.</p> <p>Wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, stanowią element projektu technicznego</p>
432.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu	<b>Art. 4 Projektu</b> Art. 43 Prawa Budowlanego.	<p><i>„1a. Obowiązki geodezyjnego wyznaczenia, o którym mowa w ust. 1, nie podlega przyłączy, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20.”</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W ramach projektu niniejszej ustawy dokonywana jest zmiana zasad</p>

		ustawy		<p>W uzasadnieniu powyższego postulatu zaznaczam, iż na gruncie obecnie obowiązujących przepisów PB, w celu odbioru przyłącza co do zasady konieczne jest wykonanie pełnej dokumentacji inwentaryzacji geodezyjnej. Biorąc pod uwagę tempo działania instytucji odpowiadających za ich przeprowadzenie, okres od zgłoszenia do wprowadzenia do zasobów inwentaryzacji przyłączenia trwa od kilku do kilkunastu tygodni. W ten sposób uruchomienie dostaw paliwa gazowego jest znacznie opóźniane, co spowodowane jest jedynie dysfunkcjonalnością obecnie obowiązującej regulacji. W związku z powyższym postulujemy uproszczenie procesu realizacji przyłączy poprzez wprowadzenie obowiązku niezwłocznego zgłoszenia inwentaryzacji geodezyjnej pod rygorem kary pieniężnej. Zabieg ten zdyscyplinuje podmioty (prewencja ogólna) odpowiedzialne za prowadzenie procesu budowy do niezwłocznego zlecenia wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, a tym samym maksymalnie skróci moment uruchomienia dostaw paliwa gazowego do odbiorcy od dnia zakończenia budowy przyłącza.</p>	<p>obsługi przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prac geodezyjnych i kartograficznych (w tym również geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych) polegająca, w szczególności na wprowadzeniu obligatoryjnych terminów obsługi tych prac przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego wykonawca dokonał zgłoszenia pracy. Zmiany dotyczą także m.in. terminów na udostępnienie materiałów zasobu i weryfikację wyników prac. Projektowane zmiany w efekcie mają doprowadzić do szybszego przyjmowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników prac geodezyjnych, co będzie skutkowało przyspieszeniem budowlanego procesu inwestycyjnego.</p>
433.	<i>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo</i>	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy		<p><b>Wprowadzenie obowiązku wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej po zakończeniu budowy</b></p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Dodanie w art. 4 projektu ustawy pkt 19 w następującym brzmieniu oraz zmiana numeracji następujących punktów:</p> <p>„19) w art. 49:</p> <p><b>a) po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:</b></p> <p><b>„1c. W przypadku przyłączy innych niż te, o których mowa w ust. 1a, wykonanie obowiązku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej ich położenie na gruncie, ma miejsce w momencie ich połączenia z siecią.”;</b></p> <p><b>b) po ust. 3 dodaje się ust. 4-5 w brzmieniu:</b></p> <p><b>„4. Obowiązek geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, o którym mowa w ust. 1, powinien zostać wykonany w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac budowlanych. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, termin ten może zostać na wniosek kierownika budowy, a w przypadku gdy kierownik budowy nie zostanie ustanowiony – inwestora, wydłużony</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Inwentaryzacja przyłącza, jako obiektu budowlanego (urządzenia budowlanego) podlegające zakryciu, już w obecnym stanie prawnym wymaga inwentaryzacji powykonawczej przed jego zakryciem (art. 43 ust. 3), a więc przed faktycznym zakończeniem robót budowlanych. W związku z powyższym proponowana zmiana jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Termin przedłożenia wykonanej przez geodetę inwentaryzacji do organu służby geodezyjnej i kartograficznej zależy od umowy jaka wiąże inwestora z geodetą i nie powinno być regulowana przepisami prawa administracyjnego. Z kolei terminy na weryfikację wyników prac geodety regulują przepisy prawa geodezyjnego</p>

				<p><b>maksymalnie do 14 dni od dnia zakończenia prac budowlanych.</b></p> <p><b>5. W przypadku, gdy kierownik budowy lub inwestor nie wykona obowiązków, o których mowa w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej wymierza tym podmiotom, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 250 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.”;</b></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującymi regulacjami, w przypadku odbioru przyłącza, co do zasady, konieczne jest wykonanie pełnej inwentaryzacji geodezyjnej. Z dotychczasowej praktyki wynika jednak, że okres od zgłoszenia przyłączenia do jego wprowadzenia do zasobów inwentaryzacji trwa od kilku do kilkunastu tygodni. Tym samym w tym okresie nie są możliwe dostawy paliwa.</p> <p>Proponowana regulacja stanowi zaś instrument dyscyplinujący kierowników budowy lub inwestorów poprzez wprowadzenie obowiązku niezwłocznego zlecenia wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, w konsekwencji zaś znaczne skrócenie okresu oczekiwania odbiorcy na uruchomienie dostaw. Dodatkowo, zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 43 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane nieterminowa realizacja obowiązków zagrożona jest karą przymuszającą w wysokości 250 zł za każdy dzień zwłoki.</p>	i kartograficznego.
434.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy	<b>Art. 4 Projektu Art. 55 Prawa Budowlanego.</b>	<p>Dodanie po ust. 2, ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>3. Do przystąpienia do użytkowania części wybudowanych obiektów liniowych nie stosuje się obowiązku określonego w ust. 1, jeżeli jest to niezbędne do prowadzenia pozostałych robót związanych z budową obiektu liniowego.</p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującymi zasadami PB, jeśli budowa obiektu budowlanego wymaga przebudowy innych obiektów budowlanych przystąpienie do użytkowania przebudowanych obiektów jest możliwe dopiero po zakończeniu całości inwestycji. Obecnie funkcjonująca regulacja jest niedostosowana do specyfiki inwestycji liniowych, ze szczególnym uwzględnieniem inwestycji w sieci gazowe, jako że nie ma prawnej ani faktycznej możliwości zaprzestania użytkowania gazociągu, co w rezultacie prowadziło by do pozbawienia odbiorców dostaw na okres nawet kilku miesięcy. Postulat Spółki zmierza do wprowadzenia instytucji dopuszczającej uruchomienie części zadań przewidzianych w projekcie jeśli ich wykonanie jest niezbędne do prowadzenia pozostałych prac związanych z daną inwestycją.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przebudowa gazociągu, rozumiana jako roboty budowlane nieobejmujące jego charakterystycznych elementów technicznych, nie wymaga uzyskania pozwolenia na użytkowanie ani dokonania zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych (vide art. 54 ust. 1)</p> <p>Z kolei budowa (rozbudowa) gazociągu wymaga dokonania zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych a w niektórych przypadkach uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Jednym z takich przypadków jest sytuacja, w której „przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót</p>

					budowlanych” (art. 55 ust. 1 pkt 3). W takim przypadku możliwe jest wcześniejsze przystąpienie do użytkowania gazociągu. Opisane w uwadze problematyka jest już więc uregulowana w przepisach prawa.
435.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Uwaga ogólna dot. problematyki inwestycji liniowych Art. 4 projektu ustawy		Przy okazji problematyki inwestycji liniowych, pragniemy zwrócić uwagę na ważkie utrudnienie, występujące na gruncie PB, które jest spowodowane nadmiernie szerokim zakresem obowiązków formalnych związanych z eksploatacją infrastruktury liniowej i wymaga w naszej ocenie odpowiedniego doprecyzowania w PB, poprzez przystosowanie książki obiektu budowlanego. Wskazujemy, iż aktualnie obowiązujący wzór książki obiektu budowlanego, której wypełnianie dla inwestycji liniowych jest obowiązkowe został wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie książki obiektu budowlanego z dnia 3 lipca 2003 r. (Dz.U. Nr 120, poz. 1134) i jest przystosowany tylko i wyłącznie do obiektów kubaturowych. Wzór wspomnianego dokumentu nie jest przystosowany do specyfiki obiektów liniowych, co powoduje trudności przy prowadzeniu książki obiektu budowlanego w przypadku tego typu obiektów. W związku z faktem, że prowadzenie działalności przesyłowej paliwa gazowego ma charakter ściśle regulowany, który gwarantuje dochowanie odpowiednich standardów przy realizacji i eksploatacji inwestycji postulujemy o to aby forma prowadzenia tego typu dokumentacji obiektu została pozostawiona w gestii operatora sieci. Ponadto przepis PB powinien dopuszczać możliwość wykorzystania w tym celu systemów informatycznych.	Uwaga zostanie uwzględniona w toku prac nad projektem rozporządzenia w sprawie książki obiektu.
436.	PIIB	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 4 projektu ustawy		Art. 57 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „Po zakończeniu postępowania w sprawie zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego albo udzieleniu pozwolenia na użytkowanie organ nadzoru budowlanego zwraca bezzwłocznie inwestorowi dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 1a, 4 i 5.” W całym projekcie ustawy brak jest zapisu co do opracowania wymaganej ilości projektu technicznego. Należy domniemywać, że jest to jeden egzemplarz. W związku z tym, że w myśl art. 60 Prawa budowlanego jest to dokumentacja budowy przekazywana właścicielowi lub zarządcy wybudowanego obiektu budowlanego przez inwestora oddającego obiekt do użytkowania, jak i zgodnie z art. 63 ust. 1 na właścicielowi lub zarządcy obiektu budowlanego spoczywa obowiązek przechowywania przez okres istnienia obiektu dokumentów wymienionych w art. 60, to organ nadzoru budowlanego powinien go zwrócić inwestorowi, tak jak pozostałe dokumenty określone w przepisie art. 57 ust. 8. Najlepiej jednak, aby była przewidziana w przepisach ustawy większa liczba ilość egzemplarzy projektów.	Uwaga częściowo uwzględniona. Zaproponowano nowe brzmienie art. 57 ust. 8.



437.	<i>Murapol</i>		<b>art. 59f ust. 1</b>	<p>- stanowiący o uprawnieniu organu nadzoru budowlanego do odmowy wydania pozwolenia na użytkowanie</p> <p>Ustawodawca wprowadza niezdefiniowane pojęcie istotnego naruszenia przepisów techniczno-budowlanych. Dotychczas mowa była o rażącym naruszeniu przepisów i istotnym odstępianiu. Nie jest zatem sprecyzowane w jakich sytuacjach organ będzie mógł uznać, że naruszenie przepisów techniczno-budowlanych było na tyle istotne, że uprawnia go do odmowy wydania pozwolenia na użytkowanie oraz wymierzyć karę, o której mowa w art. 59f ust 1a.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Już w obecnym stanie prawnym organy nadzoru budowlanego są upoważnione do działania w sytuacji, gdy realizacja zamierzenia budowlanego istotnie narusza przepisy prawa (art. 50 ust. 1 pkt 4 ustawy). Przepis ten jest niezbędny wobec braku prewencyjnej weryfikacji projektu technicznego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.</p>
438.	<i>Akademia Górnictwo-Hutnicza</i>		Art. 60 ust. 2	<p>Art. 60 ust. 2 nakazuje umieszczenie w widocznym miejscu na budynku użyteczności publicznej informacji o dacie uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz danych wydającego ją organu. Tymczasem istnieją obiekty użyteczności publicznej wybudowane wiele lat temu, dla których właściciel bądź zarządca nie posiada dokumentu który umożliwia jednoznaczne podanie takich danych. Ponadto, dla danego obiektu może istnieć więcej niż jedna (a znane nam są przypadki nawet kilkunastu) wydana decyzja pozwolenia na użytkowanie (wynikająca np. z rozłożonych w czasie przebudów części tego obiektu). Wnioskujemy o rozszerzenie bądź modyfikacje tego zapisu do opisanych wyżej realiów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona .</p> <p>Przepis przejściowy zawarty w art. 22 projektu przewiduje, że obowiązek ten będzie dotyczył budynków, które zostały oddane do użytkowania po 31 maja 2004 r. („9. Przepis art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się również do budynków użytkowanych w dniu wejścia w życie ustawy, jeżeli ich pozwolenie na użytkowanie zostało udzielone po dniu 31 maja 2004 r. W takim przypadku termin określony w tym przepisie liczy się od dnia wejścia w życie ustawy.”)</p>
439.	<i>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich Uniwersytet Warszawski</i>	Art. 4 pkt 34		<p>W art. 4 pojawia się nieaktualne określenie „projekt budowlany” (np. art. 4 pkt 34g). Należy przeanalizować treść ustawy i wprowadzić odpowiednie zmiany.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie przewiduje likwidacji projektu budowlanego, a jedynie jego inny podział wewnętrzny na projekt inwestycyjny – zatwierdzany przez organ administracji architektoniczno-budowlanej oraz projekt techniczny stanowiący podstawę do przystąpienia do wykonywania robót.</p>
440.	<i>PIIB</i>	Art. 4 pkt 31		<p>Proponuje się zmianę treści art. 64a w następujący sposób:  „Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wzory książek obiektów budowlanych i sposoby ich prowadzenia oraz <b>wytyczne oraz zakres wykonania protokołu kontroli stanu technicznego obiektu dostosowane do rodzaju i charakteru obiektu budowlanego</b>”</p>	<p>Uwaga zostanie poddana analizie na etapie pracy nad projektem rozporządzenia.</p>

				Ze względu na rodzaje obiektów budowlanych, różniących się specyfiką wymagającą innego zakresu kontroli (budynki, budowle, obiekty liniowe) nie można wprowadzić jednakowego wzoru książki obiektu budowlanego i wzoru protokołu z kontroli okresowej.	
441.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>	Art. 4 pkt 31		<p><b>4.1 Wzór książki obiektu budowlanego i protokołów kontroli</b></p> <p>W proponowanym art. 64a zapowiedziano wydanie nowego rozporządzenia ws. wzoru książki budowlanej, uzupełnionego o określenie wzoru protokołu z kontroli stanu obiektu budowlanego.</p> <p><b>Postulujemy jak najszybszą publikację projektu rozporządzenia, jeszcze przed zakończeniem prac legislacyjnych nad projektem ustawy na etapie rządowym.</b> Dopiero jego treść będzie pozwalała na dokonanie oceny przedłożonej propozycji zmiany ustawy. Od sposobu określenia przedmiotowych wzorów, w istotnym zakresie mogą zależeć kwestie kosztów utrzymania obiektów budowlanych. Dodatkowo kwestia ta powinna zostać uszczegółowiona w uzasadnieniu oraz OSR, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji przedsiębiorców MŚP.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Przedstawienie projektu rozporządzenia będzie możliwe dopiero po ostatecznym ustaleniu brzmienia przepisu stanowiącego delegację do wydania rozporządzenia. OSR zawierający analizę wpływu na MŚP zostanie dołączony do projektu rozporządzenia.
442.	<i>Wojewoda Świętokrzyski</i>		Art. 82 ust. 3a	<p>Zapis nieprecyzyjny. Winien brzmieć „w przypadku zamierzeń budowlanych polegających na budowie sieci infrastruktury technicznej realizowanych częściowo na terenie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1,3,3a,i 5 organem właściwym jest wojewoda”.</p> <p>Brak precyzyjnego zapisu spowoduje, że wojewoda będzie realizował inwestycje co do których obecnie właściwy jest starosta z tej tylko przyczyny, że jedynie fragment zamierzenia będzie należał do kompetencji wojewody. Dotyczy to w szczególności budowy budynków kubaturowych, które w ramach projektu zagospodarowania będą podlegać poprzez powiązanie np. zjazdem lub przyłączem z kompetencjami wojewody określonymi w art. 82.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona W nowej redakcji art. 82 ust. 3a zaproponowano ograniczenie ilość spraw, w których wojewoda jest organem pierwszej instancji.
443.	<i>Ar-Ka</i>	Uwaga uzupełniająca		Projekt Ustawy nie definiuje obszaru oddziaływania obiektu. Brak definicji praktycznie uniemożliwia wyznaczenie obszaru oddziaływania i blokuje inwestycje których obszar oddziaływania w całości mieści się na działce inwestycyjnej. Wprowadzenie definicji obszaru oddziaływania, np. w oparciu o propozycję Małego Kodeksu Budowlanego MOIA.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w zakresie funkcjonowania regulacji dotyczącej „obszaru oddziaływania”, zatem rozwiązanie to będzie funkcjonować na zasadach dotychczasowych.
444.					
<b>Prawo energetyczne</b>					
445.	<i>PTPiREE</i>			<b>Postulujemy usunięcie art. 5 Projektu dotyczącego zmian w ustawie – Prawo energetyczne, gdyż obecna ustawa PE zapewnia przejrzyste regulacje w zakresie zasad przyłączania do sieci.</b> Trudno się zgodzić z uzasadnieniem wprowadzania nowych zasad zawartym w projekcie dokumentu, cyt. „...braku jasnych reguł w zakresie uzyskiwania warunków	Uwaga uwzględniona Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo

			<p>przyłączenia do sieci elektroenergetycznej...”  Zaproponowane regulacje stwarzają duże zagrożenie dla właściwego określania warunków technicznych przyłączenia, które są podstawą do efektywnego wydawania środków inwestycyjnych oraz gwarancją zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania sieci, ze szczególnym uwzględnieniem dotrzymania właściwych parametrów technicznych dostawy energii do podmiotów już przyłączonych do sieci.  <u>Uwagi odnośnie do zapisu zawartego w art.5, dodającym do ustawy PE art. 7 ustępy:</u>  <i>„9a. Przedsiębiorstwo energetyczne <b>nie może odmówić</b> przyłączenia do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych, o których mowa w ust. 1, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529), oddanych w użytkowanie wieczyste albo sprzedanych w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy.</i></p> <p>Dla obiektów zasilanych z sieci SN i nN praktycznie OSD nie odmawiają przyłączenia z powodu braku warunków ekonomicznych. Jednak w przypadku zadań przyłączeniowych wymagających znacznej rozbudowy/przebudowy sieci WN istnieje uzasadniona konieczność uwzględnienia możliwości odmowy przyłączenia w przypadku, gdy zadania nie mają zapewnionego finansowania w ramach zatwierdzanych przez Prezesa URE Planów Rozwoju sieci. Konieczność odmowy przyłączenia w takich wypadkach została potwierdzona w wielu wykładniach prawnych. Ponadto w przypadku, gdy inwestycja jest już zrealizowana, założyć należy, że obiekt został przyłączony już na etapie rozpoczęcia budowy, zatem nie ma potrzeby przyłączania go ponownie i proponowany przepis należy uznać za zbędny.</p> <p><i>„9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,</i></li> <li>2) <i>obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)</i></li> </ol> <p><i>- w terminie <b>14 dni</b> od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci.”;</i></p> <p><b>Obecnie wymagane czasy wydawania WP przyjęte w PE zapewniają niezbędny czas na właściwe przeprowadzenie procesu określenia technicznych warunków przyłączenia. Zaproponowane regulacje</b></p>	energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy
--	--	--	--	---

			<p><b>stwarzają duże zagrożenie dla właściwego sporządzenia dokumentu, który jest podstawą do późniejszego efektywnego wydawania środków inwestycyjnych przez Operatorów OSD oraz jest gwarancją zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania sieci, ze szczególnym uwzględnieniem dotrzymania właściwych parametrów technicznych dostawy energii do podmiotów już przyłączonych do sieci.</b></p> <p><b>Proponowany 14 dniowy termin wydawania WP w wielu przypadkach jest stanowczo zbyt krótki dla właściwego przeprowadzenia procesu określenia warunków przyłączenia.</b></p> <p>Czynności jakie należy wykonać dla ustalenia zakresu rzeczowego prac niezbędnych dla realizacji przyłączenia, tj.: budowy przyłącza oraz rozbudowy sieci dystrybucyjnej, w wielu przypadkach wymagają:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- analizy stanu istniejącego sieci, z której ma nastąpić przyłączenie,</li><li>- wykonania ekspertyz oraz analiz rozptyłu prądów w sieci oraz wpływu przyłączenia na jakości energii dostarczaną do istniejących podmiotów,</li><li>- analizy wcześniejszych planów rozwoju sieci w obszarze przyłączenia, w tym uwzględnienia zobowiązań wynikających z innych zawartych umów przyłączeniowych,</li><li>- analizy efektywności realizacji różnych wariantów przyłączenia,</li><li>- kontaktów z klientem, w celu wyjaśnienia kwestii problemowych oraz doprecyzowania zapisów projektu WP,</li><li>- ustalenia/wynegocjowania zapisów projektu UoP.</li></ul> <p>W przypadku przyłączania w II i III grupie przyłączeniowej, dla obiektów o mocy przyłączeniowej przekraczającej 5 MW, ustawa Prawo energetyczne nakłada na przedsiębiorstwa energetyczne obowiązek opracowania ekspertyzy wpływu przyłączanych urządzeń na system elektroenergetyczny. Czas niezbędny na zrealizowanie tego obowiązku wynosi od około 30 dni do 60 dni. Obejmuje on czynności przygotowania i uzgodnienia z OSP lub sąsiednimi OSD (ok 14 dni) założeń do sporządzenia ekspertyzy, zlecenie ekspertyzy (w zależności od trybu udzielenia zamówienia od 2 do 21 dni), opracowanie ekspertyzy od 14-30 dni). Ponadto dla II grupy przyłączeniowej OSD jest zobowiązane</p>	
--	--	--	--	--

			<p>uzgodnić warunki przyłączenia z OSP. Czas określony w ustawie Prawo energetyczne to 60 dni.</p> <p>Mając na względzie powyższe, przedmiotowa regulacja bezwzględnie nie powinna mieć zastosowania dla podmiotów kwalifikowanych do II i III grupy przyłączeniowej. Dotrzymanie 14 dniowego czasu wydawania WP będzie trudne do realizacji, a w konsekwencji będzie niekorzystne dla obu stron.</p> <p>Brak wykazu nieruchomości objętych KZN oraz brak ujęcia w planach obszarów zorganizowanego inwestowania nie pozwala jednoznacznie określić wolumenu warunków przyłączenia, które będą musiały być wydane w 14 dni.</p> <p>Wydaje się, że obecne osiągnięte średnie czasy wydania WP do sieci nN (ok. 16 dni) i SN+WN (ok. 50 dni), nie powinny stanowić problemu dla inwestorów. Najbardziej niepokojący jest fakt, że regulacja nie uwzględnia przypadków szczególnych, wymagających dłuższego procesu uzgodnień i nakłada bezwzględnie kary po przekroczeniu bardzo restrykcyjnie przyjętego terminu 14 dni.</p>	
446.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo		<p><b>1. Zmiany w zakresie obowiązku wydania warunków przyłączenia przez przedsiębiorstwo energetyczne dla nieruchomości wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz usunięcie dodatkowych sankcji za niewydanie warunków przyłączenia w wyznaczonym terminie</b></p> <p><u>Propozycja:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmiana brzmienia art. 5 pkt 1 projektu ustawy w części wprowadzającej do ustawy – Prawo energetyczne art. 9b: <p>„9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</p> <p>1) Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,</p> <p>2) obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)</p> <p>- <b>niezwłocznie, jednak w terminie nie dłuższym niż 21 44 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci.</b>”;</p> </li> <li>Usunięcie art. 5 pkt 2 projektu ustawy: <p>„2) dodaje się art. 57a w brzmieniu:</p> </li> </ul>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zrezygowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p> <p>Zasadnym pozostaje jednak wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączenia do sieci. Ma to bowiem usprawnić prowadzenie procesu inwestycyjnego, który często ulega przedłużeniu z uwagi na długotrwały proces wydawania warunków przyłączenia do sieci. W istocie Prezes URE już teraz ma narzędzia pozwalające mu interweniować w takich sytuacjach, ale dotyczy to tylko sieci elektroenergetycznych, a terminy których przekroczenie może skutkować nałożeniem kary są znacznie dłuższe niż wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 PE.</p>

			<p><i>„Art. 57a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo energetyczne nie wyda warunków przyłączenia do sieci w terminach określonych w art. 7 ust. 9b albo w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 1-4, Prozes URE wymierza temu przedsiębiorstwu, w drodze postanowienia, administracyjną karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia. 2. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 1 służy zażalenie. 3. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa. 4. Administracyjną karę pieniężną przedsiębiorstwo energetyczne uiszcza w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia. W przypadku nieuiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Celem projektowanej regulacji jest wprowadzenie obowiązku przyłączenia do sieci obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, oddanych w użytkowanie wieczyste albo sprzedanych w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy nawet w przypadku braku istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia do sieci.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie może zatem wprowadzić wyłom w dotychczasowych zasadach przyłączenia określonych w art. 7 ustawy – Prawo energetyczne oraz w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego. W ich myśl przedsiębiorstwo energetyczne może odmówić wydania warunków przyłączenia z powodu braku warunków technicznych lub ekonomicznych (§ 10 rozporządzenia systemowego). Projektowana zmiana usuwa zaś konieczność istnienia ekonomicznych warunków przyłączenia w odniesieniu do określonej kategorii inwestycji, aby możliwe było wydanie warunków przyłączenia. Potencjalnym skutkiem takiego podejścia ustawodawcy może być:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>a) powstanie obowiązku przyłączenia po stronie operatora systemu dystrybucyjnego (dalej: <b>OSD</b>) w sytuacji, w której taki obowiązek może nie powstać po stronie operatora systemu przesyłowego w odniesieniu do sieci OSD ze względu na brak uzasadnienia ekonomicznego;</li><li>b) uprzywilejowanie jednej grupy odbiorców kosztem pozostałych polegające na realizowaniu przez OSD przyłączy nieuzasadnionych ekonomicznie, co w konsekwencji może naruszać naczelną zasadę ustawy – Prawo energetyczne wprowadzającą zakaz subsydiowania skrośnego (art. 44 ustawy – Prawo energetyczne); koszty nieuzasadnionych ekonomicznie przyłączy będą bowiem wchodziły do</li></ol>
--	--	--	---

				<p>bazy taryfowej operatora;</p> <p>c) naruszenie zasad równoprawnego i niedyskryminacyjnego traktowania wszystkich użytkowników sieci (art. 9c ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne; pkt 26 preambuły i art. 25 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE.</p> <p>Należy również rozważyć możliwość wydłużenia terminu na wydanie warunków przyłączenia, aby ten rzeczywiście umożliwiał czasową realizację ciążącego na przedsiębiorstwie energetycznym obowiązku. Propozycja zakłada konieczność niezwłocznego wydania warunków przyłączenia, jednak termin nie może być dłuższy niż 21 dni (zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia systemowego jest to maksymalny termin na wydanie warunków przyłączenia dla podmiotów odbierających gaz ziemny wysokometanowy z sieci dystrybucyjnej w ilości nie większej niż 10m<sup>3</sup>/h).</p> <p>Dodatkowo, w zakresie projektowanych nowych kar administracyjnych z tytułu przekroczenia terminu na wydanie warunków przyłączenia określonego w projektowanych rozwiązaniach oraz w rozporządzeniu systemowym należy zauważyć, że Prezes Urzędu Regulacji Energetyki już teraz dysponuje odpowiednimi instrumentami dyscyplinującymi przedsiębiorstwa energetyczne (np. art. 56 ust. 1 pkt 12 i 18 ustawy – Prawo energetyczne). Nie ma zatem uzasadnienia dla wprowadzania dodatkowych uregulowań w tym samym zakresie.</p>	
447.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 5 pkt 1 Projektu	art. 9a	<p>Usunięcie art. 9b Prawa Energetycznego.</p> <p>W ocenie PSG, artykuł po ewentualnym wejściu w życie będzie stwarzał problemy; choćby co do wiedzy nt. tego, czy dana nieruchomość wchodzi w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości (KZN). W treści Projektu ustawy brak dookreślenia ram np. wielkości poboru czy zakresu rzeczowego (tak jak to ma miejsce np. obecnie w Stanowisku Prezesa URE z dnia 01.09.2005 r., w sprawie postępowania w przypadku odmów przyłączenia (potwierdzonym w Stanowisku Prezesa URE nr 2/2010 z dnia 24 marca 2010 r.), pkt. 3.2), dla przypadków dla których przedsiębiorstwo zobowiązane jest bez badania efektywności ekonomicznej wydać warunki przyłączenia. Brak tych ram stanowi swego rodzaju zagrożenie; dla zobrazowania przykładu, np. co w przypadku kiedy nieruchomość wchodząca w skład KZN oddalona będzie od sieci gazowej np. 5 kilometrów?.</p> <p>Dodatkowo uzasadnienie należy wzbogacić o argumentację odnoszącą się do art. 9b) Prawa Energetycznego (kolejna uwaga).</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p>
448.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 5 pkt 1 Projektu	art. 9b	<p>9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,</li> <li>2) obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w</li> </ol>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo</p>

			<p>przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)</p> <p>- w terminie możliwie najkrótszym od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia</p> <p>ewentualnie, poprzez nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,</li><li>2) obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)</li></ol> <p>- w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie. Przepis nie ma zastosowania do operatorów systemów gazowych.”</p> <p>ewentualnie, poprzez usunięcie art. 5 pkt 1) Projektu.</p> <p>Projektowana regulacja wprowadzając uprzywilejowanie określonego kręgu podmiotów, realizujących w założeniu głównie cel ustawy o KZN, jakim jest zwiększenie podaży mieszkań na wynajem o umiarkowanych czynszach, poprzez wykorzystanie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa zawiera nieproporcjonalne rozwiązanie. Należy dostrzec, że zakres przedmiotowy oraz zasady wydawania warunków przyłączenia pozostają takie same, niezależnie od tego czy przyłączenie realizowane jest na rzecz wnioskodawcy, którego urządzenia oraz obiekty zlokalizowane są na nieruchomościach należących do KZN lub obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566), czy też na innych nieruchomościach. Tym samym brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla różnicowania terminów wydania warunków przyłączenia, w zależności od nieruchomości na której zlokalizowany jest przyłączany obiekt. Analiza proponowanych przepisów prowadzi nadto do wniosku, że zostały one skonstruowane w taki sposób, że o ile OSD będzie zobowiązany w każdym przypadku wydać warunki przyłączenia w celu przyłączenia obiektów oraz urządzeń zlokalizowanych w KZN pomimo braku ekonomicznych warunków przyłączenia, o tyle OSP będzie uprawniony do odmowy wydania warunków przyłączenia na rzecz OSD z uwagi na brak uzasadnienia ekonomicznego, co w konsekwencji może uniemożliwić OSD realizację przyłączenia. W proponowanym modelu całe ryzyko przeniesione zostało na OSD, który może nie być w stanie</p>	energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.
--	--	--	--	--



			<p>zrealizować przyłączenia z uwagi na odmowę wydania przez OSP warunków przyłączenia na rzecz OSD ze względu na brak ekonomicznych warunków przyłączenia</p> <p>Poza nader oczywistymi argumentami natury ogólnej, jak niekiedy brak możliwości technicznych wydania warunków przyłączenia w tak krótkim czasie (a przez to nieuzasadnione karanie przedsiębiorstwa energetycznego na podstawie art. 57a PE), projektowana norma prawna godzi w zasadę zakazu subsydiowania skrośnego (art. 44 PE), bowiem przedsiębiorstwo energetyczne będzie zmuszone do faworyzowania jednej grupy (kategorii) odbiorców, kosztem innej grupy (kategorii) odbiorców. Należy mieć również na względzie, że rozwiązanie takie może skutkować koniecznością realizowania przez OSD przyłączeń nieuzasadnionych ekonomicznie, co w konsekwencji może prowadzić do istotnego wzrostu kosztów działalności OSD, a więc będzie wiązało się ze wzrostem stawek opłat za przyłączenie do sieci oraz stawek opłat z tytułu świadczenia usług dystrybucji uiszczanych przez pozostałych odbiorców. Koszty związane z realizacją nieuzasadnionych ekonomicznie przyłączy będą stanowiły bowiem koszt uzasadniony OSD w rozumieniu art. 45 PE, a w konsekwencji będą uwzględniane przy kalkulacji taryfy OSD.</p> <p>Wydaje się również, że projektowane rozwiązanie narusza pkt 26 Preambuły i art. 25 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (Dz. UE L z dnia 14 sierpnia 2009 r., Nr 211, str. 94), które to przepisy nakładają na OSD obowiązek równoprawnego i niedyskryminacyjnego traktowania wszystkich użytkowników sieci, którego wyrazem jest m.in. na gruncie krajowego porządku prawnego nakaz spoczywający na operatorze dystrybucyjnym, o którym mowa w art. 9c ust. 1 PE.</p> <p>PSG pragnie zauważyć dodatkowo, że nakładanie na OSD obowiązku realizowania zadań pomimo braku ich uzasadnienia ekonomicznego stanowi naruszenie zasady swobody działalności gospodarczej wyrażającej się w prawie przedsiębiorcy do wykonywania działalności o charakterze zarobkowym, co może prowadzić do naruszenia art. 22 Konstytucji RP, a także art. 106 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p>	
449.	PTPiREE		<p>Uwagi odnośnie do zapisu zawartego w art. 5, dodającego art. 57a: <i>dodaje się art. 57a w brzmieniu:</i></p> <p>„Art. 57a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo energetyczne nie wyda warunków przyłączenia do sieci w terminach określonych w art. 7 ust. 9b albo w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 ust. 1-4, Prezes URE wymierza temu przedsiębiorstwu, w drodze postanowienia, administracyjną karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia.</p> <p>2. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 1 służy zażalenie.</p> <p>3. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.</p> <p>4. Administracyjną karę pieniężną przedsiębiorstwo energetyczne uiszcza</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ist. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p> <p>Zasadnym pozostaje jednak wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączenia do</p>

				<p>w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia. W przypadku nieuiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, podlega ona ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.</p> <p>Obecne zapisy ustawy PE są bardzo restrykcyjne i nakładają duże kary pieniężne na OSD za opóźnienie wydania WP. Nakładanie nowych kar jest niezrozumiałe i nie wydaje się celowe, a proponowane zapisy nie regulują zasad stosowania nowych kar w odniesieniu do już istniejących. Mając na względzie powyższe, postulujemy pozostawienie w odniesieniu do nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, dotychczasowych regulacji w zakresie przyłączania do sieci. Pozostajemy do dyspozycji w razie potrzeby przedstawienia bardziej szczegółowych wyjaśnień.</p>	<p>sieci. Ma to bowiem usprawnić prowadzenie procesu inwestycyjnego, który często ulega przedłużeniu z uwagi na długotrwały proces wydawania warunków przyłączenia do sieci. W istocie Prezes URE już teraz ma narzędzia pozwalające mu interweniować w takich sytuacjach, ale dotyczy to tylko sieci elektroenergetycznych, a terminy których przekroczenie może skutkować nałożeniem kary są znacznie dłuższe niż wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 PE.</p>
450.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 5 pkt 2 Projektu	art. 57a Prawa Energetycznego	<p>Usunięcie art. 5 pkt 2 ) Prawa Energetycznego.</p> <p>W ocenie PSG nieuzasadnione jest wprowadzanie nowej kary administracyjnej nakładanej na przedsiębiorstwa energetyczne z tytułu przekroczenia terminu na wydanie warunków przyłączenia określonego w przepisach rozporządzenia systemowego oraz Projektu. Należy zwrócić uwagę, że w chwili obecnej Prezes URE dysponuje już wystarczającymi narzędziami dla ewentualnego dyscyplinowania przedsiębiorstw energetycznych w sytuacji gdy wydłużają one procedury przyłączeniowe. Podstawę do ewentualnego nałożenia na przedsiębiorstwo energetyczne kary pieniężnej w związku z ze zidentyfikowanymi nieprawidłowościami w ramach procesu przyłączeniowego może stanowić m.in. art. 56 ust. 1 pkt 12 lub 18 PE, a w konsekwencji nieuzasadnionym jest wprowadzanie nowej instytucji kary administracyjnej w tożsamym zakresie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W opinii projektodawcy zasadnym jest wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączenia do sieci w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Ma to bowiem usprawnić prowadzenie procesu inwestycyjnego, który często ulega przedłużeniu z uwagi na długotrwały proces wydawania warunków przyłączenia do sieci. W istocie Prezes URE już teraz ma narzędzia pozwalające mu interweniować w takich sytuacjach, ale dotyczy to tylko sieci elektroenergetycznych, a terminy których przekroczenie może skutkować nałożeniem kary są znacznie dłuższe niż wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 PE.</p> <p>W celu uspołnienia przepisów PE w zakresie ww. kar pieniężnych do procedowanego projektu wprowadzone zostaną odpowiednie poprawki.</p>
451.	Gaz-System			<p>1. Wykreślenie w całości art. 5 ustawy zmieniającej; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia propozycji nr 1 nadanie ust. 9b następującego brzmienia:</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian</p>

			<p>1. „9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej <i>sieci dystrybucyjnej</i> i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</p> <p>1) Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,  2) obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)  - w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci.”;</p> <p>-ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia propozycji nr 1 i 2 nadanie ust. 9b następującego brzmienia:</p> <p>1. „9b. Przedsiębiorstwo energetyczne wydaje warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, gazowej i ciepłowniczej, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład:</p> <p>1) Krajowego Zasobu Nieruchomości, o których mowa w ust. 9a,  2) obszaru zorganizowanego inwestowania, o którym mowa w przepisach rozdziału 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)</p> <p>- w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci. W przypadku gdy wydanie warunków przyłączenia jest uzależnione od uzyskania warunków przyłączenia od innego przedsiębiorstwa energetycznego, termin 14 dni przedłuża się o okres niezbędny do uzyskania tych warunków od innego przedsiębiorstwa energetycznego.”</p> <p>Zgodnie z proponowanym zapisem art. 5 pkt 1) projektu ustawy, przedsiębiorstwo energetyczne nie może odmówić przyłączenia do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych, obiektów i urządzeń wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości.  Powyższa propozycja, jako rozwiązanie sprzeczne z treścią obowiązującego art. 7 Prawa energetycznego, może doprowadzić do ponoszenia przez przedsiębiorstwa energetyczne kosztów przyłączenia, wbrew rachunkowi ekonomicznemu.  Ponadto, brak jest uzasadnienia, aby wbrew przepisom Prawa energetycznego oraz wydanych na jego podstawie przepisom rozporządzenia w sprawie Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego,</p>	<p>przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p> <p>W opinii projektodawcy zasadnym jest wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączenia do sieci w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Ma to bowiem usprawnić prowadzenie procesu inwestycyjnego, który często ulega przedłużeniu z uwagi na długotrwały proces wydawania warunków przyłączenia do sieci. W istocie Prezes URE już teraz ma narzędzia pozwalające mu interweniować w takich sytuacjach, ale dotyczy to tylko sieci elektroenergetycznych, a terminy których przekroczenie może skutkować nałożeniem kary są znacznie dłuższe niż wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 PE.</p> <p>W celu uspoźnienia przepisów PE w zakresie ww. kar pieniężnych do procedowanego projektu wprowadzone zostaną odpowiednie poprawki.</p>
--	--	--	---	---

			<p>uprzywilejowane zostały obiekty i urządzenia wchodzące w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz na obszarze zorganizowanego inwestowania, a wydanie w takich przypadkach warunków przyłączenia miało nastąpić w terminie 14 dni.</p> <p>Obecnie obowiązujące terminy na wydanie warunków przyłączenia wynikające z przepisów rozporządzenia, o którym mowa powyżej stanowią, iż wydanie takich warunków następuje w następujących terminach: 21 dni (grupa przyłączeniowa B podgrupa I - odbiorcy komunalni do 10 m<sup>3</sup>/h), 45 dni (grupa przyłączeniowa A lub B podgrupa II - odbiorcy końcowi) oraz 60 dni (grupa przyłączeniowa C - dystrybucja, PMG, Terminal).</p> <p>Proponowany termin 14-dniowy znacząco więc odbiega od przepisów powyższego rozporządzenia, praktycznie uniemożliwiając w tym czasie przeprowadzenie złożonych procesów, w tym dokonanie uzgodnień, ale przede wszystkim koniecznych analiz technicznych i ekonomicznych.</p> <p>W konsekwencji, zgodnie z przedstawioną w art. 5 pkt 2) projektu ustawy propozycją dodania w Prawie energetycznym przepisu art. 57a, brak wydania w terminie 14 dni warunków przyłączenia spowoduje obciążenie przedsiębiorstwa energetycznego karą administracyjną w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia.</p> <p>Z uwagi na powyższe, projektowany przepis art. 5 winien zostać wykreślony w całości, gdyż prowadził będzie do powstania negatywnych konsekwencji finansowych dla operatora systemu przesyłowego gazu, w związku z brakiem możliwości odmowy przyłączenia z przyczyn ekonomicznych.</p> <p>Propozycja przyłączania obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości, nawet w przypadku braku warunków ekonomicznych bez podania konkretnych kryteriów, naraża przedsiębiorstwo energetyczne na zarzut niegospodarności, a nawet na zarzut działania na szkodę przedsiębiorstwa. Konsekwencje tych działań będą rozłożone na wszystkich uczestników rynku, a także odbiorców indywidualnych.</p> <p>Ponadto, w sposób nieuzasadniony nakłada obowiązek wydania warunków przyłączenia w nieakceptowanym terminie 14-dniowym. Przepis ten będzie również uprzywilejowywał niektóre podmioty, które zwrócą się o wydanie warunków przyłączenia, a następnie o zawarcie umowy, co podważy istotę wynikającą z zasady równoprawnego traktowania i przyłączania podmiotów, o której mowa w art. 4 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Prawa energetycznego.</p> <p>Jeżeli jednak przyłączenie obiektów i urządzeń wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości lub na obszarach zorganizowanego inwestowania miałyby spowodować nieopłacalność takiego przedsięwzięcia, a więc przyczynić się do pogorszenia sytuacji ekonomiczno – finansowej przedsiębiorstw energetycznych, zasadnym jest wprowadzenie zapisu, aby w takich przypadkach nieuzasadnione gospodarczo koszty przyłączenia poniesione przez przedsiębiorstwo</p>	
--	--	--	--	--

				<p>energetyczne, były w pełnej wysokości rekompensowane przez Krajowy Zasób Nieruchomości lub innych odbiorców przyłączanych na obszarze zorganizowanego inwestowania.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż wprowadzane zapisy nie przewidują sytuacji, w której w celu przyłączenia OZI konieczne będzie uzyskanie warunków przyłączenia od innego przedsiębiorstwa energetycznego, które to przedsiębiorstwo jest związane innymi terminami, o których mowa w ww. Rozporządzeniu a co może się wiązać z naliczaniem kar dla spółki.</p> <p>Istniałaby zatem konieczność uwzględnienia w procedurze uzyskiwania warunków przyłączenia, możliwości przedłużenia terminu ich uzyskania o czas niezbędny do uzyskania warunków przyłączenia od innych przedsiębiorstw energetycznych. Zapis analogiczny do zapisu rozdziału 2 §9 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego.</p>	
452.	<i>Gaz-System</i>		art. 57a Prawa energetycznego	<p>W pkt 2 wskazane zostało, że dodaje się art. 57a podczas gdy w ustawie Prawo energetyczne <b>jest już art. 57a</b></p>	Uwaga uwzględniona
453.	<i>PIIB</i>			<p>Art. 5 projektu ustawy – Prawo energetyczne</p> <p>W związku z faktem realizacji projektów technicznych przyłączy do sieci energetycznych (dotyczy to w szczególności przyłączy do sieci ciepłych oraz niekiedy gazowych) przez podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci – istnieje konieczność wyeliminowania pozaprawnych obowiązków jakie niekiedy gestorzy sieci nakładają na podmioty ubiegające się o przyłączenie do sieci w trakcie procedury uzgodnienia projektu (np. żądanie uzgodnienia trasy przyłącza na naradach koordynacyjnych, pomimo zwolnienia przyłączy z tego obowiązku w świetle art. 28b ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 28b ust. 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne na wniosek inwestora lub projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu władającego siecią uzbrojenia terenu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), uzasadniony w szczególności potrzebą wyeliminowania zagrożeń wynikających z możliwej kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, przedmiotem narady koordynacyjnej może być sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w ust. 1 <u>lub sytuowanie przyłączy.</u></p>
454.	<i>Unimot</i>			<p>zwracamy uwagę, że w sytuacji, gdy bez względu na warunki ekonomiczne, na przedsiębiorstwa energetyczne zostanie jednak nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 5 przedmiotowej ustawy, koszty rozwoju infrastruktury gazowej będą faktycznie ponosić pozostali odbiorcy, którzy nie będą korzystać z nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529), oddanych w użytkowanie wieczyste albo sprzedanych w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy, poprzez podwyższenie przez Operatorów Systemów Dystrybucyjnych cen i stawek opłat przewidzianych w Taryfach.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p>

			<p>Dodatkowo wskazujemy, że mało rentowne inwestycje, przy dużych kosztach ich realizacji mogą niekorzystnie wpłynąć na kondycję finansową Operatorów Systemów Dystrybucyjnych.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, iż na kolejnych etapach legislacyjnych należy zagwarantować Operatorom Systemów Dystrybucyjnych możliwość pokrycia kosztów rozbudowy infrastruktury na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529), oddanych w użytkowanie wieczyste albo sprzedanych w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy, poprzez odpowiednie dostosowanie aktów wykonawczych do projektowanej ustawy, które wskazują na sposób kalkulacji cen i stawek opłat dystrybucyjnych w ramach zatwierdzanych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki Taryf dystrybucyjnych.</p>	
455.	DUON	Art. 5	<p>DUON proponuje usunąć art. 5 pkt 1) ustawy z uwagi na fakt, że projektowany art. 7 ust. 9a Prawa energetycznego zakłada nałożenie na dystrybutorów gazu obowiązków przyłączenia do sieci gazowej nieruchomości należących do krajowego zasobu nieruchomości nawet w sytuacji gdy nie istnieją ekonomiczne warunki przyłączenia. W rezultacie dystrybutorzy gazu będą zmuszeni wykonać ww. przyłączenia nawet w sytuacji gdy będą one dla nich nieopłacalne, a więc będą przynosiły stratę. DUON wskazuje, że niedopuszczalnym jest nakładanie na przedsiębiorców obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej ze stratą, czy też obowiązku podejmowania działań nieuzasadnionych ekonomicznie i przynoszących im stratę. Proponowane rozwiązanie stoi więc w jawnej sprzeczności z podstawową zasadą prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium Polski, tj. zasadą swobody działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, każdy przedsiębiorca ma prawo do wykonywania działalności gospodarczej o charakterze zarobkowym. DUON wskazuje, że nakładanie na przedsiębiorców obowiązków, których nie podjęliby oni w trakcie normalnej działalności prowadzonej w ramach wolnego rynku może nastąpić wyłącznie w trybie pomocy publicznej, a przedsiębiorcom podejmującym ww. działanie należy się stosowne wynagrodzenie lub odszkodowanie. Ewentualne nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku świadczenia usług użyteczności publicznej w ogólnym interesie gospodarczym wymaga przesądzenia charakteru tego obowiązku w przepisie rangi ustawowej i poinformowania Komisji Europejskiej (przeprowadzenia procedury notyfikacyjnej). Tak więc projektowany art. 7 ust. 9a Prawa energetycznego stoi w sprzeczności z przepisami Konstytucji RP oraz regulacjami unijnymi i jako taki nie może zostać wprowadzony do obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ponadto DUON wskazuje, że w przypadku realizowania nieopłacalnych ekonomicznych przyłączy dla nieruchomości należących do krajowego zasobu nieruchomości, koszty z tego tytułu zostaną przeniesione na pozostałych odbiorców lub inne podmioty ubiegające się o</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p>

			<p>przyłączenie do sieci. Koszty związane z realizacją nierentownych przyłączy będą stanowiły bowiem podstawę do kalkulacji taryfy DUON, jako koszty uzasadnione działalności DUON w rozumieniu przepisów rozporządzenia taryfowego oraz art. 45 Prawa energetycznego, co oznacza prawdopodobieństwo wzrostu stawek opłat za przyłączenie oraz za świadczenie usług dystrybucji dla innych użytkowników sieci. Koszty związane z realizacją nieuzasadnionych ekonomicznie przyłączy będą stanowiły bowiem koszt uzasadniony dystrybutora w rozumieniu art. 45 PE, a w konsekwencji będą uwzględniane przy kalkulacji taryfy. Sytuacja, w której część odbiorców lub przyłączanych podmiotów będzie zmuszona do pokrycia kosztów przyłączenia nieruchomości należących do krajowego zasobu nieruchomości będzie prowadziła do naruszenia podstawowej zasady prawa Unii Europejskiej, tj. zasady niedyskryminacyjnego traktowania odbiorców oraz użytkowników systemu dystrybucyjnego. W ocenie DUON projektowany przepis jest więc niezgodny z art. 25 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/73/WE dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (dyrektywa), której przepisy nakładają na dystrybutorów obowiązek niedyskryminacyjnego podejścia do wszystkich użytkowników sieci.</p> <p>Ryzyko wzrostu opłat za usługi dystrybucyjne jest szczególnie wysokie z uwagi na fakt, że obowiązek realizowania nierentownych przyłączy dla krajowego zasobu nieruchomości nie został w żadnym stopniu ograniczony. W takiej sytuacji istnieje ryzyko, że operator będzie zobowiązany do realizowania przyłączy nawet w odniesieniu do nieruchomości zlokalizowanych w znacznej odległości od należącej do niego sieci. W chwili obecnej w takich przypadkach wydawane są odmowy przyłączenia z uwagi na brak ekonomicznych warunków przyłączenia. W sytuacji gdy dystrybutor nie będzie miał prawa do wydania takich odmów, pojawia się wątpliwość odnośnie tego czy powinien wybudować całą sieć dystrybucyjną (np. długości kilkudziesięciu km), w jaki sposób taką sieć należy sfinansować, a także jaki jest tryb postępowania w sytuacji gdy nie będzie w stanie sfinansować lub wybudować takiej sieci (co jest szczególnym ryzykiem dla małych dystrybutorów gazu). Dlatego też DUON stoi na stanowisku, że zaproponowane w projekcie ustawy zapisy są niemożliwe do realizacji w praktyce.</p> <p>Nie jest także jasne w jaki sposób należy postępować w sytuacji gdy wydanie warunków przyłączenia przez dystrybutora jest uzależnione od uzyskania warunków przyłączenia od innego operatora zasilającego jego sieć. W przypadku wydania przez takiego operatora odmowy warunków przyłączenia na rzecz dystrybutora, nie będzie on w stanie zrealizować przyłączenia z przyczyn od niego niezależnych, a więc nie powinien ponosić żadnej odpowiedzialności z tego tytułu.</p> <p>Ponadto art. 5 pkt 1) zakłada wprowadzenie nowego art. 7 ust. 9b Prawa energetycznego, który przewiduje wprowadzenie obowiązku wydania warunków przyłączenia dla nieruchomości należących do</p>	
--	--	--	--	--

			<p>krajowego zasobu nieruchomości lub obszaru zorganizowanego inwestowania w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci. Zaproponowane rozwiązanie jest niemożliwe do zrealizowania w praktyce. W przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu gazowego („rozporządzenie systemowe”) istotnie zróżnicowano bowiem wymagania dla poszczególnych grup taryfowych. Zgodnie z § 8 rozporządzenia systemowego warunki przyłączenia dla odbiorców innych niż odbiorcy należący do grupy B podgrupy I wymagają określenia dodatkowych parametrów takich jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w jakim zakresie przebudowy wymaga sieć gazowa;</li> <li>2) parametry techniczne stacji gazowej;</li> <li>3) charakterystyka dostarczania i odbioru paliwa gazowego, w tym minimalne i maksymalne godzinowe, dobowe oraz roczne ilości jego dostarczania i odbioru.</li> </ol> <p>W sytuacji tak znacznego zróżnicowania zakresu przedmiotowego warunków przyłączenia nie jest możliwe wprowadzenie jednolitego, krótkiego terminu wydania takich warunków dla wszystkich grup taryfowych. Rozwiązanie takie mogłoby wręcz doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, wydanie warunków przyłączenia bez szczegółowej analizy technicznej może prowadzić do wystąpienia w nich błędów lub nieprawidłowości, co w konsekwencji będzie stanowiło zagrożenie dla przyłączanych podmiotów. Dlatego też DUON stoi na stanowisku, że zaproponowane rozwiązanie niesie za sobą liczne ryzyka, w tym ryzyka związane z bezpieczną eksploatacją sieci gazowych, co oznacza, że nie może zostać implementowane do krajowego porządku prawnego. W ocenie DUON obecne przepisy rozporządzenia systemowego wprowadzają adekwatne do potrzeb, a przy tym krótkie, terminy na wydanie warunków przyłączenia i nie ma potrzeby wprowadzania zmian w tym zakresie.</p>	
456.	DUON	Art. 5	<p>DUON proponuje usunąć art. 5 pkt 2 ustawy, który wprowadza nowy art. 57a Prawa energetycznego ustanawiający karę administracyjną za każdy dzień opóźnienia w wydaniu warunków przyłączenia, w wysokości 500 zł. Na wstępie DUON zwraca uwagę, że zaproponowany przepis stoi w sprzeczności z zasadami postępowania administracyjnego, nie jest bowiem możliwe nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego, a dodatkowo w formie postanowienia. Art. 123 Kpa jednoznacznie przesądza, że postanowienia wydawane są w toku postępowań administracyjnych, a kara administracyjna zgodnie z art. 189b Kpa nakładana jest w formie decyzji administracyjnej. DUON wskazuje, że wprowadzenie kary administracyjnej przy jednoczesnym skróceniu okresu na wydanie warunków przyłączenia dla nieruchomości należących do krajowego zasobu nieruchomości lub obszaru zorganizowanego inwestowania do 14 dni, będzie oznaczało</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W opinii projektodawcy zasadna jest modyfikacja przepisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych za opóźnienia w wydawaniu warunków przyłączenia do sieci w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy. Ma to bowiem usprawnić prowadzenie procesu inwestycyjnego, który często ulega przedłużeniu z uwagi na długotrwały proces wydawania warunków przyłączenia do sieci. W istocie Prezes URE już teraz ma</p>



			<p>istotne ryzyko dla wszystkich przedsiębiorstw gazowych. Jak już bowiem wspomniano powyżej, 14- dniowy termin proponowany w projekcie ustawy jest z przyczyn obiektywnych niemożliwy do dotrzymania przez dystrybutorów, a w konsekwencji będą oni zmuszeni do uiszczania znacznych kar pieniężnych. Z uwagi na powyższe, projektowane kary administracyjne mogą znacznie zwiększyć koszty funkcjonowania dystrybutorów, co może przełożyć się na wzrost stawek opłat dystrybucyjnych. Warto dodać, że opóźnienia w wydaniu warunków przyłączenia mogą wynikać nie tylko z przyczyn leżących po stronie dystrybutorów, ale też z przyczyn od nich niezależnych (np. braku przekazania kompletnych i prawidłowych informacji przez wnioskodawców). Na koniec warto dodać, że w chwili obecnej Prezes URE dysponuje wystarczającymi narzędziami dla ewentualnego dyscyplinowania przedsiębiorstw energetycznych w sytuacji gdy wydłużają one procedury przyłączeniowe (m.in. art. 56 Prawa energetycznego) i brak jest potrzeby do wprowadzania dodatkowych regulacji w tym zakresie. DUON proponuje usunięcie art. 24 ust. 3 PE ustawy. Uwzględnienie bowiem uwag do art. 5 ustawy sprawia, że ww. przepis staje się bezprzedmiotowy.</p>	<p>narzędzia pozwalające mu interweniować w takich sytuacjach, ale dotyczy to tylko sieci elektroenergetycznych, a terminy których przekroczenie może skutkować nałożeniem kary są znacznie dłuższe niż wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 9 PE.</p> <p>W celu uspoźnienia przepisów PE w zakresie ww. kar pieniężnych do procedowanego projektu wprowadzone zostaną odpowiednie poprawki.</p> <p>Projekt regulacji w powyższym zakresie wzorowany jest na obecnie obowiązującym art. 35 ust. 6 i 7 Pb. Forma nałożenia kary w przedmiotowym projekcie zostanie dostosowana do brzmienia art. 189b kpa.</p> <p>Nie jest natomiast jasny postulat usunięcia z PE art. 24 ust. 3 – w PE nie ma takiego przepisu.</p>
457.	<i>Polska Grupa Energetyczna</i>	Art. 5	<p>Proponowane brzmienie zmienionego przepisu art. 7 ust. 9a ustawy Prawo energetyczne nakłada na przedsiębiorstwo energetyczne obowiązek wydania warunków przyłączenia do sieci dla obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w ustawie o Krajowym Zasobie Nieruchomości, pomimo braku warunków ekonomicznych dla takiego przyłączenia.</p> <p>Należy w tym miejscu wskazać, że obecna regulacja w należyty sposób chroni interesy podmiotów ubiegających się o przyłączenie do sieci. Proces wydania odmowy przyłączenia do sieci, ze względu na brak warunków ekonomicznych, jest w chwili obecnej poddany ścisłej kontroli Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i może się obyć tylko i wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, po dokonaniu wynikowej analizy oceny efektywności ekonomicznej danego przyłączenia, przy uwzględnieniu planu rozwoju sieci zatwierdzonego przez Prezesa URE.</p> <p>Nałożenie bezwzględnego obowiązku przyłączenia do sieci obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości, poimo braku ekonomicznych</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p> <p>W projekcie ustawy doprecyzowane zostanie jakich okresów nie wlicza się do terminu wydania warunków przyłączenia do sieci (np. okresów opóźnień spowodowanych z winy wnioskującego o przyłączenie).</p>

			<p>warunków dla takiego przyłączenia, bez jednoczesnego wprowadzenia jakiegokolwiek mechanizmu kompensacyjnego dla przedsiębiorstwa energetycznego może narażać takie przedsiębiorstwo na pogorszenie jego sytuacji ekonomicznej.</p> <p>Dlatego też, nakładając powyższy nowy obowiązek na przedsiębiorstwa energetyczne, należy wprowadzić mechanizm, dzięki któremu przedsiębiorstwo energetyczne nie byłoby narażone na negatywne konsekwencje finansowe po dość radykalnej zmianie prawa.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że przedsiębiorstwa energetyczne, które wydają warunki przyłączenia oraz przyłączają do swoich sieci nowych odbiorców, to nie tylko operator systemu przesyłowego i operatorzy systemów dystrybucyjnych, którzy wchodzi w skład dużych grup kapitałowych, ale również tzw. mali operatorzy systemów dystrybucyjnych.</p> <p>Wątpliwości budzi zróżnicowanie podmiotów pod kątem ewentualnej odmowy wydania warunków przyłączenia ze względów ekonomicznych. Ustawa stawia w uprzywilejowanej pozycji nieruchomości wchodzące w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości, dla których przedsiębiorstwo energetyczne nie może odmówić przyłączenia do sieci obiektów i urządzeń z przyczyn ekonomicznych. W odniesieniu do wszystkich pozostałych taka odmowa może zostać wydana.</p> <p>Ponadto, w projektowanym przepisie art. 7 ust. 9b ustawy Prawo energetyczne, wprowadza się obowiązek wydania warunków przyłączenia do sieci dla obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Krajowego Zasobu Nieruchomości oraz obszaru zorganizowanego inwestowania w terminie 14 dni, od dnia złożenia wniosku, niezależnie od grupy przyłączeniowej podmiotu ubiegającego się o przyłączenie.</p> <p>Należy podkreślić że w chwili obecnej termin wynosi 30 dni od dnia złożenia wniosku przez wnioskodawcę przyłączanego do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV, a w przypadku przyłączania źródła – od dnia wniesienia zaliczki; lub 150 dni od dnia złożenia wniosku przez wnioskodawcę przyłączanego do sieci o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, a w przypadku przyłączania źródła – od dnia wniesienia zaliczki. Projektowana zmiana zakłada radykalne skrócenie terminu dla wydania warunków przyłączenia, w szczególności jeżeli wnioskodawca będzie miał zamiar przyłączyć się do sieci o napięciu znamionowym powyżej 1 kV.</p> <p>Ponadto proponuje się dodanie art. 57 a ustawy Prawo energetyczne, który nakłada na Prezesa URE obowiązek nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorstwo energetyczne, które nie wyda warunków przyłączenia w terminie 14 dni, tj. 500 zł za każdy dzień opóźnienia.</p> <p>Powyższe zmiana będzie rodzić znaczne obciążenie organizacyjne i finansowe dla przedsiębiorstw energetycznych.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Wydanie warunków przyłączenia w terminie 14 dni będzie trudne, a w wielu przypadkach niemożliwe, co będzie narażało przedsiębiorstwa energetyczne na znaczne kary pieniężne.</p> <p>Przedsiębiorstwo energetyczne powinno zachować prawo do wydłużenia terminu realizacji przyłączenia z istotnych przyczyn bez zagrożenia ponoszenia odpowiedzialności w formie administracyjnych kar pieniężnych.</p>	
458.	<i>Konfederacja Lewiatan</i>		<p>Wątpliwości budzi <b>art. 5 pkt 1</b>, który dokonuje zmian w art. 7 ustawy – Prawo energetyczne poprzez dodanie ust. 9a i ust. 9b, które stanowią o braku możliwości odmówienia przyłączenia do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych, obiektów i urządzeń zrealizowanych na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Są to zapisy niekorzystne z punktu widzenia ekonomicznego, dla działalności operatorów systemów dystrybucyjnych. Przepis nie podaje źródeł finansowania przyłączenia do sieci obiektów i urządzeń, dla których nie znajduje to uzasadnienia ekonomicznego. Obszar działalności operatorów systemów dystrybucyjnych, zgodnie z ustawą Prawo energetyczne, jest regulowany przez Prezesa URE. W związku z tym, koszty przyłączenia odbiorców, nawet te nie spełniające warunków ekonomicznych, będą musiały mieć swoje pokrycie w taryfie zatwierdzanej przez Prezesa URE. Wydanie warunków przyłączenia charakteryzuje się różną skalą trudności i skomplikowania, w zależności od grupy przyłączeniowej. Przykładowo w przypadku przyłączenia do sieci 110 kV operator systemu dystrybucyjnego musi wyłonić wykonawcę ekspertyzy, wykonać ekspertyzę wpływu przyłączenia na sieć, przygotować warunki i uzgodnić je z operatorem systemu przesyłowego PSE S.A. (na co PSE S.A. ma wg IRiESP 2 miesiące). Dlatego termin 14 dni od dnia złożenia wniosku, o określenie warunków przyłączenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy przyłączeniowej zaliczony jest podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci jest nierealny i wymaga korekty lub zróżnicowania ze względu na stopień złożoności przygotowania takich warunków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano ze zmian przewidzianych w art. 5 pkt 1 (art. 7 ust. 9a i 9b ustawy Prawo energetyczne) w nowym brzmieniu projektu ustawy.</p>
459.	<i>Konfederacja Lewiatan</i>		<p>W <b>art. 5 pkt 2</b>, dotyczącym dodawanego art. 57a ustawy – Prawo energetyczne proponujemy, aby sankcja finansowa za niewydanie warunków przyłączenia do sieci w terminach określonych w art. 7 ust. 9b, była wypłacana przez przedsiębiorstwo energetyczne bezpośrednio klientowi ubiegającemu się o przyłączenie w wysokości 250 zł, za każdy dzień opóźnienia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt ustawy przewiduje sankcję za nieterminowe wydawanie warunków przyłączenia do sieci w formie administracyjnej kary pieniężnej. Taka forma kary nie może stanowić dochodu osoby prywatnej (tu: wnioskującego o wydanie warunków przyłączenia).</p>

**Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków**

460.	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”	Art. 6		<p>Izba wskazuje, że proponowane ustępy 3-7, mające związek z przyłączeniem do sieci, powinny znaleźć się w innym artykule niż dotyczącym regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków.</p> <p><b>Izba zauważa ponadto, że w projekcie nie został dookreślony termin: „ warunki przyłączenia”. W szczególności wymaga wyjaśnienia czy przez warunki techniczne należy rozumieć dokument wydawany na początku zapytania inwestora o możliwości podłączenia do sieci ( czyli wydawaną przez przedsiębiorstwo wodociągowo- kanalizacyjne informację techniczną) czy też dokument, który powstaje już w momencie podjęcia decyzji o realizacji (czyli wydawane przez przedsiębiorstwo warunki przyłączenia nieruchomości).</b></p> <p>Izba podnosi również, że w projekcie nie została zdefiniowana „ umowa o przyłączenie do sieci”, która stanowi novum w stosunku do obecnego brzmienia ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Stąd Izba postuluje o wprowadzenie definicji tej umowy, celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych i ustalenia, czy przedsiębiorstwa ma obowiązek zawierania takich umów.</p> <p>Izba proponuje również wydłużenie ustawowego terminu na wydanie warunków przyłączenia do sieci oraz na uzasadnienie odmowy ich wydania, tak aby wynosił on co najmniej 30 dni. Ponadto powinno zdaniem Izby zostać dookreślone, że termin ten powinien być liczony od dnia złożenia kompletnego wniosku. Ewentualnie należy także rozważyć dookreślenie tego, co można uznać za złożenie kompletnego wniosku ( dla przykładu niektóre przedsiębiorstwa za kompletny wniosek uznają taki, który wypełniony zostaje na obowiązującym w przedsiębiorstwie formularzu dostępnym na stronie internetowej oraz zawierający wymagane załączniki (mapę do celów opiniodawczych z zaznaczoną lokalizacją terenu inwestycji w skali 1:500, wypis z rejestru gruntów obszaru objętego inwestycją lub oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo - w przypadku gdy w imieniu przyszłego odbiorcy usług występuje pełnomocnik). Trzeba bowiem nadmienić, że ważne jest to, aby postanowienia w tym zakresie były precyzyjne, gdyż uchybienie im przez przedsiębiorstwo będzie obwarowane administracyjną sankcją pieniężną, i to rażąco wysoką, bo w wysokości 500zł za każdy dzień opóźnienia. Co więcej, w przypadku niedookreślenia elementów „ wniosku podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci” może okazać się, że bieg terminu jest liczony od przedłożenia przedsiębiorstwu jakiegokolwiek pisma, z którego można by wyinterpretować chęć przyłączenia do sieci, pomimo tego że z pisma tego nie będą wynikać informacje konieczne do jego rozpoznania, w tym pozwalające przedsiębiorstwu ocenić, czy wniosek ten winien być rozpatrzony w proponowanym obecnie terminie 14 dni czy też 30 dni, bo podmiot ubiegający się o przyłączenie nie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Przez „warunki przyłączenia do sieci” należy rozumieć dokument wydawany przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne zawierające warunki i parametry techniczne umożliwiające przyłączenie określonej nieruchomości do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej danego przedsiębiorstwa. Zrezygnowano natomiast z wprowadzania instytucji umowy o przyłączenie do sieci.</p> <p>W procedowanym projekcie ustawy modyfikacji uległy także terminy wydania warunków przyłączenia. Wprowadzono także możliwość ich przedłużenia w określonych przypadkach.</p> <p>Ponadto, w projekcie ustawy doprecyzowano jakich okresów nie wlicza się do terminu wydania warunków przyłączenia do sieci (np. okresów opóźnień spowodowanych z winy wnioskującego o przyłączenie albo z przyczyn niezależnych od przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego.).</p> <p>Uwzględniono także propozycję, aby administracyjną karę pieniężną za niewydanie w terminie warunków przyłączenia przedsiębiorstwo zobowiązane było uiszczać w terminie 14 dni id dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stała się prawomocna</p>
------	--------------------------------------	--------	--	--	---

			<p>wskaże czy chodzi o budynek czy też obszar zorganizowanego inwestowania.</p> <p>Zauważyć też należy, iż projekt sztywno ustala maksymalną ilość dni na rozpatrzenie wniosku, bez możliwości wydłużenia terminu, np. w sytuacji gdy brak wydania warunków technicznych wynika z okoliczności, na które przedsiębiorstwo nie ma wpływu. Stąd Izba proponuje, aby przedsiębiorstwo w szczególnie uzasadnionych przypadkach mogło wydłużyć ustawowy termin z powiadomieniem podmiotu składającego wnioski o nowym terminie jego rozpatrzenia.</p> <p>W sytuacji utrzymania terminów do wydania warunków technicznych wg projektu, Izba rekomenduje wprowadzenie okresu przejściowego, gdyż przedsiębiorstwa nie są przygotowane organizacyjnie do wydawania warunków w tak krótkim terminie, a należy wskazać, iż <i>vacatio legis</i> projektu ustawy wynosi zaledwie 14 dni od dnia ogłoszenia.</p> <p><b>Izba rekomenduje także obniżenie kary ustalonej obecnie na poziomie 500zł za każdy dzień opóźnienia, a także zmianę proponowanego przepisu art. 29a ust. 4 zd.1. polegającą na nadaniu mu następującego brzmienia: „Administracyjną karę pieniężną przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uiszcza w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie, o którym mowa w art. 29 a ust.1 stało się <u>prawomocne</u>”.</b></p> <p>Izba wskazuje ponadto, że w art. 24 ust.1 projektu ustawy jest zapis dotyczący art. 15 ust.2a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Na tle powyższego należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym jest tylko ust. 2, nie ma natomiast ust. 2a; projekt omawianej ustawy też nie dokonuje zmian w tym zakresie.</p> <p><b>Proponowane brzmienie art.19 ust.5 w ocenie Izby doprowadzić może do sytuacji umożliwiających zawierania umów o przyłączenia do sieci bez zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków oznaczałoby umożliwienie poboru wody ew. odprowadzania ścieków bez opłat.</b></p>	
461.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 6	<p>Proponuje się uzupełniająco, zmianę definicji przyłącza kanalizacyjnego z obecnej <i>(odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej)</i> na zapis: <i>„odcinek przewodu łączącego sieć kanalizacyjną z wewnętrzną instalacją kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług, do pierwszej studzienki zlokalizowanej na przyłączanej nieruchomości, licząc od strony sieci, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej.</i></p> <p>Dotychczasowa definicja mówiąca o odcinku „za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku”, generuje problemy interpretacyjne zwłaszcza w odniesieniu do przyłączy kanalizacji deszczowej (rys2).</p> <p>W dobie konieczności retencjonowania wód na terenie własnym przed ich zrzutem do sieci kanalizacji gminnej, projektowane na terenach indywidualnych nieruchomości odcinki kanalizacji deszczowej prowadzą</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Propozycja zmiany definicji przyłącza kanalizacyjnego wykracza poza zakres i cel projektowanych zmian.</p>

			<p>od budynku do zbiorników retencyjnych zbierając wzdłuż swojego przebiegu wody opadowe z wpustów drogowych wewnętrznego układu drogowego. Odprowadzenie wód opadowych ze zbiornika retencyjnego do sieci odbywa się w końcowym odcinku poprzez studnie kontrolną lokalizowaną na terenie obsługiwanej nieruchomości w pobliżu jej granicy. Proponowana zmiana wprowadzi zatem czytelny podział na możliwie jak najkrótsze przyłącze, łączące sieć z najbliższą studnią na terenie przyłączanej nieruchomości oraz na instalacje wewnętrzne użytkownika pomiędzy przyłączem a budynkiem (rys3).</p> <p>W myśl dotychczasowej definicji zarówno instalacja zbiornika retencyjnego jak i odcinki kanalizacyjne prowadzące do wpustów drogowych na terenie przyłączanej nieruchomości mogą zostać sklasyfikowane jako jedno (rozbudowane technicznie) przyłącze, uniemożliwiając ich przebudowę bez zgłoszenia w trybie proponowanej obecnie zmiany art.29 ust. 1 p. 27 ustawy Prawo budowlane.</p>	
462.	PIIB	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 6	<p>w art. 19 dodaje się ust. 3-7 w brzmieniu:</p> <p>„3. Nie pobiera się opłat za wydanie warunków przyłączenia do sieci <b>albo ich zmianę, przepisanie/aktualizację wydanego zapewnienia dostarczania wody lub odprowadzania ścieków, uzgodnienie dokumentacji technicznej, zezwolenie na wpięcie do sieci wodociągowej/kanalizacyjnej, zaopiniowanie zmian wniesionych przez projektanta do uzgodnionej dokumentacji projektowej, przepisanie/ aktualizację wydanego uzgodnienia dokumentacji projektowej, odbiór przyłącza i odbiór sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej.</b></p> <p>6. Warunkiem dokonania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne wykonanego przyłącza nie może być uzyskanie pozwolenia na budowę ani dokonanie zgłoszenia robót budowlanych, jeżeli nie są one wymagane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.</p> <p><b>6a. Warunkiem dokonania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne wykonanego przyłącza nie może być uzyskanie uzgodnienia projektu przyłącza z przedsiębiorstwem w oparciu o art. 29a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, jeżeli inwestor uzyskał pozwolenie na budowę lub dokonał skutecznego zgłoszenia robót budowlanych polegających na budowie przyłącza wodociągowego lub kanalizacyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane</b></p> <p>W przygotowanym przez UOKiK: „Poradniku wodociągowo-kanalizacyjnym. Przegląd zagadnień w świetle decyzji UOKiK. Warszawa 2016” - Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił szereg przykładów opłat, które uznał za nieprawidłowe w świetle obowiązujących przepisów, np.:</p> <p>„Kreatywność przedsiębiorstw w wymyślaniu nowych opłat jest znaczna.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Projekt ustawy zostanie uzupełniony o regulację zakazującą pobierania opłat również za inne czynności przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego związane z wydawaniem warunków przyłączenia do sieci.</p> <p>W odniesieniu do propozycji dodania ust. 6a w opinii projektodawcy budowa przyłącza powinna być każdorazowo „uzgodniona” z przedsiębiorstwem wodociągowo – kanalizacyjnym, tzn. ew. projekt zagospodarowania działki lub terenu dotyczący budowy przyłącza powinien uwzględniać postanowienia warunków przyłączenia do sieci otrzymanych od przedsiębiorstwa.</p> <p>W interesie inwestora jest bowiem zaprojektowanie i wykonanie przyłącza w taki sposób żeby możliwe było przyłączenie danej nieruchomości do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej.</p>

			<p>Przedmiotem decyzji UOKiK były opłaty za przepisanie/aktualizację wydanego zapewnienia dostarczania wody lub odprowadzania ścieków, wydanie warunków technicznych przyłączenia albo ich zmianę, uzgodnienie dokumentacji technicznej, zezwolenie na wpięcie do sieci wodociągowej/kanalizacyjnej, zaopiniowanie zmian wniesionych przez projektanta do uzgodnionej dokumentacji projektowej, przepisanie/aktualizację wydanego uzgodnienia dokumentacji projektowej, odbiór przyłącza i odbiór sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej.</p> <p>Takie opłaty nie są przewidziane przepisami prawa, dlatego UOKiK kwalifikował ich stosowanie jako nadużycie pozycji dominującej albo naruszenie zbiorowych interesów konsumentów<sup>74</sup>."</p> <p>Jeżeli projektodawca przepisów uznaje je również za nieuprawnione, to dla jednoznacznego rozstrzygnięcia tej kwestii proponujemy rozszerzenie katalogu czynności, za które Regulamin nie powinien przewidywać opłat. Wymienienie w projektowanych przepisach tylko jednej czynności zwolnionej z opłat niejako wskazuje, że opłaty za wszystkie pozostałe czynności są dopuszczalne.</p> <p>Pomimo istnienia w przepisach prawa dwóch trybów uzyskania zgody na budowę przyłączy wodno-kanalizacyjnych (tj. w oparciu o art. 29a lub art. 30 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, o czym przypomina również na swojej stronie internetowej GUNB) – w praktyce bardzo utrudnione jest uzyskanie zgody na przyłączenie i odbioru wykonanych przyłączy bez uzgodnienia projektu z przedsiębiorstwem wodociągowo – kanalizacyjnym.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że niektóre przedsiębiorstwa w trakcie takich uzgodnień wprowadzają opłaty (o których wypowiedział się UOKiK) lub inne obowiązki nie wynikające z przepisów (np. uzgodnienia na płatnych naradach koordynacyjnych, pomimo zwolnienia przyłączy z tego obowiązku w świetle art. 28b ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne).</p> <p>W związku z powyższym proponujemy dodanie ust. 6a, którego celem byłoby wyeliminowanie dominującej pozycji przedsiębiorstwa w trakcie procedury przyłączania nieruchomości do sieci.</p>	
463.	PIIB	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy Art. 6	<p>Niezbędne jest jednoznaczne i zgodne z intencją ustawodawcy zdefiniowanie pojęcia przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego.</p> <p>Proponujemy przyjęcie zasady, że odcinek rurociągu wodociągowego lub kanalizacyjnego zlokalizowany w terenie publicznym nie jest przyłączem. Pozwoli to na racjonalne gospodarowanie mieniem przez przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne i zwolni prywatnych właścicieli z obowiązku prowadzenia robót związanych z budową i eksploatacją przyłączy w terenach publicznych (poza granicami swoich działek).</p> <p>Orzeczenie SN (tym razem w składzie 7 sędziów - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017 r. wydana w sprawie III SZP2/16) dokonało kolejnej interpretacji, która jest odmienna od wielu dotychczasowych decyzji UOKiK i zmienionych praktyk niektórych przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych dostosowujących się do</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Propozycja zmiany definicji przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego wykracza poza zakres i cel projektowanych zmian.</p>

				tych decyzji. Problem definicji przyłączy powinien zostać jak najszybciej rozstrzygnięty przez jednoznaczną definicję ustawową.	
<b>Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</b>					
464.	Polska Izba Ubezpieczeń	Uwaga ogólna		<p>Polska Izba Ubezpieczeń zwraca uwagę na to, że w polityce planowania przestrzennego nie została wystarczająco uregulowana polityka państwa związana z zarządzaniem ryzykiem katastrof naturalnych. Co prawda w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) istnieje informacja o uwzględnianiu w studiach i planach zagospodarowania przestrzennego ryzyka powodzi i osuwania się ziemi, jednak z tych przepisów nie wynika brak możliwości zabudowywania terenów zagrożonych tymi katastrofami naturalnymi. Często nawet, jeżeli plany zostały uchwalone, nie zawierają one aktualnych informacji o tych ryzykach. Tymczasem tereny zalewowe i osuwiskowe ze względu na bliskie położenie od centrów aglomeracji miejskich lub szlaków komunikacyjnych, czy też właściwości krajobrazowo-przyrodnicze są często niezwykle atrakcyjne pod względem inwestycyjnym i w związku z tym systematycznie zabudowywane.</p> <p>Powodzie i osuwiska w wyniku długotrwałych deszczy, które wystąpiły w 2010 r. wyraźnie pokazały, że straty materialne powodowane przez katastrofy naturalne są ogromne. Do zakładów ubezpieczeń zostało zgłoszonych ponad 270 tys. szkód spowodowanych przez wymienione powyżej zdarzenia, a łączna wartość odszkodowań wynosiła około 1,7 mld zł. Wartość nieubezpieczonego mienia oraz zniszczonej infrastruktury będącej własnością Skarbu Państwa i samorządów była kilkakrotnie wyższa. Polska Izba Ubezpieczeń zwraca</p> <p>przy tym uwagę na to, że obszary zalewane podczas wyżej wspomnianych powodzi w większości były obszarami mało zurbanizowanymi o charakterze wiejskim. Można przyjąć, że w przypadku przerwania wałów i zalania obszarów zabudowanych, straty byłyby wielokrotnie wyższe, co zdecydowanie negatywnie odbiłoby się na rozwoju gospodarczym kraju, stanowiąc jednocześnie istotne zagrożenie dla jego stabilności. Tymczasem działania państwa idą w odwrotnym kierunku niż wielokrotnie przekazywane przez Polską Izbę Ubezpieczeń postulaty dotyczące konieczności zaprzestania zabudowywania obszarów zalaniowych i osuwiskowych. Ekspozycja na katastrofy nie jest ograniczana, a wręcz przeciwnie, następuje liberalizacja przepisów. W roku 2015 nowelizacja ustawy Prawo wodne zniósł obowiązek uaktualnienia przez gminy planów zagospodarowania przestrzennego o dane zawarte w mapach ryzyka i zagrożenia powodziowego, opracowanych w ramach projektu ISOK. Również zmiany w Prawie budowlanym idą w kierunku upraszczania procedur wydawania zgód</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projektowane regulacje dostosowano m. in. do nowego Prawa wodnego, np. ograniczając możliwość wyznaczenia obszaru zabudowanego na terenach narażonych na ryzyko powodzi. Przedmiotowa zmiana w sposób istotny podnosi bezpieczeństwo użytkowania przestrzeni.</p>



				<p>budowlanych, w szczególności w odniesieniu do budownictwa jednorodzinnego, mającego kluczowe znaczenie w procesie „rozlewania” się miast.</p> <p>Polska Izba Ubezpieczeń chciałaby także zaznaczyć, że brak narzędzi, które pozwalałyby samorządom jednoznacznie wstrzymać zabudowywanie terenów zalewowych i osuwiskowych może stanowić dla nich zagrożenie finansowe w kontekście ich odpowiedzialności cywilnej. Art. 417 Kc stanowi, że za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Można założyć, że osoby poszkodowane w wyniku powodzi na skutek błędnych decyzji lub zaniechań administracji (np. osoba, która kupi w dobrej wierze dom od dewelopera, albo rodziny które stracą w katastrofie swoich bliskich) będą mogły dochodzić swoich roszczeń od samorządów lub Skarbu Państwa.</p> <p>Reasumując, Polska Izba Ubezpieczeń stoi na stanowisku, że oprócz przepisów zmienianych projektem ustawy, sprawą, która wymaga pilnego uregulowania są kwestie związane z planowaniem przestrzennym w kontekście zagrożenia występowania katastrof naturalnych.</p>	
465.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 7	ogólna	<p>Założeniem projektu ustawy UUIB, jak wynika z jej tytułu i celów, którym ma służyć, jest uproszczenie procesu inwestycyjno-budowlanego.</p> <p>W rzeczywistości, zmiany dotyczące w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będą powodować, obok skrócenia, również wydłużenia procedur, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) skrócenie procedury, dzięki: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) uregulowaniu zasad udziału stron w prowadzonych postępowaniach administracyjnych dotyczących ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu i wyeliminowanie konieczności dodatkowych postępowań łącznie z ustalaniem kuratora osób nieobecnych,</li> <li>b) ujednoczeniu stanowiska wojewodów w zakresie możliwości równoległego sporządzania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz jego zmiany;</li> </ol> </li> <li>2) wydłużenie procedury: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w wyniku wydłużeniu o 100% terminu sprawdzania przez wojewodów uchwał dotyczących uchwalenia studium oraz mpzp lub ich zmiany, w zakresie ich zgodności z prawem (tj. z 30 dni do 60 dni),</li> <li>b) dopuszczenia do uchwalenia mpzp lub jego zmiany</li> </ol> </li> </ol>	(brak uwag)

				<p>najszybciej po upływie 60 dni, licząc od daty uchwalenia zmiany studium, co ogranicza decyzyjność samorządu i możliwość pożądanego skrócenia terminów sporządzania tych opracowań.</p> <p>Pozytywnie ocenia się propozycje wzmocnienia uregulowań mających na celu zapanowanie nad dowolnością zagospodarowania przestrzeni, jak np. dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) obowiązku (a nie tylko możliwości) ustalenia w formie uchwały rady gminy zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (UPiZP art. 37a ust. 1),</li> <li>2) uściślenia przepisów dotyczących zasad wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy (UPiZP art. 53 – 64), w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>- obowiązku (a nie fakultatywności) doprowadzania samowolnej zmiany zagospodarowania terenu do zgodności z planem miejscowym lub regulacyjnym do poprzedniego sposobu zagospodarowania (UPiZP art. 59 ust. 3),</li> <li>- dopuszczenia możliwości wydłużenia terminu zawieszenia postępowania przy rozpatrywaniu wniosku o ustalenie warunków zabudowy z tytułu sporządzania planu miejscowego, tj. z 9 do 18 miesięcy (UPiZP art. 62 ust. 1).</li> </ul> </li> </ol>	
466.	UM w G		Uwaga ogólna	<p>Art. 7 w całości</p> <p>Pomimo dokonywania kolejnej, bardzo obszernej nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca nie pochylił się nad przepisami art. 36 i 37 ustawy, dotyczącymi jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz roszczeń odszkodowawczych.</p> <p>Już wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na konieczność doprecyzowania i zmiany tych przepisów, jednak po raz kolejny pominięto je podczas nowelizowania ustawy, mimo, że proponuje się kolejne sytuacje, gdy w grę wchodzić będzie odpowiedzialność odszkodowawcza za ograniczenia i zakazy wprowadzane nadzwyczajnymi zapisami planu regulacyjnego i innych aktów prawa powszechnie obowiązującego i miejscowego.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Ww. obszar wyłączono z zakresu zmian, m. in. z uwagi na wejście w życie istotnych modyfikacji tego przepisu wprowadzonych Prawem wodnym.</p>
467.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Uwaga ogólna	<p>W pierwszej kolejności chcielibyśmy wyrazić wdzięczność z tego, że mogliśmy się aktywnie włączyć w dyskusję nt. proponowanych zmian. Jak najbardziej przyłączamy się do stanowiska, że jedną z największych wad obecnego systemu planowania przestrzennego jest dopuszczanie rozproszonej zabudowy (głównie mieszkaniowej jednorodzinnej) i tym samym osłabianie centrów miast i miejscowości, a także przeszacowanie planowanych terenów inwestycyjnych (często wynikające ze spełniania oczekiwań inwestorów indywidualnych – właścicieli działek), co przyczynia się do fragmentarycznego i rozproszonego zabudowywania</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Projekt uległ daleko idącym modyfikacjom, m. in. wskutek dialogu z branżą deweloperską. Podczas tego dialogu szeroko omawiano problematykę w poszczególnych obszarach.</p>

			<p>wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Dostrzegamy również to, że należy dążyć to tego, by zapewnić racjonalizację w zakresie zabudowy, a przeciwdziałać mechanizmom, które powodują zaburzenie ładu architektonicznego. Zgodzić się należy z tym, że obecnie doświadczamy efektów negatywnej ekspansji zabudowy na tereny niezurbanizowane, przy jednoczesnym niedostatecznym wyposażeniu tej zabudowy w podstawowe usługi oraz infrastrukturę techniczną i społeczną, generującej zarazem wysokie koszty realizacji tej infrastruktury.</p> <p>Bardzo pozytywnie tym samym oceniamy część propozycji, którą ujęto w Projekcie. Słusznie chociażby przyjęto, że istotnym odstępianiem od zatwierdzonego projektu inwestycyjnego lub innych warunków pozwolenia na budowę będzie odstępianie w zakresie usytuowania obiektu budowlanego w sposób powodujący zwiększenie obszaru oddziaływania obiektu budowlanego na nieruchomości sąsiednie, a nie jak dotychczas w zakresie projektu zagospodarowania działki lub terenu. Za właściwą należy ocenić propozycję, by po 5 latach od wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie albo dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy, w przypadku gdy organ nadzoru budowlanego nie zgłosił sprzeciwu, nie można było już stwierdzić nieważności takiej decyzji. Racjonalnym rozwiązaniem jest również wprowadzenie regulacji, na podstawie której przed wydaniem pozwolenia na budowę sprawdzać się będzie zgodność rozwiązań zawartych w projekcie inwestycyjnym z przepisami prawa, w tym aktami prawa miejscowego, przy czym w zakresie przepisów techniczno-budowlanych budynków wyłącznie w zakresie sytuowania obiektów budowlanych i sposobu zagospodarowania działki lub terenu. Na pewno na uznanie zasługuje również to, że nie będzie wymagane pozwolenie na budowę w przypadku instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych również na zewnątrz użytkowanego budynku. Wskazane przykłady pokazują, że ustawa w wielu miejscach zawiera dobre i proinwestycyjne rozwiązania.</p> <p>W naszej ocenie jednak duża część zaproponowanych zmian, niestety może nie przynieść zakładanych efektów, stając się barierą ograniczającą i utrudniającą proces inwestycyjny.</p> <p>Przede wszystkim projekt ustawy nie zawiera żadnych postanowień, które mogłyby eliminować podstawową przeszkodę w prawidłowym kształtowaniu ładu przestrzennego oraz tworzeniu zrównoważonego rozwoju, jaką niewątpliwie jest bardzo duży niedobór miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wśród zaproponowanych zmian nie znalazły się żadne propozycje, które wprowadzałyby konstruktywne rozwiązania w zakresie zasad, które pozwalałyby sprawnie i skutecznie wywiązywać się przez gminy z obowiązków w zakresie uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego. To właśnie daleko idąca bierność</p>	
--	--	--	--	--

				<p>samorządów w swoich obowiązkach planistycznych powoduje, że przeszło 50% decyzji o pozwoleniu na budowę wydawane jest w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy, co jest konsekwencją braków miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Gminy nie radzą sobie również z zagadnieniami w zakresie opłat od właścicieli nieruchomości, czy to z tytułu opłaty adiacenckiej, czy też opłaty planistycznej. System ten nie jest szczelny i wykazuje dużą niewydolność.</p>	
468.	<p><i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i></p>		<p>Uwaga ogólna</p>	<p>Stoimy również na stanowisko, że całkowicie niezasadne jest blokowanie możliwości lokalizowania nowych inwestycji na obszarach niezurbanizowanych. Projektowane przepisy mogą bardzo utrudnić powstawanie nowych inwestycji zwłaszcza w sytuacji, kiedy pokrycie kraju planami miejscowymi oscyluje w granicach 30%. Niemożliwe wobec ww. regulacji stałoby się także realizowanie podmiejskich osiedli, zaprojektowanych jako ściśle współgrające ze sobą kompleksy, nieprzeczące łaadowi urbanistycznemu, a ze względu na swój charakter mogące nawet przyczynić się jego zapewnieniu. Tworzone zatem poza miastem zwarte osiedla mieszkaniowe domków jednorodzinnych, cechujące się wysoką jakością architektoniczną, takie jak choćby np. w popularnym serialu Rodzinka.pl, w myśl zakładanych zmian nie będą możliwe już do zrealizowania.</p> <p>Ponadto taka treść przepisów zablokuje realizację inwestycji, które ze swej natury powinny znajdować się poza obszarami ściśle zabudowanymi – np. fabryki czy punkty logistyczne.</p> <p>W projekcie proponuje się wykluczyć możliwość lokalizowania na podstawie decyzji o warunkach zabudowy inwestycji, która w całości lub w części miałaby być położona poza obszarem zurbanizowanym wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego. Tym samym na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nie będzie możliwe realizowanie inwestycji w miastach, w których nie zostały podjęte akty prawa miejscowego o wyznaczeniu terenu zurbanizowanego, ani na terenach poza granicami miast, które nie mogą być uznane za tereny zurbanizowane z uwagi na to, że nie spełniają one kryteriów określonych w proponowanym art. 10a ust 1 u.p.z.p.</p> <p>Postulujemy zatem, by obszarami zurbanizowanymi objąć minimum granice administracyjne miast, na których nie będzie konieczności wyznaczania minimalnego obszaru analizowanego. W gestii gminy pozostanie to, jak uwzględniając z punktu widzenia kontynuacji istniejącej zabudowy w zakresie jej funkcji oraz cech architektonicznych i urbanistycznych, określać dopuszczalność zagospodarowania danego terenu.</p> <p>Sugerujemy, by zostały wprowadzone także odpowiednie instrumenty prawne, które nakładałyby na organy samorządów, znajdujących się poza</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przedmiotowe przepisy nie blokują inwestowania na żadnym obszarze, przewidują wyłącznie dla niektórych z nich plan miejscowy jako podstawowe źródło lokalizacji inwestycji. Stanowi to elementarne uporządkowanie regulacji służących zarządzaniu przestrzenią. Jednocześnie obszary pozostawione do regulowania decyzjami WZ należy ocenić jako b. obszerne.</p>

				<p>granicami administracyjnymi miast, obowiązki wyznaczania w określonym czasie obszarów zurbanizowanych. Brak sankcji w projektowanych przepisach spowoduje, że organy administracji nie będą zainteresowane podejmowaniem działań związanych z tworzeniem obszarów zurbanizowanych (podobnie jak przy sporządzaniu planów miejscowych).</p> <p>Niezrozumiałą jest również dla nas propozycja, aby decyzja o warunkach zabudowy mogła być przenoszona wyłącznie na użytkownika wieczystego lub właściciela nieruchomości. Istotą takiej decyzji jest to, że jej adresatem może być każdy podmiot, który chce się upewnić, czy możliwe będzie w przyszłości zagospodarowanie danego terenu w określony sposób. Powszechną praktyką jest to, że decyzje o warunkach zabudowy uzyskiwane są przez samych właścicieli nieruchomości i przenoszone na nabywców nieruchomości jeszcze przed przeniesieniem własności. Proponowane ograniczenie jest zatem niezrozumiałe również z tego względu, że decyzja o warunkach zabudowy jest wydawana na osoby, które przecież nie muszą legitymować się jakimkolwiek tytułem prawnym do nieruchomości. Uwagę zwraca również niemożność przeniesienia decyzji o warunkach zabudowy na rzecz dzierżawców lub najemców nieruchomości, którzy na podstawie takich właśnie tytułów prawnych mogą występować o wydawanie pozwoleń na budowę. Taka regulacja stoi zatem w sprzeczności z rozwiązaniami wskazanymi w prawie budowlanym.</p>	
469.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Uwaga ogólna	<p>Stanowczo opowiadamy się również przeciwko wyłączeniu możliwości etapowych pozwoleń na budowę. Takie rozwiązanie eliminuje z obrotu prawnego jeden z popularnych instrumentów prawnych umożliwiających inwestorom spójne i efektywne kosztowo realizowanie inwestycji mieszkaniowych. Etapowe pozwolenia na budowę są wykorzystywane przede wszystkim przy realizacji dużych, wieloobektowych inwestycji. Działanie takie pozwalana na należyte zaplanowanie inwestycji w kontekście ich spójności architektonicznej i urbanistycznej. Jednocześnie pozwala na skrócenie procesu projektowego i przesądzenie na etapie wydawania etapowego pozwolenia na budowę ostatecznego kształtu inwestycji. Przekłada się to nie tylko na optymalizację kosztów związanych z projektowaniem, ale umożliwia również prezentowanie nabywcom lokali mieszkalnych pełnej i prawdopodobnej do zrealizowania koncepcji architektonicznej osiedli mieszkaniowych. Etapowe pozwolenia na budowę są więc nie tylko narzędziem uelastyczniającym postępowanie administracyjne, które poprzedza rozpoczęcie robót budowlanych, ale pozwala nabywcom lokali mieszkalnych poznać szerszy kontekst przestrzenny nabywanego lokalu lub domu jednorodzinnego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Polski Związek Firm Deweloperskich jako organizacja, która od 15 już lat dba o rozwój i poprawę funkcjonowania polskiego rynku nieruchomości, wyrażamy przekonanie, że przedstawione</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>W przepisach prawa budowlanego szczegółowo opisano zasady, na jakich możliwe będzie etapowe realizowanie zamierzenia budowlanego.</p>

				<p>w niniejszym i poprzednim piśmie stanowisko zostanie uwzględnione w toku prac na Projektem. Stoimy na stanowisku, że wprowadzenie większości zmian w zaproponowanej przez resort formie stać się może niestety hamulcem w zwiększeniu dostępu do mieszkań dla osób o dochodach uniemożliwiających im nabycie lub wynajęcie mieszkania na zasadach komercyjnych. Zakładane zatem przez Narodowy Program Mieszkaniowy cele, jakim m. in. ma być osiągnięcie do 2030 r. aktualnej średniej Unii Europejskiej (435 mieszkań na 1000 osób) mogą stać się niemożliwe do zrealizowania. Potrzeba zatem, by zmiany, które podkreślamy – są konieczne – były zmianami pozwalającymi te cele właściwie zrealizować. W innym przypadku staną się następnym czynnikiem, który tylko ograniczy produkcję budowlaną, pogłębiając już i tak liczne problemy w tej gałęzi gospodarki.</p>	
470.	WUW		Uwaga ogólna	<p>W celu sprawnej realizacji programów rządowych, w tym w szczególności inwestycji KZN, związanych z Programem Mieszkanie Plus, uzasadnione byłoby wprowadzenie sprawdzonych mechanizmów specustawowych i powierzenie postępowań: lokalizacyjnego i budowlanego wojewodzie, a nie organom samorządowym.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> Wprowadzono szczególne zasady postępowania w zakresie KZN na OZI, również w zakresie właściwości wojewody.</p>
471.	Towarzystwo Urbanistów Polskich		Uwaga ogólna	<p>I. Przedmiotowy projekt wprowadza punktowe zmiany do systemu planowania przestrzennego. Mają one różny charakter i są ukierunkowane tylko na jeden cel, jakim jest uproszczenie inwestowania, z pominięciem podstawowego kryterium planowania przestrzennego, jakim jest kształtowanie ładu przestrzennego.</p> <p>II. Za najistotniejsze zmiany z systemowego punktu widzenia należy uznać:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiany dotyczące kształtowania polityki przestrzennej gmin (studium gminy).</li> <li>2. Zmiany dotyczące decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</li> <li>3. Ustanowienie nowych reguł kształtowania ładu przestrzennego na obszarach zorganizowanego inwestowania (OZI).</li> </ol>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Kształtowaniu ładu przestrzennego posłużą zarówno zmiany w zasadach inwestowania bez planu miejscowego, jak i próba wprowadzenia nowych narzędzi urbanistyki opartych o akt planistyczny.</p>
472.	IGPiM		Uwaga ogólna	<p>Projekt zmian utrzymuje brak spójności między studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy a decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Choć ogranicza się możliwość wydawania decyzji do obszarów zurbanizowanych nie zmienia to faktu, że procedura wydawania warunków zabudowy jest nadal jedynie czynnością proceduralną polegającą na mechanicznym spełnieniu warunków ustawowych. Tak sformalizowany proces nie ma nic wspólnego z racjonalnym kształtowaniem przestrzeni w oparciu o zdiagnozowane uwarunkowania i kompleksową w skali gminy polityką przestrzenną. Zmiana tego stanu, która w dużej mierze jest przyczyną niekontrolowanego rozlewania się zabudowy, była podjęta w projekcie Kodeksu Urbanistyczno-budowlanym. Natomiast z niewiadomych przyczyn autorzy niniejszego projektu nie podejmują próby doprowadzenia</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zasady inwestowania bez planu miejscowego uległy gruntownej zmianie w stosunku do opiniowanej wersji projektu.</p>

			<p>do zgodności między procedurą lokalizacji zabudowy z zasadami polityki przestrzennej gminy.</p> <p>Główny nacisk w projekcie zmiany ustawy został położony na doprecyzowaniu zasad i trybu ustalania warunków zabudowy, który powoduje, że ten proces jest przeregulowany w stosunku do roli jaką powinien pełnić w gospodarowaniu przestrzenią. Nie można odmówić słuszności wprowadzenia niektórych zmian, jednak nadal pozostawia się zbyt dużo możliwości realizacji inwestycji na podstawie narzędzia, które powinno być stosowane w sytuacjach wyjątkowych na obszarach nieobjętych planem miejscowym.</p> <p>Korzystnym z punktu widzenia planowania przestrzennego wydaje się ustalenie dwuletniej ważności decyzji o warunkach zabudowy oraz wydłużenie okresu zawieszenia wydawania decyzji.</p> <p>Istotne zmiany zostały zaproponowane w warunkach jakie musi spełnić działka budowlana, aby mogła zostać na niej wydana decyzja o warunkach zabudowy. Na aprobatę zasługuje fakt, iż nowe obiekty budowlane można posadzić wyłącznie na terenach znajdujących się w obszarze zurbanizowanym oraz warunki podłączenia do infrastruktury technicznej uwzględniające ochronę środowiska. Jednakże warunki określone w punktach 1-1b budzą następujące wątpliwości:</p> <p>Pkt 1) <i>“działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną”</i> - zapis ten powoduje niejasną dyskryminację działek znajdujących się w obszarze gęstej zabudowy, które znajdują się w oddaleniu np. o jedną lub dwie działki od działek zabudowanych. Dodatkowo może powodować nieoczekiwany wzrost liniowych form osadnictwa po jednej stronie drogi i zwiększać tym samym koszt budowy i eksploatacji infrastruktury technicznej.</p> <p>Pkt 1a) <i>“funkcja zabudowy i zagospodarowania działki budowlanej jest zgodna z dominującą funkcją zabudowy i zagospodarowania terenów znajdujących się na obszarze analizowanym albo służy obsłudze funkcji dominującej”</i> - po pierwsze nasuwa się pytanie czy chodzi o obecną czy zamierzoną funkcję zabudowy i zagospodarowania działki budowlanej? Po drugie co ustawodawca rozumie poprzez obiekt, który służy funkcji dominującej? Czy zabudowa usługowa służy zabudowie mieszkaniowej? Po trzecie, jeśli wniosek o decyzję dotyczyć będzie zabudowy usługowej, ale w obszarze analizy funkcja usługowa będzie występować powszechnie, jednakże nie będzie stanowiła funkcji dominującej, to ww. kryterium nie zostanie spełnione i przy kontynuacji funkcji decyzja nie zostanie wydana.</p> <p>Pkt 1b) <i>“w minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki można wpisać okrąg o średnicy 16 metrów”</i> - jako pierwsze nasuwa się pytanie czy okrąg ma mieć dokładnie 16 m czy co najmniej 16 m? Po drugie, można domyślać się, iż autor projektu ustawy miał na celu określenie minimalnej szerokości frontu działki tak, aby nie było konieczne</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zbliżanie budynku do granicy sąsiedniej działki budowlanej. Jednakże, zapis w obecnej formie nie do końca reguluje ten fakt. Wpisując okrąg w granicę: frontową, boczną oraz tylną uzyskujemy spełnienie warunku, jednakże działka wcale nie musi posiadać szerokości 16 m, gdyż druga granica boczna może ten okrąg przecinać.</p> <p>Nieuzasadnione wydaje się być automatyczne ograniczenie pola analizy urbanistycznej, które może przedstawiać czasem błędny obraz zabudowy. Nowa zabudowa powinna wpisywać się w układ funkcjonalno-przestrzenny danej jednostki strukturalnej, a nie jedynie w swoje najbliższe otoczenie.</p> <p>Zakres decyzji został przeniesiony z rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz doprecyzowany. W związku z tym rozporządzenie zostaje uchylone. Doprecyzowanie zakresu oraz przeniesienie go do ustawy podstawowej jest posunięciem właściwym, ponieważ ogranicza potrzebę zmian rozporządzenia wykonawczego.</p> <p>Reasumując, zmiany można uznać za kosmetyczne nie będą w stanie przeciwdziałać patologii jaką jest utrzymywanie możliwości wydawania decyzji lokalizacyjnych niezgodnych z polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W szczególności budzi zastrzeżenia zachowanie tej niespójności przy obowiązku bilansowania w studium terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Brak ww. zgodności decyzji o warunkach zabudowy oraz planów regulacyjnych powoduje, że rola studium jest deprecjonowana a jego znaczenie w kształtowaniu przestrzeni stanie się iluzoryczne.</p>	
473.	<i>IGPiM</i>	Art. 7	<p>Głównym celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz zapewnienie stabilności podejmowanych w nim rozstrzygnięć wraz ze zwiększeniem poziomu bezpieczeństwa inwestycyjnego. Proponowane rozwiązania bazują w dużym stopniu na zapisach projektu Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego. Według autorów rozwiązania zawarte w proponowanych zmianach do ustaw stanowią podstawowe narzędzie wykonawcze Narodowego Programu Mieszkaniowego i gwarantują możliwość szybkiego osiągnięcia rezultatu finalnego w postaci gotowych do wynajęcia mieszkań. Jednakże nie wszystkie z nich dotyczą wyłącznie owego procesu, lecz mają szerszy zakres i odnoszą się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiany lub wprowadzenia nowych pojęć i definicji.</li> <li>2. Zmiany dotyczącej bilansu terenów w studium.</li> <li>3. Wprowadzenia możliwości jednoczesnej zmiany studium wraz z planem miejscowym.</li> <li>4. Zmiany dotyczącej "uchwały reklamowej".</li> <li>5. Zmiany dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</li> <li>6. Nowych przepisów dotyczących procesu inwestycyjno budowlanego:</li> </ol>	(brak uwag)



				OZI, planu regulacyjnego, umowy urbanistycznej, realizacji inwestycji na OZI. 7. Nowych przepisów dotyczących zbiorów danych przestrzennych.	
474.	Woj. świętokrzyskie	Art. 7		<p>Analiza przedłożonego do zaopiniowania projektu ustawy z dnia 20 września 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno – budowlanego wykazała, że w odniesieniu do zmian jakie przewiduje się w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt ten porządkuje pewne zagadnienia. Uściśla i definiuje kwestie związane z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę. Wprowadza wymóg liczenia powierzchni całkowitej zamiast użytkowej, jak było do tej pory, czy precyzuje, że w bilansie bierze się pod uwagę tylko tereny zabudowy mieszkaniowej (wielorodzinnej, jednorodzinnej i zagrodowej). Ogólnie w projekcie omawianej ustawy brakuje jednak odniesienia do normatywów, których wprowadzenie jest naszym zdaniem niezbędne chcąc uzyskać ład w planowaniu przestrzennym - odpowiadającym na potrzeby prognozowania rozwoju. Chodzi tu m.in. o potrzebę stosowania konkretnych wytycznych dotyczących lokalizacji usług tj. np. żłobki, przedszkola, szkoły, ośrodki zdrowia, obiekty sportowo – rekreacyjne itp. w odniesieniu do rzeczywistej i prognozowanej liczby mieszkańców w danych grupach wiekowych. Podobnie ma się rzecz w przypadku dostępu do publicznych środków transportu, jak również potrzeby przewidywania odpowiednich przekrojów sieci: kanalizacji: sanitarnej, deszczowej, sieci wodociągowej a także doboru odpowiednich rozwiązań w zakresie zaopatrzenia w energię itp. w odniesieniu do obecnego i przyszłego zapotrzebowania. Wnioskujemy o uwzględnienie w przedmiotowym projekcie takich wytycznych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Intencją projektu nie było wprowadzenie normatywu urbanistycznego, obecnie wprowadza go gmina w studium.</p>
475.	IGPIM	Art. 7		<p>Ad. 1 Większość definicji, przede wszystkim tych z zakresu reklam, zostało uzupełnionych tak, aby wychodziły na przeciw nowym potrzebom i pozostawiały jak najmniej wątpliwości. Najważniejsze są zmiany dotyczące definicji działki budowlanej, uzbrojenia terenu oraz dostępu do drogi publicznej. W przypadku działki budowlanej wcześniej musiała być ona wyposażona w infrastrukturę techniczną. Teraz wystarczy, iż posiada ona do niej dostęp. Jest to kierunek słuszny, gdyż infrastrukturę techniczną często doprowadza się na etapie budowy. Nowa definicja infrastruktury technicznej jest prosta i intuicyjna. Natomiast w przypadku dostępu do drogi publicznej zniesiona została forma służebności. Ten zapis budzi wiele wątpliwości i nie powinien się znaleźć w ostatecznej wersji ustawy. Zwłaszcza wobec konsekwencji wynikających z braku możliwości zachowania w nowych dokumentach planistycznych przymiotu działki budowlanej dla nieruchomości, które zostały wydzielone z taką formą dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Wprowadzenie nowych definicji: innych decyzji lokalizacyjnych, zabudowy śródmiejskiej oraz frontu działki jest słuszne i nie budzą one wątpliwości.</p> <p>Pojęcie obszaru zurbanizowanego zostało wprowadzone przy pomocy art. 10a. Jest opisane bardzo szczegółowo i nie powinno budzić wątpliwości.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przesłanki wyznaczania obszaru zabudowanego istotnie zmieniono.</p>

				Naszym zdaniem niesłusznie zalicza się do obszaru zurbanizowanego potencjalne tereny inwestycyjne, na których są dopiero planowane inwestycje celu publicznego, dla których zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub inne decyzje lokalizacyjne, przy jednoczesnym nieuwzględnianiu identycznych terenów wyznaczonych w planach miejscowych. Czy plan miejscowy nie jest bardziej wiążący w tym zakresie niż decyzja?	
476.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 1	Art. 1 ust. 4 pkt 4a	Definicja obszaru zurbanizowanego jest niejasna. Brak definicji ustawowej zastąpiono definicją funkcjonalną w art. 10a ust. 1. Patrz także art. 10 ust. 2 pkt 1a, 1b.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przesłanki wyznaczania obszaru zabudowanego istotnie zmieniono.
477.	WUW	art. 7 pkt 2	art. 2	W obliczu orzeczeń SKO oraz niezrozumiałych wyroków sądów administracyjnych (w tym NSA) należy rozważyć wprowadzenie legalnej definicji linii zabudowy w podziale na linie nieprzekraczalne i obowiązujące.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zasady określania linii zabudowy w decyzji WZ zmodyfikowano, jednak bez definiowania tego pojęcia.
478.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 2 pkt 12	Zmiana celowa, w świetle definicji zawartej w pkt 13	(brak uwag)
479.	UM w B-B	Art. 7 pkt 2 lit. a	Art. 2 pkt 12	Propozycja pozostawienia definicji „uzbrojenia terenu” w dotychczasowym brzmieniu (tzn. wraz z drogami). Nowa definicja „uzbrojenia terenu”, w której nie mieszczą się drogi, może doprowadzić do zmiany sensu ustaleń niektórych planów miejscowych, w których posługiwano się tym pojęciem w rozumieniu dotychczasowym, czyli z drogami.	<b>Wyjaśnienie:</b> Uzbrojenie terenu oraz droga publiczna to rozłączne określenia, projekt w tym zakresie jest spójny.
480.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 2 lit. a	Art. 2. Pkt 13	We wprowadzanej projektem ustawy definicji „uzbrojenia terenu” proponuje się dodanie zapisów dotyczących sposobu zagospodarowania wód opadowych nie będących ściekami w rozumieniu ustawy Prawo wodne. Tym samym proponowany zapis mógłby uzyskać brzmienie: <i>uzbrojenie terenu – należy przez to rozumieć sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze, telekomunikacyjne albo urządzenia indywidualne zapewniające działce budowlanej wodę, energię elektryczną, ciepło, gaz oraz przechowujące lub zagospodarowujące ścieki a także zapewniające zagospodarowanie wód opadowych w przypadku braku dostępu do sieci.</i>	<b>Uwzględniona.</b>
481.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 7	Art. 2 pkt 13	Zmiana wątpliwa  - wskazywana jako mogąca doprowadzić do niezgodnego z intencjami rozumienia ustaleń niektórych planów miejscowych, w których posługiwano się pojęciem uzbrojenia terenu obejmującym również drogi	<b>Wyjaśnienie:</b> Nowej definicji nie stosuje się do obowiązujących planów miejscowych.
482.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 7	Art. 2 pkt 14	Zmiana wątpliwa – proponuje się pozostawienie zapisu o służebności drogi  Do tej pory służebność była prawnie ustanowioną możliwością dostępu do działki, jest wiele ustanowionych służebności. Władający gruntami nabyli pewne prawa, zatem nie powinny być im odebrane.	<b>Uwzględniona.</b>
483.	Polski Związek Firm		Art. 2 pkt 14	Postulujemy zrezygnowanie z obecnie projektowanego wykreślenia ustanowienia służebności drogowej jako zapewnienia dostępu do drogi	<b>Uwzględniona.</b>

	<i>Deweloperskich</i>			publicznej. Rzeczona zmiana mogłaby uniemożliwić współdziałanie inwestorom realizującym inwestycje na sąsiadującym terenie, gdzie tylko nieruchomości niektórych z nich są bezpośrednio połączone z drogą publiczną. W praktyce możliwość traktowania ustanowienia służebności drogowej jako zapewnienie dostępu do drogi publicznej stwarzała możliwość zabudowania działek nie znajdujących się bezpośrednio przy drodze publicznej a jedynie za pośrednictwem innych działek. Należy zauważyć, że służebność drogowa także zapewnia faktyczny dostęp działki do drogi publicznej.	
484.	<i>Polska Izba Komunikacji Elektronicznej</i>	Art. 7	Art. 2 pkt 14	<p>Z uzasadnienia Projektu wynika, że doprecyzowaniu ulec ma obowiązek zapewnienia dostępu działki (na której ma zostać przeprowadzona inwestycja) do drogi publicznej, a przy tym przesunięciu ma ulec badanie spełnienia tego warunku już na etap planistyczny (przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zmianie ulega także definicja „dostępu do drogi publicznej” z art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: PiZP).</p> <p>W związku z powyższym, w ocenie PIKE, powinno zostać wyjaśnione przez Projektodawcę, czy wprowadzone w tym zakresie zmiany mogą oznaczać ustanowienie nowych wymogów także dla inwestycji telekomunikacyjnych, w tym w szczególności dla robót budowlanych mających za przedmiot obiekty liniowe. Ich specyfika może bowiem sprawiać, że będą one umieszczane także na działkach położonych z dala od dróg publicznych. Należy zauważyć, że obecnie art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (dalej: PB) nie zawierał proponowanego w projektowanym art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. d) PB wymogu, by projekt budowlany określał „sposób zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz uzbrojenia terenu, w szczególności wskazanie drogi wewnętrznej lub lokalizację i parametry techniczne zjazdu (...)”.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Projekt nie przewiduje wprowadzenia do PB definicji „dostępu do drogi publicznej”. Wobec powyższego powinno zostać wyjaśnione, czy, a jeśli tak to na jakiej podstawie, stosowana w tym zakresie będzie projektowana definicja z art. 2 pkt 14) PZiP. Ta projektowana definicja, dopuszczając uzyskanie dostępu do drogi publicznej przez drogę wewnętrzną, zastrzega bowiem konieczność posiadania tytułu prawnego do korzystania bez ograniczeń z tej drogi wewnętrznej. W ocenie PIKE projektowana definicja jest zbyt wąska, albowiem mogą nie mieścić się w niej chociażby służebności, podawane jednak w uzasadnieniu Projektu jako przykład uzyskania dostępu do drogi publicznej, a także wyraźnie wskazane w obecnie obowiązującej definicji. Już bowiem z samej definicji służebności gruntowej z art. 285 § 1 KC wynika, że: „nieruchomość można obciążyć na rzecz właściciela innej nieruchomości (nieruchomości władnącej) prawem, którego treść polega bądź na tym, że właściciel nieruchomości władnącej może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> W obecnie projektodawcy zmiany dot. dostępu do drogi publicznej nie mają wpływu na zasady realizacji inwestycji telekom.</p>

				<p>obciążonej (...). Przyjmując zatem literalną wykładnię, służebność może nie stanowić „tytułu prawnego do korzystania bez ograniczeń”, o który mowa w definicji art. 2 pkt 14) PZiP. Tym bardziej zatem umowy obligacyjne zawierane z właścicielem działki z drogą wewnętrzną, mogłyby się nie mieścić w tak wąsko zakreślonej definicji. Na marginesie zauważyć należy, iż w istocie udzielając służebności, czy zawierając umowę obligacyjną, także sam właściciel działki, na której znajduje się droga wewnętrzną, przestaje być uprawniony do korzystania bez ograniczeń z tej drogi wewnętrzną. Mając na uwadze wszystko powyższe, proponujemy by usunąć z projektowanej definicji „dostępu do drogi publicznej” słów „bez ograniczeń”.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że w projektowanym art. 34 ust. 3 pkt 2) lit. a) PB nieprawidłowo usunięto dopisek, że wymóg przedstawienia w opracowaniach projektowych „dostępności osób niepełnosprawnych” dotyczy wyłącznie „obiektów budowlanych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4”. Wobec powyższego należałoby to zastrzeżenie przywrócić.</p>	
485.	MR	Art. 7	Art. 2 pkt 14	<p>Projekt ustawy j.w nie reguluje kwestii utraty dostępu do drogi publicznej działek uznanych za budowlane na podstawie obowiązujących do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisów, oraz działek, na których uzyskano pozwolenie na budowę, oraz tych zabudowanych już obiektami będącymi w użytkowaniu, które w świetle obowiązującego dotychczas prawa posiadały dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowioną służebność gruntową przejazdu, przechodu.</p> <p>Projekt ustawy nie wskazuje sposobu doprowadzenia powyższej sytuacji do stanu zgodnego z prawem po wejściu w życie niniejszej ustawy w sytuacji gdy brak jest zgody sąsiada na wydzielenie wewnętrznej drogi dojazdowej w miejscu istniejącej służebności gruntowej.</p> <p>Niniejsza ustawa wprowadza zmianę do zapisów art.34 ustawy Prawo budowlane dotyczących zakresu projektu budowlanego (którego złożenie jest niezbędne celem uzyskania pozwolenia na budowę) w którym to czytamy:</p> <p><i>...w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) projekt inwestycyjny, sporządzony z wykorzystaniem kopii aktualnej mapy do celów projektowych, określający:</i></p> <p><i>[...]</i></p> <p><i>d) sposób zapewnienia dostępu do drogi publicznej oraz uzbrojenia terenu, w szczególności wskazanie drogi wewnętrznej lub lokalizację i parametry techniczne zjazdu, a także lokalizację przyłączy i sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków</i></p> <p><i>[...]</i></p> <p>Zapis cytowany powyżej w świetle zmienionej niniejszą ustawą definicji „dostępu do drogi publicznej” uniemożliwia uzyskania pozwolenia np. na rozbudowę już istniejących obiektów lub będących w trakcie realizacji, na które uzyskano wcześniej pozwolenie na budowę (bo działki,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt ma odpowiednie przepisy przejściowe, chroniące istniejący stan zagospodarowania oraz inwestycje w toku.</p>

			<p>na których wspomniane obiekty są zlokalizowane/realizowane posiadały dostęp do drogi publicznej w stanie prawnym sprzed wejścia w życie ustawy) co stanowi swego rodzaju kuriozalną sytuację, w której choć istnieje fizycznie dojazd, wykonany, uregulowany prawnie (np. aktem notarialnym o ustanowieniu służebności gruntowej) i użytkowany, to w świetle ustawy inwestycyjnej nie stanowi dostępu do drogi publicznej a co za tym idzie inwestor nie jest w stanie spełnić wymogów art. 34 Pb aby uzyskać pozwolenia na np. rozbudowę istniejącego budynku lub budowę nowego (np. budynku mieszkalnego) na tej samej działce, pomimo spełnienia wszystkich innych wymogów (działka w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczona pod zabudowę).</p> <p>I choć w zakresie zmian w obrębie projektu budowlanego, uznając ich szeroki charakter, dopuszczono czasowo do posługiwania się „starym” projektem budowlanym to jednak nie rozwiązuje to problemu regulacji „dostępu do drogi publicznej” bo nie można przewidzieć, lub zaplanować w ciągu roku (do 31 grudnia 2018r.) wszystkich inwestycji budowlanych związanych z użytkowaniem obiektu.</p> <p>Analogiczną sytuację mamy w przypadku działek budowlanych, położonych w sąsiedztwie działek zabudowanych i korzystających z tego samego dojazdu (istniejącego, urządzonego), po którym również posiadają ustanowioną służebność.</p> <p>Ustawa w proponowanym brzmieniu prowadzi do sytuacji, w której właściciel działki budowlanej ponosi straty w wyniku zmiany prawa. Może też prowadzić do nadużyć ze strony właścicieli działek, na których ustanowione są służebności stanowiące dotąd dostęp do drogi publicznej do sąsiednich nieruchomości. Osoby te mając świadomość, że właściciele działek korzystający ze służebności, celem doprowadzenia do zgodności z prawem dostępu do swoich nieruchomości, nie mają innego wyjścia i muszą wykupić dostęp przez wydzieloną drogę wewnętrzną, objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń, mogą żądać za wydzielenie działki pod drogę kwot nieadekwatnych do wartości gruntu, gdyż ustawa tego nie reguluje. I tu należy podkreślić, że w wielu przypadkach nie wpłynie to na jakąkolwiek zmianę parametrów technicznych (fizycznego wyglądu) dojazdu/drogi. Należy też podkreślić, że niejednokrotnie w ramach umowy notarialnej właściciele działek władających ponieśli już koszty za możliwość korzystania z nieruchomości służebnej celem zapewnienia dostępu do drogi publicznej - w świetle obowiązującego dotychczas prawa.</p> <p>Właściciele działek służebnych mogą też całkowicie odmówić wydzielenia drogi wewnętrznej blokując wszelkie inwestycje i uniemożliwiając doprowadzenie istniejących obiektów do zgodności z prawem, a działki przeznaczone pod zabudowę w MPZP do wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p><b>Ustawa inwestycyjna powinna w przepisach przejściowych wskazywać wyjątki dotyczące uzyskania pozwolenia na budowę, na</b></p>	
--	--	--	---	--

				<p>działkach uznanych za budowlane na podstawie obowiązujących do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przepisów, oraz działek, na których uzyskano pozwolenie na budowę, oraz tych zabudowanych już obiektami będącymi w użytkowaniu, które w świetle obowiązującego dotychczas prawa posiadały dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowioną służebność gruntową przejazdu, przechodu lecz utraciły ją w wyniku zmiany prawa.</p> <p>Innym wyjściem byłoby możliwość objęcia wymienionych jak powyżej działek planem regulacyjnym, na podstawie którego w miejscu występowania istniejącej służebności można by było wystąpić z wnioskiem o realizację inwestycji celu publicznego tj. budowę drogi lokalnej, która mogłaby posłużyć do obsługi istniejącej zabudowy i działek budowlanych, które utraciły dostęp do drogi publicznej w w yniku wejścia w życie ustawy inwestycyjnej.</p>	
486.	[osoba fizyczna]	Art. 7 Art. 7 pkt 2 lit. a		<p>Definicja dostępu do drogi publicznej jest bardziej szczegółowa niż dotychczas ale poszła ze skrajności w skrajność.</p> <p>Definicja zawierająca stwierdzenia, że dostęp może odbywać się poprzez zjazd (którego w trakcie występowania o wzięt nie ma) lub drogę wewnętrzną eliminuje tereny, które mają dostęp np. poprzez służebność ale nie poprzez drogę wewnętrzną; powoduje to nierówne traktowanie właścicieli, tam gdzie funkcjonują budynki i celem jest zagospodarowanie całego obszaru zagospodarowując "dziury" może być mocno utrudnione.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
487.	SGP	Art. 7 pkt 2 lit. a		<p>12) "działce budowlanej" - należy przez to rozumieć nieruchomości gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego;</p> <p>13) „uzbrojeniu terenu” - należy przez to rozumieć sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze, telekomunikacyjne albo urządzenia indywidualne zapewniające działce budowlanej wodę, energię elektryczną, ciepło, gaz oraz przechowujące lub ścieki</p> <p>w przypadku braku dostępu do sieci;</p> <p>Wcześniej było odniesienie do ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a po zmianie pojęcie „uzbrojenie terenu” jest zdefiniowane w ustawie o planowaniu</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Istniała potrzeba swoistego zdefiniowania uzbrojenia terenu, definicje z innych ustaw są nieprecyzyjne i nie odpowiadają istocie tego pojęcia w warunkach ustawy.
488.	UM w B-B	Art. 7 pkt 2 lit. a	Art. 2 pkt 14	<p>Propozycja pozostawienia w definicji „dostępu do drogi publicznej” służebności drogowej.</p> <p>Nie jest możliwe wyznaczenie w planie miejscowym dojazdu poprzez drogę wewnętrzną do każdej działki przeznaczonej dla zabudowy.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
489.	Woj. Lubuskie	Art. 7 pkt 2 lit. a		<p><b>Art. 7 pkt 2 lit. a ppkt 14</b> - w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmieniono definicję: „dostęp do drogi publicznej” - usunięto zapis dotyczący dostępności poprzez ustanowienie</p>	<b>Uwzględniona.</b>

				odpowiedniej służebności drogowej. Proponuje się utrzymać powyższy zapis, ponieważ brak zapisu może spowodować sytuację, że wiele działek zostanie pozbawionych możliwości zabudowy pomimo możliwości technicznych wydzielenia drogi poprzez sąsiednie działki.	
490.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 2		<p><b>Art. 7 pkt 2</b> ustawy zmieniającej, definicje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>dostęp do drogi publicznej</i> – należy przez to rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi przez zjazd albo dostęp przez drogę wewnętrzną, <b>objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń</b> – doprecyzować, co ma oznaczać zaznaczona część, w szczególności sformułowanie <i>bez ograniczeń</i>, bowiem w sensie prawnym budzi to wątpliwości, w kontekście chociażby prawnego znaczenia praw rzeczowych do nieruchomości (które są ograniczone; ograniczone prawa rzeczowe występują w ramach <i>prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane</i> w rozumieniu przepisów <i>Prawa budowlanego</i>);</li> <li>- <i>strefa zabudowy śródmiejskiej</i> – należy przez to rozumieć obszar istniejącego albo planowanego zgrupowania intensywnej zabudowy (...) – doprecyzować w jakim sensie planowanego (w aktach planistycznych? jakich?);</li> <li>- <i>front działki</i> – przeanalizować w kontekście stosowanego pojęcia <i>elewacji frontowej</i>, pod kątem problemu, że w obecnym brzmieniu wprowadzonej definicji <i>front działki</i> nie musi być od strony drogi „głównej” (w tych przypadkach, kiedy budynek jest usytuowany przy drodze „głównej”, a wjazd na działkę odbywa się z innej drogi mniejszej rangi/bocznej/z tyłu), natomiast elewacja frontowa powinna być kształtowana od strony drogi „głównej” (z której budynek jest widoczny), w celu kształtowania ładu przestrzennego.</li> </ul>	<b>Uwzględniona.</b>
491.	WUW	art. 7 pkt 2	art. 2 pkt 14	Doprecyzowanie definicji dostępu do drogi publicznej w zakresie adresata tytułu prawnego. „dostęp do drogi publicznej” - należy przez to rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi przez zjazd albo dostęp przez drogę wewnętrzną, objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń, ustanowionym na rzecz właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, dla której dostęp byłby określany.	<b>Nieuwzględniona.</b> Posiadacz uprawnienia nie ulega wątpliwości.
492.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 2 lit. a	Art. 2 pkt 14	Czy ta definicja obowiązuje również w Prawie budowlanym? Wprowadzenie pojęcia drogi wewnętrznej ma sens tylko wtedy, gdy jej parametry techniczne (np. szerokość) spełniają co najmniej przepisy warunków technicznych – bez tego przepis ten jest fikcyjny.	<b>Wyjaśnienie:</b> Techniczne parametry drogi wewnętrznej określono w warunkach technicznych budynków (rozporządzenie). W upzp wskazano na wymaganą szerokość drogi.
493.	UM w G	Art. 7 pkt 2 lit. a		W art. 2 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (upz) z definicji „dostępu do drogi publicznej” usunięto służebność przejazdu po innym terenie niż wydzielona droga wewnętrzna. Należy zadbać o to, aby definicja z upzp oraz przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami były ze sobą spójne. Usunięcie możliwości zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez	<b>Uwzględniona.</b>

				<p>każdą służebność dojazdu. Definicja dostępu do drogi publicznej winna być spójna z pojęciem występującym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, aby w przypadku podziałów nieruchomości na każdym etapie postępowania (przy opiniowaniu zgodność wstępnego projektu podziału z ustaleniami planu, jaki i wydawaniu decyzji administracyjnej zatwierdzającej podział nieruchomości) było ono pojmowane i stosowane identycznie.</p>	
494.	Starostwo Powiatowe w Jaśle	Art. 7 pkt 2 lit. a	art. 2 pkt 14	<p>W części projektu „ ustawy inwestycyjnej „ dotyczącym zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rezygnuje się w art. 2 pkt 14) ustawy o p. i z. p. z możliwości zapewnienia dostępu do drogi publicznej przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej dopuszczając jedynie taki dostęp bezpośrednio z drogi publicznej albo przez drogę wewnętrzną, objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń.</p> <p>O ile takie rozwiązanie prawne jest uzasadnione w przypadku większych inwestycji budownictwa wielorodzinnego, produkcyjnych czy usługowych albo celu publicznego, to jest to niepotrzebne skomplikowanie sytuacji w przypadku budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych czy innych małych obiektów budowlanych. Zwłaszcza na terenach Polski południowo-wschodniej o dużym rozdrobieniu działek, zwartej zabudowie, wydzielenie drogi wewnętrznej może się wiązać dla inwestora z koniecznością podziałów geodezyjnych nawet kilku działek a następnie odkupienia wydzielonych pod drogę wewnętrzną działek od dotychczasowych właścicieli. Skomplikuje to nieprawdopodobnie, a nie uprości, sytuację inwestorów budynków jednorodzinnych na tych terenach. Z praktyki administracyjnej na terenie powiatu jasielskiego wiadomo, że duży procent dojazdów do budynków jednorodzinnych na tych terenach jest realizowana przez służebność drogową. Jest to instytucja, która na tych terenach ma długotrwałą i sprawdzoną, dobrze funkcjonującą tradycję, popartą przepisami Kodeksu cywilnego. Wprowadzenie przepisu w proponowanej formie bardzo utrudni i ograniczy budownictwo jednorodzinne, wbrew założeniom „ustawy inwestycyjnej”. Proponuje się pozostawienie możliwości dostępu do drogi publicznej przez służebności drogową dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i innych mniejszych obiektów budowlanych.</p>	Uwzględniona.
495.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 2 pkt 16a	<p>Zmiana celowa – proponuje się, po słowie „informację”, dopisać słowo „wizualnej”</p> <p>Informacja może być przekazywana w różnej formie (ustnej, dźwiękowej, wizualnej, pisemnej). Dlatego też proponuje się doprecyzowanie, że w pojęciu tym chodzi o informację wizualną.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.</p>
496.	IGRZ	Art. 7 pkt 2 lit. b	Art. 2 pkt 16a) „reklamie...” (definicja pojęcia reklama)	<p>Definicja pojęcia „reklama”. Reklamą ma być informacja, a nie upowszechnianie informacji.</p> <p>Proponowana zmiana obecnie obowiązującej definicji powoduje możliwości interpretacyjne. Trudno bowiem określić, czy dana treść stanowi reklamę, czy nie mniejsze znaczenie będzie odgrywać jej</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.</p>



				upublicznienie, co może być istotne na przykład z punktu widzenia kwalifikowania jako reklamy treści widocznych przez szyby sklepów, barów itp.	
497.	<i>Woj. mazowieckie</i>	Art. 7	Art. 7 dot. art. 2 pkt b, pkt 16a oraz pkt 16c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Pojęcia: „reklama” i „urządzenie reklamowe” zawarte w różnych ustawach powinny zawierać taka sama definicję. Definicje dot. reklamy i urządzeń reklamowych są zawarte również w ustawie z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która to ustawa jest aktem obecnie obowiązującym.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.
498.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>	Art. 7	Art. 2	Rozróżnienie sytuacji, kiedy informacja z nazwą obiektu, w której prowadzona jest działalność, jest szyldem a kiedy wyłącznie nazwą obiektu, np. przedmioty fizyczne przedstawiające nazwę identyfikującą kompleks budynków biurowych lub nazwy identyfikujące poszczególne budynki w kompleksie. Uniknięcie dowolności interpretacji przy rozróżnianiu tablicy/urządzenia reklamowego/szyldu od innej formy informacji. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 pkt 16a otrzymuje brzmienie: „16a) „reklamie” - należy przez to rozumieć informację promującą osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, w tym eksponowaną bez użycia tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego, w szczególności: a) informację przekazywaną z zastosowaniem lub użyciem światła, w tym stałą projekcją informacji na powierzchniach obiektów budowlanych, b) rysunek, mural lub graffiti, c) teksty, interpretacje graficzne i typograficzne, takie jak: symbole, piktogramy, sygnety;”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.
499.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>	Art. 7	Art. 2	W rozumieniu art. 2 pkt 16d Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym szyld semaforowy, którego krawędzie znajdują się poza granicą nieruchomości na której jest umieszczony, nie będzie szyldem a reklamą. Uniknięcie dowolności w interpretacji: czy tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe usytuowane na obiekcie, na którym prowadzona jest działalność, na granicy tej nieruchomości, jest nadal szyldem i nie podlega opłacie reklamowej.  W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 pkt 16d przed średnikiem należy dodać po przecinku treść o brzmieniu: ”w tym sytuowane na elewacji, znajdującej się w granicy działki”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.
500.	<i>Stroer Polska</i>	Art. 7		Zmiana definicji reklamy. Jest: 16a) „reklamie” - należy przez to rozumieć upowszechnianie w jakiegokolwiek wizualnej formie informacji promującej osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne; Projekt ustawy:	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.

			<p>16a) „reklamie” - należy przez to rozumieć informację promującą osoby, przedsiębiorstwa, towary, usługi, przedsięwzięcia lub ruchy społeczne, w tym eksponowaną bez użycia urządzenia reklamowego, w szczególności:</p> <p>a) informację przekazywaną z zastosowaniem lub użyciem światła, w tym stałą projekcją informacji na powierzchniach obiektów budowlanych,</p> <p>b) rysunek, mural lub graffiti</p> <p>Komentarz:</p> <p>W konsultowanym projekcie zakłada się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zmianę rodzajową dotychczasowej definicji reklamy poprzez wskazanie, że reklamą jest informacja spełniająca określone warunki (sam przekaz), a nie jak dotychczas upowszechnienie tej informacji,</li><li>• otwarcie definicji reklamy na informacje eksponowane za pomocą innych środków i narzędzi aniżeli urządzenie lub tablica reklamowa (np. poprzez murale i graffiti).</li></ul> <p>Oba proponowane rozwiązania ocenić należy negatywnie.</p> <p>Rozszerzenie definicji przez otwarcie katalogu na każdą informację o osobach, usługach, towarach itd. bez względu na środki za pomocą których jest ono dokonywane, budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnej (i międzynarodowej) zasady określoności przepisów represyjnych.</p> <p>Nowa definicja, z powodu wątpliwości interpretacyjnych, nie odpowiada jednoznacznie na pytanie - jakie działania kwalifikować jako działalność reklamową. Jej praktyczne aplikowanie może prowadzić do niebezpiecznego wypaczenia celu, dla którego regulacja w zakresie sytuowania reklam w przestrzeni publicznej została wprowadzona (tj. zachowania ładu przestrzennego polskich miast i wsi).</p> <p>Propozycji rozszerzenia definicji reklamy o treści eksponowane bez użycia urządzenia reklamowego (np. przy użyciu światła) nie towarzyszy niezbędna, kompleksowa nowelizacja pozostałych przepisów ustawy, dotyczących sytuowania reklam w przestrzeni publicznej np. wskazane w rozszerzonej definicji murale i graffiti nie są objęte reżimem odpowiedzialności karnej z art. 37d ustawy, nie wspominając już nawet o nieobjęciu tym przepisem innych form reklamy, które mogą potencjalnie w przyszłości mieścić się w rozszerzanej definicji reklamy.</p> <p>Trudno również zaakceptować zapisy, które dla części przedsięwzięć będą przewidywać obowiązek stosowania się do określonych nakazów i zakazów pod groźbą sankcji, dla innych zaś obowiązek ten będzie pozostawał bez kary.</p> <p>Ponadto proponowane w zmienionej definicji, zakwalifikowanie jako reklamy, również treści eksponowane za pomocą światła jest kontrowersyjne.</p> <p>Proponowane rozwiązanie przeczy istocie uchwały reklamowej, która dotyczy „sytuowania” czegoś w przestrzeni publicznej. Zauważyć natomiast trzeba, że światło, ze swej natury, ma charakter niematerialny i jako takie nie podlega umiejscowieniu w przestrzeni publicznej. Dodatkowo wskazać również trzeba, że w proponowanej definicji nie</p>	
--	--	--	---	--

			<p>wskazuje się, kiedy projektowane światło jest reklamą. Przeciwnie, wskazanie w definicji, że reklamą jest „informacja przekazywana z zastosowaniem lub użyciem światła, w tym stała projekcja informacji na powierzchniach obiektów budowlanych” sugeruje, że również „niestała” projekcja światła stanowi reklamę. Definicja w proponowanym brzmieniu w żaden sposób nie relatywizuje zatem projekcji świetlnej stanowiącej reklamę w czasie, co może być przyczynkiem licznych sporów w praktyce. Mając na uwadze wskazane wątpliwości dotyczące projektowanych zmian, trudną do uchwycenia w ramy językowe specyfikę reklamy zewnętrznej (zwłaszcza bez uprzednich, pogłębionych analiz technologicznych), a także z uwagi na fakt, że definicja reklamy służy m.in. stosowaniu przepisów represyjnych,</p> <p>Spółka, postuluje o zaniechanie wprowadzenia proponowanej zmiany na etapie obecnie przeprowadzanej, fragmentarycznej nowelizacji przepisów prawnych dotyczących sytuowania reklam w przestrzeni publicznej.</p>	
501.	<i>Stroer Polska</i>	Art. 7	<p>Zmiana definicji urządzenia reklamowego</p> <p>Jest</p> <p>16c) „urządzeniu reklamowym” - należy przez to rozumieć przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem;</p> <p>Projekt ustawy</p> <p>16c) „urządzeniu reklamowym” - należy przez to rozumieć przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem pojazdów innych niż lawety oraz z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem;</p> <p>Komentarz</p> <p>Komentując proponowaną redefinicję urządzenia reklamowego, w pierwszej kolejności wskazać trzeba, że rozstrzygnięcie w słowniczku ustawowym kwestii kwalifikowania lub niekwalifikowania pojazdów (oraz ich elementów konstrukcyjnych) jako urządzenia reklamowego w rozumieniu ustawy jest niezwykle istotne z praktycznego punktu widzenia, o czym świadczą chociażby wątpliwości prawne, jakie rodzi w praktyce pytanie o dopuszczalność regulowania w uchwale reklamowej zasad prowadzenia tzw. reklamy mobilnej. Problematyka ta była już zresztą przedmiotem sporu w sprawie rozstrzyganej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w ramach rozpatrywania skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi (wyrok z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, CBOSA).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.</p>

			<p>Proponowane obecnie w projekcie nowelizacji rozwiązanie jest nieprecyzyjne i może pogłębić sygnalizowane powyżej wątpliwości. W ocenie Spółki, zmiana definicji urządzenia reklamowego w kontekście kwalifikowania pojazdów (oraz ich elementów konstrukcyjnych) jako takiego urządzenia powinna:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• wykluczyć możliwość uznawania za urządzenia reklamowe pojazdów i ich elementów konstrukcyjnych wykorzystywanych w toku tzw. reklamy mobilnej z uwagi na istotę uchwały reklamowej jako aktu prawa miejscowego (na co zwrócił słusznie uwagę WSA w Łodzi w ww. wyroku, o czym szerzej dalej),</li><li>• doprecyzować, jakie elementy konstrukcyjne pojazdów mogą być kwalifikowane jako urządzenia reklamowe i po spełnieniu, jakich warunków.</li><li>• wyjaśnić jak należy rozumieć pojęcie lawety, w szczególności zaś, czy obejmuje ono również inne platformy, aniżeli platformy konstruowane na potrzeby transportu pojazdów, a także czy obejmuje ono inne elementy konstrukcyjne pojazdów, które potencjalnie mogą być wykorzystywane na cele reklamy, takie jak naczepy i przyczepy, oraz wreszcie, czy obejmuje ono również same pojazdy wykorzystywane na cele ekspozycji reklamy.</li></ul> <p>Ponadto</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• uchwała reklamowa ma określać zasady i warunki „sytuowania” tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i innych obiektów w konkretnym miejscu.</li><li>• uchwała reklamowa jako akt prawa miejscowego obowiązuje na ściśle określonym terenie (terytorium wyznaczonym granicami administracyjnymi danej gminy), nie może zatem wyznaczać nakazów i zakazów, które wiązałyby poza jej granicami (a taki skutek w odniesieniu do reklamy mobilnej trzeba, by jej wtenczas przypisać).</li></ul> <p>Z powyższych rozważań wynika jednoznaczny wniosek, że skoro przedmiotem uchwały reklamowej jest lokalizowanie określonych obiektów w przestrzeni, to nie może ona regulować tego, jakiego rodzaju obiekty mogą się po tej przestrzeni przemieszczać. Tym samym, z definicji urządzenia reklamowego powinny zostać wprost wykluczone formy prowadzenia tzw. reklamy mobilnej. Objęcie uchwałą reklamową form reklamy mobilnej skutkowałoby niezajdującym żadnego uzasadnienia normatywnego rozciągnięciem jej skuteczności poza granice gminy jako że pojazdy służące reklamie mobilnej mogą kursować na terenie kilku gmin (a nawet na terenie całego kraju). Warto wskazać, że na ten aspekt zwrócił uwagę WSA w Łodzi w przywołanym już wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, w którym wskazał, że „Skoro [...] z woli ustawodawcy uchwała reklamowa posiada rangę aktu prawa miejscowego, powszechnie obowiązującego na obszarze działania rady gminy, to logicznym jest, że może ona regulować zgodnie z art. 37a ust. 1 i 2 w zw. z art. 37a ust. 4 u.p.z.p. zasady i warunki (...) dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, ogrodzeń czy</p>	
--	--	--	--	--

			<p>sztyldów wyłącznie na terenie i w granicach miasta Łodzi, nie zaś poza tym terenem, co ma miejsce w każdym przypadku, gdy pojazdy komunikacji publicznej (autobusy, busy, PKS) przemieszczają się poza granicami miasta. Analogiczne argumenty dotyczą ponadto uregulowań dotyczących reklamy mobilnej."</p> <p>Redefinicja urządzenia reklamowego, tak by objąć tym pojęciem również elementy konstrukcyjne pojazdów wykorzystywane na cele reklamy, mogłaby nastąpić poprzez aplikowanie na grunt opracowywanej obecnie regulacji propozycji sformułowanej w projekcie ustawy Kodeks urbanistyczno-budowlany (w brzmieniu z dnia 30 września 2016 r., dostępnym pod adresem WWW: <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12290463/12382112/12382113/dokumeny/24_7657.pdf">https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12290463/12382112/12382113/dokumeny/24_7657.pdf</a>), w którym w projektowanym przepisie art. 128 § 2 proponuje się następujący zapis: „Rada gminy może rozszerzyć stosowanie miejscowych przepisów urbanistycznych do pojazdów, w tym przyczep i naczep oraz lawet, na których została umieszczona reklama, które są zaparkowane na danym obszarze gminy co najmniej przez 7 dni w taki sposób, iż reklama jest widoczna z miejsca dostępnego publicznie”.</p>	
502.	Towarzystwo Urbanistów Polskich	Art. 7	<p>Proponowane zmiany generalnie są słuszne, gdyż ich celem jest wzmocnienie rangi studium poprzez wyodrębnienie na obszarze gminy obszarów zurbanizowanych, na których powinny koncentrować się procesy rozwojowe, przy czym jak najbardziej słusznie projekt zakłada, że wyznaczanie tych obszarów musi być oparte na stosownych analizach i bilansie terenów.</p> <p>Pod tym względem projekt modyfikuje wprowadzone niedawno (w 2015 r.) przepisy dotyczące zasad sporządzania studiów gmin.</p> <p>Nowością jest natomiast fakultatywny przepis pozwalający przyjąć ustalenia dotyczące obszaru zurbanizowanego w formie aktu prawa miejscowego. Sens tego rozwiązania polega na tym, że nadanie obszarowi zurbanizowanemu statusu prawa miejscowego pozwoli realizować politykę przestrzenną gminy zgodnie z ustaleniami studium, ponieważ pozwoli wydawać decyzje odmowne w stosunku do zamiarów inwestycyjnych niezgodnych ze studium.</p> <p>Projektodawca pisze, że przepis ten wprowadza „w zasadniczym stopniu możliwość decydowania podstawowej <i>jest</i> o kierunkach i intensywności rozwoju przestrzennego”.</p> <p>Rodzi się w związku z tym pytanie, dlaczego projektodawca dopuszcza <b>możliwość rezygnacji przez gminę z decydowania o jej rozwoju przestrzennym</b> i w imię czego to robi - przecież zadania własne samorządu gminnego obejmują sprawy ładu przestrzennego.</p> <p>Ponadto pragniemy zauważyć, że w projekcie, w zakresie zasad kształtowania rozwoju przestrzennego, wprowadza się szereg ustaleń o charakterze materialnym. I tak:</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> W nowej wersji projektu obszar zabudowany wyznacza się obowiązkowo. Bilansowanie zmodyfikowano.</p>

				<p>a) w ramach prac poprzedzających zmianę Studium nakłada się obowiązek wyliczenia perspektywicznego zapotrzebowania na zabudowę mieszkaniową dla horyzontu czasowego Studium (t.j. dla okresu ca 25 lat) <b>w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodzinną i zagrodową (!)</b>.</p> <p>Taka struktura zapotrzebowania na zabudowę mieszkaniową zależy będzie od wielu czynników społeczno - ekonomicznych (perspektywiczna liczba ludności oraz ilość i struktura gospodarstw domowych, współczynnik aktywności zawodowej, procent ludności utrzymującej się z rolnictwa, finansowa dostępność mieszkań, formy kredytowania budownictwa mieszkaniowego i wiele innych).</p> <p>Zmiany tych czynników w okresie perspektywy są <i>de facto</i> nieprzewidywalne, dlatego wymagane tak szczegółowe szacunki zapotrzebowania na różne formy zabudowy mieszkaniowej <u>jest niewykonalne – przez co jest błędne</u>. Jest to o tyle istotne, że wyznaczenie w Studium terenów dla rozwoju różnych form zabudowy mieszkaniowej jest następnie petryfikowane przez ustalenia planów miejscowych, jeżeli nie przystaje do faktycznego przyszłego zapotrzebowania (a jest to wysoce prawdopodobne) oraz zmusza do omijania ustaleń planistycznych, przez co kompromituje w oczach społeczeństwa celowość planowania przestrzennego.</p> <p><b>Przyjmując za uzasadnioną potrzebę bilansowania ilości terenów rozwoju zabudowy mieszkaniowej z potrzebami demograficznymi wystarczający i wykonalny będzie wymóg prognozowania łącznego zapotrzebowania na tereny mieszkalnictwa – bez wnikania w ich wewnętrzną strukturę</b></p> <p>b) w projekcie ustawy przyjęto uogólnioną zasadę wzrostu standardów mieszkaniowych o 10% co 10 lat; brak wyjaśnienia, na jakiej podstawie przyjęto właśnie takie wielkości; proponowany zapis antycypuje, że wzrost gospodarczy w Polsce następować będzie w tempie 1% rocznie – co będzie, gdy będzie szybszy (co zawarte jest w zapowiedziach rządowych)?</p> <p>c) zaproponowane w projekcie ustawy <b>kryteria delimitacji obszarów zurbanizowanych pomijają istotę celu tej delimitacji</b>; w pełni uzasadnione dążenie do ograniczania zjawiska <i>urban sprawl</i> ma na celu m.in. racjonalność wykorzystania nakładów poniesionych na realizację komunalnej infrastruktury technicznej (lub innych jej systemów zbiorczych); zamiast proponowanej zasady</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>wyznaczania granic obszaru zurbanizowanego w określonej odległości od istniejących budynków, <b>powinna być przyjęta zasada wyznaczania granic obszarów zurbanizowanych w kategoriach funkcjonalno-przestrzennych, n.p. w powiązaniu z zasięgiem obsługi istniejących systemów wodno – kanalizacyjnych.</b></p> <p>Powyższe przykłady ilustrują tendencję do zastępowania wiedzy fachowej centralnie określonymi wskaźnikami rozwoju, co - jak pokazuje niechlubna tradycja centralnego sterowania rozwojem - będzie prowadzić do nieadekwatności rozwiązań urbanistycznych (in plus lub in minus) dla większości miast i gmin w Polsce.</p>	
503.	SP JL	Art. 7 pkt 2 lit. b		<p><b>Proponowana projektem zmiana definicji reklamy</b>  Pierwszą zmianą proponowaną w opiniowanym projekcie jest rewizja definicji reklamy (art. 7 pkt 2 lit. b konsultowanego projektu zmieniający art. 2 pkt 16a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>W konsultowanym projekcie zakłada się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę rodzajową dotychczasowej definicji reklamy poprzez wskazanie, że reklamą jest informacja spełniająca określone warunki (sam przekaz), a nie jak dotychczas upowszechnienie tej informacji,</li> <li>- otwarcie definicji reklamy na informacje eksponowane za pomocą innych środków i narzędzi, aniżeli urządzenie lub tablica reklamowa (np. poprzez murale i graffiti).</li> </ul> <p>Oba proponowane rozwiązania ocenić należy <b>negatywnie</b>.</p> <p>Przed przystąpieniem do uzasadnienia wad każdej z ww. zmian z osobna wskazać trzeba, że sam zamysł rozszerzenia definicji reklamy poprzez jej „otwarcie” na niemal każdą formę „informowania” o osobach, usługach, towarach itd. bez względu na środki, za pomocą których jest ono dokonywane, budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia konstytucyjnej (i międzynarodowej) zasady określoności przepisów represyjnych, a tym samym z punktu widzenia ochrony obywatela przed arbitralną ingerencją władz publicznych w sferę jego praw i wolności.</p> <p>Proponowana definicja może być przyczynkiem do pogłębienia, sygnalizowanych już przez ekspertów, wątpliwości interpretacyjnych w zakresie tego, jakie działania kwalifikować jako działalność reklamową. Tym samym nie tylko podmioty profesjonalne, ale również tzw. nieprofesjoniści (np. właściciel ogródka działkowego udostępniający swoją nieruchomość na cele „reklamy”) pozostają w stanie niepewności prawnej, co do tego, czy podejmowana przez nich aktywność jest objęta</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>  Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.</p>

			<p>reżimem prawnym dotyczącym sytuowania reklam w przestrzeni publicznej, a co za tym idzie, czy w związku z tą aktywnością może ich spotkać sankcja karna.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że branża reklamowa „nie stoi w miejscu”, kolokwialnie rzecz ujmując, o czym świadczy pojawianie się coraz to nowych narzędzi i technologii, jakimi się ona posługuje. Spostrzeżenie to nie może być jednakże przyczynkiem do rezygnacji z wymaganej precyzji przepisów represyjnych. Zmiany na rynku reklamy powinny być rewidowane na bieżąco przez ustawodawcę w drodze odpowiednich nowelizacji obowiązujących przepisów, nie zaś pozostawione interpretacji urzędniczej dokonywanej w toku stosowania przepisów. W konsekwencji, sam zamysł uelastycznienia, już wysoce elastycznej, definicji reklamy na potrzeby przyszłych, dotąd nieznanych, osiągnięć technicznych i technologicznych ocenić należy negatywnie.</p> <p>Odnosząc się konkretnie do proponowanych zmian, wskazać w pierwszej kolejności trzeba, że skutkiem zmiany rodzajowej definicji reklamy polegającej na wskazaniu, że reklamą jest informacja spełniająca określone warunki, nie zaś jak dotychczas „upowszechnienie” takiej informacji, jest oderwanie definicji reklamy od właściwego jej rozumieniu „upublicznienia”. Zabieg ten, choć z pozoru techniczny, może rodzić określone konsekwencje praktyczne. Z jednej strony może on budzić (wręcz absurdalne) wątpliwości (zwłaszcza w toku dokonywania wykładni dynamicznej przepisów), co do tego, czy reklamą są również treści „udostępnione” dla określonego kręgu odbiorców np. wewnątrz lokalu, albo wewnątrz ogrodzonego „ogródka” pubu. Z drugiej zaś strony eliminuje on wpisany w dotychczasową definicję reklamy element celowości (zainteresowania promowanym produktem, towarem itd. otwartego, nieoznaczonego kręgu adresatów).</p> <p>Reasumując powyższe, proponowana zmiana rodzajowa definicji reklamy ma charakter jakościowy. Jej praktyczne aplikowanie może prowadzić do niebezpiecznego wypaczenia celu, dla którego regulacja w zakresie sytuowania reklam w przestrzeni publicznej została wprowadzona (tj. zachowania ładu przestrzennego polskich miast i wsi).</p> <p>W odniesieniu natomiast do propozycji rozszerzenia definicji reklamy o treści eksponowane bez użycia urządzenia reklamowego (np. przy użyciu światła) wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że nie towarzyszy jej niezbędna, kompleksowa nowelizacja pozostałych przepisów ustawy dotyczących sytuowania reklam w przestrzeni publicznej np. wskazane w rozszerzonej definicji murale i grafitti nie są objęte reżimem odpowiedzialności karnej z art. 37d ustawy, nie wspominając już nawet o nieobjęciu tym przepisem innych form reklamy, które mogą potencjalnie w przyszłości mieścić się w rozszerzanej definicji reklamy. W tym kontekście</p>	
--	--	--	--	--



				<p>zauważyć trzeba, że wspomniana, kompleksowa nowelizacja przepisów nie jest w zasadzie możliwa, gdyż, jak już wspomniano, nie sposób na dzień dzisiejszy przewidzieć, jakie technologie wykorzystywać będzie w przyszłości branża reklamowa. Nie może być natomiast tak, że dla części przedsięwzięć przepisy będą przewidywać obowiązek stosowania się do określonych nakazów i zakazów pod groźbą sankcji, dla innych zaś obowiązek ten będzie pozostawał bezsankcyjny.</p> <p>Powyższe spostrzeżenia potwierdzają sformułowany wcześniej wniosek, że ustawodawca powinien „na bieżąco” reagować na zmiany na rynku reklamy dokonując ewentualnych, konkretnych zmian ustawowych, nie zaś pozostawiać definicję reklamy „otwartą” na nowe techniki i technologie.</p> <p>Zauważyć w tym miejscu należy także, że proponowane w zmienionej definicji zakwalifikowanie jako reklamy również treści eksponowanych za pomocą światła jest wysoce kontrowersyjne. Proponowane rozwiązanie przeczy istocie uchwały reklamowej, która dotyczy „sytuowania” czegoś w przestrzeni publicznej (o czym dalej w ramach uwag do propozycji redefinicji urządzenia reklamowego). Zauważyć natomiast trzeba, że światło, ze swej natury, ma charakter niematerialny i jako takie nie podlega umiejscowieniu w przestrzeni publicznej. Dodatkowo wskazać również trzeba, że w proponowanej definicji nie wskazuje się, kiedy projektowane światło jest reklamą. Przeciwnie, wskazanie w definicji, że reklamą jest „informacja przekazywana z zastosowaniem lub użyciem światła, w tym stała projekcja informacji na powierzchniach obiektów budowlanych” sugeruje, że również „niestała” projekcja światła stanowi reklamę. Definicja w proponowanym brzmieniu w żaden sposób nie relatywizuje zatem projekcji świetlnej stanowiącej reklamę w czasie, co może być przyczynkiem licznych sporów w praktyce.</p> <p>Mając na uwadze wskazane wątpliwości dotyczące projektowanych zmian, trudną do uchwycenia w ramy językowe specyfikę reklamy zewnętrznej (zwłaszcza bez uprzednich, pogłębionych analiz technologicznych), a także z uwagi na fakt, że definicja reklamy służy m.in. stosowaniu przepisów represyjnych, Spółka, postuluje o zaniechanie wprowadzenia proponowanej zmiany na etapie obecnie przeprowadzanej, fragmentarycznej nowelizacji przepisów prawnych dotyczących sytuowania reklam w przestrzeni publicznej.</p>	
504.	IGRZ	Art. 7 pkt 2 lit. c	Art. 7. 2) c) 16c) „urządzeniu reklamowym...” (definicja urządzenia reklamowego)	<p>Przy proponowanym zapisie zachodzi problem z poprawnym zrozumieniem zapisu: „z wyłączeniem pojazdów innych niż lawety...”</p> <p>Wyłączenie z definicji urządzenia reklamowego pojazdów innych niż lawety powoduje, że lawety będą kwalifikowane jako urządzenia reklamowe, inne pojazdy zaś nie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.</p>

				Powstaje pytanie o rozumienie pojęcia „laweta” – czy wyłącznie słownikowo jako platformę służącą do przewozu pojazdów, czy też szerzej?	
505.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 2 lit. c		16c) „urządzeniu reklamowym” – należy przez to rozumieć lawetę samochodową lub przedmiot materialny (...) i zamocowaniami, inny niż: - tablica reklamowa, - pojazd, - drobne przedmioty codziennego użytku wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem. Skomplikowany zapis z podwójnym zaprzeczeniem utrudnia czytelność przepisu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.
506.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni	Art. 7 pkt 2 lit. c		Proponowane zmiany w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i . 1566), polegające na dodaniu do definicji urządzenia reklamowego w art. 2 pkt 16c. wyrazów „z wyłączeniem pojazdów innych niż lawety”, spowoduje brak możliwości egzekwowania ustaleń uchwały, w odniesieniu do wszystkich innych pojazdów posiadających nośniki reklamowe, np. umieszczone na ich dachach. Takie ustalenie stanowić będzie lukę prawną, w szczególności dla podmiotów umieszczających reklamy na pojazdach w sposób inny, niż w postaci lawet. Wprowadzenie możliwości regulacji kwestii umieszczania reklam na pojazdach, których podstawowym przeznaczeniem jest reklamowanie a nie transport. Dotyczy to w szczególności: pojazdów z przymocowanymi do nich tablicami reklamowymi lub urządzeniami reklamowymi, pojazdów z plandekami towarowymi z naniesioną reklamą, pojazdami z naniesioną reklamą na karoserię; z wyłączeniem pojazdów służbowych, których głównym przeznaczeniem jest transport. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 pkt 16c otrzymuje brzmienie:  „16c) „urządzeniu reklamowym - należy przez to rozumieć przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem pojazdów, których głównym przeznaczeniem jest transport oraz z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.
507.	SP JL	Art. 7 pkt 2 lit. c		<b>Uwaga 2: Proponowana projektem zmiana definicji urządzenia reklamowego</b>  Kolejną, ważną zmianą proponowaną w opiniowanym projekcie, jest redefinicja urządzenia reklamowego poprzez wyraźne wyłączenie z przypisywanego mu ustawą znaczenia „pojazdów innych niż lawety” (art. 7 pkt 2 lit. c konsultowanego projektu zmieniający art. 2 pkt 16c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano ze zmian w tym zakresie.

			<p>Komentując proponowaną zmianę w pierwszej kolejności wskazać trzeba, że rozstrzygnięcie w słowniczku ustawowym kwestii kwalifikowania lub niekwalifikowania pojazdów (oraz ich elementów konstrukcyjnych) jako urządzenia reklamowego w rozumieniu ustawy jest niezwykle istotne z praktycznego punktu widzenia, o czym świadczą chociażby wątpliwości prawne, jakie rodzi w praktyce pytanie o dopuszczalność regulowania w uchwale reklamowej zasad prowadzenia tzw. reklamy mobilnej. Problematyka ta była już zresztą przedmiotem sporu w sprawie rozstrzyganej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi w ramach rozpatrywania skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi (wyrok z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, CBOSA).</p> <p>Spółka <b>pozytywnie</b> ocenia samą intencję redefinicji urządzenia reklamowego, tak aby mogła ona posłużyć samorządom do wyeliminowania z krajobrazu gminnego szpecących go lawet, wraków samochodów, czy przykuwanych do słupów i ogrodzeń przyczep, wykorzystywanych na cele reklamy. Niemniej jednak proponowaną obecnie formułę przepisu Spółka ocenia <b>negatywnie</b> i w związku z tym postuluje o jej zmianę, tak aby ww. cel mógł zostać w rzeczywistości osiągnięty.</p> <p>Proponowane obecnie w projekcie nowelizacji rozwiązanie jest wysoce nieprecyzyjne i może pogłębić występujące już w praktyce wątpliwości. W ocenie Spółki, zmiana definicji urządzenia reklamowego w kontekście kwalifikowania pojazdów (oraz ich elementów konstrukcyjnych) jako takiego urządzenia powinna:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- wykluczyć możliwość uznawania za urządzenia reklamowe pojazdów i ich elementów konstrukcyjnych wykorzystywanych w toku tzw. reklamy mobilnej z uwagi na istotę uchwały reklamowej jako aktu prawa miejscowego (na co zwrócił słusznie uwagę WSA w Łodzi w ww. wyroku, o czym szerzej dalej),</li><li>- doprecyzować, jakie elementy konstrukcyjne pojazdów mogą być kwalifikowane jako urządzenia reklamowe i po spełnieniu, jakich warunków.</li></ul> <p>W kontekście wyżej sformułowanego postulatu, zauważyć trzeba, że na kanwie proponowanej obecnie w projekcie redefinicji urządzenia reklamowego sformułować można dwa zasadnicze pytania:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>- po pierwsze, jak należy rozumieć pojęcie lawety, w szczególności zaś, czy obejmuje ono również inne platformy, aniżeli platformy konstruowane na potrzeby transportu pojazdów, a także czy obejmuje ono inne elementy konstrukcyjne pojazdów, które potencjalnie mogą być wykorzystywane na cele reklamy, takie jak naczepy i przyczepy, oraz wreszcie, czy obejmuje ono również same pojazdy wykorzystywane na cele ekspozycji reklamy,</p> <p>- po drugie, czy regulacją uchwały reklamowej poddawane mają być wyłącznie „lawety” w trakcie postoju, czy również „lawety” dopuszczone do ruchu zgodnie z przepisami (np. kursujące po całej Polsce samochody promujące jakieś wydarzenie, osobę itp.).</p> <p>Odnosząc się do pierwszego z wyżej sformułowanych, potencjalnych pytań wskazać trzeba, że pojęcie „lawety” nie zostało zdefiniowane ustawowo. Kierując się jego znaczeniem słownikowym, zgodnie z przyjętymi zasadami wykładni językowej tekstu prawnego, uznać należałoby, że „lawetą” jest wyłącznie „przyczepa służąca do transportu samochodu” (Uniwersalny słownik języka polskiego pod redakcją prof. Stanisława Dubisza, tam 2, H-N, PWN, Warszawa 2003, s. 611; analogicznie np.: Słownik Języka Polskiego, Wydawnictwo Podatkowe GOFIN, Warszawa 2008, s. 393). W konsekwencji, za lawetę, w świetle jej definicji słownikowej, można uznać wyłącznie „przyczepę”, której konstrukcja umożliwia transport samochodów (a zatem przyczepę o odpowiedniej sile nośnej i która została wyposażona m.in. w odpowiedni podjazd i zabezpieczenia). W kontekście definicji słownikowej za urządzenia reklamowe, w świetle projektowanej propozycji, można by zatem uznać niewielką, a wręcz można by powiedzieć, znikomą liczbę wykorzystywanych na cele reklamowe przyczep. Zauważyć bowiem należy, że na cele reklamowe zazwyczaj wykorzystywane są platformy specjalnie przygotowane właśnie pod tą funkcję, a nie lawety do przewozu samochodów adaptowane na cele reklamowe.</p> <p>Uzupełniając powyżej poczynione uwagi, wskazać trzeba, że biorąc pod uwagę sygnalizowany już wcześniej w niniejszym piśmie represyjny charakter reżimu prawnego w zakresie sytuowania reklam w przestrzeni publicznej, uznać należy, że w razie wątpliwości, co do tego, czy daną przyczepę kwalifikować lub nie jako urządzenie reklamowe, istnieje relatywnie wysokie prawdopodobieństwo sięgania do słownikowego rozumienia terminu „laweta”. Tym samym zakładany, jak się wydaje, przez projektodawców nowelizacji skutek w postaci objęcia definicją urządzenia reklamowego, pozostawianych w przestrzeni miejskiej przyczep, naczep, czy innych platform reklamowych, może zostać nieosiągnięty przy</p>	
--	--	--	---	--

			<p>przyjęciu proponowanej formuły przepisu.</p> <p>Odnosząc się do drugiego z wcześniej sformułowanych, potencjalnych pytań, jakie może rodzić proponowana w projekcie redefinicja urządzenia reklamowego, tj. pytania o to, czy regulacją uchwały reklamowej poddawane mają być wyłącznie „lawety” w trakcie postoju, czy również „lawety” dopuszczone do ruchu zgodnie z przepisami (np. kursujące po całej Polsce samochody promujące jakieś wydarzenie, osobę itp.), wskazać trzeba, że w związku z wątpliwościami, jakie powstały na kanwie dotychczasowego brzmienia przepisów (o czym była już mowa wyżej), ustawodawca powinien przy okazji nowelizacji przepisów ustawy tą kwestię wyraźnie rozstrzygnąć. Brak opowiedzenia się na etapie projektowanej nowelizacji za jedną z dwóch możliwych interpretacji pogłębić może bowiem występujące już w praktyce wątpliwości w trakcie dokonywania tzw. wykładni dynamicznej przepisów ustawy.</p> <p>W odniesieniu do sposobu rozstrzygnięcia wyżej zasygnalizowanego problemu, zwrócić należy w szczególności uwagę na dwa jego aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- po pierwsze, fakt, że materia poddawana uregulowaniu uchwałą reklamową związana jest z gospodarką przestrzenną, a sama uchwała reklamowa określać ma „zasady i warunki sytuowania” tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i innych obiektów w konkretnym miejscu (na konkretnym terenie), a tym samym, z natury rzeczy, powinna odnosić się jedynie do obiektów statycznych,</li><li>- po drugie, uchwała reklamowa jako akt prawa miejscowego obowiązuje na ściśle określonym terenie (terytorium wyznaczonym granicami administracyjnymi danej gminy), nie może zatem wyznaczać nakazów i zakazów, które wiązałyby poza jej granicami (a taki skutek w odniesieniu do reklamy mobilnej trzeba, by jej wtenczas przypisać).</li></ul> <p>Odnosząc się do pierwszego z wyżej wymienionych aspektów wskazać należy, że zgodnie z ustawą rada gminy może regulować zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Zgodnie natomiast z powszechnym rozumieniem słowa „sytuowanie”, oraz mając na uwadze, że uchwała reklamowa jest aktem podejmowanym w ramach gospodarki przestrzennej, uznać należy, że oznacza ono „umieszczanie” czegoś w jakimś miejscu. Innymi słowy, umiejscowienie czegoś gdzieś w jakikolwiek sposób (tak też definiowane jest znamię wykroczenia z art. 63a Kodeksu wykroczeń polegającego na umieszczaniu treści w miejscach do tego niedozwolonych – zob. np. J. Piórkowska-Flieger, Komentarz do art.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>63(a) Kodeksu wykroczeń, SIP LEX). Rozumienie „sytuowania” jako „umiejscowienia” czegoś gdzieś potwierdza także dyspozycja przepisów sankcyjnych ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które odpowiedzialnością za naruszenie postanowień uchwały reklamowej obarczają właściciela, użytkownika wieczystego lub posiadacza nieruchomości lub obiektu budowlanego, na którym umieszczono tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe.</p> <p>Z powyższych rozważań wynika jednoznaczny wniosek, że skoro przedmiotem uchwały reklamowej jest lokalizowanie określonych obiektów w przestrzeni, to nie może ona regulować tego, jakiego rodzaju obiekty mogą się po tej przestrzeni przemieszczać. Tym samym, z definicji urządzenia reklamowego powinny zostać wprost wykluczone formy prowadzenia tzw. reklamy mobilnej.</p> <p>Wyżej sformułowany wniosek znajduje swoje potwierdzenie w pozycji systemowej uchwały reklamowej jako aktu prawa miejscowego (drugi z wymienionych powyżej aspektów rozstrzygnięcia problemu zakwalifikowania „lawet w ruchu” jako urządzeń reklamowych). Uchwała reklamowa jako akt prawa miejscowego może obowiązywać wyłącznie na ściśle określonym obszarze (tj. obszarze jurysdykcji organów, które ją ustanowiły). Objęcie uchwałą reklamową form reklamy mobilnej skutkowałoby nieznajującym żadnego uzasadnienia normatywnego rozciągnięciem jej skuteczności poza granice gminy jako że pojazdy służące reklamie mobilnej mogą, i zazwyczaj tak też się dzieje, kursować na terenie kilku gmin (a nawet na terenie całego kraju). Warto wskazać, że na ten aspekt zwrócił uwagę WSA w Łodzi w przywołanym już wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, w którym wskazał, że <i>„Skoro [...] z woli ustawodawcy uchwała reklamowa posiada rangę aktu prawa miejscowego, powszechnie obowiązującego na obszarze działania rady gminy, to logicznym jest, że może ona regulować zgodnie z art. 37a ust. 1 i 2 w zw. z art. 37a ust. 4 u.p.z.p. zasady i warunki (...) dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, ogrodzeń czy sztyków wyłącznie na terenie i w granicach miasta Łodzi, nie zaś poza tym terenem, co ma miejsce w każdym przypadku, gdy pojazdy komunikacji publicznej (autobusy, busy, PKS) przemieszczają się poza granicami miasta. Analogiczne argumenty dotyczą ponadto uregulowań dotyczących reklamy mobilnej.”</i></p> <p>W związku z wyżej poczynionymi, szeroko uzasadnionymi uwagami, co do redefinicji urządzenia reklamowego, mając na uwadze potrzebę rozstrzygnięcia statusu pojazdów i ich elementów konstrukcyjnych służących reklamie i pozostawionych w przestrzeni publicznej, Spółka postuluje doprecyzowanie proponowanego brzmienia definicji legalnej „urządzenia reklamowego” w zakresie dotyczącym reklamy prowadzonej przy użyciu pojazdów lub ich elementów konstrukcyjnych, w ten sposób,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>by:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zmienioną definicją objąć obok lawet, również i inne elementy konstrukcyjne pojazdów, takie jak przyczepy, naczepy, a nawet same pojazdy (pod warunkiem spełnienia przesłanek, o których mowa poniżej),</li><li>- doprecyzować poprzez odpowiedni kontekst, kiedy ww. elementy konstrukcyjne (oraz ewentualnie pojazdy) mogą być uznane za urządzenie reklamowe jako element „sytuowany” w przestrzeni publicznej np. poprzez wskazanie, że są one w trakcie postoju przez określony czas (w celu wyraźnego przesądzenia, że poza regulacją pozostaje prowadzenie tzw. reklamy mobilnej).</li></ul> <p>W ocenie Spółki, kontekst za pomocą którego powinno nastąpić rozstrzygnięcie, czy dany pojazd lub jego elementy konstrukcyjne kwalifikować jako urządzenie reklamowe powinien być „łatwo” stwierdzalny. Zwrócić należy w tym kontekście uwagę, że podejmując omawianą problematykę część ekspertów wskazuje, że kryterium przedmiotowej oceny powinna stanowić funkcja reklamowa pojazdu (jego elementów konstrukcyjnych). W ocenie Spółki przedmiotową propozycję należy odrzucić z uwagi na trudność w jej praktycznym aplikowaniu (rozumiejąc rzecz jasną podstawy formułowania tego pomysłu). Zauważyć bowiem należy, że proponowane kryterium oceny wiązać się będzie z koniecznością każdorazowego rozstrzygnięcia (i udowodnienia w toku odpowiedniego postępowania administracyjnego), czy dany pojazd służy wyłącznie funkcji reklamowej. Tym samym konieczne będzie odtworzenie faktycznego wykorzystywania pojazdu np. w oparciu o analizy ruchu drogowego, czy oświadczenia właściciela pojazdu i jego rzeczywistego kierowcy.</p> <p>W ocenie Spółki redefinicja urządzenia reklamowego, tak by objąć tym pojęciem również elementy konstrukcyjne pojazdów wykorzystywane na cele reklamy, mogłaby nastąpić poprzez aplikowanie na grunt opracowywanej obecnie regulacji propozycji sformułowanej w projekcie ustawy Kodeks urbanistyczno-budowlany (w brzmieniu z dnia 30 września 2016 r., dostępnym pod adresem WWW: <a href="https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12290463/12382112/12382113/dokumen_t247657.pdf">https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12290463/12382112/12382113/dokumen_t247657.pdf</a>), w którym w projektowanym przepisie art. 128 § 2 proponuje się następujący zapis: „Rada gminy może rozszerzyć stosowanie miejscowych przepisów urbanistycznych do pojazdów, w tym przyczep i naczep oraz lawet, na których została umieszczona reklama, które są zaparkowane na danym obszarze gminy co najmniej przez 7 dni w taki sposób, iż reklama jest widoczna z miejsca dostępnego publicznie”.</p> <p>Mając na uwadze zaprezentowane stanowisko dotyczące opiniowanej</p>	
--	--	--	---	--

				propozycji redefinicji urządzenia reklamowego, Spółka postuluje o wprowadzenie do ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennego ww. rozwiązania prawnego z projektu Kodeksu urbanistyczno-budowlanego.	
508.	SGP	Art. 7 pkt 2 lit. d	Art. 2 pkt 21	21) „strefie zabudowy śródmiejskiej” - należy przez to rozumieć obszar istniejącego albo planowanego zgrupowania intensywnej zabudowy na obszarze funkcjonalnego śródmieścia, stanowiącego istniejące albo planowane centrum miasta powyżej 50.000 mieszkańców albo centrum dzielnicy m. st. Warszawy; Wprowadzone rozwiązanie pozwoli projektantom na wyznaczenie takich stref w studium. Stanie się to podstawą do zastosowania na etapie projektowania budowlanego korzystniejszych dla inwestora norm dotyczących dostępu do światła słonecznego inwestycji sąsiednich. Zlikwidowano tym samym lukę prawną polegającą na braku formalnego wyznaczenia takiego obszaru w gminie.	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.
509.	Woj. Dolnośląskie			Brak wskazań dla <b>strefy zabudowy śródmiejskiej</b> , określenia celów jej wyznaczenia, a także precyzyjnej metody wyznaczenia. Umieszczenie pełni ustaleń dla <b>strefy zabudowy śródmiejskiej</b> w rozporządzeniu dotyczącym zakresu projektu studium wydaje się być niewystarczające. W definicji <b>strefy zabudowy śródmiejskiej</b> , brak odniesienia do definicji zabudowy śródmiejskiej zawartej w § 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.
510.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy	Art. 7 pkt 2 lit. d	Art. 2 pkt 21	Proponuje się skreślenie zwrotu: „powyżej 50 000 mieszkańców” oraz uzupełnienie zapisu o możliwość uwzględnienia centrum dzielnic innych większych miast, nie tylko Warszawy. Wprowadzenie możliwości wyznaczania strefy zabudowy śródmiejskiej tylko dla miast o min. liczbie 50 000 miesz-kańców ograniczy możliwość utrzymania i kształtowania historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych centrów mniejszych miast z zachowaniem indywidualnych cech ich zabudowy. Liczba mieszkańców nie zawsze odpowiada wartościowej przestrzeni oraz intensywności zabudowy na danym obszarze.	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.
511.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Art. 2 pkt 21	Proponujemy rozszerzenie zasięgu przepisu także na inne miasta niż tylko m. st. Warszawa. W wielu miastach, w których także często istnieje podział na wyodrębnione części, można wyróżnić podział na zgrupowania o intensywnej zabudowie – funkcjonalnie nie różnią się one znacząco od centrów dzielnic m. st. Warszawy. Postulujemy więc rozszerzenie kryterium – przez zamianę z formy podmiotowej na przedmiotową.	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.
512.	UM w G	Art. 7 pkt 2 lit. d		W słowniczku definicji w art. 2 upizp dodano pkt 21 dotyczący „strefy zabudowy śródmiejskiej”. W obowiązującym porządku prawnym funkcjonują już dwa podobne pojęcia: „zabudowa śródmiejska” (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) oraz „strefa śródmiejska”	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.



				<p>(Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku). Należy jednoznacznie uregulować kwestie wzajemnych powiązań lub braku zależności między tymi bardzo zbliżonymi językowo pojęciami.</p> <p>Wprowadzenie kolejnego pojęcia, innego niż dwa poprzednie, bez określenia wzajemnych powiązań między nimi (lub braku takowych) spowoduje chaos pojęciowy i trudności związane ze spójnym rozumieniem i stosowaniem tych definicji.</p>	
513.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 2 lit. d		<p>W pkt 21 proponujemy wykreślić graniczną ilość mieszkańców – rezygnacja z zapisu „powyżej 50.000 mieszkańców”.</p> <p>W województwie lubuskim znajduje się kilkanaście miast, które mają historyczne śródmieścia, jednak mają mniejszą ilość mieszkańców. Pozostawienie takiej wielkości uniemożliwi wprowadzenie zabudowy plombowej w mniejszych miastach.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.</p>
514.	SGP	Art. 7 pkt 2 lit. d		<p>22) „froncie działki” - należy przez to rozumieć część działki budowlanej, która przylega do drogi z której odbywa się główny wjazd lub wejście na działkę.”;</p> <p>Zdefiniowane pojęcie, dotąd wymagane rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jednak nie zdefiniowane w ustawie o planowaniu</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z tego pojęcia, na rzecz kryterium graniczenia z terenami publicznie dostępnymi.</p>
515.	Woj. świętokrzyskie	Art. 7 pkt 2 lit. d		<p>Wątpliwości budzi zapis art. 7, pkt 2) litera d) pkt 22) omawianego projektu, który wprowadza definicję „strefy zabudowy śródmiejskiej - należy przez to rozumieć obszar istniejącego albo planowanego zgrupowania intensywnej zabudowy na obszarze funkcjonalnego śródmieścia, stanowiącego istniejące albo planowane centrum miasta powyżej 50.000 mieszkańców albo centrum dzielnicy m. st. Warszawy. A co z pozostałymi miastami o liczbie mieszkańców poniżej 50 000, które posiadają zabudowę śródmiejską np. Sandomierz (obecnie liczy ok. 24 tys. mieszkańców)? Należałoby skorygować ten zapis.</p> <p>Brakuje definicji planu regulacyjnego, należałoby to uzupełnić (w art. 3 ust 1 wymienia się „plan regulacyjny”, podczas gdy nie został on zdefiniowany w słowniczku ustawy ani nie przywołano innego aktu prawnego, z którego został zaczerpnięty).</p> <p>Należy zdefiniować w słowniczku ustawy - OZl.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.</p>
516.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 2 lit. d	Art. 2 pkt 22	<p>Wprowadzoną definicję „frontu działki” proponuje się doprecyzować w odniesieniu do budynków lokalizowanych na działkach narożnych przylegających do więcej niż jednej drogi (wewnętrznej lub publicznej w tym do kilku dróg publicznych o różnych kategoriach). Kwestia ta jest istotna z punktu widzenia ustalonej przez organ administracji (w decyzji o WZ) szerokości elewacji frontowej będącej funkcją określanego odrębnie frontu działki. Część organów administracji stoi na stanowisku, że ustalenie parametrów dotyczących elewacji frontowej winno dotyczyć tylko jednej elewacji (tej która przylega do drogi ze zjazdem lub dojściem), inne</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z tego pojęcia, na rzecz kryterium graniczenia z terenami publicznie dostępnymi.</p>

				<p>zaś stoją na stanowisku, że z punktu widzenia ładu przestrzennego jak i możliwości wykonania więcej niż jednego dojazdu lub dojścia (np. z obu przylegających dróg) ustalenie parametrów takich jak linia zabudowy czy szerokość elewacji winna potencjalnie dotyczyć każdej elewacji przylegającej do sąsiadującej z nią drogi.</p> <p>Ponadto w sytuacji przylegania działki budowlanej do dwóch lub więcej dróg publicznych o różnych kategoriach, zarządcy dróg z reguły dopuszczają zjazd z drogi o kategorii niższej. Nie znaczy to jednak, że ustalone parametry zabudowy (zwłaszcza w odniesieniu do linii zabudowy) nie powinny być również ustalane w odniesieniu do drogi o wyższej kategorii, gdzie planowany budynek będzie znacząco bardziej eksponowany (nawet pomimo braku zjazdu lub dojścia).</p> <p>Dla rozwiązania problemu proponowany zapis mógłby uzyskać brzmienie: <i>front działki – należy przez to rozumieć część działki budowlanej, która przylega do drogi z której odbywa się główny wjazd lub wejście na działkę; front działki stanowi również każda inna część tej samej działki budowlanej przylegająca bezpośrednio do innej drogi o wyższych parametrach użytkowych lub wyższej kategorii, niż droga z której odbywa się główny dojazd lub dojście.</i></p>	
517.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 2 pkt 22	<p>Wnoskujemy o dodanie słowa <i>projektowany</i> po słowach <i>do drogi, z której odbywa się</i>, tj. (...) <i>z której odbywa się projektowany główny wjazd (...)</i>. Uważamy, że obecne brzmienie przepisu nakazuje utworzyć wjazd, z którego będzie odbywał się główny wjazd na działkę jeszcze przed realnym rozpoczęciem prac budowlanych na działce, a nawet w momencie, w którym projekty inwestycji mogą ulegać jeszcze wielu zmianom. Dodanie słowa <i>projektowany</i> umożliwi definitywne określenie głównego wjazdu na późniejszym etapie – tak, by był jak najlepiej funkcjonalnie uzasadniony.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z tego pojęcia, na rzecz kryterium graniczenia z terenami publicznie dostępnymi.
518.	<i>WUW</i>	art. 7 pkt 2 lit. d	art. 2 pkt 22	<p>Doprecyzowanie definicji frontu działki dla sytuacji gdy działka nie jest zabudowana (wjazd lub wejście nie odbywa się) oraz gdy przylega do dwóch lub więcej dróg.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z tego pojęcia, na rzecz kryterium graniczenia z terenami publicznie dostępnymi.
519.	<i>Stowarzyszenie Urbaniści Polscy</i>		Art. 3 ust. 1	<p>Zmiana celowa – proponuje się wprowadzenie odniesień do przepisów dotyczących poszczególnych typów opracowań - dotyczy to zwłaszcza planów regulacyjnych, dla których przepisy zamieszczone są odrębnie, w rozdz. 5a</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z wprowadzania planu regulacyjnego.
520.	<i>WUW</i>	art. 7 pkt 3	art. 3 ust. 1	<p>W przypadku wejścia w życie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem realizacji inwestycji służących bezpieczeństwu i obronności Państwa, ujednoczenie regulacji.</p> <p>Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów regulacyjnych, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz obszarów zastrzeżonych, należy do zadań własnych gminy - z</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Ujednoczenie nastąpi na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

				zastrzeżeniem art. 67k.	
521.	Woj. Dolnośląskie	art. 7 pkt 3	art. 3 ust. 1	W art. 3 ust 1 brakuje dwóch rodzajów dokumentów: miejscowego planu odbudowy oraz miejscowego planu w rewitalizacji, które również są narzędziem kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Do MPR stosuje się przepisy dot. planu miejscowego. Zmiany dot. MPO nastąpią w ramach Kodeksu.
522.	Woj. Dolnośląskie		Art. 4 pkt 2	2. W art. 4 punkt 2 powinien otrzymać brzmienie: „2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie komunikacji pieszej i rowerowej oraz publicznego transportu zbiorowego jako podstawowych form transportu;”	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany w ww. przepisie mają minimalny, dostosowawczy charakter.
523.	Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu	Art. 7 pkt 5		<p>Projekt ustawy modyfikuje sposób sporządzania bilansu terenów pod zabudowę. Niestety, ta modyfikacja nie poprawia tego narzędzia, tylko go zmienia. Jak stwierdza się w uzasadnieniu „jako punkt odniesienia w bilansowaniu przyjęto – w miejsce trudnej do przeliczenia na tym etapie powierzchni użytkowej – powierzchnię całkowitą zabudowy (rozumianą jako iloczyn powierzchni zabudowy oraz liczby kondygnacji)”. Z rysunku planu miejscowego rzeczywiście łatwiej oszacować powierzchnię całkowitą niż użytkową. Ale przecież bilans wykonuje się w ramach sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a nie planu miejscowego. Natomiast z rysunku studium sporządzanego na mapie topograficznej, zazwyczaj w skali 1:10 000, szacowanie powierzchni zabudowy, a tym bardziej liczby kondygnacji, jest niemożliwe. Natomiast rezygnując ze wskaźnika powierzchni użytkowej, tracimy możliwość skorzystania z danych zbieranych na potrzeby podatku od nieruchomości, który obliczany jest od powierzchni użytkowej, a nie całkowitej.</p> <p>Do tego w konsekwencji tej zmiany w projekcie ustawy ograniczono się do bilansowania jedynie obszarów zabudowy mieszkaniowej (wielorodzinnej, jednorodzinnej i zagrodowej), wyjaśniając w uzasadnieniu, że obszary „stanowią najsilniejszy element presji urbanizacyjnej oraz są możliwe do precyzyjnego zbilansowania z wykorzystaniem oficjalnych prognoz demograficznych”.</p> <p>Niestety, argument o możliwości precyzyjnego zbilansowania przy wykorzystaniu oficjalnych prognoz demograficznych jest błędny. Również „ustawowe ograniczenie przyjmowanej w bilansach średniej docelowej powierzchni zabudowy mieszkaniowej na osobę” raczej nie będzie miało wpływu na „jakość bilansów”, bo w projekcie ustawy nie ustalono jak przeliczyć powierzchnię całkowitą (czy użytkową) budynku na powierzchnię terenu. To natomiast bywa bardzo zróżnicowane. Do tego, gdyby mimo wszystko, dzięki wprowadzeniu jakiegoś wskaźnika przeliczania powierzchni całkowitej mieszkań na odpowiadającą jej powierzchnię terenu, udało się ograniczyć presję na wyznaczenie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, to wobec braku</p>	<b>Uwzględniona.</b>

				rozliczania się z powierzchni całkowitej w innych typach zabudowy nastąpi radykalne zwiększenie – ze względu na presję właścicieli gruntów – przeznaczania gruntów na inne rodzaje przeznaczenia (w tym pod usługi, składy i przemysł), choćby dla zwiększenia wartości gruntów i umożliwienia nieskrępowanego obrotu ziemią rolną.	
524.	SGP	Art.7 pkt 5 lit. a		w art. 10: a)w ust. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu: „1a)obszary zurbanizowane; 1b)strefy zabudowy śródmiejskiej;”,  Dotąd nieistniejące zapisy, doprecyzowujące zakres studium.	<b>Uwzględniona w zakresie zabudowy śródmiejskiej. Nowy charakter obszaru zabudowanego nie uzasadnia włączenia go do studium.</b>
525.	Woj. pomorskie	Art.7 pkt 5 lit. a	Art. 7, ust. 5, lit a pkt. 1b	Doprecyzowanie sposobu wyznaczania granic strefy zabudowy śródmiejskiej w studium w sposób analogiczny jak uczyniono to dla obszarów zurbanizowanych w art. 7, ust. 6. Z uwagi iż w strefie zabudowy śródmiejskiej mogą obowiązywać różne od pozostałych obszarów sposoby zagospodarowania, wydaje się zasadne, aby wyznaczona strefa dotyczyła np. tylko ścisłego centrum miasta, gdzie zabudowa jest szczególnie intensywna.	<b>Wyjaśnienie:</b> Definicję dostosowano do warunków technicznych budynków.
526.	Stowarzyszenie Wspólne Miejsce do Życia		Art. 10	Należy wprowadzić do projektu ustawy przepis wprowadzający nakaz lokalizacji obiektów inwentarskich mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, lub w połączeniu z istniejącymi przedsięwzięciami, przekraczający progi takiego oddziaływania, na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Może się to odbyć przykładowo poprzez dodanie do art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ust. 2b w brzmieniu: „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą obiekty inwentarskie przeznaczone do chowu lub hodowli zwierząt w ilościach większych niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych lub tereny przeznaczone na taki cel, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.” Dodatkowo proponuje się nowe brzmienie art. 10 ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Lokalizacja obiektów, o których mowa w ust. 2b i 3a, może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.” Zdajemy sobie sprawę, że podobne zapisy przewidziane są dla Kodeksu Urbanistycznego, co tylko dowodzi tego, że ustawodawca świadom jest istniejącego problemu. ZE WZGLĘDU NA LAWINOWO NARASTAJĄCY PROBLEM, UWAŻAMY, ZE NIE MOŻNA Z TYM TEMATEM ZWLEKAĆ I W ŻE W TRYBIE NATYCHMIASTOWYM, NALEŻY ZAPIS TEN UMIEŚCIĆ dzięki konsultowanej ustawie w USTAWIE O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM. Lokalizacja ferm przemysłowych oraz innych obiektów uciążliwych zapachowo następuje obecnie w sposób niekontrolowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, co wywołuje coraz liczniejsze protesty	<b>Uwzględniona.</b>

				społeczności lokalnych. Należy przypomnieć, że podobne protesty wywoływały także kwestie lokalizacji elektrowni wiatrowych czy wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Problem z ich lokalizacją został zażegnany poprzez wprowadzenie obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponuje się wprowadzenie takiego samego obowiązku dla obiektów wymienionych wyżej. Wprowadzenie obowiązku planistycznego nada procedurom lokalizacji obiektów inwentarskich właściwą transparentność oraz zwiększy udział społeczeństwa. Dodatkowo da samorządom realne możliwości decydowania, czy i gdzie chcą lokować tego rodzaju obiekty, jak również wprowadzania stosownych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wokół nich.	
527.	Śląska Okręgowa IARP	Art.7 pkt 5 lit. b	Art. 10 ust. 4 pkt 2	Wydanie fakultatywnego upoważnienia dla ministra do wyznaczania obszarów zurbanizowanych bez definicji tych obszarów w ustawie jest niewłaściwe. Obniża to rangę tego uregulowania i może stanowić powód do różnych interpretacji.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z rozporządzenia.
528.	Woj. świętokrzyskie	Art.7 pkt 5 lit. b		W art. 10 ust. 4 pkt 20 zapisano, że: „ <i>Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób wyznaczania obszarów zurbanizowanych, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego oraz potrzebę zachowania zwartej charakteru układu przestrzennego tworzącego obszar zurbanizowany.</i> ” Proponujemy zmienić zapis z – może określić na - określi, gdyż sporządzenie takich regulacji jest niezbędne, aby wyeliminować ostatecznie sporządzanie bilansu terenów pod dyktando wnioskujących.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z rozporządzenia.
529.	Woj. pomorskie	Art.7 pkt 5 lit. b	Art. 7, ust. 5, lit b pkt. 2	Minister właściwy do spraw budownictwa (...) określa w drodze rozporządzenia szczegółowy sposób wyznaczania obszarów zurbanizowanych. Z uwagi iż jest to kolejny i to bardzo istotny dokument planistyczny oraz obszary zurbanizowany rada gminy może ustanowić w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego wydaje się zasadne, aby sposób jego wyznaczania był określony stosownym rozporządzeniem.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z rozporządzenia.
530.	Wojewoda małopolski	Art.7 pkt 5 lit. b		<b>Art. 7 pkt 5</b> lit. b – w zmienianym art. 4 pkt 2 <i>upzp</i> postuluje się użyć sformułowania <i>określi w drodze rozporządzenia szczegółowy sposób wyznaczania obszarów zurbanizowanych</i> zamiast <i>może określić</i> – wieloletnie doświadczenia wskazują, że w zakresie planowania przestrzennego wskazana jest standaryzacja w celu ujednoczenia sposobów stosowania przepisów, a w efekcie ujednoczenia aktów planistycznych. <b>Poszerzyć katalog wprowadzanych zmian:</b> do obecnie obowiązującego art. 11 pkt 6 <i>upzp</i> <u>postuluje się wprowadzić wymóg uzyskania opinii zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych, operatorów sieci uzbrojenia terenu, a do art. 17 pkt 6 dodać wymóg uzgodnienia z zarządcą linii i terenów kolejowych oraz uzyskania opinii operatorów sieci uzbrojenia terenu</u> (przepisy obowiązujące nakładają wymóg opiniowania tylko z PSE)	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z rozporządzenia.

				– jest to wskazane, z uwagi na istotność prawidłowego uwzględnienia tych zagadnień w dokumentach planistycznych, w szczególności aktualności tychże dokumentów w zakresie sieci przesyłowych, pod kątem konieczności przeniesienia tych kwestii na etap pozwolenia na budowę (w celu uniknięcia kolizji projektowanego zainwestowania z istniejącym oraz planowanym uzbrojeniem).	
531.	Woj. pomorskie	Art.7 pkt 5 lit. c	Art. 7, ust. 5, lit c	Szacowanie chłonności obszarów zurbanizowanych powinno wyznaczać się również w stosunku do zabudowy lotniskowej. Nowa zabudowa lotniskowa powinna być również przedmiotem analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych oraz możliwości finansowych gminy. W gminach o wysokich potencjałach turystycznych problem rozlewania się zabudowy dotyczy właśnie tego rodzaju zabudowy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ograniczono bilansowanie do zabudowy mieszkaniowej, nie wyłączając możliwości bilansowania pozostałej.
532.	Śląska Okręgowa IARP	Art.7 pkt 5 lit. c	Art. 10 ust. 5 pkt 1-4 lit. b	Cały ustęp poświęcony analizom przestrzennym oparty jest o niezdefiniowane pojęcia oraz wprowadza konieczność odniesienia tych wskaźników do powierzchni całkowitej budynków, co jest praktycznie niemożliwe z powodu trudności przeprowadzenia rzetelnych obliczeń – w skali miejskiej to jest robota na lata, bez perspektywy sukcesu. Zabudowy mieszkaniowej nie powinno się bilansować jej powierzchnią całkowitą (PC) Zwłaszcza jeżeli chodzi o określenie zapotrzebowania na mieszkania czyli ich liczbę policzalną, więc policzalną powierzchnię przy określonej strukturze mieszkań. Podstawowym przelicznikiem w obrocie projektowym i prawnym (w tym podatkowym!) jest tzw. PUM czyli powierzchnia użytkowa mieszkań. Urbanisci sporządzający studium czy mpzp oraz konsumujący je architekci w projektach inwestycyjnych będą musieli przeliczać wtórnie wskaźniki - z PUMu na PC i z powrotem. Urbanista (gmina) będzie musiał znaleźć przelicznik (wskaźnik) z przyjętego PUM na PC, co będzie już ograniczeniem, wskazaniem projektowym obciążonym błędem, bo określającym technologię budowy na etapie studium/mpzp. Należy, zwłaszcza przy zabudowie mieszkaniowej, wrócić do powierzchni użytkowej.	<b>Uwzględniona.</b>
533.	Woj. Zachodniopomorskie	Art. 7 pkt 5 lit. c i d		Projekt ustawy proponuje m.in. zmianę sposobu bilansowania powierzchni i chłonności terenów pod zabudowę tzn. zastąpienie analiz powierzchni użytkowej na powierzchnię całkowitą budynków, dodatkowo nakazując różnicować zabudowę na jednorodzinną, wielorodzinną i zagrodową. Zapisy wymagają zastanowienia, ponieważ GUS podaje wskaźnik „średnia powierzchnia użytkowa na 1 mieszkańca”, a w propozycji zmian (w lit d) proponuje aby przyjmować „średnią powierzchnię całkowitą budynków na mieszkańca”). Analiza zmiany przeważnie wzrostu średniej użytkowej powierzchni na 1-go mieszkańca przez ostatnie lata pozwala również prognozować ile ta średnia będzie wynosić na 20 lat. Należy także zaznaczyć, iż podział liczby mieszkańców na konkretne typy zabudowy jest również trudna do	<b>Uwzględniona.</b>

			<p>oszacowania, ponieważ brakuje oficjalnych danych. Proponowany w ustawie zapis wymagałby wymuszenia odpowiednich zmian w opracowaniach GUS.</p> <p>Baza Danych Obiektów Topograficznych, czy ewidencja gruntów i budynków zawiera przybliżoną powierzchnię zabudowy i liczbę kondygnacji, ale nie wskazuje liczby osób mieszkających w tych obiektach. Bazę danych możliwą do wykorzystania, która występuje w każdej gminie, może być również bazą potrzebną do naliczania i pobierania podatków od nieruchomości. W tym przypadku również podstawę naliczania podatku stanowi powierzchnia użytkowa budynku lub jego części. Należy zauważyć, że bilanse muszą dotyczyć każdej polskiej gminy i być dostosowane do możliwości pozyskania danych. Dobrze, że takie analizy muszą być wykonywane, jednakże należy dostosować sposób ich wykonywania do lokalnych warunków jakie istnieją w danej gminie. Wyniki analiz zawsze będą obciążone błędem wynikającym z niedokładności danych, wykorzystywaniu pewnych szacunków (sama prognoza demograficzna jest swego rodzaju szacunkiem lub wykorzystuje dane szacunkowe), jednakże nie powinny one wypaczać całościowego oglądu sytuacji w gminie. Analizy powinny być w miarę dokładne, ale przede wszystkim wykonalne w całej Polsce.</p> <p>Proponuje się umożliwienie analizowania powierzchni zabudowy lub powierzchni użytkowej w zależności od dostępnych danych. Każdorazowo i tak dane trzeba przeliczać w szacunkowo przyjmowane wskaźniki.</p> <p>Wbrew temu co podaje się w uzasadnieniu bilansowanie nie jest możliwe precyzyjne bilansowanie terenu z wykorzystaniem oficjalnych prognoz demograficznych, ponieważ te wykonywane przez GUS dotyczą powiatów, a nie poszczególnych gmin (w jednym powiecie są gminy wyraźnie zwiększające liczbę mieszkańców i takie które liczbę mieszkańców zmniejszają, a prognoza dotyczy średnio całego powiatu. W związku z tym dla gmin, które nie są na prawach powiatu grodzkiego, konieczne jest wykonywanie dodatkowych prognoz demograficznych.</p>	
534.	SGP	art. 7 pkt 5 lit. c	<p>w ust. 5 pkt 1-4 otrzymują brzmienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) formułuje się, na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych oraz możliwości finansowych gminy, o których mowa w ust. 1 pkt 7 lit. a-c, maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową, wyrażone w ilości powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową;</li> <li>2) szacuje się chłonność obszarów zurbanizowanych, rozumianą jako możliwość lokalizowania na tych obszarach nowej zabudowy mieszkaniowej, wyrażoną w powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową;</li> <li>3) szacuje się chłonność, położonych na terenie gminy, obszarów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę mieszkaniową, innych niż wymienione w pkt 2, rozumianą jako możliwość lokalizowania na tych obszarach nowej zabudowy mieszkaniowej,</li> </ol>	(brak uwag)

			<p>wyrażoną w powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową;</p> <p>4) porównuje się maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową, o którym mowa w pkt 1, oraz sumę powierzchni całkowitej budynków w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową, o której mowa w pkt 2 i 3, a następnie, gdy maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę, o którym mowa w pkt 1:</p> <p>a) nie przekracza sumy powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową - nie przewiduje się lokalizacji nowej zabudowy poza obszarami, o których mowa w pkt 2 i 3,</p> <p>b) przekracza sumę powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową - bilans terenów pod zabudowę uzupełnia się o różnicę tych wielkości wyrażoną w powierzchni całkowitej budynków, w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodziną oraz zagrodową, i przewiduje się lokalizację nowej zabudowy poza obszarami, o których mowa w pkt 2 i 3, maksymalnie w ilości wynikającej z uzupełnionego bilansu;”</p> <p>Są to zapisy dotyczące sporządzanego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Wprowadzony jakiś czas temu wymóg opracowania bilansu wniósł wiele wątpliwości co do metodyki jego sporządzania. Projektowane zapisy ustawy doprecyzowują zakres bilansu i jego uszczegółowienie, a jednocześnie wskazują na konieczność analizy z podziałem na funkcje zabudowy (wielorodzinną, jednorodziną i zagrodową).</p> <p>Zmiana ustawy przyniesie doprecyzowanie i usystematyzowanie zapisów, które dotąd mogły prowadzić do nadinterpretacji.</p>	
535.	IGPiM		<p>Zmiany odnoszące się do bilansu terenów dotyczą m.in. doprecyzowaniu metody liczenia chłonności terenu oraz zapotrzebowania na nową zabudowę. Dotychczasowa “powierzchnia użytkowa”, która budziła wiele zastrzeżeń, została zastąpiona “powierzchnią całkowitą budynków”. Jednakże nasuwa się pytanie, czy <u>powierzchnia całkowita budynków</u> to właściwy parametr określający zapotrzebowanie na nową zabudowę? Czy w planowaniu przestrzennym istotne są kondygnacje podziemne, które to wliczają się w powierzchnię całkowitą budynku? Lepszym rozwiązaniem byłoby (proponowane już w projekcie KUB) wprowadzenie definicji <u>powierzchni całkowitej zabudowy</u>, jako powierzchni wszystkich kondygnacji nadziemnych, wszystkich budynków znajdujących się na działce budowlanej i posługiwanie się tą definicją przy obliczaniu chłonności i zapotrzebowania na nową zabudowę. Ponadto, brak zbioru danych o powierzchni całkowitej istniejącej zabudowy stanowi barierę</p>	<b>Uwzględniona.</b>



				<p>uniemożliwiająca obliczenie stopnia wykorzystania terenów zabudowanych.</p> <p>Obszary o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej zostały zastąpione obszarem zurbanizowanym, który to został określony w sposób jednoznaczny. Zabieg ten znacznie uprościł określanie obszarów, na których dokonuje się analizy chłonności.</p> <p>Pozytywnym kierunkiem zmian jest ograniczenie bilansowania terenów wyłącznie dla zabudowy mieszkaniowej w podziale dla zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej oraz zagrodowej. Dotychczas zapis brzmiał "w podziale na funkcje zabudowy". Oczywiście, to zabudowa mieszkaniowa jest główną przyczyną rozlewania się miast, jednakże brak bilansu dla innych funkcji, przede wszystkim dla funkcji usługowej, niesie ze sobą pewne ryzyko. Gminy, chcąc zadowolić swoich mieszkańców, mogą wyznaczać obszary zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji mieszkalnej. To na etapie sporządzania planów miejscowych będzie niosło ryzyko prób interpretacji zapisów studium. Brak ograniczeń dla innych funkcji może skutkować ich nadpodażą, które w późniejszym etapie mogą zostać włączone do obszarów zurbanizowanych i w dalszej perspektywie przekształcone na tereny zabudowy mieszkaniowej. Regulacje te wymagają doprecyzowania w celu wykluczenia powyżej sugerowanych zachowań.</p>	
536.	WUW	art. 7 pkt 5 lit. c		<p>Z uwagi na brak jednoznacznych przepisów ustawowych dotyczących kształtu i ustaleń bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, sporządzanego na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, proponowane w <i>projekcie</i> zmiany w tym zakresie – z punktu widzenia organu nadzoru - są słuszne. Na szczególną uwagę zasługuje treść art. 7 pkt 5 lit c <i>projektu</i>, z którego wynika konieczność bilansowania zabudowy w podziale na zabudowę wielorodzinną, jednorodzinną i zagrodową. W przypadku bilansu, który stanowi dokument niezbędny przy uchwalaniu studium (a nie planu miejscowego), podział na poszczególne rodzaje zabudowy mieszkaniowej wydaje się zbędny i nazbyt szczegółowy. Problematyczne, a w wielu przypadkach niemożliwe, może okazać się też zgromadzenie danych dotyczących średniej powierzchni całkowitej budynków na mieszkańca w podziale na powyższe rodzaje zabudowy mieszkalnej.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
537.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	art. 7 pkt 5 lit. c		<p>Dot. zmian w art. 10 ust. 5 pkt 1-4".</p> <p>1) Nie ma możliwości rozróżnienia na tym etapie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej czy zagrodowej. W jaki np. sposób pozyskać dane na temat zabudowy zagrodowej? w przypadku gdy brak aktualnych wektorowych map ewidencyjnych. Wiele ( jak nie większość) powiatów nadal posiada mapy z oznaczeniem ewidencyjnym działek "B/ R" co wcale nie jest tożsame z tym ,że użytkowane są przez rolników ( ale stawki podatków są naliczane jak dla gruntu rolnego). Obecnie dostępne dane w ewidencjach gruntów i budynków (zaznaczona jest jedna grupa budynków - zab. mieszkaniowa) nie pozwala na sporządzenie dokładnego bilansu terenów z podziałem na poszczególne</p>	<b>Uwzględniona.</b>

				<p>typy zabudowy. Bez odpowiednich danych nie ma możliwości wykonania rzetelnych bilansów</p> <p>- Nadal pozostawia się dowolność co, do przeliczania powierzchni całkowitej budynku na wielkości nieruchomości na jakiej ten budynek będzie posadowiony. Ustawodawca wymaga przecież oszacowania <u>obszarów i terenów</u>, a bardzo szczegółowo opisuje wyliczenia powierzchni całkowitej budynków</p> <p>- Ponadto ustawodawca winien wskazać w przepisach ustawy, iż pozyskanie map ewidencyjnych od PODGiK na potrzeby opracowania studium uwarunkowań (w tym bilansów) jest nieodpłatne. Dla potwierdzenia istniejących problemów z interpretacją przepisów: Postanowienie NSA z dnia 03.09.2014r. I OW 82/14 . oraz interpelacja nr 440 posła Wojciecha Zubowskiego z dnia 15 stycznia 2016 r.(wpływ do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa dnia 3 lutego 2016 r.) w sprawie bezpłatnego korzystania przez gminy z elektronicznego dostępu do danych ewidencji gruntów i budynków prowadzonych przez starostę powiatu. Dlatego wnosi się o doprecyzowanie przepisów w tym zakresie.</p> <p>- Podkreślenia wymaga fakt, iż studium, ze względu na skalę opracowania (topografia) i wielkość obszarów funkcjonalnych, którymi operuje, ma znikomą możliwość kreowania rozłożenia funkcji zagrodowej. Jest ona ściśle powiązana z rolnictwem, ponadto przepisy odrębne pozwalają i regulują lokalizacje tego rodzaju zabudowy. Trudno też regulować wielkości takich gospodarstw, bo one zależą od wielu czynników i są trudne do przewidzenia na etapie studium.</p>	
538.	WUW	art. 7 pkt 5 lit. c	art. 10 ust. pkt 1-4	<p>Usunięcie rozbitcia bilansowania zabudowy mieszkaniowej w podziale na zabudowę jedno i wielorodzinną oraz zagrodową. Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przez zabudowę zagrodową - należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych. Problematyczne jest zatem określenie czy w bilansie należy uwzględnić wyłącznie powierzchnię całkowitą budynków mieszkalnych w zabudowie zagrodowej czy należałoby bilansować również budynki inwentarskie i gospodarcze.</p> <p>formułuje się, na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych oraz możliwości finansowych gminy, o których mowa w ust. 1 pkt 7 lit. a-c, maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową, wyrażone w ilości powierzchni całkowitej budynków.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
539.	Politechnika Krakowska im.	Art. 7 pkt 5 lit. c	Art. 10 ust. 5	<p>Przedstawione propozycje zmian w zakresie sposobu sporządzania bilansów w tym doprecyzowanie i zmiana sposobu obliczania powierzchni</p>	(brak uwag)

	Tadeusza Kościuszki			<p>zabudowy z ograniczeniem do zabudowy mieszkaniowej stanowi krok we właściwym kierunku.</p> <p>W marcu 2017 r. w ramach Instytutu Projektowania Urbanistycznego Politechniki Krakowskiej przeprowadzone zostało badanie ankietowe dotyczące „sposobu postrzegania przez władze gminne obowiązującego w Polsce prawa planowania przestrzennego i budowlano – inwestycyjnego w kontekście skuteczności realizacji zamierzonego rozwoju przestrzennego gmin oraz oczekiwanych przez samorządy kierunków zmian tego prawa”. Maksymalny błąd statystyczny w badaniu wynosił 5%.</p> <p>Na pytanie czy wprowadzone w roku 2015 zmiany w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie art. 10 ust 1 p. 7 wymagającym dodatkowych analiz demograficznych, ekonomicznych oraz bilansów powierzchniowych sporządzanych w ramach gminnego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania to zdaniem ankietowanych gmin zmiany potrzebne czy niepotrzebne, odpowiedź „niepotrzebne” wybrało łącznie 54,8% władz gminnych.</p> <p>Kolejne 22,3% ankietowanych uznając, że analizy są potrzebne wskazało, że brak jednoznacznie określonych zasad ich sporządzania. Zaproponowane obecnie zmiany mogą zatem przyczynić się wśród władz samorządowych do większego zrozumienia dla zakresu wymaganych prawem analiz mających na celu oszczędniejsze gospodarowanie przestrzenią. Rozważenia wymaga ograniczenie sposobu obliczania powierzchni zabudowy wyłącznie do zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej z pominięciem zabudowy zagrodowej, najmniej ekspansywnej spośród trzech wyżej wymienionych rodzajów.</p>	
540.	UM w B-B	Art. 7 pkt 5 lit. c	Art. 10 ust. 5 pkt 1-4	<p>Propozycja pozostawienia odniesienia do „powierzchni użytkowej budynków”</p> <p>Wielkość „powierzchni użytkowej” mieszkań zamieszczana jest w opracowaniach GUS-u, które są wiarygodnym źródłem wykorzystanych w bilansach.</p> <p>Ponadto część gmin posiada już opracowane bilanse z uwzględnieniem „powierzchni użytkowej”.</p>	Uwzględniona.
541.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 10 ust. 5 i 8	<p>1) proponuje się rozważenie celowości operowania liczbą mieszkańców dla których należy zapewnić mieszania, a nie powierzchnią całkowitą budynków 2) w przypadku pozostawienia proponowanego zapisu, -należy skreślić słowo: „zagrodową”; - należy sprecyzować pojęcie „powierzchni całkowitej zabudowy” w art. 15 ust. 2 pkt 6 UPiZP, która powinna w tej sytuacji obejmować wyłącznie kondygnacje wykorzystywane na cele mieszkalne (z odliczeniem kondygnacji podziemnych oraz powierzchni o funkcjach innych niż mieszkaniowe)</p> <p>Zabudowa zagrodowa jest realizowana na gruntach rolnych, w powiązaniu z gospodarstwem rolnym; połączenie charakteru tej zabudowy z zabudową mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną doprowadzi do przypadkowych, nieporównywalnych danych w sporządzanym bilansie. Wystąpią trudności przy szacowaniu powierzchni całkowitej zabudowy</p>	Uwzględniona.

				mieszaniowej w obiektach o mieszanych funkcjach usługowej i mieszkaniowej. Zmiana powierzchni użytkowej zabudowy na powierzchnię całkowitą zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej wymagać będzie uzupełnienia danych gromadzonych przez GUS.	
542.	SGP	Art. 7 pkt 5 lit. d		<p>„8. Jako podstawę sporządzenia bilansu przyjmuje się średnią powierzchnię całkowitą budynków na mieszkańca, w podziale na zabudowę jednorodzinna, wielorodzinną oraz zagrodową. Określając średnią wielkość powierzchni całkowitej budynków na mieszkańca, jako wartość docelową w ostatnim roku perspektywy, o której mowa w ust. 7 pkt 1, dopuszcza się zwiększenie tej powierzchni względem powierzchni istniejącej na dzień sporządzenia bilansu o maksymalnie 10% na każde 10 lat perspektywy. Przepisu art. 10 ust. 7 pkt 2 nie stosuje się.”;</p> <p>Wprowadzenie zupełnie nowych zapisów doprecyzowuje metodykę sporządzanego bilansu terenów.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
543.	UM w B-B	Art. 7 pkt 5 lit. d	Art. 10 ust. 5 pkt 8	<p>Niezrozumiała jest celowość zamieszczenia zdania trzeciego.</p> <p>Przepis art. 10 ust. 7 pkt 2 nigdy nie miał zastosowania do obliczania średniej powierzchni (użytkowej) budynku na mieszkańca, niepotrzebne więc wydaje się zamieszczanie zdania mówiącego o tym, że się go w tym przypadku nie stosuje.</p> <p>Natomiast przepis art. 10 ust. 7 pkt 2 powinien zostać <b>skreślony</b>, jeżeli intencją ustawodawcy było w ogóle uniemożliwienie zwiększenia zapotrzebowania na nową zabudowę ze względu na niepewność procesów rozwojowych.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
544.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 5 lit. d		<p>W zakresie art. 10 ust. 8 dotyczącym sporządzania bilansu przyjmowanie średniej wielkości powierzchni całkowitej budynków na mieszkańca wydaje się w dalszym ciągu chybione</p> <p>Odnoszenie tworzenia bilansu przy studium.... do powierzchni budynków (jakiegokolwiek) nie przystaje do dokumenty mającego na celu wyznaczenie kierunków rozwoju</p>	<b>Uwzględniona.</b>
545.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 5 lit. d	Art. 10 ust. 8	<p>Dot. zmian w art. 10 ust. 8.</p> <p>Niezrozumiała jest próba odgórnego sterowania podażą powierzchni mieszkań. W tej chwili znaczna część bilansów odnosi się do powierzchni mieszkania przypadającego na 1 mieszkańca w krajach Europy Zachodniej. To często jest zwiększenie o około 50 % istniejącej powierzchni. Obserwujemy w naszym miastach i gminach taką tendencje i ona jest wskazana. Uregulowania wymaga raczej rozmieszczenie ruchu budowlanego, tak, aby odbywał się on nadal w skupionej zabudowie. Przy pozostawieniu powyższego zapisu właściwie nie ma potrzeby sporządzania prognoz, analiz i końcowego bilansu.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
546.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 5 lit. d	Art. 10 ust. 8	<p>Przepis ten wpisał ktoś, kto nie ma pojęcia o pracy nad studium. Samo wyliczenie wskaźnika i możliwość jego podniesienia (o 30% w</p>	<b>Uwzględniona.</b>

				perspektywie 30 lat!!!) musi być przeniesione „w teren” ze wskazaniem obszarów na których będzie on realizowany. Ustawa nie daje tu żadnych wytycznych.	
547.	Woj. Zachodniopomorskie	Art. 7 pkt 6	Art. 10a	Na terenie kraju wydanych jest bardzo dużo decyzji o warunkach zabudowy nie konieczne z zamiarem ich realizacji, tylko np. z zamiarem poszukiwania inwestora. Proponuje się, aby obszary nie zabudowane a jedynie objęte decyzjami o warunkach zabudowy (art. 10a ust. 1 pkt 2) nie zostały uznane za obszary zurbanizowane. Wyjątek stanowią tereny na których trwa budowa, została zgłoszona budowa, lub wydane jest pozwolenie na budowę.	<b>Uwzględniona.</b>
548.	Stowarzyszenie Urbanisci Polscy		Art. 10a	Propozycję zmiany akceptuje się z następującymi uwagami: - w ust. 1 pkt 2 należy uwzględnić tereny urządzonej zieleni, należy określić formę i tryb podejmowania uchwały, o której mowa w ust. 4. Tereny urządzonej zieleni (parki, skwery itp.) stanowią integralny element obszarów zurbanizowanych	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego (zasadniczo kryterium występowania budynków). Rozwinięto procedurę i formę uchwały.
549.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 6	art. 10a ust. 1	Obszary zurbanizowane tworzą zwarty układ przestrzenny określony na podstawie istniejącego stanu zagospodarowania, składający się z: 1) obszarów o skupionej zabudowie; 2) terenów istniejących, realizowanych albo objętych decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo inną decyzją lokalizacyjną inwestycji służących obsłudze obszarów o skupionej zabudowie, w szczególności tereny infrastruktury społecznej, infrastruktury technicznej, systemu komunikacyjnego, jak również tereny pokryte wodami płynącymi oraz tereny ogrodów działkowych; 3) innych terenów zabudowanych o zabudowie innej niż skupiona oraz niezabudowanych, przylegających bezpośrednio do obszarów o skupionej zabudowie i powiązanych przestrzennie z obszarami o skupionej zabudowie przy czym powierzchnia tych terenów nie może przekraczać 10% łącznej powierzchni terenów o których mowa w pkt 1 i 2. Niejasny, mało zrozumiały zapis pkt. 2 i 3 Podstawowym przelicznikiem w obrocie projektowym i prawnym (w tym podatkowym!) jest tzw. PUM czyli powierzchnia użytkowa mieszkań. Należy, zwłaszcza przy zabudowie mieszkaniowej, wrócić do powierzchni użytkowej.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp).
550.	Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu	Art. 7 pkt 6		W przeciwieństwie do bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, który – jak pokazała praktyka – jest mocno ułomnym narzędziem hamowania presji urbanizacyjnej, to w przypadku owego narzędzia jakim, za sprawą projektu ustawy, ma się stać „obszar zurbanizowany” nie ma jeszcze żadnych krajowych doświadczeń. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że to narzędzie zostało skonstruowane przede wszystkim dla gmin z małym pokryciem planami miejscowymi. Wskazuje na to co najmniej art. 10a ust. 1 pkt 2, który decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pozwala współdecydować o zasięgu obszaru zurbanizowanego, a ustanawiającemu takie samo przeznaczenie planowi miejscowemu już nie. Zresztą, zasięgi terenów określonych w tym punkcie mogą budzić	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp). Posłużono się kryterium obwiedni budynków.

				rozliczne wątpliwości, jeżeli nie zostanie to bardziej precyzyjnie określone. Sposób wyznaczenia „obszaru o skupionej zabudowie” na podstawie art. 10a ust 3 wydaje się, że niepotrzebnie nawiązuje do niedawno wprowadzonej regulacji art. 7 ust. 2a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Wydaje się, że można byłoby przyjąć zasadę obwiedni zewnętrznych budynków, spełniających warunki pkt 1 i 2, z zastrzeżeniem, że można byłoby tę obwiednię korygować (przesunąć) na zewnątrz o określoną liczbę metrów, biorąc pod uwagę lokalne uwarunkowania.	
551.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 6	Art. 10a ust. 1 pkt 2	W odniesieniu do proponowanych zapisów należy zwrócić uwagę na brak jednoznacznie zdefiniowanego pojęcia infrastruktury społecznej występującego w obecnie obowiązujących aktach prawa tj. zarówno w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu jak i w ustawie o rewitalizacji. Definicje jakie pojawiły się dotychczas w propozycjach aktów prawnych to definicja zawarta w propozycji zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2011 r. gdzie pod pojęciem „infrastruktury społecznej” – zdefiniowano „ <i>obiekty budowlane i pomieszczenia dla prowadzenia usług społecznych lub kulturalnych, w szczególności w zakresie prawa, bezpieczeństwa, oświaty i nauki, opieki społecznej i ochrony zdrowia</i> ” oraz definicja projektu Kodeksu Budowlanego z 2016 r. gdzie „infrastruktura społeczna” stanowi „ <i>obiekty budowlane służące realizacji celów publicznych w zakresie pomocy społecznej, edukacji i wychowania, kultury, zdrowia i sportu oraz tereny zieleni publicznej - wraz z terenami, obiektami i urządzeniami niezbędnymi do ich funkcjonowania</i> ”. Używanie i wprowadzanie nowych zapisów dotyczących infrastruktury społecznej wymaga uprzednio jej ustawowego zdefiniowania.	<b>Uwzględniona.</b>
552.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 6	Art. 10a ust. 1 pkt 2	Doprecyzować brzmienie Art. 10a. 1. pkt 2) wprowadzając decyzji o warunkach zabudowy pozwolenia budowlane. Zachodzi potrzeba doprecyzowania pojęcia „obsługa obszarów o skupionej zabudowie”, gdyż trudno rozdzielić które decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu służą obsłudze obszarów o skupionej zabudowie. Np. czy decyzja na sklep ogrodniczy oddalony od zabudowy wsi pozwoli na zaliczenie tego terenu do obszaru zurbanizowanego ? Brak sprecyzowania tego pojęcia może to spowodować, że obszar zurbanizowany będzie wyznaczany poprzez wszystkie decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Skoro te decyzje wygasają po 2 latach może zrezygnować z odwoływania się do nich i zastąpić je pozwoleniami na budowę.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp).
553.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 6	Art. 10a ust. 1 pkt 2	Dodać przecinek po słowach „inną decyzją lokalizacyjną” w proponowanych zmianach w art. 10a ust. 1 pkt.2). Dla lepszej czytelności zapisu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp). Posłużono się kryterium obwiedni budynków.

554.	SGP	art. 7 pkt 6	Art. 10a ust. 2 u.p.z.p.	<p>proponowany zapis jest nieprawidłowy: „Obszarów zurbanizowanych nie wyznacza się na obszarach parków narodowych”</p> <p>- należy go wykreślić</p> <p>W przypadku istniejącej na terenie parku narodowego dużej miejscowości (np. Stary Folwark) obszary zurbanizowane na terenie parku będą musiały być wyznaczone. Jest to stan obecny, który musi być uwzględniony .Tereny te będą uwzględnione również w wymaganym bilansie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp). Posłużono się kryterium obwiedni budynków. Wyłączenie PN oznacza konieczność uchwalenia tam planu miejscowego.</p>
555.	Śląski Urząd Wojewódzki	art. 7 pkt 6	Art.10a ust.3 pkt 1	<p>3. Za obszar o skupionej zabudowie uznaje się teren, wyznaczony przez obrys prowadzony w odległości 50 m od zewnętrznych krawędzi skrajnych budynków lub po zewnętrznych granicach działek, na których położone są te budynki, jeśli ich odległość od tych granic jest mniejsza niż 50 m, o ile teren ten łącznie spełnia następujące warunki:</p> <p>1) jest na nim zlokalizowanych co najmniej 10 budynków, niebędących budynkami o funkcji pomocniczej, w szczególności budynkami gospodarczymi lub garażami; <b>Dodać: na terenach zabudowy zagrodowej za budynek o funkcji podstawowej uznaje się budynek mieszkalny lub mieszkalno – gospodarczy.</b></p> <p>Zachodzi potrzeba doprecyzowania pojęcia „budynek o funkcji pomocniczej”. Czy w zabudowie zagrodowej będzie to budynek mieszkalny czy inwentarski ? We wszystkich mieszanych przeznaczeniach (a takie przecież istnieją) powstanie taki dylemat : budynek mieszkalny na terenach przemysłowych, usługi wmieszane w zabudowę mieszkaniową itp.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp). Posłużono się kryterium obwiedni wszystkich budynków.</p>
556.	WUW	art. 7 pkt 6	art. 10a ust. 4	<p>W celu doprowadzenia do spójności wszystkich dokumentów planistycznych należy rozważyć obligatoryjne ustalenie obszarów zurbanizowanych w drodze uchwały. W takim przypadku konsekwentnie należałoby wprowadzić termin i sankcje za niewprowadzenie.</p> <p>Określone w studium obszary zurbanizowane rada gminy ustanawia w drodze uchwały (...)</p>	<p><b>Uwzględniona.</b></p>
557.	Woj. Dolnośląskie	art. 7 pkt 6	art. 10a ust. 4	<p>Ustalone w art. 10a ust. 4 stanowienie przez radę gminy w drodze uchwały o charakterze prawa miejscowego <i>obszarów zurbanizowanych</i> nie ma kontynuacji w zakresie określenia procedury i trybu stanowienia takiego prawa przez gminę oraz nie ustanowiono zakresu wiążącego to prawo. Nie jest również wskazane uzasadnienie dla czego <i>obszary zurbanizowane</i> miałyby stanowić prawo miejscowe.</p>	<p><b>Uwzględniona.</b></p>
558.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	art. 7 pkt 6	art. 10a ust. 4	<p>W jakiej formie ma być uchwalany "obszar zurbanizowany"? ( Skala opracowania, tekst uchwały ?) Czy uchwalenie takiego aktu będzie możliwe niezależnie od tego czy gmina podejmie uchwałę o zmianie studium? brak precyzyjnych zapisów.</p> <p>Czy ustawodawca przeprowadził symulację wyznaczania obszaru skupionej zabudowy w oparciu o zastosowane przez siebie kryteria? Tym bardziej, iż nadal pozostawia możliwość opracowania studium na mapach</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp). Posłużono się kryterium obwiedni wszystkich budynków.</p>

				topograficznych. Należałoby zatem uaktualnić <i>Rozporządzenie w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy</i> w szczególności § 5. 1. i zaproponować opracowanie studium na aktualnej mapie ewidencyjnej pozyskanej z zasobów PODGiK.	
559.	WOJEWODA ŁÓDZKI	art. 7 pkt 6		doprecyzowania wymaga art. 10a ust.4 ustawy pzp poprzez określenie procedury formalnej oraz zakresu merytorycznego aktu prawa miejscowego, jakim będzie uchwała rady gminy w sprawie ustanowienia obszaru zurbanizowanego. Dookreślenia przede wszystkim wymaga czy uchwała będzie posiadała załącznik graficzny ze wskazaniem granic obszarów zurbanizowanych;	<b>Uwzględniona.</b>
560.	UM w B-B	Art. 7 pkt 6	Art. 10a ust. 4 i 5	Niezrozumiała jest forma i tryb podejmowania uchwały, o której mowa w ust. 4.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmieniono charakter obszaru zabudowanego w sposób zasadniczy (art. 58a - 58b upzp).
561.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 27a	Po słowach: „uchwalenie planu miejscowego albo jego zmiany może nastąpić najwcześniej po upływie”: skreślić zapis: „60 dni” i zastąpić go zapisem „30dni”  Ograniczenia dotyczące terminu uchwalenia planu po uchwaleniu zmiany studium powinny dotyczyć max. 30 dni, tj. terminu wymaganego do oceny przez wojewodę zgodności z prawem uchwały dot. studium. Ocena terminu uchwalenia planu po uchwaleniu zmiany stadium, z ewentualnym ryzykiem sporządzania tych projektów równocześnie, powinna pozostać w gestii odpowiedzialności samorządu sporządzającego plan miejscowy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmodyfikowano przepis w inny sposób.
562.	SGP	Art. 7 pkt 7	Art. 27a	Art. 27a. Plan miejscowy albo jego zmiana oraz zmiana studium mogą być sporządzane jednocześnie. W takim przypadku: 1) projekt planu miejscowego albo projekt jego zmiany może zawierać rozwiązania niezgodne ze studium, jeżeli są zgodne z projektem zmiany studium; 2) uchwała o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium określa zakres merytoryczny i cel planowanych zmian, w sposób zapewniający zgodność sporządzanego planu miejscowego albo jego zmiany ze studium; 3) uchwalenie planu miejscowego albo jego zmiany może nastąpić najwcześniej po upływie 60 dni od dnia przekazania wojewodzie uchwały o zmianie studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych.”;  Znacząca zmiana, dotąd niedoprecyzowana.  Zapisy pkt 3 wydłużają jednak proces sporządzania planu.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepis wprowadza wielomiesięczną oszczędność w czasie uchwalania planu.
563.	IGPiM	Art. 7 pkt 7		Ad. 3 Wprowadzenie procedury jednoczesnej zmiany studium przy sporządzaniu lub zmianie planu miejscowego, wraz z określeniem	(brak uwag)



				kolejności uchwalania tych dokumentów jest ważną regulacją. Powyższe uporządkowuje i tak już stosowaną praktykę.	
564.	<i>Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu</i>	Art. 7 pkt 7		W obecnym stanie prawnym równocześnie sporządzanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz planu miejscowego, w tym uchwalanie obydwu tych dokumentów na jednej sesji, z zastrzeżeniem, że pierwszą jest uchwała o przyjęciu studium, jest traktowane przez nadzór jako naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, ale nieistotne, czyli nie powoduje nieważności tego planu. Wprowadzana zmiana ingeruje w tę praktykę, powodując co najmniej 60-dniowe wydłużenie okresu sporządzania planu miejscowego, co wydaje się niekorzystne, chociażby dla procesów inwestycyjnych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepis wprowadza wielomiesięczną oszczędność w czasie uchwalania planu, integrując praktykę w przepis prawa.
565.	<i>Woj. świętokrzyskie</i>	Art. 7 pkt 7		Art. 27 a) ww. projektu ustawy zezwala na sporządzanie planu miejscowego jednocześnie ze sporządzaniem studium, co znacznie utrudnia opiniowanie ww. dokumentów, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że w przypadku planów miejscowych można odnosić się jedynie do zadań samorządu województwa, a tylko w studium można zakwestionować brak zgodności z innymi ustaleniami planu województwa jak np. rozlewanie się zabudowy. Jeśli więc zdarzy się, że projekt planu miejscowego otrzyma uzgodnienie pod kątem możliwości realizacji zadań samorządu województwa to podczas uzgadniania projektu studium, mogą wystąpić problemy związane z brakiem jego zgodności z innymi ustaleniami planu województwa. Jak wiadomo plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium. W związku z powyższym zdecydowanie w pierwszej kolejności należałoby procedować sporządzenie studium. Sugerujemy ponowne przeanalizowanie tej kwestii i rozważenie ewentualnego zapisu, że do sporządzenia planu miejscowego można przystąpić nie wcześniej niż po uzyskaniu uzgodnień studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Podobnie art. 67 d) pozwala na uchwalenie planu regulacyjnego niezgodnego ze studium. Plany regulacyjne wprowadzają swojego rodzaju ułatwienie w dokonywaniu zmian w obowiązujących mpzp. Wskazuje to, że mamy do czynienia z kolejnymi przepisami prawa, które przybiorą formę specustawy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Dokonanie uzgodnienia nie wyklucza możliwości kwestionowania legalności planu.
566.	<i>PSEW</i>	Art. 7 pkt 7		Na uwagę zasługuje słusznie przyjęty kierunek zmian, zakładający zwiększenie przejrzystości procedur decyzyjnych, co umożliwi szerszy zakres udziału strony społecznej (możliwość opiniowania realizacji inwestycji niewymagających uchwalenia lub zmiany istniejącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Korzystną zmianą jest także, bez względu na skalę i rodzaj planowanego zamierzenia, skrócona procedura występowania o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, a także wzmocnienie pewności prawnej raz wydanych decyzji, ograniczających ich eliminację z obrotu prawnego. Synergia tych zmian z pewnością przyczyni się zarówno do usprawnienia procesu przygotowania zamierzenia budowlanego, jak i stabilności jego budowy	(brak uwag)

				<p>oraz eksploatacji w czasie. Podobnie, zaproponowana w art. 27a możliwość równoczesnego procedowania zmian w studium i zmian istniejącego lub uchwalania nowego miejscowego planu jest korzystnym podejściem, postulowanym wielokrotnie przez PSEW oraz przedstawicieli innych branż, których inwestycje wymagają przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej. Może się to istotnie przyczynić do lepszej spójności tych dokumentów oraz przyspieszenia ich procedowania.</p> <p>Przedłożony do konsultacji projekt, pomimo, że zawiera liczne zapisy korzystnie wpływające na szybkość (art. 7 ust. 7, wprowadzający w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 27a) i trwałość uzyskania zgód wymaganych do realizacji zamierzenia budowlanego (art. 4 ust. 16, wprowadzający zmiany w art. 37 Prawa budowlanego), budzi jednak wątpliwości co do długofalowych skutków rozdzielenia planowanego zakresu regulacji właściwego KUB na ustawy o węższym zakresie stanowiących regulacji.</p>	
567.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 7	Art. 27a	<p>Jaki jest cel równoległego prowadzenia prac gdy uchwalenie studium i planu miejscowego następuje z przesunięciem dwumiesięcznym? Jak można wykonywać plan w niezgodzie ze studium gdy proponowana zmiana studium może nie wejść w życie z powodu braku uchwały rady lub działania nadzorczego wojewody?</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepis zmodyfikowano.</p>
568.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 7	Art. 27a	<p>czy intencją ustawodawcy w art. 27a pkt 3 ustawy pzp było wstrzymanie procedur wszystkich uchwalanych planów miejscowych na okres 60 dni (liczonych od daty przekazania wojewodzie uchwały o zmianie studium), czy tylko tych planów miejscowych, dla których procedowana była zmiana studium? Brak jasnego odniesienia się w przepisach ustawy do powyższego;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepis zmodyfikowano.</p>
569.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 7	Art. 27a	<p>Art. 27a. Plan miejscowy albo jego zmiana oraz zmiana studium mogą być sporządzane jednocześnie. W takim przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projekt planu miejscowego albo projekt jego zmiany może zawierać rozwiązania niezgodne ze studium, jeżeli są zgodne z projektem zmiany studium;</li> <li>2) uchwała o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium określa zakres merytoryczny i cel planowanych zmian, w sposób zapewniający zgodność sporządzanego planu miejscowego albo jego zmiany ze studium;</li> <li>3) uchwalenie planu miejscowego albo jego zmiany może nastąpić najwcześniej po upływie 60 dni od dnia przekazania wojewodzie uchwały o zmianie studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych.</li> </ol> <p>Nie można wykonywać planu w niezgodzie ze studium gdy proponowana zmiana studium może nie wejść w życie z powodu braku uchwały rady lub działania nadzorczego wojewody.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepis zmodyfikowano.</p>
570.	SGP	Art. 7 pkt 8	Art. 28	<p>1a. O nieważności studium, planu miejscowego albo planu regulacyjnego w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia doręczenia uchwały.</p> <p>Wydłużenie procesu oceny zgodności z prawem</p>	<p><b>Uwzględniona częściowo.</b></p>

				z 30 do 60 dni. Jest to zmiana niekorzystna.	
571.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 8		<b>Art. 7 pkt 8</b> – czy w dodanym do obowiązującego art. 28 <i>upzp</i> ustępie 1b powinny (czy nie?) zostać wymienione również akty prawa miejscowego, o których mowa w dodanym art. 10a ust. 4?	<b>Uwzględniona.</b>
572.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 8	Art. 28	Art. 28 - termin stwierdzenia nieważności studium, planu miejscowego i planu regulacyjnego zbyt długi; możliwość wprowadzenia regulacji wejścia w życie z dniem ogłoszenia w dzienniku urzędowym... planu miejscowego i planu regulacyjnego W celu usprawnienia tworzenia dokumentów planistycznych termin ten powinien pozostać bez zmian - 30 dni (maksymalnie 40dni); wydłużenie terminu wejścia w życie planów nie jest uzasadnione a w wielu przypadkach nie da możliwości przeprowadzenia szybkiej zmiany planu wynikającej z różnych przyczyn niedających się przewidzieć na etapie jego sporządzania	<b>Uwzględniona częściowo.</b>
573.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 8	Art. 7, ust. 8	Wątpliwości budzi treść pkt 1a w którym określono termin stwierdzenia nieważności studium, planu miejscowego albo planu regulacyjnego przez organ nadzoru. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2016 poz. 446 ze zm.) organ nadzoru orzeka o nieważności uchwały w całości lub w części w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Tym samym regulacje z ww. ustawy są niespójne w projektem ustawy. Jednocześnie w projekcie ustawy nie przewiduje się zmian w ustawie o samorządzie gminnym.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepis art. 28 jest przepisem szczególnym wobec usg.
574.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 28	Proponuje się skreśleniu zapisu: „60 dni” na rzecz zapisu: „30 dni” od dnia doręczenia uchwały. Wydłużenie procedury o kolejne 30 dni jest sprzeczne z założeniami proponowanej zmiany ustawy. Możliwość oceny przez wojewodę podjętej uchwały po przekazaniu jej wraz z kompletem dokumentów w terminie 30 dni jest głównie uzależniona od organizacji pracy i zaangażowania służb wojewody w trakcie procedury sporządzania projektów studium lub planu. Wojewoda ma możliwość w terminie 21 dni wystąpienia z wnioskami do sporządzanego studium lub planu miejscowego, wniesienia ewentualnych uwag w trakcie kolejnych 21 dni, na etapie uzgadniania lub opiniowania sporządzanych projektów oraz kolejno 30 dni do oceny opracowania na etapie opiniowania podjętej uchwały.	<b>Uwzględniona częściowo.</b>
575.	UM w B-B	Art. 7 pkt 8	Art. 28	Propozycja, aby w art. 28 dodany ust. 1b otrzymał brzmienie: „1b. Plan miejscowy oraz plan regulacyjny ogłasza się w dzienniku urzędowym województwa niezwłocznie po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1a. Ogłoszenie jest równoznaczne ze stwierdzeniem zgodności planu miejscowego lub planu regulacyjnego z prawem. Po ogłoszeniu planu miejscowego lub planu regulacyjnego organ nadzoru nie może zaskarżyć uchwał w sprawie ich uchwalenia do sądu administracyjnego.”	<b>Wyjaśnienie:</b> Ogłoszenie nie jest czynnością walidacyjną dla aktu - wciąż możliwe jest jego zaskarżenie do WSA.
576.	Zrzeszenie Gmin Województwa	Art. 7 pkt 8	Art. 28	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Proponowany zapis spowoduje nieuzasadnione wydłużenie procedury planistycznej (efekt przeciwny do zamierzeń ustawodawcy). Obecnie</li> </ul>	<b>Uwzględniona częściowo.</b>

	Lubuskiego			<p>plan miejscowy jest publikowany w Dz.U. maksymalnie do 10 dni od dnia przekazania uchwały wojewodzie. ( Oczywiście gmina może wstrzymać publikację do czasu sprawdzenia zgodności z przepisami prawa, ale czyni to na własną odpowiedzialność). Natomiast w przypadku mało skomplikowanych planów publikacja następuje niemal z automatu. Obecny stan :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>UCHWALENIE planu + 7 dni na przekazanie uchwały woj. + "niezwłoczna publikacja" przez woj. (obecnie do 7 /10 dni) + 14 dni na wejście w życie planu = czyli maks. 30 dni</i></li> </ul> <p>Oczywiście woj. ma 30 dni na wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego ale po publikacji może jedynie złożyć skargę na uchwałę do Woj. Sądu Administracyjnego - natomiast plan jest już obowiązującym aktem prawnym. Oczywiście opisana powyżej procedura nie jest pozbawiona wad jednak w przypadku małych, nieskomplikowanych planów wejście w życie uchwalonego aktu planistycznego następuje 1,5 miesiąca wcześniej niż w propozycji ustawodawcy tj. 60 dni + 14 dni na wejście w życie. Ten okres oczekiwania będzie dotyczył również planu regulacyjnego, który zgodnie z założeniami</p> <p><u>PROPOZYCJA ZMIAN:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmiana w nowym Art. 28 1a - skrócenie terminu dla organu nadzorczego z "60dni" na "30dni".<b>lub</b></li> <li>- upoważnienie do wydania wewnętrznej opinii przez organ merytoryczny sprawdzający zgodność uchwały z prawem do organu publikującego w dzienniku Urzędowym Województwa (wcześniej było wydawane pismo – stwierdzenie zgodności z prawem); jeśli nie byłoby tej opinii to 60 dni</li> <li>- zmiana w Art. 29. 1. - Uchwała rady gminy (...) "wchodzi w życie z dniem publikacji" / lub skrócić termin wejścia w życie z "14" do "7" dni.</li> </ul> <p>Ponadto ustawodawca powinien wziąć pod rozwagę ,iż nie zapewnimy "bezpieczeństwa" uczestnikom procesu inwestycyjnego kiedy plan miejscowy po długotrwałym i zmuśnym procesie formalno- prawnym (trwającym niekiedy lata) będzie <u>dopiero po uchwaleniu</u> poddany rygorom prawnym organów nadzoru. Organów, które w zależności od województwa interpretują przepisy dotyczące planowania przestrzennego wedle własnego uznania. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.17 pkt.6) wójt/burmistrz uzgadnia projekt planu z wojewodą. Uzgodnienie to dotyczy jedynie zadań rządowych. Co stoi na przeszkodzie, aby już na tym etapie wojewoda wskazywał zapisy, które w jego przekonaniu mogą spowodować uchylene planu zagospodarowania</p>	
--	------------	--	--	---	--

				przestrzennego?	
577.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 8	Art. 28 ust 1a, 1b	1a. O nieważności studium, planu miejscowego albo planu regulacyjnego w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia doręczenia uchwały. 1b. Plan miejscowy oraz plan regulacyjny ogłasza się w dzienniku urzędowym województwa niezwłocznie po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1a. Wydłużenie działania nadzorczego wojewody do 60 dni jest niczym nie uzasadnione. 1a. O nieważności studium, planu miejscowego albo planu regulacyjnego w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. 1b. Plan miejscowy oraz plan regulacyjny ogłasza się w dzienniku urzędowym województwa niezwłocznie.	<b>Uwzględniona częściowo.</b>
578.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 8	Art. 28 ust 1a, 1b	Wydłużenie działania nadzorczego wojewody do 60 dni jest niczym nie uzasadnione. Czy chodzi o bat na samorządy? Uchwała powinna być ogłaszana niezwłocznie – jeżeli organ nadzoru ma problem z dotrzymaniem terminu powinien poprawić własną organizację. 1a. O nieważności studium, planu miejscowego albo planu regulacyjnego w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. 1b. Plan miejscowy oraz plan regulacyjny ogłasza się w dzienniku urzędowym województwa niezwłocznie.	<b>Uwzględniona częściowo.</b>
579.	Woj. Dolnośląskie	art. 7 pkt 10	Art. 31 ust. 2	W treści art. 31 ust. 2 po słowie <i>staroście</i> należy dodać słowa <b>oraz marszałkowi województwa.</b>	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany w tym obszarze, inne niż dostosowawcze, nie były celem projektu.
580.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 32	Proponuje się dodanie ust. 4 o następującej treści: Wójt Gminy, Burmistrz, Prezydent Miasta obowiązani są do podjęcia dalszych czynności planistycznych, wynikających z dokonanej analizy aktualności Studium i planów miejscowych w terminie do 2 lat, w zakresie doprowadzenia do zgodności z prawem oraz istniejącymi uwarunkowaniami gminy planów miejscowych i studium. Dodanie przepisów dotyczących dalszych obowiązków gminy, w związku z przyjętymi uchwałami jest celowe, w sytuacji gdy wyniki analizy często są ukrywa się, nie podejmując żadnych czynności planistycznych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany w tym obszarze, inne niż dostosowawcze, nie były celem projektu.
581.	WUW	art. 7 pkt 10	art. 32	Wciąż brak sankcji za niedokonanie oceny aktualności dokumentów planistycznych przez organy gminne.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany w tym obszarze, inne niż dostosowawcze, nie były celem projektu.
<b>Uchwała reklamowa (art. 37a i nast.)</b>					
582.	WUW	art. 7 pkt 11	art. 37a	Jeżeli rada gminy obligatoryjnie ma przyjmować tzw. uchwałę reklamową to przepis należy wyposażyć w termin oraz sankcje za jego nieprzestrzeganie.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty

					dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
583.	IGPiM			Projekt opiniowanej ustawy przewiduje również zmiany dotyczące tzw. "uchwały reklamowej". Pierwszą, ale bardzo istotną zmianą jest fakt, iż uchwała stała się obligatoryjna dla gminy. W poprzedniej wersji gmina mogła podjąć uchwałę regulującą zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, co przy jednoczesnym uchylonym art. 15 ust. 3 pkt 9 powodowało lukę, przez którą gmina w ogóle nie regulowała sposobu realizacji reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Uszczegółowienie zakresu uchwały oraz przeniesienie odpowiedzialności za sytuowanie ww. obiektów na właściciela, użytkownika wieczystego lub posiadacza samoistnego nieruchomości lub obiektu budowlanego stanowi uszczelnienie sporządzania tzw. "uchwał reklamowych" oraz ich egzekwowanie. Jedynym zastrzeżeniem jest nieprecyzyjne określenie sposobu naliczania kar za niewłaściwie postawione ogrodzenie, obiekt małej architektury lub podświetlenie. Należy doprecyzować jednostki, w których mierzy się długość, wysokość i pole powierzchni obiektów.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
584.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 11	Art. 37 a	Wprowadzony obligatoryjny obowiązek uchwały dotyczącej reklam i ogrodzeń, jak najbardziej słuszny z punktu widzenia ładu przestrzennego, należy skonfrontować z relatywnie dużą niechęcią samorządów gminnych do stosowania tego instrumentu. W świetle przeprowadzonych badań (opisanych powyżej w odniesieniu do art. 10) jedynie 28,9% badanych samorządów dostrzega w swych planach potrzebę wprowadzenia stosownych uregulowań w tym tylko 1,6% wskazało, że już korzysta z narzędzi ochrony krajobrazu. Jednocześnie 41,3% badanych samorządów wprost wyraziło opinie o braku takiej potrzeby a 24,3% nie miało jednoznacznie sprecyzowanego stanowiska. Przedstawiony projekt nie precyzuje terminu w jakim gminy miałyby obowiązek uchwalić stosowne regulacje co w połączeniu z opisaną powyżej niechęcią samorządów dla tego rodzaju regulacji może prowadzić do sytuacji w której przepis art. 37 a nie będzie respektowany.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
585.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 11	Art. 37a	Art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - powielenie zapisu ust. 9 w zakresie warunków dostosowania do zapisów uchwały krajobrazowej  Po ostatnim wyroku w zakresie łódzkiej uchwały wydaje się niemożliwym do określenia warunków dostosowania do nowych przepisów istniejących obiekty małej..., katalog możliwości i wariantów jest zbyt różnorodny aby zapisy w tej kwestii były precyzyjne	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.

586.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 11	Art. 37a	<p>W art. 37a proponuje się wprowadzenie możliwości objęcia uchwałą "krajobrazową" mniejszych obszarów.</p> <p>Objęcie uchwałą całego obszaru gminy w wielu przypadkach jest dla wiejskich samorządów przesłanką "odstraszającą" . Niewątpliwe znaczenie ma tu czynnik ekonomiczny. Możliwość objęcia uchwałą krajobrazową mniejszych ale <u>priorytetowych dla gminy</u> obszarów, przyczyni się do wzrostu podejmowanych działań na rzecz poprawy lokalnego krajobrazu ( głównie przez małe wiejskie samorządy). Obecny stan prawny powoduje, iż uchwały "krajobrazowe" opracowywane są głównie przez jednostki samorządowe o wysokich dochodach.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
587.	SP JL	Art. 7 pkt 11	Art. 37a	<p>Równocześnie do zgłaszanych uwag, wskazują, że w ocenie Spółki, obecnie obowiązująca regulacja prawna dotycząca sytuowania reklam w przestrzeni publicznej wymaga kompleksowej nowelizacji, która powinna zostać przeprowadzona po odbyciu szerokiej debaty ze wszystkimi zainteresowanymi środowiskami tj. zarówno z przedstawicielami przedsiębiorców działających na rynku reklamy zewnętrznej, samorządowcami, którym powierzono zadania w tym przedmiocie, jak i zwykłymi obywatelami, którzy mogą być zainteresowani rozwiązaniami prawnymi w omawianym zakresie tak z uwagi na swoje odczucia estetyczne, jak i z uwagi na fakt udostępniania własnych nieruchomości na cele prowadzenia reklamy.</p> <p>O konieczności przeprowadzenia ustawowej interwencji w zakresie regulacji prawnej dotyczącej sytuowania reklam w przestrzeni publicznej świadczy m.in. fakt, że pomimo dwóch lat, jakie upłynęły od dnia wejścia w życie tzw. ustawy krajobrazowej (tj. ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, Dz. U. z 2015 r. poz. 774 z późn. zm.), jedynie kilka gmin (m.in. Ciechanów, Łódź, Nowy Sącz, Kołbaskowo) uchwaliło tzw. uchwałę reklamową (tj. uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane). Równocześnie, spośród uchwalonych regulacji znaczna część została już zakwestionowana w trybie nadzorczym, lub sądowym, a nadto można się spodziewać, że kolejne przyjmowane akty będą również skarżone w przyszłości. Wynika to z szeregu „ułomności” obecnie obowiązującej regulacji, które były zgłaszane przez zainteresowane środowiska jeszcze w trakcie prac nad tzw. ustawą krajobrazową prowadzonych przez kancelarię ówczesnego Prezydenta RP. Do najważniejszych z nich zaliczyć należy w szczególności kwestię braku ochrony praw nabytych w odniesieniu do legalnie postawionych reklam i związaną z nią kwestię niezrozumiałego zrównania w sytuacji prawnej pozycji podmiotów, które działają legalnie z podmiotami działającymi w sposób sprzeczny z prawem. Mimo tych głosów, Sejm poprzedniej kadencji, uchwalił budzące poważne wątpliwości konstytucyjne przepisy.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

				<p>Podkreślić należy, że w ocenie Spółki, regulacja w zakresie określenia ram prawnych sytuowania reklam w przestrzeni publicznej jest potrzebna zarówno ze społecznego, jak i gospodarczego punktu widzenia, m.in. po to, by wyeliminować główny problem rynku reklamy zewnętrznej i zarazem główny problem kreowania wizerunku polskich wsi i miast, jakim jest samowolne i bezkarne umieszczanie w przestrzeni publicznej reklam bez zachowania jakichkolwiek wymogów prawnych. Obowiązująca regulacja prawna temu celowi nie służy.</p> <p>Z uwagi na wysoki stopień skomplikowania materii oraz krótki okres na zgłoszenie uwag do udostępnionego projektu nowelizacji, przedstawienie w tym miejscu w sposób wyczerpujący wszystkich postulatów i uwag dotyczących obecnie obowiązującej regulacji jest niemożliwe. W konsekwencji, w niniejszym piśmie, Spółka ogranicza się do uwag dotyczących jedynie projektowanych rozwiązań prawnych, pokładając nadzieję w tym, że inne, w tym zasygnalizowane, problemy zostaną w przyszłości poddane pod rozagę Ministra.</p> <p>W ocenie Spółki, kwestia nowelizacji dotychczas obowiązujących regulacji prawnych w zakresie sytuowania reklam w przestrzeni publicznej wymaga nowelizacji, jednakże powinna mieć ona charakter kompleksowy i zostać poprzedzona szeroko zakrojoną debatą, uwzględniającą formułowane od dawna problemy dotyczące wdrażania ustawy krajobrazowej.</p> <p>W odniesieniu natomiast do proponowanych obecnie zmian w przedłożonym do konsultacji projekcie nowelizacji, w ocenie Spółki, wymagają one dalszych prac legislacyjnych.</p>	
588.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 11	Art.37a ust.1	<p>ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:  <i>"1. W terminie 1 roku od dnia wejścia w życie ustawy rada gminy ustala w formie uchwały zasady i warunki sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane."</i>  <b>Można dodać sankcje gdy rada gminy nie podejmie takiej uchwały.</b>  W przepisie tym powstaje obligatoryjny obowiązek ustalenia zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (poprzednio rada mogła ustalić takie zasady) – jednak brak terminu (i ewentualnie sankcji za brak działań w tym obszarze) powoduje, że przepis ten pozostanie „martwy”.  <i>Warto zwrócić uwagę, że wykreślenie pkt. 9 z art. 15 ust.3 upzp spowodowało, że kwestii reklam nie można regulować w mpzp, a praktyka wskazuje, że gminy nie podejmują uchwał reklamowych co skutkuje absolutną „anarchią” w kwestii reklam.</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>  Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
589.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Art. 7 pkt 11		<p>Chcemy także przypomnieć, że uchwalona przez parlament w 2015 roku Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu wymaga pilnej nowelizacji poprzedzonej szeroko zarojonymi konsultacjami. Przyjęte przez poprzedni parlament rozwiązania</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>  Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków</p>



				<p>są niespójne, powodują możliwości różnych interpretacji i nadużyć. Nie stanowią podstawy do przygotowywania i uchwalania dobrych uchwał krajobrazowych dla gmin.</p> <p>Niepotrzebne są zle ziany i rozwiązania zawarte w projekcie <b>Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego</b>. Kwestie związane z ochroną krajobrazu oraz funkcjonowaniem w przestrzeni publicznej tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i ogrodzeń trzeba przemyśleć, przekonsultować i sformułować na nowo.</p>	<p>dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
590.	<i>Stroer Polska</i>	Art. 7	Art. 37a ust. 1	<p>Zmiana charakteru tzw. uchwały reklamowej</p> <p>Jest</p> <p>Art. 37a. 1. Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.</p> <p>Projekt zmiany</p> <p>Art. 37a. 1. Rada gminy ustala w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.</p> <p>1a. W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy może określić, w zależności od potrzeb:</p> <p>1) zasady sytuowania obiektów małej architektury, w tym ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane;</p> <p>2) zasady podświetlania i oświetlania obiektów budowlanych.",</p> <p>Komentarz</p> <p>Zaproponowana obligatoryjność uchwał reklamowych i fakultatywność ma znaczenie systemowe. Narusza zasadę swobody planistycznej gmin oraz nie uwzględnia obecnego stanu pokrycia gmin planami miejscowymi, często regulującymi już wyczerpująco kwestie lokalizacji reklam w przestrzeni publicznej.</p> <p>Spełnienie oczekiwań społeczności gminny oraz uwzględnienie warunków lokalnych było podstawą nadania organom gminy względnej swobody, która przejawia się m.in. w tym, że decyzja o rozpoczęciu, przeprowadzeniu, czy też zakończeniu procedury planistycznej zależy od uznania tychże organów, a ewentualne ograniczenia w tym zakresie mają charakter wyjątków (np. obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

				<p>terenu górniczego).</p> <p>Określenie zasad i warunków sytuowania urządzeń i tablic reklamowych na terenie gminy jest elementem władztwa planistycznego gminy (o czym świadczy chociażby fakt, że przed wejściem w życie ustawy krajobrazowej materia ta była objęta przedmiotem regulacji planów miejscowych). W konsekwencji, podejmowanie uchwał reklamowych powinno zostać konsekwentnie pozostawione swobodzie prawodawczej gmin. To gminy powinny zatem zdecydować, czy uwarunkowania lokalne i inne miejscowe czynniki przemawiają za podjęciem przedmiotowej regulacji. W tym kontekście zauważyć trzeba, że nie jest tak, że w każdej gminie uchwalenie zasad i warunków sytuowania urządzeń i tablic reklamowych jest niezbędne dla zachowania na terenie gminy ładu przestrzennego (czyli dla realizacji głównego celu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Istnieje w Polsce wiele gmin (np. o dużej powierzchni zalesienia, czy też niemal w pełni objętych szczególnymi formami ochrony przyrody), w których uchwalenie uchwały reklamowej nie jest ani niezbędne dla realizacji zadań z zakresu gospodarowania przestrzenią, ani nawet celowe - jako że na ich terenie problem tzw. chaosu reklamowego nie występuje z uwagi na zastane uwarunkowania, lub też z uwagi na obowiązujące już reżimy ochronne wynikające z przepisów szczególnych. Nakładanie na te gminy obowiązku uchwalenia uchwały reklamowej nie znajduje zatem usprawiedliwionych podstaw.</p> <p>Zaproponowane zmiany w tym zakresie spółka ocenia negatywnie i postuluje niewprowadzenie ustawowej zmiany charakteru uchwały reklamowej.</p>	
591.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni	Art. 7 pkt 11	Art.37a ust.1	<p>Możliwość ustalenia w uchwale „w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane” ujednoczenia zakresów intensywności oświetlenia oraz stosowanej temperatury barwowej oświetlenia dla danej przestrzeni publicznej (w tym oświetlenia budynków, urządzeń reklamowych, oświetlenia ulic a także witryn lokali w parterach) dla ciągów ulic, placów, parków i skwerów.</p> <p>Część stosowanego oświetlenia sztucznego emituje zbyt ciepłą (poniżej 2000 K) lub zbyt zimną (powyżej 5000 K) barwę co także powoduje pogorszenie odbioru wizualnego przestrzeni.</p> <p>Prawidłowo oświetlona przestrzeń ulicy miejskiej odbierana jest wraz z lokalami.</p> <p>Poprawa odbioru wizualnego przestrzeni publicznej poprzez kompleksowe uregulowanie możliwego do zastosowania zakresu intensywności oraz temperatury barwowej oświetlenia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

				<p>W art. 37a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p><i>"1a. W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy może określić, w zależności od potrzeb:</i></p> <p><i>1) zasady sytuowania obiektów małej architektury, w tym ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane;</i></p> <p><i>2) zasady podświetlania i oświetlania obiektów budowlanych, w szczególności ujednoczenia zakresów intensywności oświetlenia oraz stosowanej temperatury barwowej oświetlenia (w tym oświetlenia budynków, obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, na ulicach, placach i w parkach a także witryn lokali usługowych w parterach) dla wybranych obszarów."</i></p>	
592.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		Art. 37a	<p>Możliwość powoływania się w uchwale „w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”, w opisie poszczególnych obszarów, na inne przepisy, np. granice parków określonych ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obszary lub obiekty objęte ochroną w MPZP, Wojewódzkim Rejestrze Zabytków lub Gminną Ewidencją Zabytków. Uproszczenie opisu granic obszarów oraz umożliwienie pośredniej bieżącej aktualizacji tych przepisów w przypadku zmian przepisów, na które powołuje się uchwała.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
593.	Woj. Lubuskie	Art. 7 pkt 11		<p><b>Art. 7 pkt 11</b> - proponowana zmiana w art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza obligatoryjne ustalenie w formie uchwały zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane. Niestety ustawodawca nie przewiduje rozszerzenia grona organów uzgadniających projekt uchwały. Zasadnym wydaje się, aby zmianie uległ również art. 37b, w którym to wójt, burmistrz albo prezydent miasta zobowiązany będzie do uzgodnienia projektu uchwały z zarządcą drogi publicznej, której dotyczyć będzie uchwała.</p> <p>Często zarządcy drogi mają problem z widocznością na wyjazdach z dróg wewnętrznych gdzie zasadniczym problemem są ogrodzenia pełne (betonowe). To samo dotyczy „włacz” czy pylonów reklamowych stacji paliw. Każdy zarządca drogi zna bezpośrednio uwarunkowania terenowe oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz zdarzenia drogowe jakie występują w poszczególnych gminach. Konieczność uzgodnienia projektu uchwały z zarządcą drogi w zakresie oddziaływania na pas drogowy spowoduje, że dokument który powstanie</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

				<p>będzie spójny i zabezpieczy interesy wszystkich stron. Zauważyć należy, iż podjęta uchwała wywołuje sankcje karne w przypadku realizacji elementów niezgodnie z uchwałą, to znaczy, że po jej uchwaleniu zarządca drogi nie będzie mógł wnioskować o zmianę typu ogrodzeń (jeśli będą one ograniczały widoczność). Zagadnienie, z punktu widzenia zarządcy drogi, dotyczy w zasadzie dróg publicznych i obrębu wszelkich zjazdów, czy też skrzyżowań.</p>	
594.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>		Art. 37a	<p>Nalożenie obowiązku rejestrowania tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, dla potrzeb innych niż podatkowe, umożliwi stworzenie bazy danych nośników reklamowych. Zwolnienie sztydów z obowiązku rejestracji ma na celu ograniczenie liczby wpływających zgłoszeń (z uwagi na liczbę sztydów).</p> <p>Gromadzenie informacji w bazie danych nośników reklamowych ułatwiającej wykonywanie przepisów uchwały.</p> <p>W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 i 443) należy w art. 37a. dodać pkt 11 w brzmieniu: „Rada Gminy może wprowadzić obowiązek rejestracji tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, z wyłączeniem sztydów, w formie zgłoszeń, określając jednocześnie wzór formularza, termin, warunki i tryb ich składania, a także dopuszczając możliwość rejestracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
595.	<i>IGRZ</i>	Art. 7. 11)	<p>w art. 37a): a) „1. Rada gminy ustala w formie uchwały...” Art. 7 pkt 11 lit. a</p>	<p>Zapis art. 37a. 1. Rada gminy <u>ustala...</u></p> <p><u>Wprowadzenie obligatoryjności uchwalenia uchwały krajobrazowej (reklamowej) dla gminy</u></p> <p>Wprowadzenie <u>obowiązku opracowania i przyjęcia uchwały reklamowej</u> (z tym, że z jej obowiązkowego zakresu wyłączono obiekty małej architektury) na terenie gminy jest problematyczne z punktu widzenia logistycznego, merytorycznego oraz finansowego.</p> <p>Lepszym rozwiązaniem jest zachowanie dotychczasowego proceduru, który przewiduje możliwość uchwalenia stosownej uchwały, a nie konieczność.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
596.	<i>SP JL</i>	Art. 7 pkt 11 lit. a		<p><b>Proponowana projektem zmiana charakteru tzw. uchwały reklamowej</b></p> <p>Zmianą o charakterze fundamentalnym (systemowym), proponowaną w opiniowanym projekcie, jest zmiana charakteru kompetencji rady gminy do uchwalenia tzw. uchwały reklamowej (art. 7 pkt 11 lit. a konsultowanego projektu zmieniający art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)</p> <p>W projektowanej zmianie art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowiącym podstawę do</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

			<p>podejmowania tzw. uchwał reklamowych, proponuje się zastąpienie dotychczasowego zwrotu „<i>rada gminy może ustalić</i>” zwrotem „<i>rada gminy ustala</i>”, którego skutkiem ma być, zgodnie z uzasadnieniem projektu nowelizacji, wprowadzenie obligatoryjności uchwał reklamowych. Z proponowanym rozwiązaniem połączono podział materii poddawanej regulacji uchwałą reklamową na materię: obligatoryjną i fakultatywną. I tak, zgodnie z opiniowanym projektem nowelizacji, swobodzie rady pozostawione zostanie określenie zasad sytuowania obiektów małej architektury oraz określenie zasad podświetlania i oświetlania obiektów budowlanych. Tym samym, wszelkie pozostałe kwestie dotychczas regulowane uchwałą reklamową, stanowić mają jej obowiązkowy przedmiot. Innymi słowy, w projekcie założono, że w każdej gminie muszą zostać określone zasady i warunki sytuowania tablic reklamowych oraz urządzeń reklamowych (w tym także szyldów).</p> <p>Proponowaną zmianę Spółka <b>ocenia negatywnie</b> jako naruszającą zasadę swobody planistycznej gmin oraz jako nieuwzględniającą obecnego stanu pokrycia gmin planami miejscowymi, często regulującymi już wyczerpująco kwestie lokalizacji reklam w przestrzeni publicznej, a także nieuwzględniającą strony kosztowej proponowanej zmiany związanej z koniecznością opracowania projektów uchwał reklamowych i przeprowadzenia procedury planistycznej poprzedzającej ich uchwalenie.</p> <p>Rozwijając powyższe, w pierwszej kolejności wskazać trzeba, że decyzja o tym, czy ustanowienie aktu prawa miejscowego w określonej sferze publicznej będzie mieć charakter obligatoryjny, czy fakultatywny leży w gestii ustawodawcy. Decyzja ta nie jest jednakże pozostawiona jego pełnej swobodzie. Podejmując rozstrzygnięcie w tym przedmiocie ustawodawca powinien uwzględnić przede wszystkim dwa aspekty: zasady wynikające z przyjętej w polskim porządku prawnym pozycji ustrojowej samorządu terytorialnego (w tym w szczególności wpisanej w jego istotę zasadę samodzielności) oraz ocenę niezbędności obowiązywania aktu wykonawczego z punktu widzenia realizacji celów regulacji ustawowej.</p> <p>Przekładając powyższe na grunt formułowanych uwag wskazać trzeba, że od początku reaktywacji samorządu gminnego w polskim porządku prawnym przyjmuje się, że sfera władztwa planistycznego pozostawiona jest względnej swobodzie organów gminy, która przejawia się m.in. w tym, że decyzja o rozpoczęciu, przeprowadzeniu, czy też zakończeniu procedury planistycznej zależy od uznania tychże organów, a ewentualne ograniczenia w tym zakresie mają charakter wyjątków (np. obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla terenu górniczego). Przyjęta konstrukcja normatywna władztwa planistycznego wynika ze specyfiki prowadzenia gospodarki przestrzennej, gdzie szczególnie ważne jest uwzględnienie uwarunkowań lokalnych oraz potrzeb i oczekiwań konkretnej społeczności.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Przenosząc powyższe, krótkie spostrzeżenia na grunt formułowanych uwag, wskazać należy, że określenie zasad i warunków sytuowania urządzeń i tablic reklamowych na terenie gminy jest niewątpliwie elementem władztwa planistycznego gminy (o czym świadczy chociażby fakt, że przed wejściem w życie ustawy krajobrazowej materia ta była objęta przedmiotem regulacji planów miejscowych). W konsekwencji, podejmowanie uchwał reklamowych powinno zostać konsekwentnie pozostawione swobodzie prawodawczej gmin. To gminy powinny zatem zadecydować, czy uwarunkowania lokalne i inne miejscowe czynniki przemawiają za podjęciem przedmiotowej regulacji. W tym kontekście zauważyć trzeba, że nie jest tak, że w każdej gminie uchwalenie zasad i warunków sytuowania urządzeń i tablic reklamowych jest niezbędne dla zachowania na terenie gminy ładu przestrzennego (czyli dla realizacji głównego celu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Istnieje w Polsce wiele gmin (np. o dużej powierzchni zalesienia, czy też niemal w pełni objętych szczególnymi formami ochrony przyrody), w których uchwalenie uchwały reklamowej nie jest ani niezbędne dla realizacji zadań z zakresu gospodarowania przestrzenią, ani nawet celowe – jako że na ich terenie problem tzw. chaosu reklamowego nie występuje z uwagi na zastane uwarunkowania, lub też z uwagi na obowiązujące już reżimy ochronne wynikające z przepisów szczególnych. Nakładanie na te gminy obowiązku uchwalenia uchwały reklamowej nie znajduje zatem usprawiedliwionych podstaw.</p> <p>Uzupełniając powyższe wskazać trzeba, że obecnie funkcjonuje w Polsce również wiele gmin, w których wspomniana powyżej niecelowość podejmowania uchwały reklamowej wynika z istniejącego pokrycia obowiązującymi planami miejscowymi. Zauważyć wszak należy, że wiele gmin ma bardzo wysoki stopień zaawansowania, jeśli chodzi o pokrycie planami miejscowymi (z większych miast wskazać można chociażby na Gdańsk i Kraków, gdzie powierzchnia objęta planami miejscowymi przekracza 50%). Obecnie funkcjonuje również gro samorządów, w których pokrycie planami miejscowymi jest pełne lub prawie pełne (co najmniej 95%), są to m.in. Konin, Rybnik, Konstancin-Jeziorna, Zamość, Siemanowice Śląskie, Chorzów. W związku z tym, że przed wejściem w życie ustawy krajobrazowej kwestie sytuowania reklam w przestrzeni publicznej poddane były materii planów miejscowych, duża część gmin posiada już obowiązujące regulacje w zakresie warunków i zasad sytuowania reklam (kwestia narzędzi ich egzekwowania ma tutaj charakter wtórny i związana jest z samą niedoskonałością przyjętej przez Sejm ubiegłej kadencji ustawy krajobrazowej).</p> <p>Słowem zakończenia, zwrócić należy również uwagę na aspekt finansowy proponowanej w projekcie zmiany. Nie ulega wątpliwości, że opracowanie uchwały reklamowej i przeprowadzenie procedury poprzedzającej jej</p>	
--	--	--	--	--

				<p>podjęcie jest zadaniem kosztownym, porównywalnym do kosztów sporządzania planów miejscowych (z uwagi na podobieństwo i samej materii poddanej uchwale reklamowej i samej procedury poprzedzającej jej podjęcie). Opiniowany projekt nowelizacji nie zawiera jednakże w tym zakresie żadnych szacunków, które pozwoliłyby na zaprognozowanie przez samorządy obciążeń, jakie nałożyć ma na nie proponowana nowelizacja. Równocześnie, zauważyć trzeba także, że ustawa nakładając na gminy nowy obowiązek obarczony obciążeniami finansowymi przewiduje relatywnie krótki okres <i>vactio legis</i> (14 dni). Niezależnie zatem od tego, czy projektowana ustawa weszłaby w życie jeszcze w tym, czy na początku kolejnego roku, przypuszczać należy, że koszty związane z jej wdrażaniem nie będą jeszcze uwzględnione w budżetach gmin (na ten, czy nawet na przyszły rok).</p> <p>Mając na uwadze wszystkie wyżej wymienione argumenty, Spółka, postuluje o niewprowadzanie ustawowej zmiany charakteru uchwały reklamowej.</p>	
597.	IGRZ	Art. 7. 11) w art. 37a: b) „1a. W uchwale, o której mowa... Art. 7 pkt 11 lit. b		<p>Dotyczy wprowadzenia nowego przepisu jakościowego</p> <p>Z obowiązku określenia w uchwale zasad sytuowania proponuje się wyłączyć obiekty małej architektury i podświet- lanie oraz oświetlanie obiektów budowlanych.</p> <p>Zachodzi w tym wypadku pytanie: Czy w świetle proponowanego brzmienia w odniesieniu do tych dwóch kategorii w uchwale określa się wyłącznie zasady bez warunków?</p> <p>Kwestia istotna z punktu widzenia oceny obowiązywania uchwał podjętych przed nowelizacją.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
598.	IGRZ	Art. 7. 11) w art. 37a: c) „ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Uchwała, o której mowa...” Art. 7 pkt 11 lit. c		<p>Zapis jest niejasny z uwagi na błąd konstrukcji norma- tywnej.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
599.	Stroer Polska	Art. 7	Art. 37a	<p>Zmiana zasad określania warunków i okresu dostosowawczego Jest 9.Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa warunki i termin dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały. Projekt zmiany</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W</p>

				<p>Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa warunki i termin oraz może określać warunki dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Komentarz</p> <p>Propozycję nowelizacji przepisu art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Spółka ocenia negatywnie.</p> <p>W proponowanej w projekcie formule, przepis jest całkowicie niejasny i niezrozumiały. Jest przede wszystkim wewnętrznie sprzeczny, jako że wskazuje, że uchwała reklamowa „określa” (obligatoryjnie) warunki i termin dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów itd., a równocześnie uchwała reklamowa „może określać” (fakultatywnie) te warunki. Analizując nowelizację z systemowego punktu widzenia (biorąc pod uwagę całokształt proponowanych zmian) może się wydawać, że zamierzeniem nowelizacji omawianego przepisu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• utrzymanie obowiązku określenia warunków i okresu dostosowawczego w odniesieniu do obowiązkowego przedmiotu uchwały reklamowej,</li> <li>• wprowadzenie możliwości określenia warunków dostosowawczych w odniesieniu do fakultatywnego przedmiotu uchwały (bez określenia jednakże terminu, kiedy owe dostosowanie powinno nastąpić).</li> </ul> <p>Powyższe rozumowanie ma jednakże charakter wyłącznie „domysłu”, gdyż nie wynika bezpośrednio z treści proponowanego przepisu (zwłaszcza, że cytowany przepis nie odnosi się wprost do ekspozycji reklamy za pomocą innych narzędzi, aniżeli urządzenia i tablice reklamowe, czyli np. do podświetlania obiektów).</p> <p>Być może intencją wprowadzenia przepisu była obligatoryjność terminu dostosowania istniejących obiektów do postanowień uchwały reklamowej, zaś określenie warunków tego dostosowania pozostawione jest swobodzie rady gminy.</p> <p>Niejasność przepisu sprawia, że nie można przewidzieć konsekwencji jego wprowadzenia. Wymaga więc przerwania z uwzględnieniem retrospektywnego działania uchwały reklamowej i ingerencji w prawa nabyte podmiotów, które zgodnie z prawomocnymi decyzjami pozwolenia na budowę wybudowały tablice i urządzenia reklamowe.</p>	<p>pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
600.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		Art. 37a	<p>W obecnym kształcie, ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje możliwość ustalania standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane reklamy, wyłącznie dla tablice reklamowych lub urządzeń reklamowych niebędących szyldami. Wejście w życie przepisów uchwał reklamowych uniemożliwi regulowanie ww. kwestii na poziomie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (jak miało to miejsce dotychczas). W związku z powyższym w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy wprowadzić możliwość ustalania standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane także w</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. groźnienia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>



				<p>odniesieniu do szyldów.</p> <p>Umożliwienie ustalania standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane szyldy jest zdecydowanie bardziej istotne z uwagi na liczbę szyldów (w porównaniu do liczby pozostałych nośników reklamowych znajdujących się w przestrzeni publicznej).</p> <p>W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 i 443) należy w art. 37a. dodać ust 2a. o treści: „W odniesieniu do szyldów uchwała, o której mowa w ust. 1, może określać standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.”</p>	
601.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		Art. 37a	<p>Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza ustalania wchwale „w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane” kolorystyki reklam, co dotychczas regulowały ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym należy jednoznacznie dopuścić możliwość wprowadzania takich ustaleń na poziomie uchwały.</p> <p>Możliwość określania kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w szczególności w odniesieniu do szyldów, wpłynie na poprawę jakości estetyki nośników reklamowych.</p> <p>W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 i 443) należy w art. 37a. dodać ust 2b. o treści: „W odniesieniu do tablic i urządzeń reklamowych uchwała, o której mowa w ust. 1, może określać stosowaną kolorystykę.”</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
602.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		Art. 37a	<p>„Uchwała krajobrazowa” dotyczy całego obszaru w granicach administracyjnych miast. W związku z powyższym ustalenie granic obszarów, o różnych ustaleniach dot. reklam, w formie opisu tekstowego utrudnia czytelność załącznika i utrudnia praktyczne wykonywanie uchwały. Problem ten dotyczy głównie liczby terenów zieleni urządzonej oraz granic naturalnych. Opis tekstowy powinien stanowić jedynie uzupełnienie do treści rysunku. (.),</p> <p>Ułatwienie wprowadzenia podziału miasta na obszary o zróżnicowanych ustaleniach oraz odczytu granic tej delimitacji.</p> <p>W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 i 443) należy nadać nowe brzmienie art. 37a. ust. 7: „W przypadku, o którym mowa w ust. 6, uchwała, o której mowa w ust. 1, musi zawierać załącznik graficzny, jednoznacznie określający ich granice.”. Proponuje się także dodatnie ust. 7a. o brzmieniu: „W przypadku, o którym mowa w ust. 6, uchwała, o której mowa w ust. 1, może zawierać również tekstowy opis tych granic.”</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
603.	Gdański Zarząd Dróg i Zieleni		Art. 37a	<p>Zwolnienie z obowiązku dostosowania do ustaleń uchwały tablic i urządzeń reklamowych wpisanych do rejestru zabytków lub do ewidencji zabytków umożliwi zachowanie istniejących nośników, charakteryzujących</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty</p>

			<p>się m.in. wartościami kulturowymi, w tym nośników reklamy będących integralną częścią historycznych obiektów, historycznych neonów, sgraffito, murali, mozaik lub ich wiernych rekonstrukcji.</p> <p>Umożliwienie ochrony istniejących nośników reklamowych, przede wszystkim szyldów o szczególnych walorach wizualnych i wartościach kulturowych.</p> <p>W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 i 443) w art. 37a. ust. 10 należy dodać pkt 3. o brzmieniu: „<i>tablic i urządzeń reklamowych wpisanych do rejestru zabytków lub do ewidencji zabytków, dla których następuje zwolnienie z obowiązku dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu jej wejścia w życie do zakazów, zasad lub warunków określonych w uchwale.</i>”</p>	<p>dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
604.				
605.	SP JL	Art. 7 pkt 11 lit. c	<p><b>Zmiana zasad określania warunków i okresu dostosowawczego</b></p> <p>Ostatnią ze zmian proponowanych w opiniowanym projekcie, która wymaga uwagi, jest niezrozumiała zmiana zasad określania warunków i okresu dostosowawczego dla wdrożenia postanowień uchwały reklamowej (art. 7 pkt 11 lit. c konsultowanego projektu zmieniający art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)</p> <p>W projekcie nowelizacji proponuje się nadanie następującej treści przepisowi art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:</p> <p><i>„Uchwała, o której mowa w ust. 1 [tj. uchwała reklamowa – wyjaśn. moje], określa warunki i termin oraz może określać warunki dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.”</i></p> <p>Powyżej zacytowaną propozycję nowelizacji przepisu art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Spółka <b>ocenia negatywnie</b>.</p> <p>W proponowanej w projekcie formule zacytowany powyżej przepis jest całkowicie niejasny i niezrozumiały. Jest on przede wszystkim wewnętrznie sprzeczny jako że wskazuje, że uchwała reklamowa „określa” (obligatoryjnie) warunki i termin dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów itd., a równocześnie uchwała reklamowa „może określać” (fakultatywnie) te warunki. Analizując nowelizację z systemowego punktu widzenia (biorąc pod uwagę całokształt</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>

			<p>proponowanych zmian) może się wydawać, że zamierzeniem nowelizacji omawianego przepisu jest:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- utrzymanie obowiązku określenia warunków i okresu dostosowawczego w odniesieniu do obowiązkowego przedmiotu uchwały reklamowej,</li><li>- wprowadzenie możliwości określenia warunków dostosowawczych w odniesieniu do fakultatywnego przedmiotu uchwały (bez określenia jednakże terminu, kiedy owe dostosowanie powinno nastąpić).</li></ul> <p>Powyższe rozumowanie ma jednakże charakter wyłącznie „domysłu”, gdyż nie wynika ono bezpośrednio z treści proponowanego przepisu (zwłaszcza, że zacytowany przepis nie odnosi się wprost do ekspozycji reklamy za pomocą innych narzędzi, aniżeli urządzenia i tablice reklamowe, czyli np. do podświetlania obiektów).</p> <p>Wskazać również należy, że wyżej zacytowany, proponowany w projekcie nowelizacji przepis, może być także rozumiany w ten sposób, że uchwała reklamowa musi obligatoryjnie określać termin dostosowania istniejących obiektów itd. do postanowień uchwały reklamowej, zaś określenie warunków tego dostosowania pozostawione jest swobodzie rady gminy. Może być również tak, że zamysł nowelizacji komentowanej regulacji, ma jeszcze inny cel, jednakże wobec niejasności zaproponowanej formuły, Spółka nie jest w stanie go ani odtworzyć, ani jednoznacznie ocenić.</p> <p>Mając na uwadze wyżej poczynione uwagi, uznać należy, że proponowana zmiana nie może zostać przyjęta w obecnym kształcie.</p> <p>W ocenie Spółki, <b>projektowana nowelizacja powinna być przyczynkiem do zmiany obecnej konstrukcji normatywnej obowiązywania uchwały reklamowej.</b> Jej retrospektywne działanie (obowiązek dostosowawczy) powinno zostać ograniczone wyłącznie do tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane w przestrzeni publicznej w sposób niezgodny z prawem. W odniesieniu natomiast do tablic i urządzeń reklamowych umieszczonych w sposób legalny obowiązywać powinna taka sama zasada, jak w przypadku planów miejscowych, tzn. konieczność realizacji postanowień uchwały reklamowej powinna dotyczyć w takich przypadkach jedynie ewentualnych zmian w sposobie użytkowania tych tablic i urządzeń. W ocenie Spółki, tylko takie rozwiązanie gwarantuje zgodność przepisów ustawy z konstytucyjnym reżimem ochrony praw nabytych.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Obecnie obowiązująca regulacja, jako ingerująca w prawa nabyte na podstawie ostatecznych i prawomocnych decyzji administracyjnych zezwalających na lokalizację tablic i urządzeń reklamowych, podważa zaufanie obywateli do stanowionego prawa, a tym samym pozostaje w sprzeczności z treścią art. 2 Konstytucji RP. Podkreślić należy, że w istocie problemem chaosu w przestrzeni publicznej jest nadmiar reklam, jednakże przyczyną tego stanu rzeczy jest przede wszystkim nieprzestrzeganie przez niektórych przedsiębiorców istniejącego prawa. Wg inwentaryzacji przeprowadzonej przez Urząd Miasta w Szczecinie jedynie 19% reklam posiada stosowne pozwolenie administracyjne, w Gminie Łomianki jedynie 3 konstrukcje reklamowe posiadają pozwolenia na budowę.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Spółka proponuje aby z zakresu normowania art. 37a ustęp 9 wyłączyć tablice i urządzenia reklamowe zrealizowane na podstawie ostatecznych zgód administracyjnych zezwalających na ich lokalizację przez dodanie po art. 37a ust. 9 ust. 10 o następującej treści: „<i>Tablice i urządzenia reklamowe, które zostały usytuowane na podstawie ostatecznych zgód administracyjnych nie wymagają dostosowania do zakazów, zasad i warunków określonych w uchwale o której mowa w art. 37a ust 1.</i>” Jednocześnie, gdyby proponowany zapis został wprowadzony, wówczas pod rozważenie Spółka poddaje wprowadzenie zapisu, który skracałby minimalny okres dostosowawczy dla tablic i urządzeń reklamowych niebędących szyldami z 12 miesięcy np. do 6 miesięcy z zastrzeżeniem, iż zapis taki nie naruszałby przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (związanych z usuwaniem skutków samowoli budowlanej). Ewentualnie, w razie niepodzielenia przez Ministerstwo ww. stanowiska, Spółka wyraża zdecydowany sprzeciw wobec potencjalnego zamiaru zrezygnowania w ustawie w ogóle z obowiązku określania w uchwale terminu i warunków dostosowania istniejących na dzień wejścia w życie urządzeń i tablic reklamowych do nakazów i zakazów wynikających z uchwały reklamowej. Takie rozwiązanie prowadziłoby bowiem do całkowitego wyzucia podmiotów działających legalnie z przysługujących im praw.</p>	
606.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 11 lit. c		<p>w art. 37a ust. 9 ustawy pzp zawarto niezrozumiały zapis, cyt.: „Uchwała, o której mowa w ust. 1 [„uchwała reklamowa”], <b>określa warunki i termin oraz może określać warunki</b> dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały”. W przepisie należy jednoznacznie wskazać obligatoryjne i fakultatywne elementy uchwały;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
607.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 11 lit. c	Art. 7, ust. 11 lit c	<p>Zdanie niezrozumiałe „9. Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa warunki i termin oraz może określać warunki dostosowania istniejących w dniu jej</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej</p>

				wejścia w życie (...) „ Z treści zapisu nie sposób ustalić jaki rodzaj warunków uchwała określa, a jaki może określać.  Usunięcie z możliwości uzyskania WZ dla obiektów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego służącym turystyce. Zdecydowana większość nowych terenów przeznaczonych pod usługi turystyki i rekreacji w mpzp to tereny rolnicze.	ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
608.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 13 lit. a	Art. 37d ust. 1	Art. 37d ust. 1 - zapis sugerujący, że sankcje można stosować jedynie do obiektów, które powstały po wejściu w życie uchwały reklamowej  Brak sankcji dla istniejących szpecących reklam, obiektów....	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
609.	Woj. śląskie	Art. 7 pkt 13 lit. a		Zachować dotychczasowe brzmienie ust. 1 art. 37d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W art. 7 punkcie 13 litera a) projektu ustawy przewidziano wprowadzenie zmian w ust. 1 art. 37d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które przerzucają odpowiedzialność (rygor kary pieniężnej) na właściciela, użytkownika wieczystego lub posiadacza samoistnego nieruchomości lub obiektu budowlanego, na których umieszczono m.in. tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe. Taka konstrukcja może spowodować to, iż omawianą karą pieniężną zostanie obciążony podmiot, który nie zawinił w danej sprawie. Właściwym rozwiązaniem było dotychczasowe brzmienie ww. artykułu 37d ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazujące, w zakresie podlegania karze pieniężnej, na podmiot który umieścił tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe niezgodnie z przepisami uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
610.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 13 lit. a		art. 37d ust. 1 pkt 3 oraz ust. 8 pkt. 3 ustawy pzp zawierają nieprecyzyjne sformułowanie, cyt.: „obiekt małej architektury <i>widoczny z przestrzeni dostępnych publicznie</i> ”. <b>Kto i w jaki sposób będzie oceniał „widoczność z przestrzeni publicznej” ww. obiektów</b> na etapie ustalania kar pieniężnych za umieszczenie obiektu małej architektury niezgodnie z postanowieniami „uchwały reklamowej”?	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
611.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 13 lit. a	Art. 37d ust. 1 pkt 3	Jakie są kryteria oceny czy coś jest, czy nie jest widoczne z przestrzeni dostępnych publicznie? 1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub posiadacz samoistny nieruchomości lub obiektu budowlanego, na których umieszczono: 1) tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe,	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników

			2) ogrodzenie, 3) obiekt małej architektury w przestrzeni dostępnej publicznie, 4) urządzenia służące do podświetlania lub oświetlania obiektów budowlanych - niezgodne z przepisami uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1, podlega karze pieniężnej.	oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
612.	IGRZ	Art. 7. 13) w art. 37d: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub posiadacz samoistny nieruchomości lub obiektu budowlanego...” Art. 7 pkt 13 lit. a  Art. 7. 13) w art. 37d: b) uchyla się ust. 2 Art. 7 pkt 13 lit. b	Przeniesienie zasady odpowiedzialności przewidzianej dotychczas jako zasada pomocnicza na zasadę o charakterze podstawowym.  Kwestię podmiotu odpowiedzialnego należało rozstrzygnąć, gdyż dotychczasowy przepis był absurdalny.  Jednakże powstaje pytanie czy proponowane rozwiązanie jest konstytucyjne z punktu widzenia tego, że odpowiedzialność ponosić będzie, co do zasady, nie sprawca czynu, a inny podmiot.  Powstaje także wątpliwość, czy przyjęta reguła, że w odniesieniu do podświetlania obiektu budowlanego odpowiedzialność ponosić będzie właściciel (itd.) terenu, na którym jest urządzenie projektujące (często pas drogi!), a nie właściciel podświetlanego obiektu nie kłóci się z przyjętym założeniem ponoszenia odpowiedzialności orze podmiot, który odniósł korzyść z reklamy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
613.	IGRZ	Art. 7. 13) w art. 37d: c) ust. 8 otrzymuje brzmienie: „8. Wysokość kary pieniężnej ustala się jako:...” Art. 7 pkt 13 lit. c	Problematyczna propozycja rozróżnienia metod kalkulacji w zależności od przedmiotu, za pomocą którego dochodzi do naruszenia uchwały reklamowej.  Czy wprowadzane zróżnicowanie nie narusza zasady równości?  Ponadto w odniesieniu do podświetlania obiektów, przy obliczaniu wysokości kary uwzględnia się jedynie powierzchnię „nieprawidłowo” oświetlonej ściany, a nie powierzchnię całej wyświetlanej reklamy, a takiego konkretnego zastrzeżenia nie ma w odniesieniu do tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
614.	PIIB	Art. 7 pkt 13 lit. c	Przepis art. 37d ust. 8 powinien otrzymać brzmienie: „8. Wysokość kary pieniężnej ustala się jako: 1) w przypadku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych – <b>iloczyn pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku</b> danej tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego służącego ekspozycji reklamy, wyrażonej w metrach kwadratowych oraz 40-krotności uchwalonej przez radę gminy stawki części zmiennej opłaty reklamowej, o której mowa w art. 17a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, z późn. zm.), powiększony o 40-	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.

			<p>krotność uchwalonej przez radę gminy stawki części stałej tej opłaty, za każdy dzień niezgodności tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego z przepisami, o których mowa w ust. 1;</p> <p>2) w przypadku ogrodzeń – <b>iloczyn pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku</b> ogrodzenia od strony miejsca publicznego oraz maksymalnej stawki podatku od nieruchomości, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, za każdy dzień niezgodności ogrodzenia z przepisami, o których mowa w ust. 1;</p> <p>3) w przypadku obiektu małej architektury widocznego z przestrzeni dostępnych publicznie – <b>podwojony iloczyn pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku</b> obiektu małej architektury i <b>pola powierzchni kwadratu opisanego na drugim</b> (prostokątnym do poprzedniego) <b>widoku obiektu małej architektury</b> oraz maksymalnej stawki podatku od nieruchomości, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, za każdy dzień niezgodności obiektu małej architektury z przepisami, o których mowa w ust. 1;</p> <p>4) w przypadku urządzenia służącego do podświetlania lub oświetlania obiektów budowlanych – <b>iloczyn pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku</b> nieprawidłowo oświetlanej ściany obiektu budowlanego oraz maksymalnej stawki podatku od nieruchomości, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, za każdy dzień niezgodności podświetlenia lub oświetlenia z przepisami, o których mowa w ust. 1."</p> <p>PIIB proponuję preredagowanie wskazanego przepisu w celu usunięcia niejednoznaczności użytych określeń i wielu możliwych nadużyć np. przy zastosowaniu fraktalnych kształtów reklam i ich prawie zerowemu polu powierzchni. Zaproponowane określanie pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku obiektu jest uniwersalne, gdyż matematycznie można udowodnić, że taki kwadrat zawsze istnieje i jest dokładnie jeden bez względu na to jak bardzo skomplikowane kształty miałby dany obiekt.</p>	
615.	PIIB	Art. 7 pkt 13 lit. d	<p>Proponuje się zmianę redakcyjną art. 37d ust. 8a w następujący sposób:        „8a. Jeśli obiekt budowlany nie posiada ścian lub forma obiektu budowlanego uniemożliwia jednoznaczne określenie pola powierzchni ściany, wysokość kary ustala się jako <b>iloczyn pola powierzchni kwadratu opisanego na widoku obiektu, ściany czy też elewacji</b> oraz maksymalnej stawki podatku od nieruchomości, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, za każdy dzień niezgodności podświetlenia lub oświetlenia z przepisami, o których mowa w ust. 1."</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>        Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. groźnienia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.</p>
616.	IGRZ	Art. 7. 13) w art. 37d: d) dodaje się ust. 8a i 8 b w	<p>Wątpliwe rozwiązanie oparte na kanwie ustalania powierzchni bocznej prostopadłościanu opisywanego na niewymiarowym obiekcie budowlanym, optując za największym z możliwych prostopadłościanów.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>        Zmiany dot. uchwały reklamowej ograniczono do niezbędnej korekty dot. określania warunków</p>

		brzmieniu: „8a Jeśli obiekt budowlany...” Art. 7 pkt 13 lit. d		Nie Propozycja odnosi się wyłącznie do obiektów budowlanych, nie zaś do urządzeń reklamowych, o których mowa w ust. 10 (który stanowi wyznaczenie pola powierzchni służącej ekspozycji reklamy, o którym mowa w ust. 8 lub 9, wysokość kary pieniężnej zależy od pola powierzchni bocznej prostopadłościanu opisanego na urządzeniu reklamowym.). Powstaje pytanie: Czy wprowadzane zasady odnoszą także do urządzeń reklamowych, czy też przepis ust. 10 stanowi przepis szczególny?	dostosowania istniejących nośników oraz uzupełnienia dot. grodzenia obiektów elektroenergetyki. W pozostałym zakresie ze zmian zrezygnowano.
617.	Wojewoda Opolski	Art. 7 pkt 14		Art. 7 pkt 14 w art. 51 dodaje się ust. 2d w brzmieniu: „2d. Kary pieniężnej za zwłokę nie wymierza się, a wszczęte postępowania w sprawie wymierzenia kary umarza się, jeżeli od dnia wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przez organ pierwszej instancji upłynęły 4 lata.”; Co w sytuacji gdy organ gminy nie przedłoży wojewodzie decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w celu zbadania terminowości po upływie 4 lat. Należałoby dopisać obowiązek przekazania decyzji np. w terminie 7 dni od dnia wydania decyzji, ewentualnie należy rozważyć czy nie wprowadzić jakichś kar odnośnie nie przekazywania decyzji do wojewody. Obecnie mamy do czynienia z takimi sytuacjami;	<b>Wyjaśnienie:</b> Na obecnym etapie prac nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych kar za nie przedłożenie decyzji.
618.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 51 ust. 2d	Proponuje się wprowadzenie drugiego zdania w ust. 2d lub dodanie ustępu o treści: Kary pieniężnej za zwłokę nie wymierza się jeżeli postępowanie prowadzone było na wniosek gminy. Kary mają na celu ochronę interesu inwestora polegającego na otrzymaniu decyzji w terminie 65 dni. Jeżeli investorem jest gmina i decyzję wydaje burmistrz, wójt, prezydent dla własnej inwestycji, naliczanie kar jest niezasadne.	<b>Wyjaśnienie:</b> Kara ma dyscyplinujący wymiar o charakterze uniwersalnym.
619.	AKo	Art. 7 pkt 15		Art. 7 pkt 15: należy dodokreślić, czy i na jakich zasadach organy wydające decyzje będą miały dostęp do danych ewidencji gruntów i budynków.  Organami wydającymi decyzje lokalizacyjne są wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast, natomiast ewidencję gruntów i budynków prowadzą starostowie. Aby ustalić dane osób, którym przysługują prawa rzeczowe, organ wydający decyzję musi mieć dostęp do ewidencji gruntów i budynków. Poważnym problemem jest, że starostowie nie chcą udostępniać gminom danych ewidencji. Istnieje realna obawa, że starostwa będą żądały od gmin występowania o płatne wypisy z ewidencji gruntów, co podniesie koszty postępowań oraz wydłuży je.	<b>Wyjaśnienie:</b> W ocenie projektodawcy nie ma konieczności doprecyzowania tej kwestii.



				Zasadne byłoby zapisanie zasady, że gminom przysługuje nieodpłatny dostęp do tych ewidencji.	
620.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 15 lit. a	Art. 53	w art. 53 ust. 1 ustawy pzp brak zapisu, że w przypadku wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przez inny organ niż wójt, burmistrz, prezydent miasta/gminy, na której zlokalizowana jest inwestycja, obwieszczenia o czynnościach podejmowanych w toku postępowania zamieszcza mają się na stronie BIP zarówno organu wydającego decyzję, jak i organu na terenie którego znajduje się inwestycja;	<b>Wyjaśnienie:</b> Publikację w BIP organ, obok innych form powiadamiania, uznano za wystarczającą.
621.	Woj. Dolnośląskie	Art. 7 pkt 15 lit. b	Art. 53 ust. 1a i 1b	Brak wskazanego rozwiązania w przypadku rozbieżności pomiędzy zakresem praw rzeczowych zawartych w księgach wieczystych a zakresem danych widniejących w ewidencji gruntów i budynków określonych w art. 53 ust. 1a i 1b.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepis zmodyfikowano.
622.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 15 lit. b	Art. 53 ust 1d	Z zadowoleniem przyjąć należy od dawna oczekiwane propozycje zmian w zapisach regulacji dotyczących sposobu zawiadamiania stron i ich danych adresowych. Z uwagi na bardzo podobny zapis dodany równoległe w art. 5b ust 4 ustawy prawo budowlane, postuluje się aby w omawianym tu art. 53 ust. 1d uzupełnić zapis „...zawiadomienia dokonuje się w drodze obwieszczenia” dodając pominięte sformułowanie „o którym mowa w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.”	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepis doprecyzowano.
623.	Izba Architektów RP		Warunki zabudowy – ogólna	W zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w naszej ocenie projektowane zmiany, dotyczące decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania są przyniosą pozytywne efekty. Zdaniem Krajowej Rady Izby Architektów RP należy, już na tym etapie, rozważyć głębszą zmianę struktury decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wg trybu : wniosek inwestora -> informacja organu -> analiza urbanistyczna i koncepcja przedkładana przez inwestora -> decyzja.	<b>Wyjaśnienie:</b> Tak głęboka modyfikacja nie była intencją projektodawcy.
624.	M.K. (osoba fizyczna)		Warunki zabudowy – ogólna	W reakcji na doniesienia medialne o zmianach w regulacjach dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy przygotowywanych przez MIB oraz w odpowiedzi na ogłoszenie rozpoczęcia konsultacji społecznych w tej sprawie, chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec proponowanych zmian.  Takie wymogi uzyskania warunków zabudowy jak: przede wszystkim graniczenie przynajmniej 4m z zabudowaną działką, możliwość wpisania koła o średnicy 16m, konieczność doprowadzenia sieci kanalizacyjnej na terenach w obrębie aglomeracji ściekowej itd., to przepisy nieprzemysłane i wadliwe. Spowodują utrudnienie lub wręcz całkowite uniemożliwienie budowy domu przez zwykłych obywateli, szczególnie w rejonach, w których pokrycie terenu MPZP jest znikome. A dotyczy to niestety większości powierzchni Polski. We wsi, w której posiadam działkę, MPZP jest wydane dla ok. kilkunastu procent terenu. Łatwo wyobrazić sobie choćby sytuację, gdy w terenie bez MPZP po jednej stronie drogi będzie stał rząd budynków, a po drugiej (z gotowym	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

			<p>uzbrojeniem, nie w szczerym polu!) nie będzie można postawić żadnego, bo działki nie graniczą bezpośrednio z istniejącą zabudową! Różne tego typu przypadki można by mnożyć. Moja działka też jest dobrym przykładem - jest uzbrojona w prąd, wodę i gaz, dojeżdża się do niej utwardzoną drogą, najbliższy ukończony dom ma płot o 6m od krańca mojej działki - a zgodnie z proponowanymi zmianami nie będę mógł dla niej uzyskać WZ.</p> <p>Nie zamierzam stawiać tam fermy zwierząt futerkowych. Nie zamierzam stawiać tam "gargamela" czy pałacyku. Rozumiem i zgadzam się z tym, że WZ w okolicy wprowadzają wymóg np. spadzistych dachów i ograniczonej wysokości budynku. Nie chcę obchodzić istniejących przepisów, ale się do nich dostosować.</p> <p>Chcę po prostu postawić dom dla swojej rodziny, choćby po to, aby móc ją powiększyć. Obecnie mieszkamy z żoną w kupionym jeszcze w czasach kawalerskich mieszkaniu o pow. 35 mkw. Na wszelkie dopłaty do kredytu na nowe mieszkanie nie mamy z tego względu szans, bo pierwsze mieszkanie już posiadamy. Za własne, zbierane od ślubu pieniądze kupiliśmy więc dosłownie kilka dni temu działkę. Nie chcemy od państwa pomocy, chcemy tylko by nie utrudniało nam naszych przedsięwzięć. I teraz dowiaduję się, że w ramach pakietu "upraszczającego procedury" państwo może uniemożliwić nam postawienie wymarzonego domu i spowodować utratę kilku lat oszczędności.</p> <p>Rozumiem chęć zreformowania prawa dot. warunków zabudowy i dążenia do rozszerzania terenów objętych MPZP, ale proponowana zmiana jest zbyt rewolucyjna i, jeszcze raz podkreślam, uderza głównie zwykłych ludzi. Zwykły obywatel nie może wystąpić z wnioskiem o uchwalenie MPZP, a tylko o warunki zabudowy. To gminy odpowiadają za uchwalanie planów miejscowych, to gminy odpowiadają za budowę kanalizacji (której w mojej wsi w ogóle nie ma). Dlaczego ja, właściciel działki, mam cierpieć, z powodu niemożności lub niechęci gminy do sporządzenia planu? Oczywiście, że chętnie widziałbym swoją działkę jako objętą MPZP, ale jako zwykły obywatel i mieszkaniec gminy nie mogę z tym nic zrobić. Nota bene - jedyny MPZP uchwalony we wsi, w której mam działkę, w ciągu ostatnich 5 lat był przygotowywany ponad 3,5 roku, a obecnie nie trwają prace nad żadnym nowym. Za proponowaną zmianą musiałyby więc iść inne, zachęcające (poprzez większe finansowanie?) lub nakładające na gminę obowiązek sporządzania MPZP np. na wniosek interesariuszy - ale o ile wiem zabrania tego Konstytucja. W efekcie drobni właściciele nagle mogą stracić możliwość dysponowania swoją własnością - i tak już do tej pory regulowanej, ale przynajmniej w znanych im wymiarach.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Moją propozycją jest odstąpienie przede wszystkim od wprowadzenia wymogu bezpośredniego graniczenia z zabudowaną działką. Zamiast tego proponuję np. wymóg sąsiedowania z zabudowaną działką w obszarze, na który inwestycja będzie oddziaływać - czyli tak jak przy występowaniu o WZ, standardowo 3-krotność szerokości i długości działki, nie mniej niż 50m.</p> <p>Apeluję też o większe przemyślenie reformy i uwzględnienie punktu widzenia obecnych właścicieli działek, aby w dobrej wierze nie spowodować wielu indywidualnych dramatów zwykłych ludzi.</p> <p>Odstąpienie od zmian dotyczących etapowej realizacji warunków zabudowy, w odpowiedzi na reakcję deweloperów, pokazuje, że wielkie podmioty, jak deweloperzy właśnie, mają siłę przebicia. To deweloperzy mają też środki na to, by wpływać na politykę planistyczną miast i gmin. Ufam, że głos zwykłych ludzi także zostanie usłyszany i nie dojdzie do zmian nieprzyjanych obywatelowi i jego prawu własności gwarantowanemu w Konstytucji RP.</p> <p>Oby nie doszło do sytuacji, gdy Polak chcący zamieszkać na własnej ziemi, aby obejść przepisy, będzie musiał to zrobić w domu na kółkach, jak to już miało kiedyś miejsce w historii.</p>	
625.	Towarzystwo Urbanistów Polskich			<p>Zmiany dotyczące WZiZT są generalnie też słuszne, ponieważ zakładają, że decyzje te będą wydawane z poszanowaniem znaczenia pojęcia „działka sąsiednia”, czyli pod warunkiem posiadania wspólnej granicy takich działek. Również pozytywnie należy ocenić propozycję dotyczącą niemożności wydawania decyzji WZiZT na obszarach objętych decyzjami lokalizacyjnymi inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ale w tym przypadku rodzi się obawa, <b>że przepis ten nie rozwiąże podstawowego i rzeczywistego problemu, jakim jest możliwość zabudowywania na podstawie decyzji WZiZT rezerw</b> ustalanych w planach województw i w studiach gmin (na obszarach nienależących do obszaru zurbanizowanego); będzie on <i>de facto</i> legislacyjnym listkiem figowym.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
626.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 16	Art. 59	<p>Z dużym zadowoleniem przyjąć należy propozycję jednoznacznego katalogu robót wymagających decyzji o WZiZT. To również bardzo słuszną i potrzebną w procesie budowlano – inwestycyjnym zmianą.</p> <p>Wątpliwości budzi jednak konieczność uzyskiwania takiej decyzji np. dla parkingów do 10 stanowisk lub gospodarczych obiektów budowlanych o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, przy rozpiętości konstrukcji nie większej niż 4,80 m, przeznaczonych wyłącznie na cele gospodarki leśnej. Potrzeba decyzji o WZ w odniesieniu do inwestycji wymienionych w art. 29</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>ust. 1 p. 6, 10, 13 wydaje się zbyt duża a obawy o zaburzenie ładu przestrzennego w sytuacji zwolnienia tych inwestycji z uzyskiwania decyzji o WZ niewielkie.</p> <p>Należy także zwrócić uwagę na dotychczasowe regulacje dotyczące ustępu 2a stanowiące, że „w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”. Regulacje te zezwalały, w odniesieniu do projektowanych stacji transformatorowych (w zależności od planowanego ich przeznaczenia i rzeczywistego celu jakemu miały one służyć), na ustalenie warunków zabudowy zarówno w trybie decyzji ULICP jak i decyzji o WZ.</p> <p>Rozwiązanie to z wydawało się być rozwiązaniem słusznym i dostosowanym do różnorodnych uwarunkowań procesu inwestycyjnego. W obecnie proponowanej zmianie uchyla się dotychczasowy zapis ustępu 2a i zastępuje sformułowaniem zmienionego ustępu 1, w myśl którego wykonywanie robót określonych w art. 29 ust. 1 pkt 1-2c, wymaga ustalenia, „w drodze decyzji, warunków zabudowy”. Zmiana zmusi zatem podmioty rozbudowujące sieci przesyłowe do prowadzenia odrębnych postępowań ULICP w zakresie budowy sieci i odrębnych postępowań o ustalenie WZ w zakresie budowy stacji transformatorowych. Zmiana ta wydaje się więc bardziej utrudnieniem procesu inwestycyjnego niż jego ułatwieniem. Postuluje się zatem korektę zapisu w myśl którego „wykonywanie robót określonych w art. 29 ust. 1 pkt 2b, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”.</p>	
627.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 16 lit. a	Art. 59 ust. 2 pkt 1	<p>Zaliczenie obiektów z art. 29 ust 1 pkt 10 i 13 Pb do wymagających decyzji o warunkach zabudowy wydaje się niepotrzebne. Może to skomplikować przyjmowanie zgłoszeń w sytuacji, gdy ich wpływ na przestrzeń wydaje się minimalny.</p> <p>1) o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-2c, 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
628.	Woj. Zachodniopomorskie	Art. 7 pkt 16	Art. 59	<p>Plan regulacyjny jako akt planowania przestrzennego powinien być wymieniony obok planu miejscowego.</p> <p><u>Proponuje się po słowach „1. Zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego” należy dodać „lub planu regulacyjnego”.</u></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z planu regulacyjnego.</p>
629.	UM w G	Art. 7 pkt 16		<p>Art. 59 ust. 2 pkt 2 upiżp stanowi m.in., że dla zmiany zagospodarowania terenu niezwiązanej z wykonywaniem robót budowlanych, w szczególności zaalesienia gruntów rolnych, rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych, urządzenia parkingu albo składu wymagane jest ustalenie, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Jednak ustawodawca nie określił na jakich kryteriach oprzeć należy w takim przypadku analizę i</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				co stanowić ma przedmiot badania.  Konieczne jest wprowadzenie jednoznacznych kryteriów i określenie elementów podlegających badaniu w analizie. Dla takich „inwestycji” jak zalesienie czy parking może być trudno spełnić wszystkie warunki, zwłaszcza dobrego sąsiedztwa.	
630.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 59	Konieczne jest doprecyzowanie użytego w pkt. 2 pojęcia <i>składu</i> . <i>SJP</i> podaje definicję <i>składu</i> , którą można odnieść do przedmiotowego przepisu - <i>miejsce magazynowania towarów. Czy składem będzie komis samochodowy albo punkt zbierania odpadów?</i>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
631.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 16	Art.59 ust.2 pkt 2	2. Przepis ust. 1 stosuje się również do zmiany zagospodarowania terenu(...) 2) niezwiązanej z wykonywaniem robót budowlanych, w szczególności dotyczącej zalesienia gruntów rolnych, <del>rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych</del> , urządzenia parkingu albo składu. Doprecyzować pojęcie parkingu. 1) Zachodzi potrzeba doprecyzowania pojęcia „parking”. Czy np. 3- stanowiskowy parking pod sklepikiem lub jedno miejsce postojowe pod domkiem jednorodzinny wymaga uzyskania warunków zabudowy? Jak przeprowadzić analizę o której mowa w art. 61 upzp w takim przypadku? 2) <b>możliwość uzyskania warunków zabudowy dla „rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych” jest sprzeczna z art.7 ust.1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</b>	<b>Wyjaśnienie:</b> Decyzja o warunkach zabudowy jest etapem wstępnej oceny realizacji inwestycji lub innej zmiany zagospodarowania terenu. Z uwagi na nakłady ponoszone przez inwestora a także na potrzebę zapewnienia udziału stron przy ocenie dopuszczalności realizacji działań ingerujących w przestrzeń, utrzymanie wymogu należy uznać za zasadne.
632.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 16 lit. a		zdefiniowania wymaga pojęcie „składu” użyte w art. 59 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp;	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
633.	AKo	Art. 7 pkt 16 lit. a	Art. 59 ust. 1 i 2	W związku z proponowaną zmianą treści art. 59 ust 1 i 2 proponuje się dodanie obowiązku dołączenia do zgłoszenia budowy lub robót budowlanych decyzji o warunkach zabudowy, jeśli jest ona wymagana przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obecnie funkcjonująca konstrukcja przepisów sprawia, że dla inwestycji, które nie wymagają pozwolenia na budowę, a jedynie zgłoszenia, nie ma obowiązku dołączania do zgłoszenia decyzji o warunkach zabudowy. Powoduje to sytuacje, w których, mimo, że obowiązek uzyskania decyzji o warunkach zabudowy wynika z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednak inwestor nie ma obowiązku legitymować się nią przy dokonywaniu zgłoszenia. To sprawia, że często inwestorzy dokonują zgłoszeń mimo braku decyzji o warunkach zabudowy, zaś organy administracji, jako że przepis im tego nie nakazuje, nie badają, czy taka decyzja była w ogóle wydana. Proponowana zmiana przepisów tylko tą sytuację konserwuje. Wprowadzenie obowiązku dołączania decyzji WZ (kiedy jest ona wymagana) do zgłoszenia naprawia opisany problem.	<b>Wyjaśnienie:</b> Jednoznaczny zakres inwestycji wymagających WZ powinien pomóc w ujednoczeniu stosowania przepisów dot. zgłoszeń.
634.	Woj. Dolnośląskie	Art. 7 pkt 16 lit. a	Art. 59 ust. 2 pkt 2	Treść art. 59 ust. 2 pkt 2 powinna otrzymać następujące brzmienie: „2) niezwiązanej z wykonywaniem robót budowlanych, w szczególności dotyczącej:	<b>Wyjaśnienie:</b> Decyzja o warunkach zabudowy jest etapem wstępnej oceny realizacji

				<p>a) zalesienia gruntów rolnych na terenach prawnie chronionych,  b) rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych,  c) zmiany sposobu użytkowania łąk i pastwisk oraz innych terenów podmokłych na grunty orne,  d) urządzenia parkingu albo składu;”</p> <p>Wymóg ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy dla zmiany zagospodarowania polegająca na zalesienia gruntów rolnych wprowadzany przepisem art. 59 ust. 2 pkt 2 nie ma uzasadnienia faktycznego i prawnego poza terenami podlegającymi ochronie na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Rolnicze zagospodarowania gruntów leśnych powinno jak dotychczas wymagać formalnego przekształcenia w planie miejscowym, tak jak obecnie. Delegowanie zmiany przeznaczenia leśnego na rolnicze w drodze decyzji będzie służyło do obchodzenia obowiązku uzyskania zgody ministra środowiska lub wojewody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, co nie jest zasadne ze względu na konieczny zakres ochrony gruntów leśnych.</p> <p>Ważną kwestią jest zamiana sposobu gospodarowania łąkami i pastwiskami oraz innymi terenami podmokłymi i przekształcanie ich na grunty orne, co często mocno zaburza funkcjonowanie cennego ekosystemu na danym obszarze.</p>	<p>inwestycji lub innej zmiany zagospodarowania terenu. Z uwagi na nakłady ponoszone przez inwestora a także na potrzebę zapewnienia udziału stron przy ocenie dopuszczalności realizacji działań ingerujących w przestrzeń, utrzymanie wymogu należy uznać za zasadne.</p>
635.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 16 lit. a	<p>Do art. 59 ust. 2 dodać pkt 3)  3) <i>utwardzenie terenu na potrzeby prowadzonej działalności transportowej.</i>” ,</p>	<p>W obecnym stanie prawnym możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu transportu (baza dla samochodów ciężarowych) niezgodnie z zagospodarowaniem określonym w obowiązujących planach miejscowych lub w przypadku ich braku, bez stosownej dec. o warunkach zabudowy. Ma to miejsce również na terenach rolnych klas I-III (bez stosownych zgód i wyłączeń z produkcji rolniczej). Wystarczy oświadczenie prowadzącego działalność gospodarczą złożone do organu podatkowego, który to zgodnie z obecnym orzecnictwem nie może samodzielnie przeprowadzać klasyfikacji funkcji nieruchomości -NSA wyrok z 13 stycznia 2015 r. (II FSK 3226/12). Brak powiązania ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych (w szczególności z art. 2 ust.2 ) daje możliwość prowadzenia działalności gospodarczej (nierolniczej) właściwie na wszystkich gruntach rolnych niezależnie od ich przeznaczenia. Te działalności gospodarcze gdzie do funkcjonowania nie ma potrzeby przeprowadzenia na nieruchomości robót budowlanych są właściwie wyłączone z możliwości kontroli przez organ Nadzoru Budowlanego. Zaproponowane w <u>-ust.3 -</u> zapisy nie zapobiegają dowolności interpretacji przepisów, dopóki można będzie prowadzić działalności gospodarczą na gruntach dla których plan nie dopuszcza takiej działalności. Wójt z jednej strony ( jako organ podatkowy) działa w oparciu o ustawę o podatkach ( przede wszystkim o oświadczenie podatnika i nie może zabronić prowadzenia działalności na danej nieruchomości) z drugiej strony jako wójt gminy wzywa do przywrócenia</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b>  Zakres przedmiotowy zmian nie obejmuje tego aspektu.</p>

				zagospodarowania nieruchomości zgodnie z aktami planistycznymi.	
636.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 16 lit. c	Art. 59 ust. 3	<p><b>Art. 59 ust 3</b> W przypadku zmiany zagospodarowania terenu, o której mowa w ust. 2 bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy albo zmiany zagospodarowania terenu niezgodnej z ustaleniami planu miejscowego albo planu regulacyjnego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w przypadku zmiany zagospodarowania terenu bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy – wstrzymanie użytkowania terenu, wyznaczając termin, w którym należy wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy,</li> <li>2) w pozostałych przypadkach - przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania, wyznaczając termin tego przywrócenia.</li> </ol> <p>Wskazany jest wyjaśnienie czy przepis może być przez wójta, burmistrza lub prezydenta stosowany gdy zmiana zagospodarowania terenu nastąpiła w oparciu o zgłoszenie lub pozwolenie na budowę lecz wójt, burmistrz lub prezydent ocenia je jako niezgodne z warunkami zabudowy lub planem.</p>	Nie.
637.	AKo	Art. 7 pkt 16 lit. c		<p>Art. 7 pkt 16 lit. c wymaga połączenia go z procedurą legalizacji samowoli budowlanej, np. poprzez dodanie do uprawnień wójta, oprócz wyznaczenia terminu wystąpienia o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, również terminu, w jakim ma on rozpocząć procedurę legalizacji na podstawie Prawa budowlanego.</p> <p>Zarówno obecna, jak i proponowana konstrukcja przepisu nie rozwiązuje problemu, który funkcjonuje w orzecznictwie: czy możliwe jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy na już zrealizowany obiekt budowlany poza procedurą legalizacji samowoli budowlanej. Oceniając całościowo przepisy z zakresu prawa budowlanego, jak i planowania przestrzennego, należałoby odpowiedzieć, że nie, niemniej jednak formuła przepisów w tej materii nie daje takiej odpowiedzi. Nie daje żadnej odpowiedzi. Proponowana zmiana może spowodować sytuację w której osoba, która wybudowała samowolnie obiekt budowlany, uzyska decyzję o warunkach zabudowy w trybie art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu i wystąpi o pozwolenie na budowę (zgłoszenie), unikając przy tym legalizacji samowoli budowlanej i zapłacenia kary. Jest to sytuacja niedopuszczalna w państwie prawa, bowiem sytuację prawną obywateli, którzy legalnie wybudowali swoje obiekty budowlane zrównuje z tymi, którzy zrobili to nielegalnie, a nie ponieśli za to kary, pogłębia deficyt zaufania obywatela do instytucji państwa i prawa oraz zachęca do stosowania „obchodzenia przepisów”.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepis dotyczy samowoli urbanistycznej.</p>
638.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 16 lit. d		<p>„d) dodaje się ust. 4-6 w brzmieniu”. Korekta zapisu.</p>	Uwzględniona.

639.	<i>Woj. Dolnośląskie</i>		Art. 60 ust. 3 pkt 2	Treść art. 60 ust. 3 pkt 2 powinna otrzymać następujące brzmienie: „3. Decyzje o warunkach zabudowy na terenach zamkniętych wydaje: 1) dla terenów objętych decyzją ministra właściwego ds. transportu – wojewoda; 2) dla terenów objętych decyzją ministra właściwego ds. obrony narodowej – Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego;”	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany w tym zakresie procedowane są w ramach odrębnego projektu.
640.	<i>Polska Grupa Energetyczna</i>		Art. 60 ust. 3a	Obecnie decyzje o warunkach zabudowy wydawane są bezterminowo. Jeżeli w okresie obowiązywania decyzji (termin 2 lat od dnia kiedy decyzja uzyskała walor ostateczności) inwestor nie wystąpi z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę, wówczas decyzja wygasa z mocy prawa.  Proponujemy wydłużenie okresu do 4 lat.	<b>Uwzględniona częściowo.</b>
641.	<i>KN</i>	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	- decyzje o warunkach zabudowy dla zagród siedliskowych powinny pozostać bezterminowe - osoby fizyczne, które uzyskały prawo nabyte (decyzje bezterminowe) poprzez decyzję o warunkach zabudowy nie powinny być pokrzywdzone przez określenie ich ważności - w przypadku utrzymania kursu legalizacji - określony termin ważności powinien zostać przedłużony – proponuję okres 5 letni - warunki zabudowy dla podmiotów gospodarczych mogą stracić ważność w okresie 3 lat – propozycja	<b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.
642.	<i>MiM.W (osoba fizyczna)</i>	Art. 7 pkt 17		Prosimy o zrezygnowanie ze zmiany, która spowoduje utratę ważności wszystkich dotychczas wydanych decyzji o warunkach zabudowy po dwóch latach od wejścia w życie procedowanej ustawy.  W 2015 roku poprzedni rząd Platformy Obywatelskiej, z którego skutkami i patologiami walczy obecny Rząd przygotował projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 23.03.2015 r ), który w art. 8 ust. 3 ustalał termin ważności decyzji o warunkach zabudowy wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych na 2 lata a także radykalnie zaostrzał wydawanie warunków zabudowy (wymóg bezpośredniej granicy z działką sąsiednią). Projekt ten ostatecznie nie został uchwalony przez Sejm RP z uwagi na zakończenie kadencji. Jesteśmy zdumieni, że legislatorzy Ministerstwa forsują takie same złe i szkodliwe rozwiązania prawne, które będą odebrane przez społeczeństwo jako prawo opresyjne i działające wstecz.  Aby wyjaśnić nasz negatywny stosunek do przedstawionego projektu pragniemy nakreślić sytuację w której się znajdujemy. Jesteśmy właścicielami 13 z 15 działek budowlanych w Skierniewicach, które wyodrębniliśmy z działki rolnej o pow. 1.9 ha. Każda z działek ma wydaną indywidualną decyzję o warunkach zabudowy umożliwiającą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Aktualnie	<b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.



				<p>uzbrajamy cały teren, aby na tych działkach można było uzyskać pozwolenia na budowę i wybudować domy. Do chwili obecnej ponieśliśmy następujące koszty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.mapa i podział geodezyjny działki 5,5 tys zł.</li> <li>2.opłata adiacencka 40 tys zł.</li> <li>3.projekt sieci wodociągowej i kanalizacyjnej 4,5 tys zł</li> </ol> <p>Aby domknąć inwestycję zamierzamy w najbliższych miesiącach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wykonać sieć wodociągową i kanalizacyjną na kwotę ok. 200 tys zł i przekazać ją Miastu Skierniewice za 10% wartości.</li> <li>2. wykonać utwardzenie działki drogowej za kwotę około 100 tys zł. i przekazać ją Miastu Skierniewice w raz z działką drogową o pow. 3600 m<sup>2</sup> nieodpłatnie.</li> </ol> <p>W tym wszystkim kluczowa dla nas jest kwestia poniesionych kosztów. Nie wprowadzono do projektu ustawy żadnych rozwiązań prawnych, które zrekompensują nam poniesione koszty oraz spadek wartości gruntów, jeśli po dwóch latach utracilibyśmy bezpowrotnie dotychczasowe przeznaczenie działek wynikające z wydanych warunków zabudowy. Ustawa w ogóle nie reguluje kwestii spadku wartości działek, mimo że obecne przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym regulują kwestie wzrostu bądź spadku wartości nieruchomości w przypadku zmiany przeznaczenia nieruchomości.</p> <p>Pragniemy podkreślić, że działamy zgodnie z obowiązującym prawem i wzięliśmy na swoje barki większość kosztów związanych z przygotowaniem tej inwestycji (z wyjątkiem kosztów sieci elektroenergetycznej, którą wykonał państwowy zakład energetyczny). Nasze działania nie obciążają budżetu miejskiego. Nie rozumiemy zatem dlaczego ten projekt został wymierzony przeciwko nam.</p> <p>Chcielibyśmy podkreślić, że nasze decyzje zostały wydane bezterminowo, dlatego oczekivalibyśmy od Prawodawcy, aby uprawnienie wynikające z tych decyzji po prostu uszanował i nie zmuszał nas terminami do uzyskiwania pozwoleń na budowę i ponoszenia w ten sposób dodatkowych gigantycznych kosztów.</p> <p>Apelujemy więc do Pana Ministra o niewprowadzanie zmian w odniesieniu do wydanych już decyzji o warunkach zabudowy. Będzie to katastrofa dla nas ale też dla tysięcy ludzi którzy mają niezabudowane jeszcze działki (np. są na emigracji, trzymają działki dla dzieci). Ustawa skrzywdzi tysiące ludzi a chyba nie chodzi o to, aby w Polsce przybywało ludzi pokrzywdzonych przez system aparatu władzy.</p>	
643.	Murapol	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	<p><b>art. 60 ust 3a</b> – na mocy którego Ustawodawca wprowadził 2-letni termin ważności decyzji o warunkach zabudowy. W ocenie Ustawodawcy „obecna sytuacja, w której wydawane</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy</p>

			<p>decyzje WZ są bezterminowe, skutkuje tym, że stają się one niewykonalne na etapie budowlanym, bowiem zmiany prawne i faktyczne zachodzące w otoczeniu inwestycji nie znajdują odwzorowania w jej treści. Intensyfikacja tych zmian narasta, wskutek dużego ruchu budowlanego oraz licznych zmian prawnych (np. nowe Prawo wodne).”</p> <p>W obecnym stanie prawnym decyzja o warunkach zabudowy wygasa jedynie gdy inny wnioskodawca otrzyma pozwolenie na budowę lub gdy na danym terenie ustalono plan zagospodarowania, którego ustalenia są inne niż w decyzji o warunkach zabudowy. Tym samym decyzja o warunkach zabudowy wygasa gdy zmienia się przeznaczenie gruntu. Rację ma Ustawodawca wskazując na intensywność zmian w obowiązujących przepisach lub stanie faktycznym. Niemniej, zmiany te nie zawsze mają wpływ na wydaną decyzję o warunkach zabudowy, a wymóg uzyskania nowej decyzji wiąże się z koniecznością zaabsorbowania zarówno kolejnych środków finansowych i czasowych po stronie inwestora, jak i organu administracji publicznej. Przyjęty 2-letni okres ważności nie odpowiada rzeczywistym potrzebom rynku. Często bowiem samo poszukiwanie inwestora, porządkowanie stanu prawnego i faktycznego nieruchomości czy gromadzenie środków trwa znacznie dłużej.</p>	<p>charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>
644.	<p>Polski Związek Firm Deweloperskich</p>	<p>Art. 7 pkt 17</p>	<p>Projekt przewiduje również czasowe ograniczenie obowiązywania decyzji o warunkach zabudowy na okres 2 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W naszej opinii nie istnieją racjonalne argumenty, które uzasadniałyby ograniczenie „ważności” decyzji o warunkach zabudowy w czasie. W szczególności nie stanowią takiej uzasadnionej przyczyny – wbrew stanowisku Ministerstwa zawartemu w uzasadnieniu Projektu – zmiany prawne i faktyczne zachodzące po ich wydaniu. Dynamika procesu inwestycyjnego nie uzasadnia takiej zmiany. Szczególnie, że dotyczyć to może decyzji o warunkach zabudowy, dla dużych wieloetapowych inwestycji, których realizacja – z uwagi na znaczne ich koszty i popyt na rynku – rozkładana jest w czasie. Takie rozwiązanie jest wprawdzie spójne z propozycją wyeliminowania etapowych pozwoleń na budowę, niemniej jednak nie odpowiada rynkowym realiom. Inwestorzy inwestycji mieszkaniowych zostaną tym samym zmuszeni do występowania o inwestycje o warunkach zabudowy na nieduże tereny, na których realizowane będą niewielkie części inwestycji. Utrudni to, a wręcz w niektórych przypadkach uniemożliwi – na terenach nieobjętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego – realizację dużych osiedli mieszkaniowych, które miałyby stanowić spójną całość urbanistyczną i architektoniczną. Zwracamy również uwagę, że propozycja wprowadzenia wygaszania decyzji o warunkach zabudowy mocą decyzji rady gminy jest nieznanym polskiemu porządkowi prawnemu. Stanowi to naruszenie zasady trwałości decyzji administracyjnych i godzi w</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>

				<p>konstytucyjną zasadę ochrony praw nabytych. Nie jest to uzasadnione jakimkolwiek relewantnym prawnie interesem publicznym, a tym samym proponowane rozwiązanie narusza art. 2 Konstytucji.</p> <p>Ponadto redakcja przepisu powoduje, że w razie upływu dwuletniego terminu wskazanego w proponowanym przepisie decyzja wygasa. Zdanie drugie wprowadza wyjątek od tej reguły wprowadzając, że wygaśnięcie decyzji nie stanowi przeszkody w wydaniu pozwolenia na budowę. Takie rozwiązanie powoduje, że decyzja o warunkach zabudowy wygasa, a pozwolenie na budowę może być wydane pomimo jej wygaśnięcia. Rodzi to konsekwencję w postaci konieczności uzyskania nowej decyzji o warunkach zabudowy w przypadku wprowadzenia istotnych odstępień od zamierzonego projektu budowlanego (inwestycyjnego) w toku realizacji inwestycji. Skoro bowiem decyzja o warunkach zabudowy wygaśnie, inwestor nie będzie mógł powoływać się na nią w postępowaniu o wydanie pozwolenia zamiennego. Dodatkowo proponowana zmiana stoi w sprzeczności z proponowanym brzmieniem art. 5e p.b.</p> <p>Sugerowana zmiana nie koresponduje także z art. 2 ust. 1a ustawy o własności lokali, zgodnie z którym zaświadczenie o samodzielności lokali może być wydane wyłącznie jeśli jest zgodne z decyzją o warunkach zabudowy, to brak zgodności musiałby skutkować postanowieniem o odmowie wydania zaświadczenia. W razie wygaśnięcia decyzji niemożliwe będzie uzyskanie zaświadczeń o samodzielności lokali, skoro decyzja nie będzie znajdowała się w obrocie.</p>	
645.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	<p>Przedłużanie decyzji o warunkach zabudowy jest szkodliwe. Staje się ona wtedy substytutem planu i dezorganizuje przestrzeń wprowadzając element niepewności inwestycyjnej innych podmiotów. Przestrzeń powinien organizować plan miejscowy!</p> <p>3a. Decyzja o warunkach zabudowy wygasa z upływem 1 roku od dnia, w którym stała się ostateczna. Jeżeli w dniu wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała, jej wygaśnięcie w toku tego postępowania nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę. Do zgłoszenia wykonywania robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego zdanie drugie stosuje się odpowiednio.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego. Proponowany okres roku jest zdecydowanie zbyt krótki.</p>
646.	MW	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	<p>prosimy o zrezygnowanie ze zmiany, która spowoduje utratę ważności wszystkich dotychczas wydanych decyzji o warunkach zabudowy po dwóch latach od wejścia w życie procedowanej ustawy. W 2015 roku poprzedni rząd Platformy Obywatelskiej, z którego skutkami i patologiami walczy obecny Rząd przygotował projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia</p>

			<p>ustaw (projekt z dnia 23.03.2015 r ), który w art. 8 ust. 3 ustalał termin ważności decyzji o warunkach zabudowy wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych na 2 lata a także radykalnie zaostrzał wydawanie warunków zabudowy (wymóg bezpośredniej granicy z działką sąsiednią). Projekt ten ostatecznie nie został uchwalony przez Sejm RP z uwagi na zakończenie kadencji. Jesteśmy zdumieni, że legislatorzy Ministerstwa forsują takie same złe i szkodliwe rozwiązania prawne, które będą odebrane przez społeczeństwo jako prawo opresyjne i działające wstecz. Aby wyjaśnić nasz negatywny stosunek do przedstawionego projektu pragniemy nakreślić sytuację w której się znajdujemy. Jesteśmy właścicielami 13 z 15 działek budowlanych w Skierniewicach, które wyodrębniliśmy z działki rolnej o pow. 1.9 ha. Każda z działek ma wydaną indywidualną decyzję o warunkach zabudowy umożliwiającą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Aktualnie uzbrajamy cały teren, aby na tych działkach można było uzyskać pozwolenia na budowę i wybudować domy. Do chwili obecnej ponieśliśmy następujące koszty: na długości min 4 m. z działką już zabudowaną). Reszta działek może stać się bezużyteczna mimo że będą kompletnie uzbrojone oraz wyłączone z produkcji rolnej, a także wpisane w ewidencji gruntów jako działki budowlane. Przeznaczenie tych działek z prawnego punktu widzenia będzie niejasne. W tym wszystkim kluczowa dla nas jest kwestia poniesionych kosztów. Nie wprowadzono do projektu ustawy żadnych rozwiązań prawnych, które zrekompensują nam poniesione koszty oraz spadek wartości gruntów, jeśli po dwóch latach utracilibyśmy bezpowrotnie dotychczasowe przeznaczenie działek wynikające z wydanych warunków zabudowy. Ustawa w ogóle nie reguluje kwestii spadku wartości działek, mimo że obecne przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym regulują kwestie wzrostu bądź spadku wartości nieruchomości w przypadku zmiany przeznaczenia nieruchomości. Pragniemy podkreślić, że działamy zgodnie z obowiązującym prawem i wzięliśmy na swoje barki większość kosztów związanych z przygotowaniem tej inwestycji (z wyjątkiem kosztów sieci elektroenergetycznej, którą wykonał państwowy zakład energetyczny). Nasze działania nie obciążają budżetu miejskiego. Nie rozumiemy zatem dlaczego ten projekt został wymierzony przeciwko nam. Chcielibyśmy podkreślić, że nasze decyzje zostały wydane bezterminowo, dlatego oczekivalibyśmy od Prawodawcy, aby uprawnienie wynikające z tych decyzji po prostu uszanował i nie zmuszał nas terminami do uzyskiwania pozwoleń na budowę i ponoszenia w ten sposób dodatkowych gigantycznych kosztów. Apelujemy więc do Pana Ministra o niewprowadzanie zmian w odniesieniu do wydanych już decyzji o warunkach zabudowy. Będzie to katastrofa dla nas ale też dla tysięcy ludzi którzy mają niezabudowane jeszcze działki (np. są na emigracji, trzymają działki dla dzieci). Ustawa skrzywdzi tysiące ludzi a chyba nie chodzi o to, aby w Polsce przybywało ludzi pokrzywdzonych przez system aparatu władzy.</p>	urbanistycznego.
--	--	--	---	------------------

647.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	<p>Decyzja o warunkach zabudowy wygasa z upływem 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna. Jeżeli w dniu wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała, jej wygaśnięcie w toku tego postępowania nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę. Do zgłoszenia wykonywania robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego zdanie drugie stosuje się odpowiednio.</p> <p><u>Proponuje się</u> utrzymanie terminu ważności dla decyzji wydanych przed wejściem w życie niniejszego projektu ustawy.</p> <p>Prawo nie może działać wstecz i likwidować praw nabytych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>
648.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Art. 60 ust. 3a	<p>Chcielibyśmy zauważyć również, że czasowe ograniczenie ważności decyzji o warunkach zabudowy oraz odniesienie jej tylko do danego zamierzenia inwestycyjnego zdecydowanie wydłuży proces inwestycyjny, bowiem będzie się to łączyło z ponownymi, częstokroć długotrwałymi procedurami, w tym z kompletowaniem dokumentów i potencjalnymi konfliktami – np. zaskarżaniem decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Trzeba również zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto m.in. złożył wniosek w tej sprawie <u>w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu</u>, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Te przepisy, zgodnie z art. 36a ustawy Prawo budowlane należy odpowiednio stosować do procedury zmiany pozwolenia na budowę. <u>Mając na uwadze projektowane zmiany w zakresie dwuletniego okresu ważności decyzji o warunkach zabudowy, skutkiem wygaśnięcia decyzji o warunkach zabudowy będzie faktyczne ograniczenie możliwości uzyskania przez inwestora decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, co znacząco utrudni realizację zamierzenia budowlanego.</u></p> <p><u>Proponujemy także zatem, aby dla zamierzeń budowlanych, dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy, możliwe było występowanie o zmianę ww. decyzji także po upływie tego okresu.</u></p> <p>Uważamy, że dwuletni termin obowiązywania decyzji o warunkach zabudowy kreuje istotne ryzyko utrudnienia prowadzenia procesów inwestycyjno-budowlanych. Należy zauważyć, że określenie tak krótkiego terminu obowiązywania decyzji uniemożliwia choćby etapową realizację i traktowanie jej jako kompleksu. W przypadku wielu inwestycji potraktowanych przez inwestora całościowo – gdzie wiele budynków tworzy określoną przestrzeń (np. warszawskie inwestycje „Soho Factory” czy „19. Dzielnica” – których realizacja jako całość trwa znacznie dłużej niż</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>

				<p>tylko 2 lata) w świetle projektowanych przepisów konieczne byłoby potraktowanie ich w podziale na poszczególne etapy, bez perspektywicznego podejścia do całości w związku z brakiem możliwości uzyskania pewności w postaci otrzymania decyzji o warunkach zabudowy dla kolejnych etapów. Uzyskanie decyzji jednocześnie dla wielu niejednocześnie rozpoczynanych etapów stwarza możliwość pełniejszego zadbania o ład urbanistyczny. Jak powszechnie wiadomo ww. porządek tworzony jest przez szereg elementów obok budynków, jak np. otaczająca i łącząca je infrastruktura wynikająca z własnej inicjatywy inwestora – w przypadku wspomnianego braku pewności utworzenie jej może wiązać się często ze zbyt wysokim, nawet nieopłacalnym, ryzykiem inwestycyjnym.</p> <p>W związku z powyższym wychodzimy z propozycją zrezygnowania z czasowego ograniczenia ważności decyzji o warunkach zabudowy.</p>	
649.	JK	Art. 7 pkt 17	Art. 60 ust. 3a	<p>Projekt ustawy " o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno - budowlanego" ma wprowadzić do art. 60 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z póź. zmian. ust. 3a w brzmieniu:</p> <p>"3a. Decyzja o warunkach zabudowy wygasa z upływem 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna. Jeżeli w dniu wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała, jej wygaśnięcie w toku postępowania nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę. Do zgłoszenia wykonywania robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego zdanie drugie stosuje się odpowiednio."</p> <p>Jeśli dobrze myślę to ust. 3a który ma zostać wprowadzony w art. 60 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z póź. zmian. automatycznie wyeliminuje z obrotu prawnego wszystkie bezterminowe decyzje o warunkach zabudowy które zostały wydane w latach 2003 r. - 2015 r. Chciałem zwrócić uwagę na fakt że wyeliminowanie bezterminowych decyzji o warunkach zabudowy z obrotu prawnego następuje w myśl art.65 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z póź. zmian.Takie pouczenie zawiera każda wydana bezterminowa decyzja o warunkach zabudowy. Należy tu podkreślić że prawo w naszym kraju nie działa wstecz więc wprowadzane zmiany powinny dotyczyć wyłącznie decyzji o warunkach zabudowy które dopiero zostaną wydane po wejściu w życie projektu w.w ustawy. Każda wydana decyzja o warunkach zabudowy stanowi kontynuację istniejącej już zabudowy na danym obszarze - przeważnie w odległości 50 m. od nieruchomości rolnej dla której warunki zabudowy zostały określone.Wydana bezterminowa decyzja o warunkach zabudowy nie narusza uprawnień osób trzecich.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>

				<p>Należy tu również wskazać że organ który wydał decyzję o warunkach zabudowy posiada wszelkie środki prawne i faktyczne do usunięcia takiej decyzji z obrotu prawnego poprzez uchwalenie planu miejscowego jeśli uważa że wydane warunki zabudowy kłócą się z kierunkiem polityki przestrzennej na danym obszarze. Każdą decyzję administracyjną można również zmienić w myśl art.155 Kpa.</p> <p>2. W dniu 19.09.2016 r. wystąpiłem do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z zapytaniem co stanie się z już wydanymi prawomocnymi decyzjami o warunkach zabudowy. Pismem z dnia 03.10.2016 r. Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa poinformowało mnie że " rozwiązania zawarte w projekcie Kodeksu będą wprowadzane stopniowo, w kilkuletnim okresie przejściowym.Wydane decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę nie stracą automatycznie mocy".</p> <p>Zgodnie z zaproponowanymi przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa zmianami zawartymi w projekcie ustawy " o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno - budowlanego" obywatele jednak zostaną pozbawieni swoich bezterminowych praw nabytych do zagospodarowania własnego terenu automatycznie po 14 dniach od momentu ogłoszenia w.w projekcie ustawy a nie w ciągu kilkuletniego okresu przejściowego zgodnie z informacją jaką otrzymałem z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w 2016 r.</p> <p>Zaproponowany przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa sposób wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji o warunkach zabudowy spowoduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę przeznaczenia terenu.</li> <li>- obniżenie wartości nieruchomości.</li> <li>- że nieruchomości rolne w wielu przypadkach nie będą mogły zostać ponownie zabudowane.</li> </ul> <p>3. Stronie której prawa nabyte zostaną odebrane przysługuje wypłata słusznego odszkodowania w myśl art. 21 ust. 2 Konstytucja RP. Mam nadzieję że Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa przewidziało chociaż wypłatę słusznego odszkodowania stronom które praktycznie z dnia na dzień utracą możliwość korzystania ze swoich praw nabytych do zagospodarowania własnego terenu.</p>	
650.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 17	w art. 60 dodaje się ust. 3a w brzmieniu	<p>„3a. Decyzja o warunkach zabudowy wygasa z upływem 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna. Jeżeli w dniu wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała, jej wygaśnięcie w toku tego postępowania nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę. Do zgłoszenia wykonywania robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia</p>

			Art. 21 ust. 4	<p>objektu budowlanego zdanie drugie stosuje się odpowiednio. Okres dwóch lat to w niektórych przypadkach za mało na realizację inwestycji (przygotowanie, projektowanie, uzgadnianie, może w przypadku dużych inwestycji trwać dłużej niż 2 lata). Wydłużenia ważności decyzji nie jest szkodliwe urbanistycznie.</p> <p>„3a. Decyzja o warunkach zabudowy wygasa z upływem 5 lat od dnia, w którym stała się ostateczna. Jeżeli w dniu wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę decyzja o warunkach zabudowy obowiązywała, jej wygaśnięcie w toku tego postępowania nie stanowi przeszkody do wydania pozwolenia na budowę. Do zgłoszenia wykonywania robót budowlanych albo zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego zdanie drugie stosuje się odpowiednio.</p> <p>4. Do decyzji o warunkach zabudowy wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepis art. 60 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się w ten sposób, że bieg terminu utraty ważności tych decyzji rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>Uwaga analogiczna jak w art. 60 ust. 3a</p>	urbanistycznego.
651.	WUW	Art. 7 pkt 17		<p>Za kluczową dla systemu planowania przestrzennego w Polsce należy z całą pewnością traktować zmianę, polegającą na wprowadzeniu terminu wygaśnięcia decyzji o warunkach zabudowy. Zmiana ta powinna w dużym stopniu zahamować proceder spekulacji gruntami, zwłaszcza rolnymi.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p>
652.	Izba Gospodarcza "Wodociągi Polskie"	Art. 7 projektu ustawy Art. 7 pkt 17		<p>Decyzja WZiZT – termin ważności.</p> <p><b>Izba rekomenduje wydłużenie terminu ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego.</b> Proponowany 2 letni okres ważności skutkować może w wielu przypadkach brakiem możliwości złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, głównie w przypadku projektów bardziej skomplikowanych wymagających wielu uzgodnień oraz w przypadkach wielu stron uczestniczących w postępowaniu, czy też konieczności uzyskania prawa do terenu od wielu właścicieli. Izba wskazuje także, iż odesłanie w art. 61 ust. 1 pkt 5 do art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane może spowodować, przy braku nowelizacji aktów wykonawczych, problemy interpretacyjne. W ocenie Izby przewidziane w proponowanym art. 671 ust. 2 zastrzeżenie formy aktu notarialnego dla umowy urbanistycznej wydaje się zbyt restrykcyjne.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wszystkie decyzje w procesie inwestycyjnym mają czasowy charakter, zmiany dot. WZ dostosowują tę decyzję do zmieniającego się otoczenia urbanistycznego.</p> <p>Termin wydłużono do 3 lat.</p>
653.	R.K (osoba fizyczna)			<p>Z wielkim zaniepokojeniem czytam doniesienia prasowe opisujące projektowane zmiany dotyczące zasad wydawania warunków zabudowy. Przyznam, że wzbudza to moje znaczne obawy. Sam mieszkam w domu położonym daleko poza zwartą zabudową wsi. Budynek sąsiednie zostały wyburzone więc bezpośrednio nie graniczą z żadną zbudowaną działką. W tej chwili rozumiem, że skazuje to mój dom na</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>



				ruinę? Skoro każdy poważniejszy remont czy rozbudowa wymaga uzyskania warunków zabudowy, których wg proponowanych zmian... nie otrzymam?	
654.	JK	Art. 7 pkt 18	Art. 61	<p>4. Projekt ustawy " o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno - budowlanego" ma wprowadzić również zmiany w art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z póź. zmian.</p> <p>Zabudowa na terenach które nie są objęte planami miejscowymi jest możliwa wyłącznie w przypadku spełnienia łącznych warunków w myśl art.61 ust.1 w.w ustawy.</p> <p>Zaproponowane przez ustawodawcę zmiany w art. 61 w.w ustawy skutecznie ograniczą możliwość zabudowy na terenach które od lat są przystosowane pod zabudowę ale z różnych przyczyn i powodów nie zostały objęte planami miejscowymi.Jeśli dobrze myślę to wydanie decyzji o warunkach zabudowy w myśl nowych przepisów będzie możliwe tylko na obszarze skupionej zabudowy - jeśli na obszarze 50 m. występuje 10 budynków mieszkalnych.A co z terenami które są w pełni przystosowane pod zabudowę ale na obszarze 50 m. występuje np. 5 czy 6 budynków mieszkalnych a kontynuacja zabudowy następuje po 100 - 150 m.?Takie tereny nie są zurbanizowane i na takich terenach nie będzie można wybudować budynku mieszkalnego na podstawie decyzji o warunkach zabudowy? - zaproponowane przez ustawodawcę zmiany raczej nie uproszczą procesu inwestycyjno - budowlanego w naszym kraju tylko go niepotrzebnie zablokują.</p> <p>Dopóki na samorządach nie będzie spoczywał obowiązek uchwalania planów miejscowych dla całych miejscowości to problem inwestycyjno - budowlany w naszym kraju nie zostanie rozwiązany ani uporządkowany.</p> <p>Obywatele domagają się od rządu uchwalenia prostych przepisów inwestycyjno - budowlanych które pozwolą im na zabudowę własnego terenu a otrzymują wyłączenie bezterminowych praw nabytych do zagospodarowania własnego terenu i zaostrenie przepisów inwestycyjno - budowlanych.</p> <p>Projekt ustawy " o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno - budowlanego" powinien zostać poddany szerszym konsultacjom społecznym z uwagi na wagę wprowadzanych zmian.</p> <p>Należy tu również podkreślić że takie negatywne i bardzo dotkliwe dla zwykłego obywatela zmiany powinny być wprowadzane w kilkuletnim okresie przejściowym.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
655.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 18	Art. 61	<p>Wprowadzone zmiany uznać należy za bardzo słuszne. Doprecyzowanie sposobu ustalania decyzji o WZiZT z jednoczesnym wprowadzeniem opisanego w uzasadnieniu „luzu decyzyjnego”, umożliwiającego dostosowanie warunków zabudowy do uwarunkowań występujących w obszarze analizowanym jest rozwiązaniem właściwym wymagającym jednak dużej wrażliwości i wysokich kompetencji osób sporządzających</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				analizy i projekty decyzji.	
656.	Konfederacja Lewiatan	Art. 7 pkt 18		Proponuję ponownie rozważyć zmiany dokonywane <b>art. 7 pkt 18</b> , który modyfikuje art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proponowana zmiana przesłanek wydania decyzji o warunkach zabudowy, poprzez wprowadzenie obowiązku ograniczenia z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, może w znaczącym stopniu ograniczyć możliwość realizacji inwestycji budowlanych w oparciu o konstrukcję decyzji o warunkach zabudowy. Zdając sobie sprawę z celu realizowanego takim zapisem, uznajemy jednak, iż takie zastrzeżenie przesłanek uzyskania decyzji o warunkach zabudowy może niekorzystnie wpłynąć na możliwość realizacji inwestycji.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
657.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 18		<b>Art. 7 pkt 18</b> – dodany do art. 61 ust. 1 <b>pkt 1b</b> (w <i>minimum</i> trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki, można wpisać okrąg o średnicy 16 metrów) – budzi wątpliwości w zakresie sposobu jego spełnienia (wykonania), postuluje się zatem jego uproszczenie.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
658.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. a		Dodać definicje „budynku pomocniczego”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
659.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 18		<b>Art. 7 pkt 18</b> – dodany do art. 61 <u>ust. 1c</u> – wskazanym jest przeanalizowanie ponownie w zakresie spójności pierwszej części zdania z drugą: <b>Dopuszcza się na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części o ile wnioszek o ustalenie warunków zabudowy jest zgodny z warunkami, o których mowa (...)</b> ;	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
660.	Polska Grupa Energetyczna		Art. 61 ust. 1	Dodanie punktu 1c) o treści: <b>„Przepisów pkt. 1a) nie stosuje się do urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.”</b> Zaproponowane w projekcie ustawy przepisy wykluczają możliwość realizacji m.in. systemów fotowoltaicznych w obszarze o funkcji dominującej innej niż produkcyjna.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
661.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. a		Jak należy czytać fragment dot. <i>„dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną”</i> w powiązaniu z definicją zawartą wyżej <b>„dostęp do drogi publicznej należy przez to rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi przez zjazd albo dostęp przez drogę wewnętrzną, objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń”</b> ; Czy zatem należy mieć tytuł prawny do korzystania z drogi wewnętrznej czy nie?	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
662.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 61	Zmiany celowe; proponuje się następujące uzupełnienia przepisów: - zmianę brzmienia ust. 1f: <b>”Ograniczeń , o których mowa w ust. 1a, nie stosuje się do obiektów oraz terenów wpisanych do rejestru zabytków (...)”</b> - w ust. 4d zmianę brzmienia końcowej części zapisu na: <b>„...bezpośrednio przy granicy działki”</b>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

				Z uwagi na możliwość interpretacji, że proponowany zapis może dotyczyć tylko obiektów a nie zagospodarowania terenów objętych wpisem do rejestru zabytków, tj. położonych w strefach ochrony konserwatorskiej. Proponowany zapis wskazany jest do uzupełnienia o tereny wpisane do rejestru zabytków i wymagające zagospodarowania w sposób szczególny, zgodny z warunkami ochrony konserwatorskiej.	
663.	JK fizyczna]	[osoba Art. 7	Art. 61 ust. 1 pkt 1	<p>w art. 61: a) w ust. 1: - pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną.”, Moja uwaga pochodząca z własnego doświadczenia jest następująca: Co w sytuacji kiedy działka graniczy z małym osiedlem domów jednorodzinnych wolnostojących, jednak wzdłuż całej wspólnej granicy, na terenie sąsiednim przebiega wewnętrzna droga dojazdowa o szer.5m stanowiąca oddzielną wyodrębnioną działkę geodezyjną, z której to odbywa się wjazd na zabudowane działki. Oznacz to, że logiczne rzecz ujmując teren graniczy z terenem zabudowanym, ponieważ zabudowania na działkach sąsiednich znajdują się zaledwie ok.10 m od granicy, ale oddziela je niezabudowana działka drogowa o szer. 5m. i w myśl zapisów obecnej ustawy zabudowa jej będzie niemożliwa. Moim zdaniem tak sformułowany zapis jest nielogiczny. Tym bardziej dlatego, że dotyczy terenu silnie zurbanizowanego, przylegające go do drogi publicznej, która jest wyasfaltowana posiada chodnik, drogą tą jeździ miejski autobus do Warszawy, są poprowadzone takie media jak gaz, wodociąg, energia elektryczna a w 2018 r będzie budowana kanalizacja. Dodatkowo działka jak i pozostałe leży praktycznie w środku terenu zurbanizowanego i nie żadnego uzasadnienie aby tereny te pozostały niezabudowane. Jest to po prostu z gospodarskiego i racjonalnego punktu nie uzasadnione. Rozwiązanie tego problemu jedynie w oparciu o przyszłe plany miejscowe może być błędnym rozumowaniem ponieważ gmina wcale nie musi być zainteresowana tworzeniem planów dla niewielkich obszarów skoro są one już praktycznie zabudowane. Pozostaną zatem takie “dziury w zabudowie” z którymi nie bardzo będzie wiadomo co zrobić. W poprzedniej ustawie był zapis działka “sąsiednia”, co pozwalało traktować pojęcie sąsiedztwa w odniesieniu do większego obszaru a nie do obszaru bezpośrednio granicznego. Podam jeszcze inny przykład jaki też występuje w mojej okolicy. Działki zabudowane od terenów niezabudowanych oddziela rów melioracyjny o szerokości kilku metrów - co oznacza, że w myśl obecnego zapisu ustawy zabudowa ich będzie również nie możliwa. Podobnym elementem rozgraniczającym może być dowolny ciek wodny,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>staw, droga gmina, droga powiatowa, tory kolejowe, itp. Należy mieć pełną świadomość tego, że podobnych sytuacji jak opisane powyżej i podobnych, w Polsce jest bardzo wiele, dlatego zatem twórcy Państwo takie prawo, które będzie sankcjonowało takie sytuacje zamiast je rozwiązywać.</p> <p>Proponuję aby tak zmienić ten zapis aby możliwość zabudowy nie dotyczyła tylko takich działek, które mają bezpośrednią granicę z działką zabudowaną. Skoro zostało wprowadzone pojęcie obszaru analizowanego to wydaje się logicznym że już sam fakt wystąpienia w tym obszarze jakiejś zabudowy jest wystarczający do tego aby daną działkę można było zabudować. Można np. zapisać, że jeżeli w odległości max. trzy szerokości frontu działki występuje obszar zabudowany to dla takiej działki można ustalić warunki zabudowy. Jest to w miarę logiczne, ale nie to aby taka działka graniczyła bezpośrednio z terenem zabudowanym. W takim zapisie jest brak logiki, taki zapis cofa ustawę, wprowadza niczemu nie służące ograniczenia zabudowy, ogranicza wolność zabudowy a przecież miało być odwrotnie.</p> <p>Bardzo proszę o powtórne przemyślenie proponowanego zapisu.</p>	
664.	Woj. Lubuskie	Art. 7 pkt 18 lit. a		<p><b>Art. 7 pkt 18 lit. a</b> - w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmieniono art. 61 ust.1 pkt 1, w którym użyto określenia „budynek pomocniczy” nie podając jego definicji. Proponuje się określić czym jest budynek pomocniczy.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
665.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1	<p>Jeden punkt styczny to fikcja przestrzenna. Warunek minimum to dwa punkty styczne w rozumieniu przepisów geodezyjnych – długość 4 m jest ustaleniem arbitralnym .</p> <p>1. działka budowlana posiada punkty styczne z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
666.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1	<p>Ze względu na wagę zapisu dotyczącego możliwości ustalenia warunków zabudowy oraz z uwagi na kreatywność sądów co do możliwości interpretacyjnych pojęć niezdefiniowanych postuluje się aby zapis „<i>działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy...</i>” uzyskał odrębnie zdefiniowane pojęcie budynku pomocniczego.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że proponowany wymóg stanowiący, że „<i>działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem</i>” jest wymogiem zbyt daleko idącym. Stosownie zamierzonym celem proponowanej zmiany jest, jak wskazuje uzasadnienie do projektu ustawy, „<i>uczynienie decyzji WZ narzędziem uzupełniania zabudowy na obszarach do tego przygotowanych</i>”, nie zaś instrumentem „<i>chaotycznej ekspansji przestrzennej</i>”.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>Rysunek nr 1 przedstawiony poniżej pokazuje jednak, że omawiana zmiana nie zawsze gwarantuje możliwości osiągnięcia założonego celu.</p> <p>W zaprezentowanej poniżej schematycznie sytuacji ze zwartym układem przestrzennym hipotetycznej zabudowy, zielonymi ukośnymi liniami przedstawione zostały przykładowe dwie działki, dla których uzyskanie decyzji o WZ byłoby po zmianie przepisów prawa niemożliwe. Stałoby się tak mimo, że zabudowa tych działek stanowiłaby jedynie uzupełnienie zabudowy istniejącej bez dodatkowej „chaotycznej ekspansji przestrzennej”. Wariantów innych, zbliżonych do zaprezentowanych na rysunku 1 można wyobrazić sobie więcej.</p> <p>W związku z powyższym (biorąc też pod uwagę ok. 35% pokrycie powierzchni gmin planami miejscowymi<sup>1</sup>) postuluje się taką korektę zapisów, które szanując przyjęte założenia ochrony ładu przestrzennego unikałyby wykluczenia spod prawa do zabudowy zbyt dużej liczby działek.</p> <p>Rys. 1 Analiza skutków proponowanych regulacji art. 61 ust. 1 pkt 1 w załączeniu.</p>	
667.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1	<p>„1) działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budynkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną</p> <p>Przepis bardzo restrykcyjny. Uniemożliwia np. budowę na działce, która jest oddzielona od działki zabudowanej nawet bardzo wąską działką np. 3m (co często ma miejsce w Polsce południowej). Ten zapis nie przyczyni się do kształtowania ładu przestrzennego. Zdecydowane ograniczenie obszaru analizowanego jest wystarczające dla zahamowania nadmiernego rozlewania się inwestycji.</p> <p>Usunąć zapis, lub zmienić.</p> <p>1. "działka budowlana znajduje się na terenie zurbanizowanym, lub w jego bliskim sąsiedztwie tworząc wraz z nim urbanistyczną całość, przy czym posiada dostęp do drogi publicznej bezpośrednio, lub <b>pośredni prawnie uregulowany</b>.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
668.	Woj. Zachodniopomorskie		art. 61 ust.1 pkt1. ust 1 a)	<p>Występuje tu sprzeczność: wydanie decyzji jest możliwe jedynie jeżeli: m.in działka posiada wspólną granicę, a w ust.1a wskazuje się, że jest możliwa rozbudowa (na podstawie decyzji) na działce, która tego warunku nie spełnia. Innymi słowy: można rozbudować budynek na podstawie decyzji, której nie wolno wydać. W takiej sytuacji nie jest również pewne jak przeprowadzić inne analizy (wysokość linia zabudowy) , wskazuje się na możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy. Nie jest pewne czy zmiana może ulec np. wysokość, powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p><u>Proponuje się ponowną analizę i doprecyzowanie zapisów.</u></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

669.	UM w B-B	Art. 7	Art. 61 ust. 1 pkt 1	Brak definicji „budyńku pomocniczego”.  Sformułowanie użyte w art. 10 ust. 3 pkt 1 „budyńkami o funkcji pomocniczej, w szczególności budyńkami gospodarczymi lub garażami” jest niewystarczające.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
670.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1	w ust. 1: ..... - dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu: „1a) funkcja zabudowy i zagospodarowania działki budowlanej jest zgodna z dominującą funkcją zabudowy i zagospodarowania terenów znajdujących się na obszarze analizowanym albo służy obsłudze funkcji dominującej; <b>Dodać: Przy ustalaniu funkcji dominującej decydujące jest kryterium ilościowe istniejących budyńków.</b> Zachodzi potrzeba doprecyzowania pojęcia „dominująca funkcja zabudowy”. Jakie jest kryterium dominacji ? – ilościowe (liczymy ile obiektów znajduje się na analizowanym obszarze ?); - powierzchniowe (liczymy powierzchnie obiektów - zabudowy, użytkową, całkowitą ?); - urbanistyczne - jeśli w zabudowie miejskiej występuje dominanta urbanistyczna – wieżowiec biurowy, a obok zabudowa mieszkaniowa (kilka budyńków niskich) – to jaka jest funkcja dominująca ?	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
671.	Murapol	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1	<b>art. 1 ust. 4 pkt 4a w zw. z art. 61 ust pkt 1 w zw. z art. 61a</b> – na mocy których Ustawodawca znacząco zmienił definicję dobrego sąsiedztwa  Ustawodawca ograniczył możliwość realizowania inwestycji polegających na nowej zabudowie, postanawiając, że w przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni nastąpi poprzez dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach zurbanizowanych, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy. Jednocześnie wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku spełnienia m.in. warunku, zgodnie z którym działka budowlana posiada wspólną, nie krótszą niż 4 m, granicę z co najmniej jedną działką zabudowaną budyńkiem innym niż budynek pomocniczy, która jest dostępna z tej samej drogi publicznej bezpośrednio albo przez drogę wewnętrzną. Tym samym, jeśli dla terenu nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i brak jest w bezpośrednim sąsiedztwie z działką wnioskowaną działki zabudowanej budyńkiem innym niż pomocniczy, inwestor nie uzyska decyzji o warunkach zabudowy. W rzeczywistości więc o uzyskaniu decyzji nie świadczą możliwości zagospodarowania tego terenu według woli właściciela	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

			<p>nieruchomości przy jednoczesnym zachowaniu ładu przestrzennego, ale istnienie zabudowanych działek w bezpośrednim sąsiedztwie. Jeśli więc, kolokwialnie rzecz ujmując, sąsiedzi nie zdecydują się na zabudowę działki, albo możliwość jej budowy będzie wstrzymana ze względu na nieuregulowany stan prawny, właściciel nieruchomości nie będzie mógł jej zagospodarować, nawet jeśli nieruchomość położona będzie na osiedlu mieszkaniowym. Zablokowane więc zostaną nowe inwestycje wielorodzinne oraz potencjalne zyski mogące z nich wynikać. W takiej sytuacji rozwiązaniem będzie uchwalenie przez gminę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wobec jednak braku zobowiązania gmin do uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego, co w podmiejskich gminach licznie się zdarza, w większości przypadków dojdzie do paraliżu inwestycyjnego. Tym samym za w pełni zasadne należy uznać powołane w uzasadnieniu stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wskazał, że przez pojęcie działki sąsiedniej nie można rozumieć wyłącznie działki graniczącej, ale należy odnieść to pojęcie do nieruchomości, terenów położonych w okolicy, tworzącej pewną urbanistyczną całość." (wyrok NSA II OSK 551/05). Próba ograniczenia przez Ustawodawcę powyższego, w szczególności wobec istniejącego obowiązku przeprowadzenia przez organy analizy urbanistycznej, pozostaje nieuzasadniona.</p> <p>Ustawodawca powołuje się na rozwiązania przyjęte w krajach o wysokiej kulturze planistycznej, zapominając jednocześnie, że w krajach tych problem braku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego <i>de facto</i> nie istnieje. W tych przypadkach rzeczywistość ukształtowanie decyzji o warunkach zabudowy, jako narzędzia uzupełniania zabudowy na obszarach do tego przygotowanych, wydaje się zasadne. Tymczasem, jak słusznie zauważył Ustawodawca w Polsce decyzje o warunkach zabudowy stały się głównym instrumentem planowania przestrzennego. Zaznaczyć jednak należy, że stało się tak nie wskutek nagminnego omijania przepisów prawa, ale wobec braku realizacji założeń ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, polegających na uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego o charakterze miejscowych aktów prawa.</p> <p>Próba zatem nadania decyzji WZ funkcji narzędzia uzupełniania zabudowy, zamiast kreowania jej na dotychczas nie zagospodarowanym obszarze, w rzeczywistości pozbawia właściciela możliwości zagospodarowania nieruchomości oraz nie przyczynia się do rozwiązania rzeczywistych problemów.</p> <p>Powyższe w żadnej mierze nie stanowi uzasadnienia dla stwierdzenia jakoby ugruntowane orzecznictwo przedkładało interes inwestora ponad ład przestrzennym oraz interesami osób będących właścicielami nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej</p>	
--	--	--	---	--

			<p>inwestycji. Nie świadczy o tym na pewno powołany w uzasadnieniu do projektu ustawy wyrok NSA w sprawie II OSK 1401/06. Wynika z niego bowiem, że przy dokonywaniu wykładni dotychczasowego przepisu art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., należy brać pod uwagę właśnie cel i sens ustawy mającej służyć zapewnieniu ładu i porządku przestrzennego oraz innym dobrom i wartościom wskazanym w jej art. 1. Jednocześnie jednak powyższe nie może ograniczać inicjatywy obywateli w zakresie podejmowania inwestycji budowlanych czy uniformizacji zabudowy i zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Przedkładając ład przestrzenny oraz interes społeczny ponad interes prywatny, wyrażony w możliwości wykonania prawa własności Ustawodawca zdaje się nie honorować uregulowanej już w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej podstawowej zasady poszanowania własności. Zgodnie z tą zasadą własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności (art. 64 ust 2 i 3 Konstytucji RP).</p> <p>Stosownie natomiast do treści art. 140 Kodeksu cywilnego, w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa. Ograniczenia prawa własności, wynikające z ww. przepisu, nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich wyrażona w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym znajduje natomiast konkretyzację w prawie budowlanym. Stosownie do wymogów tej ustawy, obiekt budowlany należy projektować, budować i utrzymywać zgodnie z przepisami i w sposób zapewniający m.in. ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich (tak red. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz 2016). Jednocześnie na mocy art. 6 ust 2 u.p.z.p każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich, ale równolegle także do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>W świetle powyższego wskazać należy, że w obecnym stanie prawnym zarówno interes osób trzecich, jak i nadzór pozwalający na utrzymanie ładu przestrzennego są w pełni zachowane.</p>	
--	--	--	--	--



				<p>To nie ustalanie decyzji o warunkach zabudowy stanowi zatem instrument chaotycznej ekspansji przestrzennej, ale brak dostatecznej ilości planów zagospodarowania przestrzennego, do uchwalania których uprawnione są organy administracji publicznej. Powyższe nie powinno zatem skutkować ograniczaniem praw jednostki, ale zmobilizowaniem jednostek samorządu terytorialnego do uchwalenia brakujących planów zagospodarowania przestrzennego.</p>	
672.	<p><i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i></p>	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1a	<p>Bardzo poważne zastrzeżenia z naszej strony, budzi proponowane brzmienie art. 61 ust. 1 pkt 1a u.p.z.p, który ma się odwoływać do funkcji zabudowy i zagospodarowania działki budowlanej, która jest przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. W oparciu o proponowaną treść przepisu nie jest też możliwe ustalenie przesłanek pojęcia „funkcja dominująca”. W szczególności nie jest wiadome, co ma decydować o dominującej funkcji? Czy to ma być rozmiar obiektów budowlanych, ich liczba, czy też inne, bliżej nieokreślone walory, mające znaczenia dla danej okolicy. Nie wiadomo też, jak określić sposób określić, czy proponowany przez ubiegającego się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy sposób zagospodarowania nieruchomości spełnia funkcję służebną w stosunku do funkcji dominującej? Uzasadnienie projektu zakłada, że chodzi głównie o lokalizowanie nieuciążliwych usług na terenach mieszkaniowych. Takie założenia wprowadzają jednak nieuprawnione uprzywilejowanie tych podmiotów, które zajmują się zagospodarowaniem nieruchomości na cele inne niż mieszkaniowe. Nie będzie bowiem wielu takich sytuacji, w których zabudowa mieszkaniowa mogłaby służyć innym funkcjom dominującym. Tak sformułowany przepis uderza tym samym w tych deweloperów, którzy realizują inwestycje na terenach, gdzie nie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W naszej ocenie należy zrezygnować z warunku wydania decyzji o warunkach zabudowy przewidującym, że funkcja zabudowy i zagospodarowania działki budowlanej miałaby być zgodna z dominującą funkcją, a nie dotychczas obowiązującą - występującą funkcją terenu w obszarze analizowanym. Proponowana treść przepisu będzie obligowała organ do tego, by każdorazowa ustalać, która z funkcji terenu przeważa na danym obszarze i objęta jest możliwością kontynuacji, stanowiąc w zasadzie przeszkodę w możliwości lokalizacji zabudowy o funkcji innej niż funkcja dominująca.</p> <p>Taki charakter przepisu uniemożliwi np. dalszy rozwój Stuzewca Przemysłowego, gdzie obecnie na miejscu dawnych zakładów deweloperzy budują oprócz kolejnych biurowców także osiedla mieszkaniowe. Obecnie cała monokultura biurowa Stuzewca ciągle ewoluuje i zmienia się również w centrum mieszkaniowe. Stereotypowe postrzeganie tego rejonu wykluczało do jakiegoś czasu lokowanie w nim funkcji mieszkaniowych. Spojrzenie perspektywiczne pozwoliło wykazać</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>wiele atutów tej lokalizacji. Kupujący mieszkania na tym obszarze to w dużej mierze pracownicy okolicznych budynków biurowych. W kręgu ich zainteresowań są lokale stosunkowo blisko położone od miejsca pracy. Służewiec Przemysłowy zatem stanowi dla nich doskonałą lokalizację. W doskonałej symbiozie funkcjonują tu zarówno biurowce, mieszkania, jak i liczne sklepy oraz lokale usługowe, które doskonale pełnią funkcję uzupełniającą.</p> <p>Takie zagospodarowanie przestrzeni było jednak możliwe tylko dzięki temu, że zabudowa nie była oparte o takie przesłanki, na jakie ma według treści projektu wskazywać proponowana funkcja dominująca. Dalszy rozwój Służewca Przemysłowego powinien zatem uwzględniać głównie jego aktualne społeczno – gospodarcze przeznaczenie, natomiast formalistyczne podejście do uzasadnienia dalszej rozbudowy przez pryzmat funkcji dominującej stanie się jedynie blokadą jego rozwoju. W myśl projektowanych przepisów powstawały będą jedynie przestrzenie wyłącznie biurowe bądź wyłącznie mieszkaniowe, które jednocześnie będą musiały pozostawać względem siebie w znacznej odległości, a ze względu na dominację funkcji będą także nieefektywnie eksploatowane, utrudniając tym samym funkcjonowanie w nich.</p>	
673.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 1 pkt 1b	<p>W kontekście warunków uprawniających do uzyskania decyzji warunków zabudowy należy w naszej ocenie zrezygnować również z proponowanego art. 61 ust. 1 pkt 1b u.p.z.p.</p> <p>Warunek, by minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki można wpisać okrąg o średnicy 16 metrów spowoduje brak możliwości zagospodarowania wąskich i długich nieruchomości, które do tej pory przepisy pozwalały zabudować. Wprowadzenie takiego przepisu spowoduje, że niemożliwa stanie się realizacja zabudowy szeregowej i bliźniaczej. Takie rozwiązanie nie ma sensownego uzasadnienia, a ponadto narusza prawa podmiotów, które takie nieruchomości nabyły lub nabędą przed wejściem w życie ustawy w proponowanym brzmieniu.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
674.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 1 pkt 1b	<p>Tak sformułowany przepis nie zakłada możliwości budowania np. domów szeregowych, których boki niejednokrotnie bywają węższe niż wskazane to zostało przez ustawodawcę. Projektowana regulacja może przysporzyć problemów także w wypadku działek o nieregularnych kształtach.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
675.	<i>Śląska Okręgowa IARP</i>	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1b	<p>Czy na działkach &lt;16 m szerokości nie można wydawać decyzji wz? 1b. w minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki można wpisać okrąg o średnicy nie mniejszej niż średnia szerokość działki w obszarze analizowanym.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
676.	<i>DB</i>		Art. 61 ust. 1	<p>W planowaniu przestrzennym dokonuje się analiz funkcji terenu. Analizy te czasami nie mają z stanem faktycznym nic wspólnego niemniej pojawia się zjawisko w którym studium określa parametry, przeznaczenie terenu a obywatele robią swoje.</p> <p>Potem powstaje plan miejscowy dla nowej zabudowy i "nie można nic"</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

			<p>zrobić z istniejącymi obiektami bo za wysokie, zbyt intensywna zabudowa, zbyt duże utwardzenie działki, za dużo obiektów na działce.</p> <p>Trzeba z tym skończyć.</p> <p>Moja propozycja zmian do szybkiej ścieżki.</p> <p>Art. 4. 1. Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje</p> <p>1 ) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2 ) dla obszarów nie objętych planem miejscowym - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p>2. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie zasad zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:</p> <p>1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;</p> <p>2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy z uwzględnieniem parametrów planistycznych rozwoju gminy podanych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p>To mój wpis - <a href="http://prawobudowlane.blog.pl/id,361334127,title,Zrownowazone-planowanie,index.html">http://prawobudowlane.blog.pl/id,361334127,title,Zrownowazone-planowanie,index.html</a></p> <p>Wiąże się to z opisywanym przeze mnie naruszeniem studium - <a href="http://prawobudowlane.blog.pl/id,356570301,title,Naruszenie-studium-zagospodarowania,index.html">http://prawobudowlane.blog.pl/id,356570301,title,Naruszenie-studium-zagospodarowania,index.html</a></p> <p>uznawania studium zagospodarowania jako wiążącego w zakresie "funkcji" dopuszczalnej terenu.</p> <p>Sytuacja wygląda tak.</p> <p><a href="http://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/504072,decyzja-o-warunkach-zabudowy-nie-musi-byc-zgodna-z-ustaleniami-studium.html">http://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/504072,decyzja-o-warunkach-zabudowy-nie-musi-byc-zgodna-z-ustaleniami-studium.html</a></p> <p>Cytowany w powyższym wpisie konflikt orzecznictwa godzi obecnie w całą instytucję planowania przestrzennego.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>W wyniku prostych zabiegów można zmienić obszar nie objęty planem miejscowym w teren innej funkcji urbanistycznej czym na zasadzie sąsiedztwa można przekroczyć daną funkcją teren który ktoś użytkuje inaczej i ... posadzić bloki między jednorodziennymi, fabryki na nieużytkach pomiędzy polami itd.</p> <p>Dla uzmysłowienia zjawiska patologicznego orzecznictwa przedstawiam przykład przykład nie stosowania się do zapisów funkcji terenu w planie miejscowym.</p> <p>Zasady mówią - w obszarze analizy trzeba szukać parametrów zabudowy. A tej zabudowy nie ma więc ? Nie idzie wymyślić innych niż te z obszaru sąsiadującego a ten to zabudowa wielorodzinna. Pierwszy krok to jedna błędnie wydana decyzja.</p> <p>Do Ministra Budownictwa kieruję więc pytanie - dlaczego nie zapadła jeszcze uchwała 5 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego regulująca kwestię niedopuszczalności zmiany funkcji planistycznej terenu. Mówię o funkcji która jak widać zmienia się w wyniku trzech ruchów. Pierwszym to wydanie pierwszych wadliwych warunków zabudowy bazując na wadliwym orzecznictwa ( taki mamy klimat inwestycyjny ? ). Drugi to realizacja pozwoleń i wystąpienie o następne warunki bazując już na warunkach pierwszego obiektu. Trzecim aspektem jest postawienie samorządu gminnego przed sytuacją "stanów dokonanych" zmiany studium przez działania inwestycyjne bez wniosków o "jego zmianę" lecz faktyczną realizację czegoś na gruncie.</p> <p>Istnieje jeszcze inna linia orzecznictwa określająca rolę funkcji i parametrów w studium.</p> <p>Fakt, iż studium nie jest przepisami prawa miejscowego, nie oznacza, że decyzje administracyjne wydawane dla terenów objętych studium mogą być sprzeczne z jego ustaleniami. Przeznaczenie terenu w studium nie jest tym samym, co przeznaczenie terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inne są, bowiem jego skutki. Jednak przeznaczenie terenu w studium, które jest aktem wewnętrznie obowiązującym w gminie, będzie miało znaczenie przy uchwalaniu planu. Z kolei przeznaczenie terenu w miejscowym planie, które jest prawem miejscowym wywoływać już będzie skutek wobec podmiotów zewnętrznych, wobec organów gminy.</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi swego rodzaju aksjologiczną podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Z treści studium powinny wynikać</p>	
--	--	--	--	--

				<p>lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Skonkretyzowane działania w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, położonego na obszarze gminy, przewidziane w m.p.z.p. oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, powinny być formułowane i realizowane zgodnie z tymi zasadami.</p> <p>Odmierna interpretacja roli studium prowadziłyby do sprzeczności z podstawowymi zasadami zagospodarowania przestrzennego: zasadą spójności polityki przestrzennej państwa oraz zasadą wzajemnej spójności aktów planowania przestrzennego, przeznaczenia i zasad zagospodarowania obszarów. Powodowałoby to sytuacje, w której określony zapis studium musiałby być uwzględniony w uchwalonym dla danego terenu planie miejscowym (zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust 1 ustawy) natomiast wydana dla tego samego terenu decyzja o warunkach zabudowy mogłaby być z tym zapisem studium całkowicie sprzeczna. Taka wykładnia byłaby nie do pogodzenia z zasadami prawnego systemu planowania przestrzennego w Polsce i niedopuszczalna w demokratycznym państwie prawnym, a przez to sprzeczna z Konstytucją.</p> <p>Wyroku NSA z dnia 6 sierpnia 2009r II OSK 1250/08 (<a href="http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/C58870DF35">http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/C58870DF35</a>)</p> <p>Którą opcję wybrać i czy taką drogą mamy prawo - zmieniać przeznaczenie terenu na zasadzie sąsiedztwa. A chyba nie o to chodzi. Możemy zwiększyć wymiar składowisk odpadów, terenów przemysłowych, osiedli i gdyby nie ustawowa ochrona lasów - wycinalibyśmy lasy gdzie się da bo to tańsza ziemia niż rolna i budowlana.</p>	
677.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1b	<p>1b) w minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki można wpisać okrąg o średnicy 16 metrów.</p> <p>Większość działek budowlanych w zabudowie zwartej miejskiej ma szerokość około 10-12m, a w przypadku działek zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej zwartej szerokości takich działek zaczynają się od wartości 6-8 m. Wszyscy potencjalni inwestorzy bez planu miejscowego nie będą mogli realizować zabudowy uzupełniającej, a jest to znaczna część <b>indywidualnych inwestorów, dla których prawo winno być przyjazne.</b></p> <p>Zapis powoduje nieuzasadnione ograniczenia zabudowy na wąskich działkach, pomimo spełniania innych wymaganych parametrów dla ustalenia warunków zabudowy. Zapis niekorzystny urbanistycznie, szczególnie na terenach Polski południowej oraz miejskich.</p> <p>Usunąć zapis.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
678.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. a		<p>Dot. art. 61 pkt 1b.</p> <p>Zupełnie niezrozumiały zapis. Co autor miał na myśli? Z tego zapisu <b>chyba wynika</b> że każda działka dla której mamy wydać "wz" musi mieć front o szerokości 16 m - nie więcej i nie mniej. Czy nie lepiej ustalić maksymalne i minimalne wielkość działek budowlanych dla których można ustalić warunki zabudowy? Bo czasami zdarzają się sytuację, że ktoś na</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				wielkiej działce stawia jeden budynek po to, żeby go potem wydzielić i dalej zabudowywać.	
679.	Woj. Lubuskie	Art. 7 pkt 18 lit. a		<b>Art. 7 pkt 18 lit. a</b> - w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmieniono art. 61 ust.1 pkt 2, który otrzymał brzmienie „działka budowlana ma dostęp do <u>istniejącej</u> drogi publicznej”. Zapis jest niespójność z definicją „dostępu do drogi publicznej” określoną w art. 2 pkt 14 ww. ustawy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
680.	Murapol	Art. 7 pkt 18 lit. a		<b>art. 61 ust 1 pkt 2 i 3</b> - na mocy których wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku gdy działka budowlana ma dostęp do istniejącej drogi publicznej oraz do istniejącego uzbrojenia terenu. Powyższe stanowi kontynuację przyjętej przez Ustawodawcę zasady inwestowania na podstawie decyzji WZ na terenach do tego przygotowanych. Kluczowe znaczenie ma więc również w tym przypadku powołana powyżej argumentacja w przedmiocie ograniczenia praw jednostki w zagospodarowaniu własnej nieruchomości. Nie jest bowiem uzasadnione założenie, w wyniku którego, wobec nie wywiązania się przez gminy z ich zadań własnych, ograniczenia w zakresie możliwości wykonywania swoich praw na nieruchomości, dotkną wyłącznie ich właścicieli. Powyższe nie jest także uzasadnione ze względów ekonomicznych. Często bowiem inwestor decyduje się na realizację uzbrojenia terenu, w tym budowę urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, bądź wybudowanie drogi, we własnym zakresie. Niejednokrotnie podpisywane są przez inwestorów porozumienia, na mocy których zrzekają się części swoich roszczeń albo zgadzają na niższe z tego tytułu wynagrodzenie. Takie działania przyspieszają realizację zadań własnych gminy i ich rozwój, a uzyskiwane z inwestycji podatki lokalne często wspomagają jej budżet. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem przepisu dla wydania decyzji o warunkach zabudowy nie jest konieczne faktyczne istnienie uzbrojenia terenu, ale jedynie zagwarantowanie, że powstanie uzbrojenie terenu wystarczające dla zamierzenia budowlanego. W rzeczywistości oznacza to, że bez istnienia uzbrojenia inwestor nie będzie w stanie przystąpić do budowy. Skoro zatem dla terenu, którego dany wniosek o uzyskanie warunków zabudowy dotyczy, przewidziana jest realizacja jego uzbrojenia to w konsekwencji nie zabrania się realizacji samej inwestycji poprzez nie wydanie decyzji o warunkach zabudowy, ale opóźnia się proces inwestycyjny poprzez uniemożliwienie inwestorowi równoległego procedowania w zakresie tej decyzji do czasu wybudowania urządzeń. Nadto, według Ustawodawcy, zgodnie z przedstawionym do projektu uzasadnieniem, zlikwidowano błąd logiczny w odniesieniu do dostępu do drogi publicznej, w definicji tego dostępu (art. 2 u.p.z.p.). Polegać miał on na wymienieniu w ramach jednego zbioru wymagań zarówno technicznej formy zapewnienia dostępu (droga	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

			<p>wewnętrzna) jak i prawnych jego uwarunkowań (służebność). Według zatem nowej definicji przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć <i>bezpośredni dostęp do tej drogi przez zjazd albo dostęp przez drogę wewnętrzną, objętą tytułem prawnym do korzystania bez ograniczeń</i>. Według obecnego natomiast stanu prawnego dostęp do drogi publicznej oznacza <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej</i>.</p> <p>W miejscu tym wskazać należy, że służebność drogi koniecznej to jedno z ograniczonych praw rzeczowych uregulowanych kodeksie cywilnym. Jak wynika z art. 145 § 1 K.c.: „<i>Jeżeli nieruchomości nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej lub do należących do tej nieruchomości budynków gospodarskich, właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej (droga konieczna)</i>”. Ustanowienie służebności drogowej polega na wskazaniu przez właściciela nieruchomości obciążonej, za odpowiednim wynagrodzeniem, pasa ziemi, który będzie przeznaczony na dojazd do nieruchomości władnącej. Pas ten nie jest jednak tożsamy z pojęciem drogi wewnętrznej.</p> <p>Ustawodawca założył więc alternatywę albo bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp pośredni przez drogę wewnętrzną, przy czym dostęp przez drogę wewnętrzną uregulowany będzie albo przez ustanowienie służebności albo prawo współwłasności. Tymczasem, jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny obowiązek ustanowienia odpowiedniej służebności drogowej zachodzi dopiero wtedy, gdy teren inwestycji nie ma bezpośredniego dostępu do drogi publicznej albo przez drogę wewnętrzną (wyrok NSA z dnia 13 lutego 2014 r., sygn.akt II OSK 2196/12 - <a href="http://orzeczenia.nsa.gov.pl">http://orzeczenia.nsa.gov.pl</a>). Czyli dostęp do drogi publicznej mógł być zapewniony przez pas ziemi, wydzielony w ramach drogi koniecznej albo przez drogę wewnętrzną.</p> <p>Tym samym, Ustawodawca wykluczył możliwość uzyskania dostępu do drogi publicznej tylko i wyłącznie w postaci drogi koniecznej (czyli przez grunt działki sąsiedniej), postanawiając, że dostęp ten ma zostać zapewniony albo przez zjazd albo drogę wewnętrzną.</p> <p>W orzecznictwie wskazuje się nadto, że jeśli istnieje już prywatna droga wewnętrzna mająca charakter powszechnie dostępnej dla wszystkich ulicy, której nadano nazwę, to brak jest podstaw do tego, aby twierdzić, że nowe zamierzenie inwestycyjne, wymaga ustanowienia odpowiedniej służebności, której celem byłoby utworzenie dostępu do drogi publicznej. W sytuacji zatem, w której działka drogowa stanowi drogę wewnętrzną, lub jej fragment i ma charakter powszechnie, publicznie dostępnej dla wszystkich ulicy, to brak podstaw</p>	
--	--	--	---	--

				wymagania od inwestora legitymowania się zgodą właściciela działki drogowej na korzystanie z niej w związku z realizacją planowanego zamierzenia inwestycyjnego (wyrok WSA w Krakowie z dnia 6 listopada 2014 r., sygn.akt II SA/KR 1131/14 - <a href="http://orzeczenia.nsa.gov.pl">http://orzeczenia.nsa.gov.pl</a> ). Powyższe ma także praktyczne znaczenie, gdyż taka droga wewnątrz, powszechnie dostępna, może mieć ogromną liczbę współwłaścicieli.	
681.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 7  (dotyczy zmiany art. 61 ust.1 pkt 3)	Proponuje się dodać lit. c w brzmieniu:  „c) budynków leżących poza aglomeracją ściekową, objętą krajowym programem oczyszczania ścieków komunalnych, dopuszcza się odprowadzanie ścieków do indywidualnych odbiorników ścieków.”  Proponowany zapis jest zgodny z Prawem budowlanym i wyrokami sądowymi.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
682.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. a		Dot. art. 61 pkt 4. Proponujemy wprowadzić zmianę polegającą na badaniu starych planów ogólnych, a nie wydanych zgód na zmianę przeznaczenia. Większość urzędów gmin nie ma dostępu do archiwalnych wydanych zgód, a już tym bardziej będzie utrudnione sprawdzanie na co dany teren uzyskał taką zgodę. W wyrokach sądów administracyjnych pojawia się pogląd, że można uznać, że plan został opracowany zgodnie z prawem i taka zgoda została wydana, jednakże aby nie powodować braku pewności prawnej, warto to napisać wprost. Wtedy bez problemu będzie można sprawdzić poprzednie przeznaczenie terenu i zgodność z zaproponowanym we wniosku o uzyskanie warunków zabudowy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
683.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 5	„5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi, w tym - w zakresie spełnienia obowiązku dostępu do drogi publicznej oraz uzbrojenia terenu - z przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane. Przepis zbyt restrykcyjny. Zapis ten eliminuje możliwość uzyskania decyzji wz dla zabudowy uzupełniającej oraz rozbudowy istniejących budynków przy istniejących drogach gminnych i wewnętrznych o nienormalnych parametrach. Problem ten dotyczy w szczególności terenów górskich i podgórszych. Takimi drogami pokryte jest całe południe Polski. Ponadto co ze służebnością przejazdów? Zapisy proponowane w ustawie praktycznie eliminują taką możliwość. Wiele istniejących działek budowlanych zostało utworzonych na zasadzie podziału z dostępem do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu. Usunąć zapis.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
684.	AKo	Art. 7 pkt 18 lit. a tiret pierwsze		Art. 7 pkt 18 lit. a tiret pierwsze: wskazane jest, jakie obiekty należy rozumieć jako pomocnicze.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.



			<p>Istnieje duże prawdopodobieństwo, że brak definicji powoduje wypracowaniem jej poprzez linię orzeczniczą, która ponownie wypaczy pierwotny sens warunków zabudowy.</p> <p>Art. 7 pkt 18 lit. a tiret pierwsze: doprecyzowania wymaga, czy działka sąsiednia, zabudowana budynkiem innym niż pomocniczy, ma być dostępna z tej samej drogi publicznej poprzez tą samą drogę wewnętrzną, czy również przez inną drogę wewnętrzną, ale łączącą się z tą samą drogą publiczną.</p> <p>Kwestia ta jest przedmiotem różnic zdań w orzecznictwie, jej doprecyzowanie wyeliminuje różnice zdań.</p> <p>Art. 7 pkt 18 lit. a tiret pierwsze: doprecyzowania wymaga pojęcie drogi wewnętrznej na gruncie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Przykładowo może to być, na wzór zapisu o „istniejącej drodze publicznej” (proponowane brzmienie ust. 1 pktu 2), zapis o „istniejącej drodze wewnętrznej”.</p> <p>Nagminne są przypadki, kiedy właściciel dużej działki dzieląc ją, między nowymi działkami wydziela coś, co nazywa drogą wewnętrzną, a w rzeczywistości jest to grunt rolny, który nigdy nie staje się drogą mimo, że funkcjonuje jako droga dojazdowa do działek budowlanych. Obecnie taki stan faktyczny nie jest przeszkodą do uzyskania warunków zabudowy, jednak może tu zachodzić przypuszczenie, że użytkowanie gruntu rolnego jako drogi stanowi de facto zmianę jego sposobu użytkowania, a więc poniekąd samowolę budowlaną.</p>	
685.	AKo	Art. 7 pkt 18 lit. a tiret drugie	<p>Art. 7 pkt 18 lit. a tiret drugie: należy odpowiednio zmodyfikować albo usunąć zapis o obsłudze funkcji dominującej.</p> <p>Proponowany zapis powoduje, że niezwykle łatwo będzie uzyskać decyzję o warunkach zabudowy dla obiektów „społecznie nieakceptowalnych” (chlewnie, fermy drobiu itp.), które dodatkowo będą mogły rozlewać się na niezabudowane jeszcze tereny.</p> <p>Przykładowo: inwestor chce postawić fermę drobiu na swoich polach. Będzie mógł to zrobić bez żadnej kontroli, ponieważ ferma drobiu będzie służyła obsłudze funkcji dominującej na tym terenie, czyli funkcji rolnej.</p> <p>Ponadto niezwykle niejasny jest zapis o tym, że funkcja planowanej zabudowy ma być „zgodna z dominującą funkcją zabudowy i zagospodarowania terenu”. Jeśli dominującą funkcją zagospodarowania będą tereny rolne (nawet bez budynków) to funkcja budynku służącego produkcji rolnej, jakim jest chlewnia, również może być uznana za zgodną z dominującą funkcją zagospodarowania terenu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
686.	UM w G	Art. 7 pkt 18 lit. a tiret 2	<p>W dodawanym art. 61 ust. 1 pkt 1b określono, iż w minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front działki można wpisać okrąg o średnicy 16</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w</p>

				<p>m. Ponieważ ściśle matematyczne zastosowanie tego kryterium uniemożliwiłoby zabudowanie działek większych i wielu nieznacznie mniejszych ale pozwalających na racjonalne wykorzystanie, postulujemy zmianę (np. poprzez ustalenie minimalnej powierzchni lub szerokości frontu lub innego podobnego parametru) lub usunięcie tego kryterium.</p> <p>Przepis ten zanadto ogranicza możliwości zabudowy. Wpisanie okręgu matematycznie oznacza, że musi być styczny do boków działki, zatem (wyłącznie) w przypadku ustalania warunków zabudowy niemożliwa będzie zabudowa działki szerszej i głębszej niż 16 m. Podobnie zapis ten wyeliminuje możliwość sytuowania zabudowy bliźniaczej i szeregowej, która jest realizowana na działkach o zdecydowanie mniejszej szerokości. Takie ograniczenie nie istnieje dla działek objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co jest nie tylko nielogiczne, ale również oznacza nierówne traktowanie właścicieli.</p>	sposób zasadniczy zmodyfikowano.
687.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 1 pkt 3	<p>Postrzegamy jako nieadekwatne zawarte w projektowanym przepisie kryterium. Niesie ono ze sobą istotne zagrożenia niezabudowania działek znajdujących się w nieregularnych układach bądź ograniczonych z pełnym rozmysłem przez inne obiekty. Jako przykładem należy tu posłużyć się choćby warszawskim pl. Unii Lubelskiej. Przy zachowaniu zawartego w projekcie brzmienia przepisu musiałby on pozostać niezabudowany (w wypadku rozpatrywania spełnienia tego kryterium) jako trójkątna działka nie posiadająca bezpośredniej wspólnej granicy z żadną inną zabudowaną działką. Może okazać się także niemożliwym zabudowanie działek na terenach, w sąsiedztwie których zostały wydane decyzji warunków zabudowy, ale inwestor nie rozpoczął jeszcze budowy – w takiej sytuacji omawiany projekt przepisu powoduje nieuzasadnione utrudnienie procesu inwestycyjno-budowlanego przez jego wydłużenie. Ponadto warto zauważyć, że istotne i realne ograniczenie zagrożenia nadmiernej suburbanizacji stanowi art. 4a upzp i dalsze, dotyczące analizy. Wobec powyższego postulujemy usunięcie rzeczzonego warunku.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
688.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 1 pkt 3a	<p>Zakładane obecne brzmienie przepisu, wobec jasnego zdefiniowania <i>obsługi funkcji dominującej</i>, może prowadzić do niepożądanych zjawisk w sferze ładu urbanistycznego i zrównoważonego rozwoju obszarów, tj. np. w przypadku okolic ul. Domaniewskiej w Warszawie. Obecnie regulacja może prowadzić do homogenizacji funkcji budynków na danym obszarze, co prowadzić może do powstawania przestrzeni wyłącznie biurowych bądź wyłącznie mieszkaniowych, które będą musiały pozostawać od siebie w znacznym oddaleniu a ze względu na dominację funkcji będą także nieefektywnie eksploatowane, utrudniając tym samym funkcjonowanie w nich.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
689.	<i>Woj. Dolnośląskie</i>	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 1b	<p>Treść art. 61 ust. 1 pkt 1b powinna otrzymać następujące brzmienie: „1b) w minimum trzy boki działki budowlanej, w tym front tej działki można wpisać okrąg o średnicy: – 16 metrów dla zabudowy wolnostojącej,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>– 12 metrów dla zabudowy bliźniaczej,</li> <li>– 8 metrów dla zabudowy zwartej,</li> <li>– 6 metrów dla zabudowy szeregowej;”</li> </ul> <p>Szerokość 16 m uniemożliwiłaby możliwość kontynuowania na sąsiednich działkach zabudowy bliźniaczej, zwartej, czy szeregowej.</p> <p>Treść art. 61 ust. 1 pkt 1b powinna otrzymać następujące brzmienie :</p> <p>„1) warunki techniczne realizacji zjazdu z drogi publicznej - w przypadku, gdy zapewnienie dostępu do drogi publicznej wymaga realizacji zjazdu;”</p> <p>Nielogiczny jest wymóg przedłożenia zezwolenia na realizację zjazdu z drogi publicznej w przypadku ubiegania się o ustalenie warunków zabudowy, które wymaga wcześniejszego uzyskania dla zjazdu warunków zabudowy i pozwolenia na budowę, bez wcześniejszej gwarancji uzyskania warunków zabudowy na realizację planowanego zamierzenia budowlanego. Jeśli jest konieczność realizacji zjazdu z drogi publicznej dla realizacji zamierzenia budowlanego, to warunki zabudowy dla inwestycji powinny również obejmować warunki realizacji zjazdu, a nie być już wcześniej ściśle określone.</p>	
690.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 7 pkt 18 lit. a	Art. 61 ust. 1 pkt 3	<p>W naszej ocenie bardzo duże zagrożenie dla jakichkolwiek inwestycji niesie ze sobą propozycja treści art. 61 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. Przede wszystkim, przepis ten odwołuje się do pojęcia działki budowlanej, co też stoi w sprzeczności z brzmieniem art. 59 u.p.z.p., który mówi, że decyzja o warunkach zabudowy obejmuje teren. Rodzi to wątpliwości, czy decyzją o warunkach zabudowy można objąć część działki budowlanej.</p> <p>Po drugie, przepis uniemożliwia wydanie decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli na działkach sąsiednich znajdują się wyłącznie budynki pomocnicze. Pojęcie „budynku pomocniczego” nie zostało zdefiniowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Przepis ten wprowadza regułę, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest niemożliwe w razie nieistnienia wspólnej granicy (nie krótszej niż czterometrowa) z inną zabudowaną działką. Proponowana reguła odrywa się od przyjętego w orzecznictwie pojęcia sąsiedztwa rozumianego, jako okolica tworząca urbanistyczną całość. Powoduje to ograniczenia w zabudowaniu szczególnie tych nieruchomości, które położone są w otoczeniu silnie rozdrobnionych, niezabudowanych działek, przeznaczonych np. na skwery, parki, czy najróżniejsze tereny rekreacyjne. Sytuacje takie nie należą do rzadkości, szczególnie na terenach intensywnie zurbanizowanych, jak choćby przy Placu Unii Lubelskiej. Przy zachowaniu zawartego w projekcie brzmienia przepisu musiałby on pozostać niezabudowany (w wypadku rozpatrywania spełnienia tego kryterium) jako trójkątna działka nieposiadająca bezpośredniej wspólnej granicy z żadną inną zabudowaną działką. Innym przykładem mogą tu być również duże i niezagospodarowane tereny przemysłowe (częstokroć znajdujące się w granicach miast) oraz</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>zmiana ich funkcji na tereny mieszkaniowe. W związku z tym, że działki znajdujące się na takich nieruchomościach zazwyczaj nie graniczą z żadną zabudowaną działką – ich zagospodarowanie stanie się niemożliwe.</p> <p>Proponowana więc regulacja wprowadzić więc może niepotrzebne ograniczenia w ich zagospodarowaniu działek i utrudni jakąkolwiek zabudowę.</p> <p>Mając na uwadze przedstawioną powyżej treść przepisu, tym bardziej jesteśmy wdzięczni, że Pan Minister podczas zorganizowanej we Wrocławiu konferencji mieszkaniowej „Dni dewelopera” zaproponował nowe rozwiązanie, że decyzje o warunkach zabudowy mogłyby być wydawane dla terenu, który nie graniczy z już zabudowaną działką, ale wyłącznie na obszarach zurbanizowanych, które zgodnie z projektem będą wyznaczane przez gminy. Miałyby to być powierzchnie, które tworzą zwarty układ przestrzenny, czyli np. obszary o skupionej zabudowie i ziemi do nich bezpośrednio przylegające. Taka propozycja na pewno złagodzi obostrzenia w wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy w terenach zurbanizowanych, niemniej jednak nie zniweluje wszystkich problemów. Przede wszystkim, jak to zostało podkreślone wcześniej, potrzebny będzie skuteczny mechanizm, który pozwoli egzekwować od gmin obowiązek wyznaczania obszarów zurbanizowanych. Jeśli gmina nie podejmie w tym zakresie stosownej uchwały to żadna zabudowa, choćby przy najbardziej korzystnych dla inwestora przepisach, i tak nie będzie możliwa.</p> <p>W związku z tym, uwzględniając nasze wcześniejsze sugestie, proponujemy, by poza wyznaczonymi obszarami zurbanizowanymi dopuszczalna była zabudowa na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, przy uwzględnieniu wszystkich przepisów w zakresie warunków jej wydania. Realizować by to miało jednocześnie funkcję władztwa planistycznego gmina, pozwalającą przeznaczać i zagospodarowywać teren zgodnie z własnymi potrzebami i celami.</p>	
691.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 18 lit. b	Art. 61 ust. 1a	<p>„1a. W przypadku braku planu miejscowego dopuszcza się, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, rozbudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej oraz istniejących obiektów handlowych, o ile wnioski o ustalenie warunków zabudowy jest zgodny z warunkami, o których mowa w ust. 1 pkt 1a–5, oraz:</p> <p>1) rozbudowa nie prowadzi do zwiększenia pierwotnej powierzchni całkowitej budynków o więcej niż 30%, przy czym w odniesieniu do obiektów handlowych zwiększenie powierzchni całkowitej nie może skutkować zwiększeniem powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup>;</p> <p>2) w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych rozbudowa nie prowadzi do zwiększenia pierwotnej powierzchni całkowitej budynku o</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				<p>więcej niż 100%.</p> <p>Wskazanie jedynie na rozbudowę wyklucza nadbudowę, co przy tak daleko dopuszczonym powiększeniu powierzchni całkowitej może być ograniczeniem nie do pokonania. W zabudowie jednorodzinnej wnioski najczęściej dotyczą nadbudowy.</p> <p>Niejasne niezrozumiałe kryterium - powierzchni całkowitej.</p> <p>Ograniczenia mogą generować negatywne zjawiska urbanistyczne. Zabudowa jednorodzinna będzie przekształcać się w zabudowę szeregową, nie wszędzie jest to wskazane.</p> <p>Ponadto pkt 2) jest niesprawiedliwy społecznie. Wielodzietna rodzina posiadająca mały domek np. o powierzchni całkowitej 110 m2 nie będzie mogła go rozbudować do pow. 250 m2, a ktoś kto posiada dom o powierzchni całkowitej 500 m2, będzie mógł go rozbudować do 1000 m2 pow. całkowitej. Wprowadzenie takiego przepisu przyczyni się raczej do bałaganu przestrzennego niż do jego uporządkowania.</p> <p>Nie powinny występować tego typu ograniczenia</p>	
692.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 18 lit. b	Art. 61 ust. 1a	<p>Ograniczenia są daleko idące, zwłaszcza w kontekście spełnienia warunków ust. 1 pkt1a-5.</p> <p>Można by rozważyć dla szczególnych przypadków opisanych w ust. 1a ograniczenie do spełnienia warunków jak wymienionych w pkt. 1) i 2)</p> <p>Jednakże należy zwrócić uwagę wtedy , że:</p> <p>- wskazanie jedynie na rozbudowę wyklucza nadbudowę, co przy tak daleko dopuszczonym powiększeniu powierzchni całkowitej może być ograniczeniem nie do pokonania. W zabudowie jednorodzinnej wnioski najczęściej dotyczą nadbudowy;</p> <p>- dlaczego budynki jednorodzinne mogą się powiększać o 100% ? Zdecydowanie za dużo. Daje to kolejny dom (lokal). Dzięki temu powstanie jeszcze łatwiej tzw. „krocząca szeregówka” – zjawisko już występujące powszechnie na obecnej regulacji wz, polegające na uzyskiwaniu kolejnych wz w miarę budowy kolejnych domów w ramach całego osiedla, które byłoby niemożliwe do realizacji jako całość zamierzenia.</p> <p><b>1a.</b> W przypadku braku planu miejscowego dopuszcza się, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, rozbudowę lub nadbudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej oraz istniejących obiektów handlowych, o ile wnioski o ustalenie warunków zabudowy jest zgodny z warunkami, o których mowa w ust. 1 pkt 1a–5, oraz:</p> <p>1) rozbudowa lub nadbudowa nie prowadzi do zwiększenia pierwotnej powierzchni całkowitej budynków o więcej niż 30%, przy czym w odniesieniu do obiektów handlowych zwiększenie pierwotnej powierzchni całkowitej nie może skutkować zwiększeniem powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				2) w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych rozbudowa lub nadbudowa nie prowadzi do zwiększenia pierwotnej powierzchni całkowitej budynku o więcej niż 100%.	
693.	<i>Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu</i>	Art. 7 pkt 18 lit. b	Art. 61 ust. 1a	Bardzo ważne zmiany zostały wprowadzone w regulacjach dotyczących decyzji o warunkach zabudowy. Wydaje się, że te zmiany generalnie należy ocenić pozytywnie. Szkoda tylko, że Autorzy projektu nie zdecydowali się przenieść z pierwszej wersji Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego zasady, że decyzja o warunkach zabudowy nie może naruszać ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. A ta zasada już od kilku lat obowiązuje przy wydawaniu koncesji na wydobywanie kopalin i nie jest specjalnie kwestionowana. Pewien niepokój budzi art. 61 ust. 1a pkt 2, pozwalający w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych na rozbudowę prowadzącą do zwiększenia pierwotnej powierzchni całkowitej nawet o 100%, także wtedy, gdy obszar oddziaływań wkracza na sąsiednie nieruchomości. Wydaje się, że w tym ostatnim przypadku na podstawie decyzji o warunkach zabudowy można byłoby uzyskać prawo rozbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego tylko o nie więcej niż 30% jego pierwotnej powierzchni całkowitej, chyba, że właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości, na które wkracza obszar oddziaływania, wyrażą na to pisemną zgodę (na podobieństwo art. 29 ust. 1 pkt 1a lit. b <i>P.b.</i> ). Warto przy tym zwrócić uwagę na pewną lukę prawną, którą zawiera regulacja art. 61 ust. 1a. Ustalono bowiem – w art. 22 ust. 5 projektu ustawy – pojęcie „ <i>pierwotnej powierzchni budynku</i> ”, ale tylko w stosunku do tych budynków, które będą użytkowane w dniu wejścia w życie tego projektu. Nie ma natomiast jednoznacznego przesądzenia, co ma znaczyć to pojęcie w odniesieniu do nowszych budynków.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
694.	<i>Woj. Dolnośląskie</i>	Art. 7 pkt 18 lit. b	Art. 61 ust. 1e	W treści art. 61 ust. 1e zawarto odesłanie do ust. 1b pkt 2, którego nie sformułowano.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
695.	<i>Stowarzyszenie Wspólne Miejsce do Życia</i>		Art. 61 ust. 4-7	Art. 7 pkt 18 lit. d: proponuje się uchylenie ust. 4-7 Ustęp 4 artykułu 61, w kontekście dokonywanych zmian, nie pełni już roli, jaką pełnił przed nowelizacją. Ponadto wyłączenie ze stosowania ust. 1 w jego nowym brzmieniu pozwoli na niekontrolowany rozwój uciążliwych obiektów produkcji rolniczej. Dodatkowo przepis ten nie precyzuje, w jaki sposób obliczać średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego, ani w jaki sposób ma ona zostać ogłaszana. Trudności nastręcza orzecznictwo, które wskazuje na różne formy ogłaszania.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
696.	<i>Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki</i>	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 61 ust. 4b	W odniesieniu do zakresu ustaleń decyzji o WZiZT należy zwrócić uwagę na uciążliwe w praktyce procesu inwestycyjnego problemy dotyczące sposobu definiowania pojęć używanych w art. 61 ust. 4b. Zarówno obowiązujące przepisy jak i proponowane obecnie zmiany nie zawierają bowiem jednoznacznych definicji dotyczących rozumienia pojęcia linii zabudowy czy sposobu obliczania szerokości elewacji frontowej. Proponuje się zatem wprowadzenie stosownych definicji tj. np.:	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

				<p>nieprzekraczalna linia zabudowy – należy przez to rozumieć linię określającą nieprzekraczalną granicę sytuowania elewacji budynku, poza którą nie można sytuować jakiegokolwiek fragmentu rzutu budynku (określonego wraz z balkonami i loggiami obrysem części nadziemnej) na powierzchnię terenu z wyłączeniem elementów drugorzędnych, tj.: schodów i ramp zewnętrznych do pierwszej nadziemnej lub podziemnej kondygnacji, daszków, markiz, okapów i występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego.</p> <p>obowiązująca linia zabudowy – należy przez to rozumieć linię określającą nieprzekraczalną granicę i miejsce obowiązkowego sytuowania elewacji budynku lub co najmniej 50% jej długości, w której to linii należy sytuować fragment rzutu budynku (określony obrysem części nadziemnej) na powierzchnię terenu z wyłączeniem balkonów i loggii oraz elementów drugorzędnych, tj.: schodów i ramp zewnętrznych do pierwszej nadziemnej lub podziemnej kondygnacji, daszków, markiz, okapów i występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego. Obowiązująca linia zabudowy nie dotyczy fragmentów budynków całkowicie zagłębionych pod poziomem terenu.</p> <p>szerokość elewacji frontowej – należy przez to rozumieć szerokość całej bryły budynku liczoną od strony frontu działki z wyłączeniem balkonów i loggii oraz elementów drugorzędnych, tj.: schodów i ramp zewnętrznych do pierwszej nadziemnej lub podziemnej kondygnacji, daszków, markiz, okapów i występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego.</p> <p>Proponowane powyżej zmiany w zakresie definicji linii zabudowy winny powiązać przedmiotowe pojęcie ze zdefiniowanym w Polskiej Normie pojęciem powierzchni zabudowy co wprowadziłoby większą spójność w zrozumieniu i stosowaniu obu pojęć. Z kolei problem pomiaru szerokości elewacji frontowej dotyczy szczególnie tych budynków, których lokalizacja jest planowana ukośnie a nie prostopadle w stosunku do przebiegu drogi, z której następuje dojazd lub dojście (np. z uwagi inny niż prostopadły do przylegającej drogi przebieg granic ewidencyjnych działek) a także względem tych budynków, których kształt zakłada mniejsze i większe zbliżenie poszczególnych fragmentów elewacji do frontu działki. Stąd pomiar realizowany poprzez zrzutowanie wielkości całej bryły w kierunku linii frontowej działki byłby pomiarem umożliwiającym zawsze jednoznaczne określenie szerokości elewacji frontowej dopuszczonej projektem decyzji.</p>	
697.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 7, ust. 18 lit c	<p>Wątpliwości budzi brzmienie ust. 4b pkt 2.: cyt. „linię zabudowy względem frontu działki budowlanej, innych terenów publicznie dostępnych <u>oraz dopuszczalny albo sposób</u> usytuowania budynku względem granicy z sąsiednią działką budowlaną”</p> <p>Wątpliwości budzi podkreślony fragment treści projektu ustawy.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
698.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 61 ust. 4b	<p>Niejasna jest intencja tego przepisu. Czy „zobowiązać do usytuowania” oznacza nakaz lokalizacji? Kłóci się to z ideą decyzji o warunkach zabudowy. Dopuszczenie lokalizacji w granicy jest kompetencją planu miejscowego – decyzja wprowadza tu rygor niebezpieczny prawnie, gdyż</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				wkracza w prawa innych podmiotów. 4d. W ramach ustalenia, o którym mowa w ust. 4b pkt 2, organ może określić obszar działki budowlanej, na którym może zostać usytuowany budynek, w tym ustalić usytuowanie budynku względem granicy z działką sąsiednią we wskazanej w decyzji odległości.	
699.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 4b pkt 2	Wyznaczanie linii zabudowy ma realne znaczenie w kontekście analizy zacielenia sąsiadujących z analizowaną działką budynków przez planowaną zabudowę. Celem adekwatnego określenia ww. czynnika należy przeprowadzić rzetelną analizę nasłonecznienia i przesłaniania, co nie jest możliwe jeszcze na etapie wydawania decyzji warunków zabudowy. Wobec tego przepis stanowi jedynie pozorną ochronę działki sąsiedniej, nie stanowi realnej ochrony niczyich interesów. Nieuzasadnionym wydaje się więc umieszczenie go w nowelizacji.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
700.	<i>M.B.(osoba fizyczna)</i>	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 61 ust. 4b pkt 6	<u>art. 61 ust. 4b pkt. 6</u> <i>„Parametry powierzchni biologicznie czynnej oraz intensyfikacja zabudowy.”</i> Zapisy tego artykułu są niezgodne z definicją przedstawioną w § 3 pkt. 22 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.03.2009r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 56 poz. 461) które weszło w życie z dniem 08.07.2009r.  <u>Obowiązujące brzmienie to:</u> <i>„Terenie biologicznie czynnym – należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną roślinność, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką powierzchnią nie mniej jednak niż 10 m<sup>2</sup> oraz wodę powierzchniową na tym terenie.”</i> Określenia i definicje we wszystkich aktach prawnych powinny być jednoznaczne i nie nasuwające żadnych wątpliwości.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
701.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 4b pkt 7	Liczba stanowisk jest przesłanką zbyt obiektywną w kontekście regulacji. Na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie jest jeszcze uzasadniona niemożliwość zwiększenia bądź zmniejszenia planowanej w inwestycji liczby lokali. W związku z tym liczba stanowisk, wyznaczona w postaci liczby bezwzględnej, może okazać się w kolejnych stadiach realizacji inwestycji nieadekwatna. Wobec tego wnioskujemy o zamianę <i>liczby stanowisk (...)</i> na współczynnik.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
702.	<i>Ar-Ka</i>	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 61 ust. 4b	4b. W decyzji o warunkach zabudowy określa się, obszar analizowany oraz parametry zagospodarowania działki budowlanej, w tym: 1) funkcję zabudowy i zagospodarowania terenu, 2) linię zabudowy względem frontu działki budowlanej, innych terenów publicznie dostępnych oraz dopuszczalny albo sposób usytuowania budynku względem granicy z sąsiednią działką budowlaną, 3) szerokość elewacji frontowej, – 4) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki oraz maksymalną wysokość obiektów budowlanych,	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.



			<p>5) geometrię dachu, w tym kąt nachylenia, wysokość kalenicy i układ połączeń dachowych,</p> <p>6) parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabaryty i formę architektoniczną obiektów budowlanych, powierzchnię biologicznie czynną oraz intensywność zabudowy,</p> <p>7) liczbę stanowisk postojowych dla pojazdów,</p> <p>8) sposób spełnienia warunków o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2 i 3,</p> <p>9) kolorystykę elewacji oraz dachów obiektów budowlanych,</p> <p>10) wymogi wynikające z regionalnych cech istniejącej zabudowy i ukształtowania terenów gminy, w tym rozwiązania detali architektonicznych elewacji</p> <p>- w sposób zapewniający nieprzekraczanie odpowiednich parametrów występujących na działkach położonych w obszarze analizowanym, z uwzględnieniem wymagań ładu przestrzennego, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.</p> <p>Generalny problem tak skonstruowanego przepisu to brak kryteriów ustalania poszczególnych parametrów - przy całkowicie niejasnym, interpretacyjnym zapisie dot. sposobu spełnienia wymienionych w przepisie parametrów „w sposób zapewniający nieprzekraczanie odpowiednich parametrów występujących na działkach położonych w obszarze analizowanym”</p> <p>W ustawę wprowadza się niezdefiniowane pojęcia (nie mające definicji ustawowej) jak: linia zabudowy, elewacja frontowa, wysokość górnej krawędzi elewacji, itp., które będą powodować odmienne interpretacje.</p> <p>Brak kryteriów ustalania poszczególnych parametrów będzie powodował płynność i odmienną i niejednorodność rozstrzygnięć i orzeczeń administracyjnych.</p> <p>Konieczne jest wprowadzenie kryteriów ustalania parametrów zagospodarowania działki budowlanej na zmodyfikowanych zasadach jakie były zawarte dotychczas w <i>Rozporządzeniu w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i>.</p>	
703.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		<p>Negatywnie należy także ocenić wprowadzenie minimalnej i maksymalnej odległości obszaru analizowanego, gdyż w istocie jest to de facto ograniczenie władztwa planistycznego gminy.</p> <p>Organy wydające decyzje o warunkach zabudowy mają świadomość tego, jak wyglądają uwarunkowania urbanistycznych na podległym ich terenach. Ustanowienie dodatkowych ograniczeń pozornie precyzuje reguły wydawania decyzji o warunkach zabudowy, ale w praktyce stanowi element utrudniający określenie funkcji zabudowy dominującej na określonym obszarze zurbanizowanym. W skrajnych sytuacjach, przykładowo, gdy front działki jest krótki, a działki zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie są nieporównanie większe obszar analizowany</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

			<p>może nie objąć w jakiegokolwiek części sąsiedniej zabudowy. A więc pomimo spełnienia przesłanki wymienionej w projektowanym art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. nie będzie możliwe ustalenie funkcji na danym obszarze analizowanym. W naszej ocenie zbyt kazuistyczna regulacja może prowadzić w wielu przypadkach do konsekwencji nieprzewidzianych przez projektodawców. Projektowany przepis nie uwzględnia również wielkich terenów przemysłowych, gdzie według treści zaprojektowanego przepisu praktycznie niemożliwe stanie się wyznaczenie obszaru analizowanego.</p> <p>W naszej ocenie warunkiem dopuszczenia lokalizacji zróżnicowanej zabudowy na analizowanym obszarze powinno być to, aby przeprowadzona analiza urbanistyczna uzasadniała podjęcie określonego rozstrzygnięcia, które będzie poparta oceną zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Zgodzić się należy z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, że nowa zabudowa jest dopuszczalna, gdy można ją pogodzić (nie jest sprzeczna) z funkcją istniejącą na analizowanym obszarze. Nie ma podstaw, aby funkcje terenu i zabudowy interpretować zawężająco jako możliwości powstania budynków tylko tego samego rodzaju, co już istniejące. (sygn. akt II OSK 757/15).</p> <p>W tym kontekście należy również przyjąć, że zaproponowany sposób wyznaczania obszaru analizowanego może zostać uznany za niewystarczający, jak również nadal może powodować problemy interpretacyjne.</p> <p>Celem aktualnego przepisu art. 61 ust. 1 pkt u.p.z.p., zgodnym z wymogami ładu przestrzennego, jest dopuszczenie do tworzenia nowej zabudowy jako uzupełnienie już istniejących układów urbanistycznych, przy czym należy opowiedzieć się za nadaniem pojęciu sąsiedztwa w rozumieniu znaczenia szerokiego. Podkreślić należy, iż przez "ład przestrzenny" należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno - gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno - estetyczne - stosownie do przepisu art. 2 pkt 1 u.p.z.p. zawierającego definicję legalną tego pojęcia. A zatem, wyznaczanie obszaru analizowanego celem przeprowadzenia analizy przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy winno uwzględniać zasadę "dobrego sąsiedztwa" w aspekcie naczelnej zasady zachowania "ładu przestrzennego". Obszar analizowany należy widzieć jako urbanistyczną całość. Jest to uzasadnione koniecznością uczynienia zadość ww. naczelnej zasadzie zachowania "ładu przestrzennego".</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Ochrona ładu przestrzennego - na terenach, gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego - ma na celu powstrzymanie zabudowy, której nie da się pogodzić z zastanym w analizowanym obszarze sposobem zagospodarowania terenu. Nie powinno to jednak doprowadzić do nadmiernego ograniczenia prawa zabudowy i nadmiernego ograniczenia prawa własności, gdyż to godziłoby w chronione konstytucyjnie wartości (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP) i zasadę wolności zagospodarowania terenu - art. 6 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.</p> <p>Proponujemy zatem, by obszar analizowany poszerzyć, wyznaczając go w postaci okręgu opisanego na krawędziach działki i poszerzonego w każdą stronę o ośmiokrotność jego promienia, bądź sześciokrotność najdłuższego boku działki, w zależności od tego, który sposób pozwoli na szersze wyznaczenie obszaru analizowanego. Dzięki temu uniknie się dotychczas funkcjonujących problemów związanych z wyznaczaniem obszaru analizowanego wobec działek o bardzo nieregularnych kształtach.</p>	
704.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. c		<p>Dot. art. 61 ust.4b dodać pkt 11) liczbę lokali mieszkalnych. Skoro inwestor zobligowany jest do podania tej wielkości we wniosku, to należy to ustalić w decyzji ( jest to dobry kierunek, gdyż może ograniczyć lokalizacje tzw. podwójnych bliźniaków).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
705.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. c		<p>Art.61 ust.4b pkt.1: Funkcję zabudowy <u>lub</u> zagospodarowania terenu. Nie zawsze wniosek składany jest na zabudowę i zagospodarowanie terenu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
706.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. c		<p>W propozycji Art.61 ust.4b pkt.2 wkradł się błąd powodujący niezrozumienia przepisu " oraz dopuszczalny albo"; Korekta zapisu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
707.	WUW	Art. 7 pkt 18 lit c	Art. 61 dodany ust. 4b pkt 2	<p>Usunięcie wyrazu „albo”.</p> <p>linię zabudowy względem frontu działki budowlanej, innych terenów publicznie dostępnych oraz dopuszczalny sposób usytuowania budynku względem granicy z sąsiednią działką budowlaną,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
708.	UM w G	Art. 7 pkt 18 lit. c		<p>W dodawanym art. 61 ust. 4b pkt 2 upizp popełniono błąd gramatyczny niepozwalający z przepisu prawidłowo odczytać normy prawnej. Konieczna jest ponowna redakcja przedmiotowego przepisu.</p> <p>Przepis niezrozumiały, konieczna ponowna redakcja jego brzmienia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>
709.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. c		<p>Dot. art. 61 ust.4b pkt. 2-10 W powiązaniu z art. 15 ust. 2. Proponujemy aby znaczną część tych ustaleń można było wprowadzać również do planu miejscowego. W tej chwili nie ma delegacji prawnej do określania np. szerokości elewacji frontowej, w planach . Do zakresu planu warto dodać możliwość ustalenia liczby mieszkań, skoro będzie to regulowane w decyzji o warunkach zabudowy – o czym mowa w uwadze poniżej lub regulację ilości domów na działce budowlanej, albo minimalnej powierzchni działki przypadającej na jeden lokal mieszkalny w</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.</p>

				zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozwoli to uniknąć niezgodnego z intencją planu zagęszczania zabudowy przez deweloperów, którzy dzielą działki po wybudowaniu budynków, omijając ar. 94 ustawy o gospodarce nieruchomościami.	
710.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 18 lit. c		Dot. art. 61 ust.4b pkt. 4-6. Proponujemy zweryfikować zapisy, gdyż w pkt 4 i 5 określają gabaryty i formę architektoniczną, które powtórzone są w pkt 6.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
711.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 18 lit. c	Art. 61 ust. 4d	4d. W ramach ustalenia, o którym mowa w ust. 4b pkt 2, organ może określić obszar działki budowlanej, na którym może zostać usytuowany budynek, w tym zobowiązać do usytuowania budynku względem granicy z działką sąsiednią we wskazanej w decyzji odległości albo bezpośrednio na granicy tej działki. Zapis uznaniowy umożliwiający dowolne rozstrzygnięcia z powodu braku kryteriów sytuowania w dowolnym miejscu lub w granicy.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
712.	Woj. Lubuskie	Art. 7 pkt 18 lit c	Art. 61 ust. 4e pkt 1	<b>Art. 7 pkt 18 lit. c</b> - w zakresie zmiany wprowadzenia w art. 61 ust. 4e pkt 1 do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza pewien dysonans w nazewnictwie zezwoleń. Zmiana ta wprowadza pojęcie – zezwolenie na realizację zjazdu z drogi publicznej. Takim zezwoleniem ma się wykazać wnioskodawca starając się o decyzję o warunkach zabudowy. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zarządca drogi zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o drogach publicznych wydaje jedynie zezwolenie na lokalizację zjazdu, a nie jak się proponuje zezwolenie na realizację zjazdu. W związku z tym należałoby doprecyzować pojęcia, aby na etapie wydawania stosownych decyzji nie następowały sprzeczności dotyczące żądanych dokumentów.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
713.	WUW	Art. 7 pkt 18 lit c	Art. 61 dodany ust. 4e pkt 2	Błędne odesłanie do ust. 1b pkt 1 - powinno być 1d pkt 1.  oświadczenie podmiotu zapewniającego dostęp do uzbrojenia terenu o możliwości obsługi inwestycji z sieci istniejącej albo objętej rozstrzygnięciem, o którym mowa w ust. 1d pkt 1 - w przypadku, gdy zapewnienie dostępu do uzbrojenia terenu polega na przyłączeniu do sieci;	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
714.	WUW	Art. 7 pkt 18 lit c	Art. 61 dodany ust. 4e pkt 4	W celu ograniczenia proceduru realizacji zabudowy wielorodzinnej na terenach określonych w dokumentach lokalizacyjnych jako jednorodzinna (tzw. czworaki) należy poważnie rozważyć wprowadzenie analogicznego zapisu umożliwiającego określenie (ograniczenie) liczby lokali mieszkalnych do planów miejscowych (art. 15 ustawy)	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
715.	Murapol	Art. 7 pkt 18 lit c	art. 61 ust 4e pkt 4	<b>art. 61 ust 4e pkt 4</b> – obligujący inwestora do określenia liczby lokali mieszkalnych w przypadku inwestycji obejmujących budynek mieszkalny. Nałożenie na inwestora obowiązku określenia, już na etapie wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, liczby lokali mieszkalnych oznacza, że inwestor ten składając ww. wniosek musi już dysponować pełnym projektem, nie znając <i>de facto</i> parametrów	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

				<p>dozwolonej inwestycji. Parametry te zostaną bowiem dopiero sprecyzowane po przeprowadzeniu przez organ analizy urbanistycznej. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 34 Prawa budowlanego to projekt budowlany powinien spełniać wymagania określone w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie na odwrót.</p> <p>Tym samym inwestor narażany jest na dodatkowe koszty tworzenia projektu, ale także na odmowę uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, choćby przez wzgląd na nieprawidłową liczbę lokali. Ustawodawca nie precyzuje czy ma to być liczba przewidywanych lokali, która ulegnie zmianie w wyniku analizy, ani też nie uzasadnia zaproponowanych zmian.</p>	
716.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Art. 61 ust. 4e	<p>Niepopartym praktyką wydaje się być przepis wskazujący na konieczność określania liczby lokali już na etapie procedowania decyzji o warunkach zabudowy. Częstą praktyką jest choćby łączenie lokali w większe, na życzenie lokali. Obecnie projektowany przepis mógłby jednoznacznie zamknąć taką drogę.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
717.	<i>AKo</i>	Art. 7 pkt 18 lit c		<p>Art. 7 pkt 18 lit. c: proponuje się, aby parametry dla nowej zabudowy były określone na podstawie zabudowy o tej samej lub podobnej funkcji, alternatywnie, aby parametry dla nowej zabudowy niestanowiącej budynku pomocniczego nie były określone na podstawie zabudowy pomocniczej lub stanowiącej dominanty przestrzenne.</p> <p>Określanie maksymalnych parametrów zabudowy na podstawie całej zabudowy z obszaru analizowanego powoduje, że nowa zabudowa może uzyskać parametry zabudowy najwyższej w obszarze. Przykładowo: jeśli w obszarze analizowanym znajdują się wysokie budynki gospodarcze (stodoły) to nowa zabudowa mieszkaniowa będzie mogła mieć ich wysokość, jeśli natomiast znajduje się stacja bazowa telefonii komórkowej, to nowa zabudowa mieszkaniowa będzie mogła mieć wysokość wieżowca. Proponowane zapisy mogą prowadzić do nieuzasadnionego ładem przestrzennym różnicowania zabudowy oraz wprowadzania dominant przestrzennych w tych funkcjach zabudowy, które nie występują na danym terenie.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
718.	<i>AKo</i>	Art. 7 pkt 18 lit. d		<p>Art. 7 pkt 18 lit. d: proponuje się uchylenie ust. 4-7</p> <p>Ustęp 4 artykułu 61, w kontekście dokonywanych zmian, nie pełni już roli, jaką pełnił przed nowelizacją. Ponadto wyłączenie ze stosowania ust. 1 w jego nowym brzmieniu pozwoli na niekontrolowany rozwój uciążliwych obiektów produkcji rolniczej. Dodatkowo przepis ten nie precyzuje, w jaki sposób obliczać średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego, ani w jaki sposób ma ona zostać ogłaszana. Trudności następcza orzecznictwo, które wskazuje na różne formy ogłaszania.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

719.	St Wmdz	Art. 7 pkt 18 lit. d		Art. 7 pkt 18 lit. d: proponuje się uchylenie ust. 4-7 Ustęp 4 artykułu 61, w kontekście dokonywanych zmian, nie pełni już roli, jaką pełnił przed nowelizacją. Ponadto wyłączenie ze stosowania ust. 1 w jego nowym brzmieniu pozwoli na niekontrolowany rozwój uciążliwych obiektów produkcji rolniczej. Dodatkowo przepis ten nie precyzuje, w jaki sposób obliczać średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego, ani w jaki sposób ma ona zostać ogłaszana. Trudności następuje orzecznictwo, które wskazuje na różne formy ogłaszania.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
720.	WUW	Art. 7 pkt 18 lit. d		Kierunek zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczący mechanizmów prawnych, związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy, w tym w szczególności związany z ograniczeniem pojęcia sąsiedztwa oraz obszaru analizowanego jest właściwy i pożądanym. Z drugiej strony uchylenie przepisów art. 61 ust. 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w związku z tym rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może doprowadzić do rozbieżnej z intencją ustawodawcy interpretacji niektórych przepisów projektu przez podmioty mające je stosować. Brak szczegółowych regulacji dotyczących elementów decyzji o warunkach zabudowy, w tym w szczególności sposobów ich wyznaczania („(...) zapewniający nieprzekraczanie odpowiednich parametrów występujących na działkach położonych w obszarze analizowanym, z uwzględnieniem wymagań ładu przestrzennego, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej”) pozostawia spore możliwości interpretacyjne.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
721.	Woj. Dolnośląskie	Art. 7 pkt 19	Art. 61a	Z treści art. 61a należy usunąć słowa „albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych”. Zmiana przeznaczenia leśnego na rolnicze powinno jak dotychczas wymagać zgody ministra środowiska lub wojewody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, w trybie uchwalania planu miejscowego lub jego zmiany.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
722.	St Wmdz	Art. 7 pkt 19		Art. 7 pkt 19: Proponuje się następujące brzmienie: „Art. 61a. Jeżeli całość albo część terenu inwestycji położona jest poza obszarem zurbanizowanym, wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego, decyzja o warunkach zabudowy może być wydana, z zastrzeżeniem art. 61, wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu obejmującej obiekty budowlane wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, służące produkcji rolniczej albo turystyce, a także w celu zalesienia gruntów rolnych albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych”  Treść art. 61a proponowana w nowelizacji może sugerować, w imię zasady wolności budowlanej, brak konieczności stosowania art. 61 w celu uzyskania warunków zabudowy. Zastrzeżenie stosowania art. 61 wykluczy nieprawidłową interpretację tego przepisu	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

723.	<i>Stowarzyszenie Wspólne Miejsce do Życia</i>		Art. 61a	<p>Art. 7 pkt 19: Proponuje się następujące brzmienie: „Art. 61a. Jeżeli całość albo część terenu inwestycji położona jest poza obszarem zurbanizowanym, wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego, decyzja o warunkach zabudowy może być wydana, z zastrzeżeniem art. 61, wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu obejmującej obiekty budowlane wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, służące produkcji rolniczej albo turystyce, a także w celu zalesienia gruntów rolnych albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych”</p> <p>Treść art. 61a proponowana w nowelizacji może sugerować, w imię zasady wolności budowlanej, brak konieczności stosowania art. 61 w celu uzyskania warunków zabudowy. Zastrzeżenie stosowania art. 61 wykluczy nieprawidłową interpretację tego przepisu</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
724.	<i>UM w G</i>	Art. 7 pkt 19		<p>Dodawany art. 61a upizp stanowi, że na obszarze położonym poza obszarem, zurbanizowanym wyznaczonym <b>(winno być ustanowionym)</b> w drodze aktu prawa miejscowego, „decyzja o warunkach zabudowy może być wydana wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu (...)”</p> <p>Ustawodawca po raz kolejny nie wskazał, jakie kryteria należy stosować podczas opracowywania tego aktu administracyjnego.</p> <p>Szczególna decyzja o warunkach zabudowy – nie określono jednak kryteriów, na podstawie których organ ma opracować decyzję. Jeżeli spełnione miałyby być wszystkie ustawowe przesłanki – wydanie takich decyzji może okazać się niemożliwe.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
725.	<i>AKo</i>	Art. 7 pkt 19		<p>Art. 7 pkt 19: Proponuje się następujące brzmienie: „Art. 61a. Jeżeli całość albo część terenu inwestycji położona jest poza obszarem zurbanizowanym, wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego, decyzja o warunkach zabudowy może być wydana, z zastrzeżeniem art. 61, wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu obejmującej obiekty budowlane wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, służące produkcji rolniczej albo turystyce, a także w celu zalesienia gruntów rolnych albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych”</p> <p>Treść art. 61a proponowana w nowelizacji może sugerować, w imię zasady wolności budowlanej, brak konieczności stosowania art. 61 w celu uzyskania warunków zabudowy. Zastrzeżenie stosowania art. 61 wykluczy nieprawidłową interpretację tego przepisu.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
726.	<i>Ar-Ka</i>	Art. 7 pkt 19	Art. 61a	<p>„Art. 61a. Jeżeli całość albo część terenu inwestycji położona jest poza obszarem zurbanizowanym, wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego, decyzja o warunkach zabudowy może być wydana wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu obejmującej obiekty budowlane wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, służące produkcji rolniczej albo turystyce, a także w celu zalesienia gruntów rolnych albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.

				Przepis nieczytelny, wysoce niejednoznaczny, wielointerpretacyjny. Przepis wymagający precyzyjnego zapisu. Nie ma pewności, czy warunki zabudowy ustala się dla działek niezabudowanych czy na których istnieją już obiekty wchodzące w skład gospodarstwa rolnego. Wprowadzenie funkcji turystyki wprowadza dodatkowo możliwość realizacji obcych funkcjonalnie obiektów np. na terenach rolnych.	
727.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 19	Art. 61a	„Art. 61a. Jeżeli całość albo część terenu inwestycji położona jest poza obszarem zurbanizowanym, wyznaczonym w drodze aktu prawa miejscowego, decyzja o warunkach zabudowy może być wydana wyłącznie dla zmiany sposobu zagospodarowania terenu obejmującej obiekty budowlane wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, służące produkcji rolniczej albo turystyce, a także w celu zalesienia gruntów rolnych <del>albo rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych.</del> ”; Możliwość uzyskania warunków zabudowy dla „rolniczego zagospodarowania gruntów leśnych” jest sprzeczna w ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych (analogicznie – patrz pkt 23)	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
728.	Polski Związek Firm Deweloperskich		Art. 61a	<i>Uważamy za niezasadne całkowite blokowanie możliwości lokalizowania nowych inwestycji na obszarach niezurbanizowanych. Dobrym narzędziem zapobiegania niepożądanego suburbanizacji jest analiza, o której mowa w art. 61 ust. 4 i dalszych upzp. Rzeczono przepisy mogą znacząco utrudnić postawienie nowych inwestycji zwłaszcza w sytuacji, kiedy pokrycie kraju planami miejscowymi oscyluje około 30%. Niemożliwe wobec ww. regulacji stałoby się także realizowanie podmiejskich osiedli, zaprojektowanych jako ściśle współgrające ze sobą kompleksy, nieprzeczące ładowi urbanistycznemu a ze względu na swój charakter mogące nawet przyczynić się jego zapewnieniu. Ponadto takie brzmienie przepisu stanowi istotną przeszkodę w realizacji inwestycji, które ze swej natury powinny znajdować się poza obszarami ściśle zabudowanymi – np. magazynowe punkty logistyczne czy fabryki.</i>	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
729.	Polska Grupa Energetyczna		Art. 62 ust. 1	Proponujemy utrzymanie okresu 9-cio miesięcznego. Wydłużenie terminu zawierzenia postępowania administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy z okresu 9 miesięcy do 18 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy wiąże się z ryzykiem wydłużenia procesu inwestycyjnego.	<b>Wyjaśnienie:</b> Okres 9 miesięcy jest całkowicie nieadekwatny do tempa prac planistycznych i musi zostać wydłużony, aby narzędzie to miało realny wpływ na działania gminy.
730.	Polski Związek Firm Deweloperskich		art. 62 ust. 1	Mimo wskazania w uzasadnieniu przesłanek projektowania przepisu w takiej formie dostrzegamy niewspółmierne do potencjalnych korzyści przepisu znaczące ryzyko inwestycyjne, jakie ów ze sobą niesie. Taka forma uregulowania nie jest sposobem uproszczenia procesu inwestycyjno-budowlanego a jedynie potencjalnym i niezasadnie długim jego wydłużeniem. Zaproponowane brzmienie przepisu nie stoi w zgodzie z jedną z istotniejszych zasad działania administracji – jej szybkości w działaniu. Bezwzględnie osiemnastomiesięczny czas na uchwalenie planu miejscu w każdym przypadku, a nie tylko szczególnie uzasadnionym wobec	<b>Wyjaśnienie:</b> Okres 9 miesięcy jest całkowicie nieadekwatny do tempa prac planistycznych i musi zostać wydłużony, aby narzędzie to miało realny wpływ na działania gminy.



				powyższego jest niezasadny.	
731.	<i>Murapol</i>	Art. 7 pkt 20	art. 62 ust 1	<p><b>art. 62 ust 1</b> – na mocy którego wydłużono okres zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy do 18 miesięcy.</p> <p>W uzasadnieniu projektowanej zmiany Ustawodawca wskazuje, że „<i>obecny okres 9 miesięcy nie chroni w dostatecznym stopniu gminy, podejmującej wysiłek zaplanowania przestrzeni w sposób zorganizowany.</i>” Zauważyć jednak należy, że powyższego często nie zmieni również fakt wydłużenia postępowania o kolejne 9 miesięcy, gdyż uchwalanie planu zagospodarowania przestrzennego to często wieloletni proces.</p> <p>Jednocześnie jednak narusza się interes prywatny, zmuszając jednostkę do oczekiwania na działania gminy w zakresie planu i zawieszenia działań na termin aż 18 miesięcy. Przepis ten wprowadza wyjątek od zasady szybkości postępowania administracyjnego i jest dla wnioskodawcy bardzo dotkliwy, ze względu na długotrwałe przerwanie postępowania. Jednocześnie Ustawodawca nie rozstrzyga pojawiającej się w praktyce rozbieżności w ocenie, czy zawieszając postępowanie administracyjne o warunki zabudowy z powodu toczącej się procedury planistycznej, organ powinien wykazać prawdopodobieństwo uchwalenia planu w ciągu 9 miesięcy od złożenia wniosku, czy też wystarczy samo powołanie się na fakt sporządzania planu. Za niezasadne należy bowiem uznać zawieszanie postępowań w sprawie warunków zabudowy, jeśli procedura planistyczna jest na wstępnym etapie albo została dawno temu przerwana (tak red. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz 2016). Tym bardziej więc powyższa kwestia powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w przypadku przedłużenia okresu oczekiwania.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Okres 9 miesięcy jest całkowicie nieadekwatny do tempa prac planistycznych i musi zostać wydłużony, aby narzędzie to miało realny wpływ na działania gminy.</p>
732.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 7 pkt 20		<p>W tym stanie rzeczy propozycja, by wydłużyć termin zawieszenia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy z 9 do 18 miesięcy, powołując się na konieczność zapewnienia gminie komfortu czasowego, niezbędnego do uchwalenia planu miejscowego, na pewno nie można uznać za sposób uproszczenia procesu inwestycyjno-budowlanego, a jedynie za potencjalne i niezasadne jego wydłużenie. Zaproponowane brzmienie przepisu nie odpowiada także zasadzie szybkości w działaniu organów administracji. Zmiana ta tylko jeszcze bardziej zwiększy opieszałość, czy bezczynność gmin w zakresie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ładu przestrzennego na własnym terenie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Okres 9 miesięcy jest całkowicie nieadekwatny do tempa prac planistycznych i musi zostać wydłużony, aby narzędzie to miało realny wpływ na działania gminy.</p>
733.	<i>Woj. śląskie</i>	Art. 7 pkt 20		<p>Dokonać poprawy.</p> <p>W art. 7 punkt 20 projektu ustawy zmienia się treść art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowa zmiana dotyczy art. 62 ust. 1 ustawy jw. Powyższe wymaga</p>	<p><b>Uwzględniona.</b></p>

				doprecyzowania.	
734.	<i>Murapol</i>	Art. 7 pkt 21	art. 62 ust 5	<p><b>art. 62 ust 5</b> – na mocy którego organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, jest obowiązany, za zgodą strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji w całości na rzecz podmiotu będącego właścicielem lub użytkownikiem wieczystym wszystkich nieruchomości stanowiących działkę budowlaną objętą decyzją.</p> <p>Powyższe sprzeczne jest z pierwotnymi założeniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi wnioskować o decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu może każdy zainteresowany podmiot. Nie rodzi bowiem ona praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.</p> <p>Na mocy zaproponowanego projektu art. 62 ust. 5 wyłączone zostały wszelkie inne podmioty aniżeli właściciel gruntu lub użytkownik wieczysty, w tym inwestor. Tymczasem stosownie do treści art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie pozwolenie na budowę wydane podmiotowi, który posłużył się decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, której adresatem jest inny podmiot, powinno być traktowane jako wydane na rzecz podmiotu nieposiadającego w ogóle decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, co stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji, określoną w art. 156 § 1 pkt 2 KPA wobec rażącego naruszenia art. 32 ust. 4 pkt 1 PrBud (wyr. NSA w Krakowie z 7.4.2003 r., II SA/KR 2773/00, Legalis).</p> <p>Wobec powyższego proponowany przepis w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg stron postępowania o pozwolenie na budowę określony w art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego. Jednocześnie ustawodawca nie uzasadnił potrzeby takiego ograniczenia.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wprowadzono zasadę, zgodnie z którą o decyzję WZ może wystąpić właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości - analogicznie jak w przypadku pozwolenia na budowę. Pierwotne założenia ustawy nie zakładały wielu skutków, które wystąpiły w toku jej stosowania, m. in. w zakresie rozumienia pojęcia działki sąsiedniej.</p>
735.	<i>Woj. Dolnośląskie</i>		Art. 63 ust. 4	<p>W treści art. 63 ust. 4 po słowach „tej decyzji” należy dodać słowa „oraz spełnia inne wymogi wymagane przy jej wydaniu”.</p> <p>Sytuacja taka dotyczy uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy dla terenów i inwestycji nie wymagających zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze oraz gruntów leśnych na cele nieleśne, gdzie wnioskodawca musi spełnić dodatkowe wzmaganie określone przepisami odrębnymi.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Wprowadzono zasadę, zgodnie z którą o decyzję WZ może wystąpić właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości - analogicznie jak w przypadku pozwolenia na budowę.</p>

736.	Śląska Okręgowa IARP	Art. 7 pkt 21	Art. 63 ust. 5	Ograniczenie możliwości przeniesienia decyzji o warunkach zabudowy do podmiotów mających prawa do terenu jest niczym nie uzasadnione. Ten, który jest właścicielem sam może wystąpić o swoją decyzję i to, czy inny też ją dostali nie ma dla niego znaczenia. Chyba, że chodzi o „przyśpieszenie”, tylko nie wiadomo po co?	<b>Wyjaśnienie:</b> Wprowadzono zasadę, zgodnie z którą o decyzję WZ może wystąpić właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości - analogicznie jak w przypadku pozwolenia na budowę.
737.	Ar-Ka	Art. 7 pkt 22 lit. b	Art. 64 ust. 1b	1b. Załącznikiem do decyzji są wyniki analizy elementów o których mowa w art. 61 ust. 4b zawierające część tekstową i graficzną. Przy braku kryteriów nie da się sprecyzować jednoznacznych wyników analizy. Wyniki mogą być wieloznaczne.	<b>Wyjaśnienie:</b> Warunki uzyskiwania decyzji WZ w sposób zasadniczy zmodyfikowano.
<b>Obszary Zorganizowanego Inwestowania (rozdział 5a)</b>					
738.	Towarzystwo Urbanistów Polskich			<p>Zasadnicze wątpliwości dotyczą natomiast obszarów zorganizowanego inwestowania (OZI). Projektodawca, realizując postulaty środowiska projektantów inwestycji i samych inwestorów (deweloperów), a także mając na uwadze realizację priorytetowego politycznie programu „Mieszkanie +”, stwarza możliwość ustanawiania obszarów, na których będą obowiązywać „spec-przepisy”, dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Polegać one będą na tym, że na OZI, ustanawianych na wniosek inwestora (grupy inwestorów) lub Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości (odpowiedzialnego za realizację programu „Mieszkanie +”), będą sporządzane plany regulacyjne jako akty prawa miejscowego, realizowane w partnerstwie publiczno-prywatnym, na podstawie umowy urbanistycznej.</p> <p>O ile sama idea planów regulacyjnych (inwestorskich) i umów urbanistycznych zasługuje na uwzględnienie w systemie planowania urbanistycznego, o tyle proponowane w projekcie rozwiązania są nie do przyjęcia. Są one bowiem zaprzeczeniem logiki dotychczasowego systemu planistycznego, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dopuszczają możliwość wyznaczania OZI i opracowywania projektów planów regulacyjnych bez partycypacji społecznej (udziału mieszkańców i radnych),</li> <li>- zakładają możliwość uchwalania planów regulacyjnych niezgodnie z polityką przestrzenną gminy, określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</li> </ul> <p><b>Przepisy dotyczące OZI i planów regulacyjnych w proponowanym kształcie niechybnie prowadziłyby do dalszego deprecjonowania roli strategicznego planowania urbanistycznego, będącego w cywilizowanym świecie niekwestionowanym narzędziem gwarantującym racjonalność rozwoju przestrzennego. Dlatego</b></p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerehabilitowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.

				<b>Towarzystwo Urbanistów Polskich stoi na stanowisku, że proponowane rozwiązania nie powinny wejść w życie.</b>	
739.	<i>Stowarzyszenie Urbanistów Polscy</i>	Art. 7	Rozdział 5a	<p>Nieporozumienia może budzić wprowadzenie przepisów zawartych w rozdz. 5a UPiZP, które nie stanowią zgłaszanych i koniecznych zmian tej ustawy usprawniających procedury planistyczne. Wyrażony jest niepokój, że przepisy te zakłócą dotychczasową hierarchię opracowań planistycznych i zasad sporządzania nowych opracowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym; spowodują brak czytelnego i skoordynowanego systemu planistycznego. W zgłaszanych uwagach wskazuje się na to, że wprowadzenie obszarów zorganizowanego inwestowania (OZI) stanowi kolejny przypadek wprowadzania specjalnych zasad realizacji inwestycji niezależnie od ustaleń planu i bez odniesienia do uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjmowanych w studium.</p> <p>Ponieważ obszary te byłyby wyznaczane w granicach obszarów zurbanizowanych, w tym zakresie powinny pozostawać w zgodności ze studium oraz z ustaleniami planu miejscowego (jeżeli są objęte tym planem). Odstępstwa od tej zasady powinny stanowić wyjątek, czemu wydają się zaprzeczać zapisy art. 67c ust.1 UPiZP. W stosunku do zaproponowanych przepisów wyrażane są obawy, że w obrębie obszarów OZI, rola studium i planu miejscowego zostanie zmarginalizowana, a decydujący wpływ na sposób zagospodarowania terenu i jego przekształcenia oddaje się w ręce inwestorów.</p> <p>W tej sytuacji studium, którego sporządzenie wymaga uwzględnienia dokumentów wykonywanych na poziomie województwa i kraju oraz uwzględnienia szeregu opracowań szczegółowych, regulujących zagospodarowanie terenu, pozostaje praktycznie opracowaniem nieobowiązującym przy opracowaniu planu regulacyjnego i będzie wykorzystane jako rejestr zachodzących zmian. Wprowadza się obowiązek umieszczania w studium wyników planu regulacyjnego, w tym zmianę obszaru zurbanizowanego. Tym samym może stracić sens sporządzanie bilansów terenu i dodatkowych analiz. Ponadto nie wprowadzono zapisów dotyczących obowiązku ponoszenia kosztów zmiany studium przez zainteresowanych inwestorów, przy konieczności wprowadzania ustaleń planu regulacyjnego.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
740.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>		Rozdział 5a	<p>Odnosząc się do rzeczonych regulacji pragniemy postulować przedmiotowe, nie podmiotowe traktowanie inwestorów. Niezaprzeczalnym jest fakt, że działania tak zarówno w ramach KZN jak i branży deweloperskiej dążą do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych społeczeństwa. Uzasadnionym wydaje się więc ułatwianie dążących do tego procesów inwestycyjnych, choć brak jest obiektywnych przesłanek do upraszczania procesów inwestycyjno-budowlanych i procedur planistycznych jedynie w stosunku do podmiotów realizujących inwestycje trafiające ze swej istoty i zamierzenia jedynie do określonych grup. Wnioskujemy więc o upraszczanie i skracanie procedur nie ze względu na charakter podejmującego inwestycję podmiotu ale ze względu na</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych. Umożliwiono skorzystanie z OZI każdemu inwestorowi.</p>

				przedmiot podejmowanych działań.	
741.	WUW	Art. 7 pkt 23		Przepisy dotyczące nowych mechanizmów i dokumentów planistycznych, w tym planu regulacyjnego, obszaru zintegrowanego inwestowania czy umowy urbanistycznej nie powinny, moim zdaniem, zostać wdrażane w oderwaniu od całości ustaleń Kodeksu urbanistyczno-budowlanego. Wprowadzenie powyższych, nowych założeń w oderwaniu od kontekstu kodeksowego, w obecnie funkcjonujący system prawny w konsekwencji utrudni i skomplikuje proces inwestycyjny.	<b>Wyjaśnienie:</b> Proponowane rozwiązania są spójne z KUB, ich wcześniejsze wprowadzenie pozwoli na ocenę funkcjonowania.
742.	UM w B-B	Art. 7 pkt 23	Rozdział 5a	Brak określenia kto i w jakim trybie wyznacza „OZI” oraz czy wyznaczenie „OZI” jest obowiązkowe czy fakultatywne.  Zgodnie z art. 67a ust. 1 „OZI” wyznacza się, a zgodnie z ust. 5 i 6 „OZI” można wyznaczyć.	<b>Uwzględniona.</b>
743.	Woj. Dolnośląskie	Art. 7 pkt 23	Rozdział 5a	Uwagi generalne do przepisów <b>Rozdziału 5a Obszaru zorganizowanego inwestowania</b> Niezrozumiałe jest wprowadzanie kolejnego bytu z zakresu dokumentu planistycznego w postaci planu regulacyjnego, który zasadniczo nie różni się od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jedynie go uszczegóławia w niektórych kwestiach. Ponadto dopuszczanie niezgodności rozwiązań zawartych w planie regulacyjnym z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może doprowadzić do poważnego chaosu przestrzennego i prawnego. Jeden rodzaj dokumentu planistycznego nie powinien być zastępowany innym dokumentem planistycznym. Jeżeli jest potrzeba wprowadzenia dokumentu o większej skali szczegółowości, to powinien on stanowić uzupełnienie dokumentu bardziej ogólnego obejmujący pełny jego zasięg lub częściowy. Można swobodnie połączyć procedurę równoległego opracowania dwóch dokumentów, tj. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz planu regulacyjnego lub następujących po sobie sporządzeń planu regulacyjnego po miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub zaproponować możliwość sporządzenia dokumentu hybrydowego składającego się z dwóch części – planistycznej i realizacyjnej. Powyżej zaproponowane rozwiązania byłyby dużo czytelniejsze, odpowiednio skorelowane, hierarchicznie powiązane oraz logiczne.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
744.	Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu	Art. 7 pkt 23	Rozdział 5a	<b>5.</b> Także bardzo doniosłą zmianą mogą być regulacje zawarte w Rozdziale 5a, dotyczące „obszarów zorganizowanego inwestowania”. Te przepisy to swoista „specustawa” dla realizacji bardzo różnorodnych przedsięwzięć inwestycyjnych. I choć inicjatywa wprowadzenia regulacji ułatwiających realizację dużych projektów wydaje się, że zmierza w dobrą stronę, to do niektórych jej rozwiązań należy zgłosić zastrzeżenia. <b>5.1.</b> Po pierwsze określona w art. 67f ust. 1 problematyka ustaleń planu regulacyjnego, sporządzanego na obszarach zorganizowanego inwestowania, jest w wielu miejscach bardzo niejednoznaczna. Dodatkowo	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.

			<p>projekt ustawy nie przewiduje doprecyzowania sposobu formułowania ustaleń przez rozporządzenie. To zaś może niepokoić potencjalnych inwestorów, którzy mogą obawiać się, że zawarte w planach regulacyjnych zapisy będą kwestionowane zarówno na etapie procedowania takiego projektu planu, a potem po uchwaleniu przez nadzór i ewentualne orzecznictwo. Brak precyzyjności, także z innych względów, może budzić zastrzeżenia zarówno władz gmin, jak i lokalnych społeczności. Bo przecież – dla przykładu – przy wymaganym określaniu zapotrzebowania na wodę, projekt ustawy nie precyzuje czy ma to być zapotrzebowanie minimalne, przeciętne, czy maksymalne. Także nie wiadomo co mają zawierać ustalenia w zakresie kompozycji przestrzennej nowej zabudowy: czy trzeba podać wysokość zabudowy, czy też nie? Tego typu wątpliwości mogą budzić prawie wszystkie punkty tego ustępu. Analizowany projekt przepisów nie wskazuje także, jak będzie weryfikowany projekt inwestycyjny z planem regulacyjnym.</p> <p>W odniesieniu do powyższej sprawy wydaje się, że zakres wymaganych ustaleń planu regulacyjnego winien co najmniej nawiązywać do zakresu ustaleń planu miejscowego z ewentualnymi niezbędnymi uzupełnieniami bądź wyłączeniami.</p> <p><b>5.2.</b> Problem z zakresem ustaleń planu regulacyjnego będzie potęgowany przez fakt, że uprawnienie do jego formułowania – na mocy projektu ustawy – mają nie tylko urbaniści, ale także członkowie izby architektów, którzy zazwyczaj nigdy nie formułowali aktów legislacyjnych. To może dodatkowo – co najmniej w pierwszych latach stosowania tego narzędzia – utrudniać jego wykorzystywanie.</p> <p>W ocenie skutków regulacji zawartych w projekcie ustawy przywołano funkcjonującą od lat w Niemczech „instytucję prawną tzw. urbanistycznego przedsięwzięcia rozwojowego”. W jej ramach sporządzanie odpowiedniego planu regulacyjnego jest powierzane urbanistom. Podobnie jest zresztą w przypadku – także przywołanych w tej ocenie – francuskich „stref uzgodnionego zagospodarowania” (ZAC), choć w mniejszym stopniu polega to na regulacjach, a bardziej na utrwalonej praktyce. Te doświadczenia wskazują, że rozdzielanie funkcji projektanta zagospodarowania przestrzennego i projektanta architektury będzie korzystnie wpływać na efektywność OZI w różnych wymiarach, w tym ekonomicznym, funkcjonalnym, krajobrazowym i społecznym.</p> <p><b>5.3.</b> Wydaje się niewłaściwe zróżnicowanie procedur sporządzania planu regulacyjnego i planu miejscowego (a także studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin). Po wprowadzeniu zmian wynikających z opinii i uzgodnień projekt planu regulacyjnego powinien zostać ponownie wyłożony i w czasie tego wyłożenia pożądane byłoby przeprowadzenie dyskusji o jego ustaleniach. Inaczej, o często najważniejszych inwestycjach w gminie radni będą musieli decydować bez poparcia swoich wyborców. Natomiast mieszkańcy gminy będą mogli odczuwać, że ich głos w sprawie tych często fundamentalnych inwestycji się nie liczy. To może zniechęcać gminy do stosowania tego narzędzia. W</p>	
--	--	--	---	--

				<p>efekcie ten potencjalnie dobry pomysł – choćby z racji umożliwienia inwestorowi aktywnego uczestnictwa w sporządzaniu projektu planu regulacyjnego – może być sabotowany przez gminy.</p> <p><b>5.4.</b> Na marginesie warto zauważyć, że pomysł, by procedurę sporządzania aktów planistycznych rozpoczynać od publikacji ich projektów wraz z zaproszeniem do składania wniosków i uwag (zapożyczony z omawianej procedury planu regulacyjnego) warto, co najmniej jako opcję, wprowadzić także do procedur planów miejscowych i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Natomiast po opiniowaniu i uzgodnieniu powinno nastąpić – jak wcześniej wskazano – ponowne wyłożenie. Dzięki tej zmianie można byłoby nieco skrócić czas sporządzania ww. gminnych aktów planistycznych.</p>	
745.	UM Chorzów	Art. 7	Rozdział 5a	<p>1. w naszej ocenie w ustawie nie zostało sprecyzowane w których kompetencjach będzie leżała kontrola zgodności realizacji inwestycji na OZI z utworzonym planem regulacyjnym dla przedmiotowego OZI;</p> <p>2. nasze wątpliwości budzi brak wymogu uczestnictwa osoby posiadającej kompetencje w zakresie ochrony środowiska i gospodarowania zielenią w trakcie sporządzania projektu planu regulacyjnego dla OZI w zakresie zasad ochrony środowiska (głównie gospodarowania zielenią), tym bardziej, że szczegółowe zasady dotyczące wycinki drzew i krzewów oraz kompensacji przyrodniczej będą musiały być w tym planie ujęte;</p> <p>3. niejasny jest według nas zapis, że w przypadku pozwoleń na budowę dla inwestycji zlokalizowanych na OZI, to nie wydział ochrony środowiska w urzędzie będzie wydawał decyzję na wycinkę drzew, a wydział architektury w pozwoleniu na budowę (osoby te nie posiadają stosowny kompetencji);</p> <p>4. w naszej ocenie przepisy dotyczące wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w odniesieniu do inwestycji realizowanych na OZI, powinny jasno wskazywać kto będzie organem wyższego stopnia dla Prezydenta Miasta (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wiadomo kto jest organem odwoławczym, a nie organem wyższego stopnia) i kogo należy powiadomić o fakcie złożenia rzeczzonego wniosku oraz wydanej decyzji;</p> <p>5. uważamy, że termin 60 dni na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w odniesieniu do inwestycji na OZI (później kara 500zł za każdy dzień zwłoki) jest za krótki, z praktyki wiemy, iż czasami nierealne jest wydanie decyzji w tak krótkim czasie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerehabilitowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
746.	Stowarzyszenie Urbaniści Polscy		Art. 67a	<p>Proponuje się doprecyzowanie przepisów dotyczących trybu wyznaczania obszarów OZI. W zgłaszanych uwagach podkreślano brak wyraźnego określenia kto i w jakim trybie wyznacza „OZI” (w studium, w planie miejscowym?).</p>	<p><b>Uwzględniona.</b></p>

747.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	Art. 7	Art. 67e	<p>III. Obszary zorganizowanego inwestowania a inwestycje celu publicznego Projekt przewiduje wprowadzenie nowej instytucji w postaci obszarów zintegrowanego inwestowania (dalej: OZI). Zgodnie z art. 67c ust. 1 PZiP: „Ustalenie przeznaczenia terenu, lokalizacja inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy OZI, następuje w planie regulacyjnym, stanowiącym akt prawa miejscowego.” W art. 67e ust. 3 PZiP przewidziano, że plan regulacyjny może stać w sprzeczności z wcześniej wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu znajdującego się w całości albo w części na OZI. Przyjęto zatem zasadę wygaszania tych wcześniej wydanych decyzji, jednocześnie zastrzegając w zdaniu drugim tego przepisu, że: „Rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które nie podlegają wygaśnięciu.”</p> <p>W ocenie PIKE właściwszym byłoby odwrócenie tej zasady względem inwestycji celu publicznego, a w szczególności tych z zakresu łączności publicznej. Zgodnie bowiem z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych: „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...)”. Wobec powyższego decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej powinna być nadrzędna względem aktów prawa miejscowego, w tym także planu regulacyjnego OZI. W szczególności w mocy utrzymane powinny zostać decyzje o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej, o których mowa w art. 49 ust. 1 w/w ustawy.</p> <p>W związku z powyższym PIKE wnosi o zmianę projektowanego art. 67e ust. 3 PZiP w następujący sposób: „3. Uchwalenie planu regulacyjnego powoduje wygaśnięcie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanych dla terenu znajdującego się w całości albo w części na OZI, z zastrzeżeniem utrzymania w mocy decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w tym decyzji o których mowa w art. 2 pkt 20 lit. f. Rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym także inne decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które nie podlegają wygaśnięciu.”</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
748.	Izba Architektów RP		Rozdział 5a	<p>Zmiany związane z wprowadzeniem OZI mają charakter zmian systemowych. Izba od dawna postuluje wprowadzenie instrumentów urbanistyki operacyjnej - wstępnej fazy procesu inwestycyjnego w przypadku złożonych, wieloobektowych inwestycji w szczególności z udziałem gminy. Pozytywnie oceniamy podjęcie tego problemu w projekcie ustawy, choć zaproponowane rozwiązania budzą wątpliwości. Plan</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze</p>



				regulacyjny to kolejny hybrydowy „spec” akt prawa miejscowego, wyłamujący się z hierarchii planowania przestrzennego, a nie stanowiący narzędzia urbanistyki operacyjnej. W tej kwestii Izba wskazuje na konieczność rewizji proponowanych rozwiązań.	studium do działań stricte miastotwórczych.
749.	Wojewoda Opolski	Art. 7 pkt 23		Art. 7 pkt 23 Dodanie rozdziału 5a „Obszar zorganizowanego inwestowania” Wprowadzenie dodatkowego aktu prawa miejscowego, co może wprowadzić dodatkowy chaos i dezinformację na temat obowiązującego aktu prawa miejscowego na danym terenie. Ponadto wzmacnia pozycję inwestorów. Wprowadzenie powyższych regulacji może spowodować, że gminy zrezygnują całkowicie z uchwalania mpzp, gdyż inwestor może pokryć w całości realizację planu regulacyjnego łącznie z całą procedurą. Jednocześnie plan ten nie musi być zgodny z obowiązującym studium (w takiej sytuacji organ gminy musi przystąpić do aktualizacji studium).	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
750.	Woj. Zachodniopomorskie		Art. 67a	przewiduje wyznaczenie OZI, ale nie zapisano kto i w jakim trybie dokonuje tego wskazania. <u>Proponuje się dodanie odpowiedniego zapisu w art. 7 pkt 3), w art.3 ust.1</u>	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
751.	WUW	Art. 7 pkt 23	Art. 67a	Doprecyzowanie regulacji w zakresie obszarów zorganizowanego inwestowania, które zgodnie z art. 67a ust. 1 mogą być wyznaczone jedynie na terenie obszaru zurbanizowanego - w skład którego zgodnie z art. 7 pkt 6 ustawy zmieniającej może wchodzić jedynie do 10 % obszarów niezabudowanych, i jednocześnie zgodnie z art. 67a ust. 2 OZI mogą obejmować obszary o nie wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej. Czyli zasadniczo OZI mogłoby obejmować większe powierzchnie terenów jedynie w dużych obszarach zurbanizowanych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
752.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	Art. 67a ust. 1	<b>Art. 67a. 1. Obszar zorganizowanego inwestowania, zwany dalej „OZI”, wyznacza się w planie regulacyjnym w granicach obszaru zurbanizowanego.</b> Bez tych dwóch słów nie wiadomo kto i w jakim trybie wyznacza OZI. Relacja pomiędzy OZI a planem regulacyjnym jest bardzo zagmatwana. Nie wiadomo po co jest OZI skoro i tak narzędziem jego realizacji jest plan regulacyjny i tylko on na rangę prawa miejscowego. Nie wiadomo kto i w jakim trybie wyznacza OZI oraz które pojęcie jest tu wiodące- OZI czy plan regulacyjny.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
753.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67a ust. 1	Zgodnie z tym zapisem i w powiązaniu ze zdefiniowanym w art.10a obszarem zurbanizowanym z możliwości uchwalania planu regulacyjnego nie będzie można skorzystać w przypadku potrzeby lokalizacji stref aktywności gospodarczych, nawet, gdy byłoby to zgodne ze Studium. Proponujemy zatem aby ten zapis rozszerzyć o tereny stref	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono

				przemysłowych, tereny inwestycyjne lub stref aktywności gospodarczych wyznaczonych w Studium.	katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
754.	I. PSGAZ II. Izba Gospodarcza Gazownictwa	Art. 7 pkt 23	art. 67a ust. 3	<b>Zmiana art. 7 pkt 23) Projektu, poprzez nadanie nowej treści art. 67a ust. 3 UPZP:</b> „3. OZI obejmuje nieruchomości albo ich części, przewidziane do realizacji inwestycji, w tym inwestycji celu publicznego w zakresie uzbrojenia terenu, obiektów liniowych budowlanej przeciwpowodziowych, dróg publicznych, infrastruktury publicznego transportu zbiorowego i infrastruktury społecznej - w zakresie, w jakim te inwestycje służą obsłudze inwestycji albo zapewniają możliwość ich bezpiecznego użytkowania.”  W ocenie PSG, propozycja dopisania obiektów liniowych usprawni to realizację inwestycji liniowych, jak również usprawni doprowadzenie infrastruktury technicznej/liniowej do obszarów zurbanizowanych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
755.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 7 pkt 23	art. 67a ust. 3	3. OZI obejmuje nieruchomości albo ich części, przewidziane do realizacji inwestycji, w tym inwestycji celu publicznego w zakresie uzbrojenia terenu, obiektów liniowych budowlanej przeciwpowodziowych, dróg publicznych, infrastruktury publicznego transportu zbiorowego i infrastruktury społecznej - w zakresie, w jakim te inwestycje służą obsłudze inwestycji albo zapewniają możliwość ich bezpiecznego użytkowania.  W ocenie PSG, propozycja dopisania obiektów liniowych usprawni to realizację inwestycji liniowych, jak również usprawni doprowadzenie infrastruktury technicznej/liniowej do obszarów zurbanizowanych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
756.	SGP	Art. 7 pkt 23	Art. 67a ust. 4 pkt 1) i ust. 5 u.p.z.p.	proponowany zapis jest nieprawidłowy: „OZI nie wyznacza się: 1) na obszarze parku narodowego, rezerwatu albo ich otulin” powinno być wprowadzone uzupełnienie: odniesienie do ust. 5 lub opisanie wyjątku, np: „ <i>Chyba, że wynika to z ustaleń obowiązującego planu miejscowego</i> ”.  Zapis jest nieprawidłowy w szczególności w przypadku istniejących miejscowości na terenie parku narodowego i jego otuliny i wyznaczonych w nich obszarów do zabudowy, na terenach obecnie jedynie częściowo zainwestowanych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
757.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	art. 67a ust. 6	Kategorycznie należy wykreślić z tego wyłączenia stosowania ust. 4. W ten sposób dopuścimy do lokalizacji inwestycji mieszkaniowych w Parkach narodowych, na terenach powodziowych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
758.	UM w G	Art. 7 pkt 23		Dodawany art. 67a w zw. z art. 67 c i 67 d upz.p. OZI wyznacza się w granicach obszaru zurbanizowanego. Przeznaczenie terenu, lokalizacja inwestycji celu publicznego oraz	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano.

			<p>określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy OZI następuje w planie regulacyjnym. Plan regulacyjny obejmuje cały OZI. Plan regulacyjny <b>może być uchwalony niezgodnie</b> ze studium.</p> <p>Przepisy te są zredagowane w sposób nieczytelny i nieuporządkowany. Skoro granice OZI ustala plan regulacyjny, to co oznacza wyznaczenie OZI, o którym mowa z art. 67a?</p> <p>Kto i w jakim trybie wyznacza OZI i czy jest to odrębny akt prawny poprzedzający uchwalenie planu regulacyjnego?</p> <p>Skoro plan regulacyjny określa granice OZI, to naturalną konsekwencją wydaje się, że obejmuje swymi ustaleniami cały OZI, stąd przepis art. 67c ust. 2 wydaje się zbędny. Przepisy wprowadzają nowe pojęcia i akty prawne – obszar zurbanizowany, obszar zorganizowanego inwestowania, plan regulacyjny. Wzajemne zależności tych pojęć i kolejność działań gminy jest zaburzona przez możliwość działania niezgodnie ze studium i późniejszego dostosowywania ustaleń dokumentów. Nadto przepisy mówiące o możliwości stosowania „uproszczonej” procedury są umieszczone w przepisach przejściowych w taki sposób, że budzi to trudności w ich łącznym czytaniu i rozumieniu całej nowej regulacji. Trudności w stosowaniu nowych przepisów następczą będzie również mieszanie różnych procedur i jednoczesne stosowanie quasi-planu miejscowego, czyli planu regulacyjnego i decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p>	
759.	IGPiM	Art. 7 pkt 23	<p>Nową formą planowania przestrzennego jest plan regulacyjny sporządzany dla obszarów zorganizowanego inwestowania. Plan regulacyjny stanowi akt prawa miejscowego, w którym łączy się plan zagospodarowania przestrzennego z planem inwestycyjnym. Jest to bardzo szeroki zakres dokumentu, który może zawierać w sobie ustalenia innego dokumentu planistycznego. Następuje wtedy bezcelowe powielanie treści, które w dodatku mogą być ze sobą sprzeczne, ponieważ <u>plan regulacyjny może być niezgodny ze studium oraz z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo, plan regulacyjny może zostać sporządzony i zgłoszony przez inwestora na jego koszt.</u> To połączenie - plan sporządzany przez inwestora, który może być niezgodny z dotychczasową polityką przestrzenną stanowi ogromne zagrożenie dla ładu przestrzennego. Rola studium, które ma wyznaczać podstawowe kierunki polityki przestrzennej gminy, zostaje niemalże pominięta. Podobnie mają się przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które zostały ustalone w pełnej procedurze przewidującej partycypację społeczną. <u>Plan regulacyjny powinien określać tylko obowiązki poszczególnych interesariuszy i</u></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano. Zrezygnowano z planu regulacyjnego, pozostawiając przypadki niezgodności ze studium, jednak wąsko zdefiniowane.</p>

				<p>uszczegóławiać zakres planu miejscowego oraz wywoływać obowiązek zawarcia umowy urbanistycznej. Natomiast za niedopuszczalne jest stawianie go ponad planami miejscowymi oraz studium uwarunkowań i nadawanie tak uprzywilejowanej pozycji inwestora wobec społeczności lokalnej. Właściciele mniejszości działek znajdujących się na OZI zostają postawieni przed faktem dokonanym, do wyboru mając, przy negacji zaproponowanych rozwiązań, jedynie zamianę lub sprzedaż swojej nieruchomości. Partycypacja społeczna w przypadku sporządzania planu regulacyjnego po prostu nie istnieje. Plan regulacyjny wydaje się być narzędziem prodeveloperskim, które w sposób nieproporcjonalny reguluje kwestie interesów inwestora i właścicieli pozostałych nieruchomości w granicach OZI. Regulacje wprowadzone w tej formie niosą ryzyko nadużywania ich w celu wprowadzania zainwestowania niezgodnego ze studium czy dotychczasowymi aktami prawa miejscowego wbrew społeczności lokalnej. Ponadto, nasuwa się pytanie, czy wprowadzenie nowego aktu prawa miejscowego zawierającego rozszerzony zakres regulacji w stosunku do planu miejscowego rzeczywiście ułatwia proces inwestycyjno-budowlany, czy jedynie pozwala na wprowadzenie inwestycji niezgodnej z aktualną polityką gminy, sprzeczną z obowiązującymi planami miejscowymi, przy sprowadzonej do formalności partycypacji społecznej.</p> <p>Umowa urbanistyczna jest narzędziem, które przenosi ciężar wyposażenia obszarów zorganizowanego inwestowania w infrastrukturę techniczną na inwestora. Jest to narzędzie racjonalne, które funkcjonuje w krajach zachodnich, dzięki któremu gminy nie muszą ponosić ciężaru inwestowania w wyposażenie w infrastrukturę techniczną dużych projektów deweloperskich. Zapisy dotyczące realizacji inwestycji na OZI są natomiast zgodne z założeniami intencyjnymi ustawy i w znacznym stopniu stawiają w uprzywilejowanej pozycji OZI, przyspieszając tym proces inwestycyjno-budowlany.</p>	
760.	<i>UM w B-B</i>	Art. 7 pkt 23	Art. 67c ust. 1	Czy przepis oznacza, że w „OZI” nie wydaje się decyzji wz?	Tak.
761.	<i>Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego</i>	Art. 7 pkt 23	Art. 67c ust. 2	Dot. art. 67c ust. 2 Plan regulacyjny sporządzany jest wyłącznie w granicach OZI. Korekta zapisu doprecyzuje, że nie można zrobić planu regulacyjnego poza OZI.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano.
762.	<i>Woj. mazowieckie</i>	Art. 7 pkt 23	art. 67d	Brak informacji o randze planu regulacyjnego.  Czy plan regulacyjny, który zgodnie z projektem ustawy ma być aktem prawa miejscowego, będzie dokumentem ważniejszym od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium gminy, skoro może być uchwalony niezgodnie z ich zapisami? Plan regulacyjny to kolejny dokument, który obligatoryjnie musi być opracowany na poziomie gminnym jako akt prawa miejscowego, którego sporządzenie w określonej w projekcie ustawy formie i zakresie generuje dodatkowe koszty dla samorządu gminnego.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano. Zrezygnowano z planu regulacyjnego.

				Poza tym być może zamiast wprowadzania kolejnego dokumentu wystarczyłaby aktualizacja/zmiana studiów i mpzp z uwzględnieniem OZI.	
763.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	art. 67d ust. 1	zapis zawarty w art. 67d ust. 1 ustawy pzp cyt.: „Plan regulacyjny sporządza się i uchwała zgodnie ze studium” <b>jest niespójny</b> z art. 67j ust. 2 ww. ustawy cyt.: „Do planu regulacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy m.in. art. 20 [ustawy pzp]” – który stanowi, że plan uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że <i>nie narusza on ustaleń studium</i> ;	<b>Wyjaśnienie:</b> Jest to przepis szczególny.
764.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 7, ust. 23 - art. 67d.1	Prośba o doprecyzowanie zapisu „Plan regulacyjny sporządza się i uchwała zgodnie ze studium” Czy „zgodnie ze studium” oznacza, że tryb sporządzania i uchwalania jest taki sam jak dla studium czy może chodzi o merytoryczną zgodność Planu ze studium?	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano. Zakres niezgodności ze studium został doprecyzowany.
765.	Woj. Zachodniopomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 67d ust. 2	Zapis dopuszcza możliwość uchwalenia planu regulacyjnego w sytuacji niezgodności ze studium uwarunkowań oraz nakazuje niezwłoczne przystąpienie do zmiany studium, nie wskazując max. terminu przystąpienia. Trudno się zgodzić z takim podejściem, które sprowadza studium do dokumentu archiwizującego zmiany wprowadzone w studium. W przypadku niezgodności zamierzeń planu regulacyjnego ze studium proponuje się, oczywiście po stwierdzeniu zasadności i za zgodą rady gminy, natychmiastowe przystąpienie do zmiany studium i równoległe procedowanie obu dokumentów. Obecny art. 10 ust.5 pkt 1-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że szacunek chłonności terenów dokonuje się dla terenów wskazanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, tymczasem ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego nie przewiduje analogicznego szacowania terenów w planach regulacyjnych, a ponadto proponuje, aby plan regulacyjny można było opracować bez zgodności ze studium i MPZP (np. zwiększając intensywność, czy zmieniając typ zabudowy z jednorodzinnej na wielorodzinną czy produkcyjną).	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI w sposób istotny zmodyfikowano. Zakres niezgodności ze studium został doprecyzowany (ograniczony) do przypadków, gdy jest to zasadne z punktu widzenia dynamiki zmian na obszarach miejskich.
766.	Woj. Dolnośląskie	Art. 7 pkt 23	Art. 67d ust. 1	Istnieje sprzeczność między przepisami art. 67d ust. 1, gdzie określono, iż „Plan regulacyjny sporządza się i uchwała zgodnie ze studium” (pomijając poprawność użytego sformułowania) z przepisami art. 67g, a w szczególności art. 67i. ust. 1, zwłaszcza pkt 3 odwołujących się do procedur związanych z planem miejscowym. Działanie takie wprowadza istotne zamieszanie i powoduje nieczytelność przepisów i znaczne trudności z ich właściwą interpretacją.	<b>Wyjaśnienie:</b> Jest to przepis szczególny.
767.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67d ust. 2	Co oznacza "wójt niezwłocznie przystępuje do zmiany studium w zakresie dostosowania jego ustaleń do planu regulacyjnego"- kiedy ma podjąć uchwałę o zmianie studium już na początku opracowania projektu uchwały planu regulacyjnego/ na sesji uchwalającej plan regulacyjny?	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy w tym zakresie doprecyzowano.
768.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67d ust. 3 pkt 4	Po klasach I-III nie powinno być litery "b" tak jak w Art.7.1. ustawy o ochronie gruntów i leśnych Z obecnego zapisu wynikałoby, iż możliwość uchwalenia planu regulacyjnego niezgodnie ze studium nie dotyczy klas rolnych I-IIIa.	Zrezygnowano z przepisu.

769.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67e	<p>Dot. art. 67e.</p> <p>Czy ustawodawca wziął pod uwagę sytuację gdy w mpzp jest np. Park/ Tereny Zielone, a plan regulacyjny przewiduje lokalizację intensywnej zabudowy. Gdzie w tym partycypacja społeczna oraz zapewnienie wszystkim stronom procesów inwestycyjnych równych praw? W takiej sytuacji doprowadzamy do całkowitej niestabilności prawnej uchwalanych planów miejscowych. Niezależnie od ustaleń studium i mpzp inwestor z dużym budżetem uchwali wszystko. Plan regulacyjny to nic innego jak duża WZ. A co jeśli po uchwaleniu planu regulacyjnego inwestor odsprzeda część swoich gruntów osobie , która nie będzie chciała realizować inwestycji i zażąda od gminy wykupienia nieruchomości zgodnie z Art. 67b.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy dot. OZI zostały przerehabilitowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
770.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 23	Art. 67e	<p><b>Zgodnie z art. 67e</b> „Plan regulacyjny sporządza się i uchwała zgodnie z ustaleniami innych decyzji lokalizacyjnych” (do których zaliczono zgodnie z wprowadzonym art. 2 pkt 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – m.in. decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Mając na uwadze, że ustawa z 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w art. 11 i ust.2 przewiduje, że „W sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, może się zdarzyć, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będzie ingerować w ustalenia planu regulacyjnego. Czy ustawodawca zakłada, że pozyskane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta opinie o projekcie planu regulacyjnego (proj. art.6i ust. 1 pkt 3) są na tyle wiążące, że pozwolą na trwałość uchwalonego Planu regulacyjnego.</p> <p>Ponadto zgodnie z projektowanym art. 67y organ wydający inną decyzję lokalizacyjną jest związany ustaleniami planu regulacyjnego (w przypadku gdy inwestorem jest organ gminy, gminna jednostka lokalizacyjna albo spółka prawa handlowego). Wydaje się, że astępuje tutaj sprzeczność przepisów ustaw art.11i ust. 2 ww. specustawy oraz projektowanej regulacji 67y ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	<p>Zrezygnowano z przepisu.</p>
771.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	art. 67e ust. 1	<p><b>Art. 67e. 1. Plan regulacyjny można sporządzić i uchwalić dla obszaru objętego obowiązującym planem miejscowym, w tym wbrew ustaleniom tego planu. W takim przypadku w uchwale w przedmiocie planu regulacyjnego stwierdza się utratę mocy obowiązującej planu miejscowego w części odnoszącej się do obszaru nią objętego.</b></p> <p><b>Uregulować konsekwencje albo wyjątki utraty mocy planu miejscowego.</b></p> <p>Przepis ten stanowi, że także planem regulacyjnym można spowodować utratę mocy planu rewitalizacji (to też plan miejscowy, zgodnie z art. 67j ust.3 ), a z rewitalizacją łączą się nakłady finansowe, które mogą być w trakcie wykorzystywania. Jak będą rozwiązywane takie problemy ? Jak to należy rozumieć w kontekście ustaleń art. 67a ust.6 ?</p> <p><i>Warto zwrócić uwagę, że zastępowanie planów obowiązujących nowymi (</i></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy dot. OZI zostały przerehabilitowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>

				<p>w tym także regulacyjnym) niesie ryzyko postępowania sądowego i uchylenia „nowego/późniejszego” planu. Wówczas zachodzi wątpliwość czy na danym terenie nie ma w ogóle planu czy obowiązuje plan poprzedni ? – Może warto tę kwestię przepracować ?</p>	
772.	UM w G	Art. 7 pkt 23	art. 67e ust. 3	<p>Dodawany art. 67e ust. 3 upiżp stanowi, że rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które pozostają w mocy.</p> <p>Konieczne jest doprecyzowanie przepisów również w zakresie ostatecznych pozwoleń na budowę obiektów, które będą niezgodne z założeniami uchwalonego planu regulacyjnego.</p> <p>Nie przesądzono, co z ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, które będą pozwalać na inwestycje niezgodne z planem regulacyjnym? Nietrudno wyobrazić sobie taką sytuację.</p> <p>W proponowanych zmianach nie ma regulacji w tym zakresie, tymczasem może to spowodować znaczne szkody dla inwestorów i narazić na koszty związane z odpowiedzialnością odszkodowawczą.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
773.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 23	art. 67e ust. 3	<p><u>Proponuje się następujące brzmienie ust. 3.:</u></p> <p>„3. Rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które nie podlegają wygaśnięciu.”</p> <p><u>Po ust. 4 proponuje się dodać ust. 5 w brzmieniu:</u></p> <p>„5. W trakcie sporządzania planu regulacyjnego należy uwzględnić wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.”</p> <p>Plan regulacyjny nie może uchylać prawomocnie wydanych decyzji bez ich uwzględnienia w trakcie sporządzania. Jest to naruszenie praw nabytych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
774.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	art. 67e ust. 3	<p>zgodnie z art. 67e ust. 3 ustawy pzp uchwalenie planu regulacyjnego powoduje wygaśnięcie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanych dla terenu znajdującego się w całości albo w części na OZI. Czy celowym zabiegiem było wygaszenie ww. przepisem również decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie których wszczęto już postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę?</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
775.	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	Art. 7 pkt 23	art. 67e ust. 3	<p><b>Obszary zorganizowanego inwestowania a inwestycje celu publicznego</b></p> <p>Projekt przewiduje wprowadzenie nowej instytucji w postaci obszarów zintegrowanego inwestowania (dalej: <b>OZI</b>). Zgodnie z art. 67c ust. 1 PZiP: „Ustalenie przeznaczenia terenu, lokalizacja inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy OZI, następuje w <b>planie regulacyjnym</b>, stanowiącym akt prawa miejscowego.”</p> <p>W art. 67e ust. 3 PZiP przewidziano, że plan regulacyjny może stać</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>

			<p>w sprzeczności z wcześniej wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu znajdującego się w całości albo w części na OZI. Przyjęto zatem zasadę wygaszania tych wcześniej wydanych decyzji, jednocześnie zastrzegając w zdaniu drugim tego przepisu, że: „Rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które nie podlegają wygaśnięciu.”</p> <p>W ocenie PIKE właściwszym byłoby <b>odwrócenie tej zasady względem inwestycji celu publicznego, a w szczególności tych z zakresu łączności publicznej</b>. Zgodnie bowiem z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych: <b>„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...).”</b> Wobec powyższego decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej powinna być nadrzędna względem aktów prawa miejscowego, w tym także planu regulacyjnego OZI. W szczególności w mocy utrzymane powinny zostać decyzje o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej, o których mowa w art. 49 ust. 1 w/w ustawy.</p> <p>W związku z powyższym PIKE wnosi o zmianę projektowanego art. 67e ust. 3 PZiP w następujący sposób:</p> <p>„3. Uchwalenie planu regulacyjnego powoduje wygaśnięcie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanych dla terenu znajdującego się w całości albo w części na OZI, <b>z zastrzeżeniem utrzymania w mocy decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w tym decyzji o których mowa w art. 2 pkt 20 lit. f.</b> Rada gminy może wskazać w planie regulacyjnym <b>także inne</b> decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które nie podlegają wygaśnięciu.”</p>	
776.	<i>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</i>	Art. 7 pkt 23	<p><b>4.1 Plany regulacyjne</b></p> <p>Kluczową zmianą proponowaną w nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest wprowadzenie tzw. „Obszarów Zintegrowanego Inwestowania”, a w szczególności związanych z nimi nowych aktów planowania miejscowego tj. „planów regulacyjnych”.</p> <p>Jakkolwiek zgodzić się można z definiowanymi w uzasadnieniu potrzebami, tak jednak należy wskazać, że planowane rozwiązanie trudno traktować, jako rozwiązanie systemowe, a raczej jako próbę wprowadzenia instrumentu umożliwiającego naprawienie sytuacji planistycznej na danym terenie, pod potrzeby konkretnego zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>Wg przedstawionych informacji, ma on służyć realizacji dużych inwestycji głównie kubaturowych, w tym budynków mieszkalnych, przemysłowych,</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>



				<p>handlowych czy wystawienniczych. Nie polemizując z tak postawionymi celami, zwracamy uwagę na potencjalny istotny problem związany z możliwością realizacji inwestycji telekomunikacyjnych, które są niezbędne dla funkcjonowania takich obiektów.</p> <p>W art. 67f wskazano, że plan regulacyjny będzie przewidywał konkretne zadania inwestycyjne do wykonania, dokona rozmieszczenia inwestycji celu publicznego, określi potrzeby w zakresie uzbrojenia terenu i inne bardzo szczegółowe zagadnienia. W tym kontekście dokument ten jawi się, jako z założenia kompletny i niemal operacyjny materiał określający w pełnym zakresie plan zagospodarowania terenu.</p> <p>Jednocześnie bardzo istotna będzie ranga Planu regulacyjnego, który będzie mógł zmieniać postanowienia planu miejscowego.</p> <p>Mamy świadomość, iż w projekcie przewidziano konsultacje planu regulacyjnego z operatorami infrastruktury technicznej, w ramach których mogą oni zgłosić inwestycje mające służyć lokalizowanym na OZI obiektom. Jednocześnie jednak, w szczególności z punktu widzenia infrastruktury telekomunikacyjnej, która realizowana jest na innych zasadach niż uzbrojenie energetyczne, czy wodociągowe, a jednocześnie podlega o wiele szybszym zmianom technologicznym, tryb ten może stanowić istotne ograniczenie dla przyszłego uzupełnienia zasobów infrastruktury OZI o niezbędne elementy sieci telekomunikacyjnych przewodowych i bezprzewodowych.</p> <p>Tym samym postulujemy wprowadzenie do projektu przepisu, który obowiązuje już w art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych poprzez dodanie w projekcie przepisu w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 67l. Do planu regulacyjnego, stosuje się odpowiednio art. 46 i 48 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych”</i></p> <p>Dodatkowo, postulujemy wprowadzenie przepisu umożliwiającego lokalizację na Obszarach Zintegrowanego Inwestowania obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, nawet jeśli nie zostały one uprzednio przewidziane w planie regulacyjnym, poprzez dodanie ust. 3 w projektowanym art. 67c w następującym brzmieniu:</p> <p><i>„3. Dopuszcza się lokalizację na OZI infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, także jeśli nie została ona przewidziana w planie regulacyjnym. Lokalizacja obiektów, o których mowa w zdaniu pierwszym nie wymaga zmiany planu regulacyjnego.”</i></p>	
777.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 23	Art. 67f ust. 3	Ze względu na zakres ustaleń planu regulacyjnego m.in. w zakresie zasad kształtowania krajobrazu, także krajobrazów kulturowych, plan powinien	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały

				<p>odnosić się także do rekomendacji wynikających z audytu krajobrazowego/wyników raportu krajobrazowego</p> <p>- Obowiązująca ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, wprowadza pojęcie rekomendacji z audytu.</p> <p>- W projekcie KUB z 2016 r., do którego nawiązuje projekt ustawy, proponowany był raport krajobrazowy</p>	<p>przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
778.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 7, ust. 23 - art. 67f.3	<p>Usunięcie zapisów dot. usuwania drzew i krzewów.</p> <p>Wątpliwości budzą specjalne ustalenia w zakresie gospodarki drzewostanem, które są w sposób dostateczny regulowane ustawą o ochronie przyrody. Plan regulacyjny sporządzany jest w takiej skali i na takim poziomie ogólności, że trudno na etapie jego sporządzania przesądzać co do gospodarki drzewostanem. Zwraca się uwagę, że regulacje są być może zasadne dla starodrzewia, natomiast problematyczne są „samosiejki”. O ile ustawa o ochronie przyrody wskazuje, na które drzewa nie jest wymagane zezwolenie na wycinkę i nasadzenie zamienne, o tyle Plan regulacyjny pomija tą kwestię. W takim przypadku dochodzić może do sytuacji, w której nawet najmniejsze drzewko jest chronione i wymaga przesadzenia lub nasadzeń zamiennych. Wyłączenia z tych przepisów wymagają obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków. Odrestaurowanie np. historycznego parku wymaga niejednokrotnie usunięcia znacznej liczby roślin w celu przywrócenia pierwotnej kompozycji. Nakaz nasadzeń zamiennych w takim miejscu również nie będzie zasadny.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
779.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 23	Art. 67f ust. 5	<p>Art. 67f - ust. 5 - osoby uprawnione do sporządzania planu regulacyjnego powinny być adekwatne do sporządzania studium i planu miejscowego</p> <p>Zakres planu regulacyjnego, tożsamy z planem miejscowym, sugeruje, że tzw. urbaniści nie praktycy w zakresie uprawnień budowlanych są właściwymi do sporządzania tego typu dokumentu;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
780.	PIIB	Art. 7 pkt 23	Art. 67f ust. 5	<p>Propozycja dot. art. 67f ust. 5:</p> <p>Dodać osoby wpisane na listę izby samorządu zawodowego inżynierów budownictwa posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń, albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach bez ograniczeń w specjalnościach inżynierskich i instalacyjnych.</p> <p><b>Art. 67f. 1.</b> Plan regulacyjny zawiera ustalenia w zakresie między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapotrzebowania na wodę, energię, ciepło, gaz oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie uzbrojenia terenu, jak również sposobu zagospodarowywania odpadów oraz wskazania sposobu realizacji tego zapotrzebowania,</li> <li>• planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki</li> </ul>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Przepisy dot. OZI zostały przeredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>

				<p>zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko.</li> </ul> <p>Stąd potrzeba, aby w zespole opracowującym Plan regulacyjny uczestniczyli specjaliści z uprawnieniami inżynierskimi i instalacyjnymi.</p>	
781.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	Art. 67f ust. 5	<p>5. Sporządzenie projektu planu regulacyjnego powierza się osobie, o której mowa w art. 5, albo osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.</p> <p>Art. 5 upzp wymaga stosunkowa niskich kwalifikacji (posiadanie dyplomu ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej lub innych studiów + odpowiednie studia podyplomowe) – zestawienie (postawienie na równej pozycji) projektanta o uprawnieniach w specjalności architektonicznej bez ograniczeń z absolwentem jest bardzo kontrowersyjne. Czy przewidziana jest korekta art. 5 upzp w kierunku podniesienia rangi zawodu projektanta planów miejscowych?</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerwane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
782.	WUW	Art. 7 pkt 23	art. 67f pkt 8	<p>Błędna odmiana wyrazów. zakazów i ograniczeń dotyczących działalności usługowej, w tym maksymalną powierzchnią całkowitą obiektów handlowych oraz obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o wskazanej maksymalnej powierzchni całkowitej i ich dopuszczalną liczbę;</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerwane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
783.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 7, ust. 23 - art. 67h	<p>Wątpliwości budzi treść pkt 6, zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta, stwierdza niedopuszczalność ustanowienia OZI albo niezasadność jego ustanowienia.</p> <p>Wątpliwości budzi brak jednoznacznych przesłanek stwierdzenia niedopuszczalności albo niezasadności ustanowienia OZI.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerwane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>
784.	UM w B-B	Art. 7 pkt 23	Art. 67 i	Brak ustępu 2.	<b>Uwzględniona.</b>
785.	SGP	Art. 7 pkt 23	Art. 67i ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.	<p>Plan regulacyjny tworzony w takim szczególnym trybie nie powinien mieć aż tak okrojonej procedury.</p> <p>zostaje pominięty etap wniosków od osób zainteresowanych i instytucji co rodzi wątpliwość czy jest to zgodne z prawem w trybie tworzenia aktu prawa miejscowego i wypełnieniu procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały przerwane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.</p>

786.	SGP	Art. 7 pkt 23	Art. 67i ust. 4 i ust. 5 u.p.z.p.	wyłożenie do publicznego wglądu dokumentu we wstępnym kształcie jest potrzebne ale akt prawa miejscowego powinien być wyłożony do publicznego wglądu po zmianach wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii tj. w ostatecznym kształcie akt prawa miejscowego powinien być w ostatecznym kształcie wyłożony do publicznego wglądu (po zmianach wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii) – zaproponowany projekt zmiany tego nie uwzględnia	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
787.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67i oraz art. 67j	Dot. art. 67i oraz 67j. W przewidzianej procedurze procedowania nad planem regulacyjnym nie przewidziano: 1) co zrobić ze złożonymi do planu uwagami. (Brak wskazania organu rozstrzygającego; wójt uwzględnia w projekcie lub przekazuje inwestorowi, ale potem rada gminy rozstrzyga??? A jak rozstrzygnie inaczej? Czy Rada zajmuje się wszystkimi uwagami, czy tylko nieuwzględnionymi w projekcie?????) 2) wystąpienia o uzyskanie zgody na przeznaczenie terenu na ceole nierolnicze i nieleśne. ( Gdyby takie działania było celem ustawodawcy, powinien jeszcze wprowadzić zmiany do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gdyż faktycznie wyłączeniu z produkcji rolnej lub leśnej, potrzebne przed uzyskaniem pozwolenia na budowę możliwe jest tylko na podstawie wcześniej uzyskanej zgody na zmianę sposobu użytkowania . Dodatkowo warto byłoby wskazać, czy działania przewidziane w pkt 1-3 mogą odbywać się równocześnie.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
788.	Woj. Zachodniopomorskie	Art. 7	Art. 67j	Proponowane rozwiązania ograniczają partycypację społeczną: plan regulacyjny wyklucza zawiadomienie o przystąpieniu do wykonania takiego planu, składania wniosków do tego planu. Zakłada się, że Wójt/Burmistrz/Prezydent prowadzi negocjacje z inwestorem, a wszystko to może odbywać się w tajemnicy przed społecznością lokalną a nawet radą gminy. Brak partycypacji społecznej w decydowaniu o przestrzeni własnej miejscowości jest niedopuszczalna. Nie wspomniano też, czy plan regulacyjny ma być zgodny z obowiązującym na tym terenie planem miejscowym. Proponowany art.67j zawiera zapis mówiący, że m.in. art. 20 i 27a stosuje się odpowiednio do planu regulacyjnego. Wynika z tego, że plan regulacyjny uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20), oraz że uchwalenie planu miejscowego albo jego zmiany mogą nastąpić najwcześniej po upływie 60 dni od dnia przekazania wojewodzie uchwały o zmianie studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych (art.27a). Proponuje się ponowną analizę i doprecyzowanie zapisów tak aby uwzględniono szerszą partycypację społeczną oraz właściwe relacje z innymi dokumentami planistycznymi.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
789.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	Art. 67j	dookreślenia wymaga w art. 67j ustawy pzp w jakim trybie będzie procedowana zmiana planu regulacyjnego w zakresie zmian dotyczących art. 67f ust. 1 pkt 3-8, 12, 14 ww. ustawy;	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. OZI zostały preredagowane. M. in. zrezygnowano

					z planu regulacyjnego (na rzecz planu miejscowego) oraz ograniczono katalog przypadków niezgodności ze studium do działań stricte miastotwórczych.
790.	Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego	Art. 7 pkt 23	Art. 67j ust. 1	Zbyt duży zakres wskazano do możliwości zmian planu regulacyjnego bez trybu jego uchwalania. Powinno zostać tylko 67f ust. 1 pkt 12 i 14. Punkty 3-8 dotyczą m.in. przeznaczenia obiektów, gabarytów, obsługi komunikacji, inwestycji celu publicznego, zakazów dotyczących działalności usługowej. Są to ustalenia, które stanowią główną zawartość planu, mają wpływ na zabudowę sąsiednią w największym stopniu i nie powinno się ich zmieniać bez udziału społeczeństwa oraz instytucji, które w swoim zakresie mają prawo do wypowiedzenia się na ich temat.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zakres zmian planu miejscowego w uproszczonej procedurze zmodyfikowano.
791.	UM w B-B	Art. 7 pkt 23	Art. 67j ust. 1	Brak określenia w jakim trybie następuje zmiana planu regulacyjnego w przypadku wskazanych wyjątków.	<b>Wyjaśnienie:</b> W trybie ustawy o samorządzie gminnym.
792.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	Art. 67j ust. 1	Ograniczyć możliwość zmiany planu regulacyjnego bez procedury w następujący sposób: <b>Art. 67j. 1. Zmiana planu regulacyjnego następuje w trybie właściwym dla jego uchwalenia, za wyjątkiem zmian dotyczących art. 67f ust. 1 pkt 3 lit b i lit d, pkt 5, pkt 7, pkt 12 i pkt 14.</b> Przepis ten dopuszcza możliwość zmiany planu regulacyjnego bez zachowania procedury w przypadku zmian dotyczących art. 67f ust. 1 pkt 3-8, 12 i 14 – jednakże zmiany: 3) charakterystyki planowanych zadań inwestycyjnych, obejmującej określenie: a) obszaru, na którym będą realizowane; c) planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, 4) rozmieszczenia inwestycji celu publicznego; 6) kompozycji przestrzennej nowej zabudowy oraz harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą; 8) zakazów i ograniczeń dotyczących działalności usługowej, w tym maksymalna powierzchnia całkowita obiektów handlowych oraz obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o wskazanej maksymalnej powierzchni całkowitej i ich dopuszczalna liczba. Są zmianami zbyt daleko idącymi, aby całkowicie rezygnować z przeprowadzenia procedury, a w szczególności informowania społeczności lokalnej o takich zmianach.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zakres zmian planu miejscowego w uproszczonej procedurze zmodyfikowano.
793.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 23	Art. 67j ust. 1	Zapis zawarty w tym ustępie należy zmienić. Plan regulacyjny nie jest tym samym co miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z wprowadzania planu regulacyjnego.
794.	Woj. mazowieckie	Art. 7 pkt 23	art. 67k	3. Do planu regulacyjnego przyjmowanego przez <b>województwo</b> przepisy dotyczące planu regulacyjnego stosuje się odpowiednio, z tym że: 1) opinię o projekcie planu regulacyjnego wyraża również wójt, burmistrz	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z wprowadzania planu regulacyjnego.

				albo prezydent miasta; Nie jest jasne czy opinia o projekcie wyrażona przez wójta, burmistrza czy prezydenta będzie dla wojewody wiążąca? czy jednak decydujący głos będzie należał do wojewody mimo np. negatywnej opinii ?	
795.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	art. 67k ust. 1	doprecyzowania wymaga art. 67k ust. 1 ustawy pzp, poprzez wskazanie, czy przyjęcie przez wojewodę planu regulacyjnego jest równoznaczne z prowadzeniem przez wojewodę całej procedury sporządzania planu regulacyjnego. Sformułowanie zawarte w ww. art. 67 k ust. 1 cyt.: „ Za zgodą rady gminy, wyrażoną w formie uchwały, plan regulacyjny (...) <b>może przyjąć wojewoda</b> ” jest niejednoznaczne. Podkreślenia wymaga, że nałożenie na wojewodę nowego obowiązku w postaci prowadzenia procedury sporządzenia planu regulacyjnego będzie wiązało się koniecznością zwiększenia zasobów kadrowych oraz zapewnieniem w budżecie wojewody dedykowanych środków finansowych na ten cel;	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z wprowadzania planu regulacyjnego.
796.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	art. 67k ust. 1	<b>Art. 67k. 1. Za zgodą rady gminy, wyrażoną w formie uchwały, plan regulacyjny dokonujący lokalizacji inwestycji mieszkaniowych na nieruchomościach:</b> 1) oddanych w użytkowanie wieczyste lub sprzedanych przez Krajowy Zasób Nieruchomości w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, 2) przekazanych aportem do spółki celowej, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości - może przyjąć wojewoda. Dodac kolejny ustęp: <b>Wojewoda przyjmuje plan regulacyjny wydając zarządzenie. Przepisy art. 67i oraz art. 67j stosuje się odpowiednio.</b> Przepis nie jasny. W jakie formie następuje wykonanie uprawnienia wojewody ? Czy wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze czy jakiś inny „akt” administracyjny ? Czy taki „akt” stanowi akt prawa miejscowego ? Co z prawem do zaskarżenia takiego „aktu” ? Kto zmienia przyjęty przez wojewodę plan?	<b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z wprowadzania planu regulacyjnego.
797.	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Art. 7 pkt 23	Art. 67l	Czy intencją ustawodawcy w dodanym art. 67l jest wymóg zawarcia jednej umowy urbanistycznej czy też ustawodawca dopuszcza możliwość zawierania kilku umów z poszczególnymi inwestorami.  Jeżeli ustawodawca dopuszcza zawieranie kilku umów należałoby dokonać stosownego doprecyzowania.  Powyższe może mieć praktyczne znaczenie chociażby w przypadku dokonywania zmian umowy (jaka będzie procedura w przypadku braku zgody wszystkich stron umowy na zmiany).	<b>Wyjaśnienie:</b> Jest to objęte swobodą kontraktacji.
798.	Gaz-System	Art. 7 pkt 23	Art. 67l	Czy intencją ustawodawcy w dodanym art. 67l jest wymóg zawarcia jednej umowy urbanistycznej czy też ustawodawca dopuszcza możliwość zawierania kilku umów z poszczególnymi inwestorami.	<b>Wyjaśnienie:</b> Jest to objęte swobodą kontraktacji.

				<p>Jeżeli ustawodawca dopuszcza zawieranie kilku umów należałoby dokonać stosownego doprecyzowania.</p> <p>Powyższe może mieć praktyczne znaczenie chociażby w przypadku dokonywania zmian umowy (jaka będzie procedura w przypadku braku zgody wszystkich stron umowy na zmiany)</p>	
799.	[osoba fizyczna]	Art. 7 pkt 23	Art. 67m	<p>Art. 67m - zakres umowy urbanistycznej nie jest obligatoryjny</p> <p>Umowa urbanistyczna powinna zawierać elementy obligatoryjne i ewentualnie fakultatywne - kwestie finansowe powinny być tu precyzyjnie zapisane</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zakres umowy doprecyzowano.</p>
800.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	Art. 7 pkt 23	art. 67o	<p><b>1. Wyrównanie praw stron umowy urbanistycznej</b></p> <p><u>Propozycja:</u></p> <p>Zmiana brzmienia art. 7 pkt 23 projektu ustawy w części wprowadzającej art. 67o:</p> <p><i>Art. 67o. Zakazuje się zmian istotnych postanowień umowy urbanistycznej po udzieleniu pozwolenia na budowę dotyczącego zadania inwestycyjnego objętego umową, poza następującymi przypadkami:</i></p> <p><i>1) zmiany zostały przewidziane w umowie w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, charakter oraz warunki wprowadzenia zmian, w szczególności możliwość zmiany przedmiotu umowy i czasu jej realizacji,</i></p> <p><i>2) konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których <del>gmina</del>, <b>strony umowy</b> działając z należytą starannością, nie mogła przewidzieć,</i></p> <p><i>3) konieczność zmiany umowy wynika ze zmiany planu regulacyjnego, przepisów niniejszej ustawy lub przepisów prawa budowlanego, lub</i></p> <p><i>4) zmiana dotyczy wejścia w prawa i obowiązki inwestora przez nowy podmiot:</i></p> <p><i>a) na podstawie postanowień umownych, o których mowa w pkt 1,</i></p> <p><i>b) w wyniku połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji lub nabycia dotychczasowego inwestora - o ile nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Podmiot publiczny występuje w ww. umowie w szczególnym charakterze, co w ocenie projektodawcy uzasadnia objęcie go odpowiednią ochroną.</p>

				Celem propozycji jest zrównanie praw obu stron umowy urbanistycznej.	
801.	I. PSGAZ II. Izba Gospodarcza Gazownictwa	Art. 7 pkt 23	art. 67o pkt 2	<b>Zmiana art. 7 pkt 23) Projektu, poprzez nadanie nowej treści art. 67o pkt 2) UPZP:</b> „2) konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których strony umowy działając z należytą starannością, nie mogły przewidzieć.”  W ocenie PSG obecny zapis ww. przepisu świadczy o nierównym, nieuzasadnionym względami natury obiektywnej traktowaniu stron umowy. W efekcie, obie strony umowy powinny mieć równorzędne prawa.	<b>Wyjaśnienie:</b> Podmiot publiczny występuje w ww. umowie w szczególnym charakterze, co w ocenie projektodawcy uzasadnia objęcie go odpowiednią ochroną.
802.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 7 pkt 23	art. 67o pkt 2	2) konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których strony umowy działając z należytą starannością, nie mogły przewidzieć. W ocenie PSG obecny zapis ww. przepisu świadczy o nierównym, nieuzasadnionym względami natury obiektywnej traktowaniu stron umowy. W efekcie, obie strony umowy powinny mieć równorzędne prawa.	<b>Wyjaśnienie:</b> Podmiot publiczny występuje w ww. umowie w szczególnym charakterze, co w ocenie projektodawcy uzasadnia objęcie go odpowiednią ochroną.
<b>Bazy danych przestrzennych (rozdział 5b)</b>					
803.	WUW	Art. 7 pkt 23	Art. 67s i z	Z proponowanych przepisów wynikają kolejne obowiązki dla organów aab, w tym dla wojewody. Działania szczególnie te związane z prowadzeniem zbiorów danych przestrzennych. Poza – co oczywiste – brakami infrastrukturalnymi – należy coraz mocniej liczyć się z brakami kadrowymi. Dlatego nakładanie na wojewodów kolejnych obowiązków może już w niedługim czasie dać skutek odwrotny od zamierzonego – czyli znacznie spowolnić proces inwestycyjny.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane.
804.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 7, ust. 23 – art. 67s	Wątpliwości budzi brzmienie art. 67s. Dla zachowania przejrzystości obowiązujących przepisów prawa wydaje się zasadnym, by regulacje dotyczące wydawania pozwoleń na budowę na obszarach OZI zawarte były w ustawie Prawo budowlane.	<b>Wyjaśnienie:</b> Uregulowanie całego procesu inwestycyjnego w ramach jednego rozdziału służy zachowaniu spójności regulacji.
805.	Wojewoda małopolski	Art. 7 pkt 23	Art. 67s	<b>Art. 67s w Oddziale 4 Realizacja inwestycji na OIZ</b> stanowi, że na wniosek inwestora w decyzji o pozwoleniu na budowę organ (wojewoda) dokonuje podziału nieruchomości albo scalenia i ponownego podziału; ustanawia obszar ograniczonego użytkowania; zezwala na usunięcie drzew i krzewów. W ocenie Wydziału zapis ten spowoduje znacząco większy zakres badania dokumentacji projektowej, a zatem konieczność zatrudnienia dodatkowych osób.	<b>Wyjaśnienie:</b> Ew. modyfikacje zakresu właściwości organów nastąpią w wyniku ewaluacji funkcjonowania ustawy.
806.	Woj. pomorskie	Art. 7 pkt 23	Art. 7, ust. 23 - art. 67t	Usunięcie całego artykułu. Zezwolenia na usunięcie regulowane są w sposób odpowiedni ustawą o ochronie przyrody. Należy dodać, że zaproponowane zapisy nie regulują, który organ ma takie zezwolenie wydać. Również wskazanie, że nasadzenia zamiennie mają zostać zrealizowane tylko na terenie jst lub Skarbu Państwa jest zbytnim zawężeniem.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zezwolenie jest elementem pozwolenia na budowę.



807.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	Art.67u- Art.67w	Wprowadzić wymienione przepisy do ustawy prawo budowlane. Zagadnienia tych trzech art., zawartych w Oddziale 4 - Realizacja inwestycji na OZI, powinny stanowić część przepisów Prawa budowlanego gdzie zostały zamieszczone wymogi wniosku pozwolenia na budowę dot. innych inwestycji.	<b>Wyjaśnienie:</b> Uregulowanie całego procesu inwestycyjnego w ramach jednego rozdziału służy zachowaniu spójności regulacji.
808.	UM w B-B	Art. 7 pkt 23	Art. 67q ust. 4 oraz art. 67z ust. 8-11	Wątpliwości budzi zasadność wprowadzania kar oraz ich wielkość.	<b>Uwzględniona.</b>
809.	UM w B-B	Art. 7 pkt 23	Art. 67y	Przepis niezrozumiały (co znaczy „na podstawie przepisów ogólnych”); czy to oznacza, że niezgodnie z planem regulacyjnym, stanowiącym akt prawa miejscowego?	<b>Wyjaśnienie:</b> Chodzi o tryb realizacji na podstawie „zwykłego” pozwolenia na budowę.
810.	Stowarzyszenie Urbanistów Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów we Wrocławiu	Art. 7 pkt 23	Rozdział 5b	Rozdział 5b zawiera wymóg utworzenia przez organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego, związku metropolitalnego oraz wojewodów zbiorów danych przestrzennych obejmujących: ramowe studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany odbudowy, miejscowe plany rewitalizacji i plany regulacyjne. Opublikowanie tych zbiorów niewątpliwie znacząco ułatwi dostęp do treści powyższych dokumentów, co pośrednio sprzyjać będzie procesom inwestycyjnym. Natomiast lektura proponowanych przepisów budzi wątpliwości, czy przewidziane w projekcie ustawy terminy będą realne, tym bardziej, że nieznana jest treść przyszłego rozporządzenia mającego określać: szczegółowy zakres i format danych dla informacji gromadzonych w zbiorze danych przestrzennych, z uwzględnieniem atrybutów danych przestrzennych, szczegółowy sposób tworzenia zbioru oraz szczegółowy zakres metadanych zagospodarowania przestrzennego.	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane. Projekt rozporządzenia został załączony do projektu.
811.	IGPiM	Art. 7 pkt 23		Na koniec zostały zaproponowane nowe przepisy dotyczące zbiorów danych przestrzennych. Określono osoby odpowiedzialne za prowadzenie zbiorów oraz ich minimalny zakres. Jest to pierwszy krok ku spełnieniu wymogów dyrektywy INSPIRE, jednakże właściwym by było, gdyby część graficzna aktu również była wprowadzona w postaci wektorowej. Ułatwiłoby to w znacznym stopniu korzystanie z zasobu np. w celu sporządzania bilansów do studium. Podsumowując, zapisy które zostały zaproponowane w celu uszczelnienia przepisów dotyczących wywołujących pewne wątpliwości zostały przemyślane i ich propozycje nie budzą większych uwag. To do czego można mieć zastrzeżenia, to przede wszystkim zmiany dotyczące głównego celu niniejszej ustawy - ułatwienia procesu inwestycyjno-budowlanego. Wątpliwości budzi intencja wprowadzenia OZI i planów regulacyjnych. Formuła nowych przepisów przesuwają ciężar gatunkowy planowania przestrzennego z rąk całej społeczności lokalnej, poprzez demokratycznie wybraną reprezentację i organ wykonawczy, w procesie otwartej dyskusji, w kierunku silniejszej pozycji inwestorów, którzy będą partnerami umów urbanistycznych i twórcami planów regulacyjnych, z możliwością ich uchwalania wbrew przepisom prawa miejscowego	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane. Projekt rozporządzenia został załączony do projektu i pozwala na ocenę stopnia modyfikacji obowiązków.

				<p>ustanowionymi przez większość. Jednocześnie pozostanie w użyciu decyzja o warunkach zabudowy, choć w nieco uszczelnionych kryteriach, a w pewnych okolicznościach wola i interes indywidualny będą mocniej niż dotychczas podporządkowane interesowi większości lub wpływowej mniejszości. W pewnym sensie pod znakiem zapytania stanie konieczność sporządzania planów miejscowych. Można więc powiedzieć, że ustawa ma charakter wybitnie prodeveloperowski. W szczególności zapisy art. 67h ust. 2 w kontekście ust. 4 pkt. 1) gdzie właściciel połowy terenu objętego wnioskiem o sporządzenie planu regulacyjnego może przeprowadzając procedury planu dyktować warunki pozostałym właścicielom, którym pozostawiono wybór między zgodą a wyłączeniem (art. 67b). Przy jednoczesnej zasadzie uzyskiwania przez inwestorów mniejszych obiektów pisemnych zgód sąsiadów zamiast przysługującego im prawa strony w postępowaniu, otwarta zostanie droga do wymuszeń i dyktatu silniejszego podmiotu. Wymagania proceduralne dla uchwalenia planów regulacyjnych, które de facto stanowią akt planowania przestrzennego poszerzony o aspekt inwestycyjny, są bezzasadnie uproszczone kosztem udziału społeczeństwa w procesie jego powstawania oraz wpływu rady gminy na jego ostateczną formę. Pominięta niemalże zupełnie została partycypacja społeczna. Plan regulacyjny nie musi być zgodny ze studium, a doprowadzenie do jego zgodności może nigdy nie nastąpić. Sam obowiązek przystąpienia do doprowadzenia do zgodności studium z planem regulacyjnym może być nieskuteczny, a wobec trybu sporządzenia studium może okazać się niemożliwe do doprowadzenia. Tym samym w obiegu prawnym pozostanie akt prawa miejscowego sprzeczny z polityką przestrzenną gminy. Niewłaściwym jest również fakt, iż rada gminy nie ma wpływu na sposób rozpatrzenia uwag. Plan regulacyjny powinien stanowić jedynie dopełnienie już określonej polityki przestrzennej i pomoc w przyspieszeniu realizacji inwestycji oraz być podstawą do zawarcia umowy urbanistycznej. Niedopuszczalne jest stawianie go ponad planami miejscowymi oraz studium uwarunkowań i nadawanie tak uprzywilejowanej pozycji inwestora wobec społeczności lokalnej. Ponadto, za niewłaściwe należy mocno podkreślić przeniesienie możliwości kształtowania polityki przestrzennej przez podmioty inne niż samorząd. Nie znajduje uzasadnienia w celu wprowadzenia przedmiotowej ustawy, tak drastyczne ograniczenie roli społeczności lokalnej i władz samorządowych (rady gminy) w procedurze sporządzania planów regulacyjnych. Ich rola została zredukowana do akceptowania przedstawionych rozwiązań lub ewentualnie proponowania zmian do gotowego dokumentu niekoniecznie realizującego politykę przestrzenną gminy i pozostających w zgodzie z interesem społeczności lokalnej.</p>	
812.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	art. 67z	<p>doprecyzowania wymaga, czy w zbiorze danych przestrzennych, o których w art. 67z ustawy pzp wchodzi również zarządzenia zastępcze wojewodów, wydawane na podstawie art. 96 ust. 1 i 208 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, w przedmiocie wprowadzania udokumentowanych złóż kopalin do studium. Zarządzenia</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane.</p>

				<p>zastępcze stanowią integralny element obowiązującego studium.</p> <p>Mając na uwadze potrzebę przejrzystości nowych przepisów, postuluję o wskazanie na wprost zbiorów danych przestrzennych właściwych dla poszczególnych organów. Jest to bardzo istotne w związku z faktem, że nowelizacja ustawy nakłada administracyjne kary pieniężne za brak prowadzenia i brak aktualizowania zbiorów danych przestrzennych aktów;</p>	
813.	<i>Stowarzyszenie Urbaniści Polscy</i>		Art. 67z	<p>Propozycja zmiany: Usunięcie regulacji dotyczącej kar, albo zmiana zapisu: „Administracyjną karę pieniężną wymierza się w wysokości od 500 do 50.000 złotych.” Ponieważ kara może dotyczyć jednego z elementów wymienionych w ust.1 jej wysokość powinna być adekwatna, zważywszy że dokumenty o których mowa w pkt. 1-3 są obowiązkowo publikowane i przez to dostępne, a w pkt.4 publikowane w BIP organu, a więc również dostępne. Zaproponowana minimalna wysokość kary jest zbyt wysoka.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
814.	<i>Wojewoda Opolski</i>	Art. 7 pkt 23	Art. 67z. ust.1 i ust. 2 pkt 4	<p>Art. 7 pkt 23 Art. 67z. ust.1 i ust. 2 pkt 4 Organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego, związku metropolitalnego oraz wojewodowie prowadzą, w zakresie swojej właściwości, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1382 i 1566), zwane dalej „zbiorami”. Zbiory obejmują dane przestrzenne tworzone dla miejscowych planów odbudowy. Brak informacji czego dotyczą miejscowe plany odbudowy oraz określenia sposobu ich uchwalania;</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Instytucję miejscowego planu odbudowy reguluje ustawa.
815.	<i>Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego</i>	Art. 7 pkt 23	art. 67z ust. 6	<p>Budzi wątpliwość wskazanie terminu publikacji aktu w zbiorze danych przestrzennych. Czytając spis przedstawiony w ust.2 tego paragrafu wynika, że ustawodawca miał na myśli uchwalone dokumenty. Potwierdza to również użyte sformułowanie „akt”. Co zatem ma zamieszczać organ w terminie wskazanym w ust. 6, skoro dopiero rozpoczyna prace? I nie posiada jeszcze tego „aktu”???? Jeżeli ustawodawca miał na myśli zamieszczanie projektów aktów, to stoimy na stanowisku, że jest to podejście nieuzasadnione, gdyż w zbiorze danych przestrzennych powinny być dane pewne, zatwierdzone prawnie. Znaczna większość gmin i tak wykorzystuje Biuletyn Informacji Przestrzennych do publikowania projektów wskazanych dokumentów na etapie konsultacji, aby mieszkańcy mieli lepszy dostęp do informacji.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane.
816.	<i>Woj. Lubuskie</i>	Art. 7 pkt 23		<p><b>Art. 7 pkt 23</b> - w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dodano <b>art.67z. ust. 6 ppkt 2</b> zapis „dokonania pierwszej czynności...” jest zbyt ogólny i wzbudza wątpliwości czym jest „pierwsza czynność”, jak określić datę pierwszej czynności, jak to będzie weryfikowane.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Przepisy dot. bazy danych przestrzennych zostały istotnie zmodyfikowane.

817.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23	art. 67z ust. 8	<p>8. Organ, który naruszył obowiązki wynikające z ust. 6 lub 7, podlega <b>jednorazowej administracyjnej karze pieniężnej, wymierzonej, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, przez:</b></p> <p>1) ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa - w odniesieniu do wojewody;</p> <p>2) wojewodę - w odniesieniu do organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz związku metropolitalnego.</p> <p>Warto doprecyzować czy stosowne kary należy naliczać raz czy, w sytuacji gdy właściwy organ po ukaraniu nadal nie tworzy zbioru danych, może być ukarany ponownie.</p> <p>Czy w decyzji wymierzającej karę powinien być podany kolejny termin wywiązania się z obowiązku zamieszczenia dokumentu w zbiorze danych przestrzennych, a w przypadku jego nie dotrzymania wymierzona zostanie kolejna kara?</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z kar.</p>
818.	WOJEWODA ŁÓDZKI	Art. 7 pkt 23	art. 67z ust. 8 i 9	<p>biorąc pod uwagę możliwości ekonomiczne i kadrowe samorządów gminnych, na których spoczywa ciężar wdrożenia ustawy wprowadzającej daleko idące zmiany w systemie planowania przestrzennego, rozważenia wymaga rezygnacja z nakładania kar, o których mowa w art. 67z ust. 8 i 9. Prowadzenie postępowań oraz procedur planistycznych na nowych zasadach przez j.s.t. będzie czasochłonne oraz będzie wymagało odpowiedniego wdrożenia i przeszkolenia pracowników. Nałożenie dodatkowo administracyjnych kar pieniężnych z tytułu braku prowadzenia oraz braku aktualizowania zbiorów danych przestrzennych aktów wydaje się rozwiązaniem zbyt restrykcyjnym.</p> <p>Obowiązek nakładania kar będzie się również wiązał się z obciążeniem dla wojewodów, związanym z koniecznością zatrudnienia wykwalifikowanych w zakresie gromadzenia i przetwarzania informacji przestrzennych pracowników, zajmujących się analizą aktualności danych przestrzennych oraz nakładaniem ww. kar.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z kar.</p>
819.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 7 pkt 23 Art. 22	art. 67z ust. 9	<p>8. Administracyjną karę pieniężną wymierza się w wysokości od 5.000 do 50.000 złotych.</p> <p><b>Art. 22.</b> W terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy organy obowiązane do prowadzenia zbiorów danych przestrzennych, o których mowa w art. 67z ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, tworzą zbiory danych przestrzennych i włączają do nich dane pochodzące z aktów wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy art. 67z ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio do naruszenia terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.</p> <p>Ogromna uznaniowość organu, który wymierza karę może spowodować, że na terenie różnych województw za to samo „przewinienie” będą stosowane diametralnie różne kary. Warto wskazać czym na się kierować organ karzący ustalając wysokość kary. Z drugiej strony gminie może bardziej „opłacać się” zapłacić karę niż wynająć specjalistę do</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zrezygnowano z kar.</p>

				<p>przygotowania dokumentu do publikacji w standardzie zbioru danych przestrzennych.</p> <p>Nie ma określonego standardu przedstawienia dokumentów planistycznych w wersji elektronicznej.</p> <p>W świetle art. 22 przepisy te są „dragońskie” – małe gminy nie mają oprogramowania ani fachowców od GIS, a większe gminy mają bardzo wiele planów opracowanych w różnych formatach, a nawet w formie papierowej – co wymaga znacznych nakładów pracy i kosztów dla ich dostosowania do możliwości włączenia do baz danych spełniających wymagania dyrektywy <i>inspire</i>.</p>	
820.	Woj. śląskie	Art. 7 pkt 23		<p>Uporządkować numerację ustępów.</p> <p>W ramach dodanego art. 67i (dotyczy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) numeracja ustępów wymaga uporządkowania.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
821.	Woj. śląskie	Art. 7 pkt 23		<p>Ujednoczyć nazewnictwo.</p> <p>W art. 7 punkt 23 projektu ustawy w ramach dodanego rozdziału 5b Zbiory danych przestrzennych (dotyczy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) ustawodawca posługuje się zwrotem <i>zbioru danych przestrzennych</i>. Z kolei uzasadnienie do projektu ustawy mówi o <i>bazach danych przestrzennych</i>. Powyższe wymaga ujednoczenia.</p>	<b>Uwzględniona.</b>
822.	St Wmdz	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7		<p>Należy wprowadzić do projektu ustawy przepis wprowadzający nakaz lokalizacji obiektów inwentarskich mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, lub w połączeniu z istniejącymi przedsięwzięciami, przekraczający progi takiego oddziaływania, na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Może się to odbyć przykładowo poprzez dodanie do art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ust. 2b w brzmieniu: „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą obiekty inwentarskie przeznaczone do chowu lub hodowli zwierząt w ilościach większych niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych lub tereny przeznaczone na taki cel, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.”</p> <p>Dodatkowo proponuje się nowe brzmienie art. 10 ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Lokalizacja obiektów, o których mowa w ust. 2b i 3a, może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”</p> <p>Zdajemy sobie sprawę, że podobne zapisy przewidziane są dla Kodeksu Urbanistycznego, co tylko dowodzi tego, że ustawodawca świadom jest istniejącego problemu. ZE WZGLĘDU NA LAWINOWO NARASTAJĄCY PROBLEM, UWAŻAMY, ZE NIE MOŻNA Z TYM TEMATEM ZWLEKAĆ I W ŻE W TRYBIE NATYCHMIASTOWYM, NALEŻY ZAPIS TEN UMIEŚCIĆ dzięki konsultowanej ustawie w USTAWIE O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM.</p>	<b>Uwzględniona.</b>

			<p>Lokalizacja ferm przemysłowych oraz innych obiektów uciążliwych zapachowo następuje obecnie w sposób niekontrolowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, co wywołuje coraz liczniejsze protesty społeczności lokalnych. Należy przypomnieć, że podobne protesty wywoływały także kwestie lokalizacji elektrowni wiatrowych czy wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Problem z ich lokalizacją został zażegnany poprzez wprowadzenie obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie takiego samego obowiązku dla obiektów wymienionych wyżej. Wprowadzenie obowiązku planistycznego nada procedurom lokalizacji obiektów inwentarskich właściwą transparentność oraz zwiększy udział społeczeństwa. Dodatkowo da samorządom realne możliwości decydowania, czy i gdzie chcą lokować tego rodzaju obiekty, jak również wprowadzania stosownych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wokół nich.</p>	
823.	AKo	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7	<p>Należy wprowadzić do projektu ustawy przepis wprowadzający nakaz lokalizacji obiektów inwentarskich mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, lub w połączeniu z istniejącymi przedsięwzięciami, przekraczający progi takiego oddziaływania, na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Może się to odbyć przykładowo poprzez dodanie do art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ust. 2b w brzmieniu: „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą obiekty inwentarskie przeznaczone do chowu lub hodowli zwierząt w ilościach większych niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych lub tereny przeznaczone na taki cel, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.”</p> <p>Dodatkowo proponuje się nowe brzmienie art. 10 ust. 3b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Lokalizacja obiektów, o których mowa w ust. 2b i 3a, może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”</p> <p>Lokalizacja ferm przemysłowych oraz innych obiektów uciążliwych zapachowo następuje obecnie w sposób niekontrolowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Wywołuje to liczne protesty społeczności lokalnych. Należy przypomnieć, że podobne protesty wywoływały także kwestie lokalizacji elektrowni wiatrowych czy wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Problem z ich lokalizacją został zażegnany poprzez wprowadzenie obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie takiego samego obowiązku dla obiektów wymienionych wyżej. Wprowadzenie obowiązku planistycznego nada procedurom lokalizacji obiektów inwentarskich właściwą transparentność oraz zwiększy udział społeczeństwa. Dodatkowo da samorządom realne możliwości decydowania, czy i gdzie chcą lokować tego rodzaju obiekty,</p>	<b>Uwzględniona.</b>

				jak również wprowadzania stosownych ograniczeń w zagospodarowaniu terenu wokół nich.	
824.					
825.	UM w B-B	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7	Art. 17 pkt 6 lit. b	Propozycja, aby w art. 17 pkt 6 lit. b otrzymała brzmienie: „- wojewodą w zakresie odpowiednich zadań rządowych i <b>zgodności projektu z prawem</b> oraz zarządem województwa i zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań samorządowych.”	<b>Wyjaśnienie:</b> Ocena zgodności z prawem dokonuje się na etapie nadzoru. Za legalność odpowiada gmina.
826.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7		Brak przepisów przejściowych UWAGA: Ustawodawca nie określił, czy dotychczas podjęte uchwały reklam we pozostają w mocy po wejściu w życie nowelizacji, ani jakie przepisy stosuje się dom postępowań wszczętych i niezakończonych. Istnieje prawdopodobieństwo przyjęcia interpretacji, że uchwały reklamowe podjęte przed wejściem w życie nowelizacji wygasną z mocy prawa wobec przepisu upoważniającego.	<b>Uwzględniona.</b>
827.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7		Brak przepisów dostosowujących UWAGA: Ustawodawca nie zabezpieczył wykonania nakładanego na gminy obowiązku podjęcia uchwał (na przykład ryzykiem przyjęcia zasad i warunków sytuowania reklam przez Wojewodów w drodze zarządzeń zastępczych na koszt gmin), ani też nie wskazał terminu, w którym uchwały mają zostać podjęte. Należy liczyć się z tym, że gminy zaczną rozważać podjęcie uchwał reklamowych w odległych terminach, biorąc pod uwagę ryzyko ogólnych sankcji ustrojowych.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. uchwały reklamowej zasadniczo ograniczono.
828.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7	Art. 50 ust 1 + rys. 2 w załączeniu	W kontekście podejmowanych ustawą usprawnień procesu budowlanego – inwestycyjnego postuluje się aby ponad proponowane ustawą zmiany w art. 50 ust 2, zgodnie z którym „nie wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego roboty budowlane” „polegające na remoncie, montażu lub przebudowie”, uzupełnić o zapis „a także dociepleniu”. W świetle obowiązujących przepisów docieplenie budynków wyższych niż 25m wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę. Z kolei pojęcie „docieplenie” niezdefiniowane w przepisach prawa budowlanego, z uwagi specyfikę robót skutkującą (nieznaczny) zwiększeniem kubatury i gabarytów budynku może być rozumiane jako jego rozbudowa (a nie remont, przebudowa czy montaż). W efekcie „docieplenie” budynku wyższego niż 25 m może skutkować koniecznością uzyskania decyzji o WZiZT (i następnie pozwolenia na budowę) podczas gdy budynki niższe wymagają co najwyżej zgłoszenia planowanych robót. Postulowana zmiana ma zatem na celu doprecyzowanie i uproszczenie trybu w jakim „docieplenie” budynków wyższych niż 25m winno być procedowane.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zdecydowano o nie poszerzaniu zakresu projektu o to zagadnienie.
829.	Politechnika Krakowska im. Tadeusza	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy	Art. 50 ust 2a	Problem dotyczący art. 50 ust 2a to analogicznie jak w odniesieniu do ustępu 1 problem istniejący, nie podjęty projektem ustawy lecz mogący wymagać rozwiązania w ramach tworzonego obecnie aktu prawa.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zdecydowano o nie poszerzaniu zakresu projektu o to zagadnienie.

	Kościuszki	upzp Art. 7		Zgodnie z zapisem art. 50 ustępu 2a. „W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, budowa sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, 961, 1165, 1250 i 2255), wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego” Z niewiadomych przyczyn zapis ten (ograniczony do art. 29 ust. 1 p. 19a Prawa budowlanego) eliminuje z katalogu sieci wymagających uzyskania decyzji ULICP sieci gazowe i elektroenergetyczne o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV. W konsekwencji organy administracji kwestionują możliwość udzielania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowych rodzajów sieci. Postuluje się zatem poszerzenie w/w zapisów o sieci elektroenergetyczne z napięciem powyżej 1 kV i sieci gazowe.	
830.	AKo	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7		Do projektu ustawy należy dodać definicję intensywności zabudowy Pojęcie intensywności zabudowy jest przedmiotem wielu rozstrzygnięć sądowych oraz administracyjnych. Jest w dodatku niepoprawne. Odnosi się bowiem do pojęcia powierzchni całkowitej zabudowy, które z kolei nie jest zdefiniowane w polskim systemie prawnym. Orzecznictwo kieruje się tu definicjami zawartymi w opracowaniach branżowych (normach), które jednakowoż nie definiują go. Zawierają bowiem definicje powierzchni całkowitej oraz powierzchni zabudowy, a nie powierzchni całkowitej zabudowy. Jest zatem zasadne, aby uregulować tę niejasność w sposób ustawowy, tym bardziej, że pojęcie to zostaje wprowadzone również w odniesieniu do decyzji o warunkach zabudowy, a więc jego powszechność będzie dużo większa.	<b>Uwzględniona - wskazano na konieczność wskazania PCZ z podziałem na kondygnacje podziemne i nadziemne.</b>
831.	ZWRP	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7		W art. 4 punkt 2 powinien otrzymać brzmienie: „2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie komunikacji pieszej i rowerowej oraz publicznego transportu zbiorowego jako podstawowych form transportu;”	<b>Wyjaśnienie:</b> Zdecydowano o nie poszerzaniu zakresu projektu o to zagadnienie.
832.	ZWRP	Uwaga uzupełniająca projekt ustawy upzp Art. 7	art. 60 ust. 3 pkt 2	Treść art. 60 ust. 3 pkt 2 powinna otrzymać następujące brzmienie: „3. Decyzje o warunkach zabudowy na terenach zamkniętych wydaje: 1) dla terenów objętych decyzją ministra właściwego ds. transportu – wojewoda; 2) dla terenów objętych decyzją ministra właściwego ds. obrony narodowej – Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego;”	<b>Wyjaśnienie:</b> Materia ustawy obronnościowej, procedowanej osobno.
<b>Ustawa o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego</b>					
833.	Polski Związek Firm Deweloperskich	Art. 14		Zgodnie z Projektem ustawy projekt inwestycyjny będzie tą częścią projektu budowlanego, która będzie zatwierdzana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, natomiast projekt techniczny nie będzie zatwierdzany i przedkładany do organu administracji architektoniczno-budowlanej. Sugerujemy zatem, by w art. 21 pkt 5) ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu	<b>uwaga uwzględniona</b>



				<p>mieszkalnego lub domu jednorodzinnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1468) oraz w załączniku nr III w pkt 5 do tejże ustawy wyrazy „projektem architektoniczno-budowlanym” zastąpić się wyrazami „projektem inwestycyjnym”. W uzasadnieniu chcielibyśmy także wskazać, że aktualna treść ww. zmiany może spowodować wątpliwości inwestorów, którzy skorzystają z możliwości, jaką daje im art. 20 ust. 4 ustawy nowelizującej, tj. dopuszczalność czasowego posługiwania się projektem budowlanym w dotychczasowym rozumieniu.</p> <p>Sugerujemy przemyślenie ujęcia opracowań projektowych przekazywanych nabywcom lokali mieszkalnych poprzez wskazanie ich zakresu rzeczowego.</p>	
834.	PIIB	Art. 14		<p>W ustawie z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1468) w art. 21 w pkt 5 oraz w załączniku nr III do ustawy w pkt 5 wyrazy „projektem architektoniczno-budowlanym” zastępuje się wyrazami „projektem budowlanym”.</p> <p>Według proponowanego nazewnictwa chodzi o <b>projekt inwestycyjny</b>.</p>	<b>uwaga uwzględniona</b>
<b>Ustawa o rewitalizacji</b>					
835.	Śląski Urząd Wojewódzki	Art. 16 pkt 1	Art.9 ust. 3	<p>„3. <i>Obszar zdegradowany wyznacza się na obszarze zurbanizowanym w rozumieniu art. 10a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</i></p> <p>Dodać regulacje dotyczące już wyznaczonych obszarów zdegradowanych znajdujących się poza obszarami zurbanizowanymi.</p> <p>Co w przypadku już wyznaczonych obszarów zdegradowanych, które znajdują się poza (później) wyznaczonymi obszarami zurbanizowanymi ?</p> <p>Czy dla zachowania zgodności z powyższym przepisem obszary zdegradowane należy włączać do obszarów zurbanizowanych ?</p>	Zrezygnowano ze zmiany w tym zakresie.
<b>Ustawa o Krajowym Zasobie Nieruchomości</b>					
836.	Woj. śląskie	Art. 17 pkt 5		<p>Dokonać poprawy.</p> <p>Przywołany w art. 17 punkt 5 projektu ustawy art. 38 ust. 1 punkt 6 ustawy o Krajowym zasobie nieruchomości brzmi: <i>przedstawianie ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa do zaopiniowania dokumentów celem ich zatwierdzenia</i>. W związku z powyższym należy stwierdzić, że ww. przepis nie zawiera wyrazów: <i>celem zaopiniowania</i>.</p>	Zrezygnowano ze zmiany w tym zakresie.
<b>Przepisy przejściowe</b>					
837.	Gaz-System	Art. 18 pkt 1-6 (dotychczasowe przepisy wykonawcze)		<p>Wprowadzona zasada, że przepisy wykonawcze zachowają moc nie dłużej niż 6 miesięcy/1 rok w przypadku braku uchwalenia nowych przepisów przejściowych może spowodować lukę prawną. Proponujemy utrzymanie mocy obowiązującej dotychczasowych przepisów wykonawczych do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych.</p>	<b>Wyjaśnienie:</b> Projektodawca jest przygotowany do wejścia w życie przepisu w takim brzmieniu.

838.	<i>K-PWINGIK</i>	Art. 19 ust. 3		Art. 19 ust. 3 projektu ustawy – nie przewiduje procedury czy też opłat w przypadku złożenia wniosku o oklauzulowanie dokumentów włączonych do pzgik przed wejściem w życie projektu ustawy po upływie terminu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.	Wyjaśnienie Projektodawca jest przygotowany do wejścia w życie przepisu w takim brzmieniu.
839.	<i>Gaz-System</i>	Art. 20		<i>Do zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 4 w brzmieniu dotychczasowym, postanowienia ww. ustawy stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.</i> Proponujemy wprowadzenie dodatkowego ustępu w proponowanym brzmieniu.	Uwaga uwzględniona w nowej wersji przepisów przejściowych.
840.	<i>Gaz-System</i>	Art. 20 ust. 4 zdanie pierwsze		<i>Do dnia 31 grudnia 2019 r. inwestor może do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę złożyć wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego.</i> <i>Proponujemy wprowadzenie dłuższego okresu przejściowego.</i>	Uwaga częściowo uwzględniona.
841.	<i>Polski Związek Firm Deweloperskich</i>	Art. 20 ust. 10		Proponowane brzmienie art. 20 ust. 10 Projektu skutkuje ograniczeniem praw inwestorów, na rzecz których wydano decyzje o warunkach zabudowy. Żaden interes publiczny nie przemawia za wprowadzeniem takiego ograniczenia. Tym samym proponowany przepis narusza art. 2 Konstytucji.	Wyjaśnienia dot. czasowego charakteru WZ zawarto w cz. szczegółowej uwag.
842.	<i>WUW</i>	Art. 21 ust. 4		Jednakże w mojej ocenie za wysoce kontrowersyjny należy uznać przepis art. 21 ust. 4 projektu, zgodnie z którym bieg terminu utraty ważności decyzji rozpoczyna się z dniem wejścia w życie projektu w odniesieniu do decyzji wydanych, wcześniej, na podstawie przepisów dotychczasowych, przed dniem wejścia w życie projektu. Mając na względzie dokonane wyceny nieruchomości, na podstawie obowiązujących zasad określonych m.in. w art. 154 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, oraz dokonane na ich podstawie czynności cywilnoprawne, w tym udzielone kredyty hipoteczne, należy poddać pod wątpliwość wprowadzenie terminu wygaśnięcia dla tej grupy decyzji.	Wyjaśnienia dot. czasowego charakteru WZ zawarto w cz. szczegółowej uwag.
843.	<i>Woj. świętokrzyskie</i>	Art. 21 ust. 7		Niezrozumiały jest zapis art. 21 ust 7. Po dwóch latach od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy rada gminy nie może uchwalić planu regulacyjnego dla obszaru zorganizowanego inwestowania, jeżeli nie wyznaczyła w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy obszarów zurbanizowanych.	Przepis zmodyfikowano.
844.	<i>Urząd Miejski w Bielsku-Białej</i>	Art. 21 ust. 7		Przepis jest niejasny, niezrozumiały - wymaga doprecyzowania.	Przepis zmodyfikowano.
845.	<i>Śląski Urząd Wojewódzki</i>	Art. 21 ust. 7		<b>W terminie dwóch lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy rady gmin wyznaczą w istniejących studiach obszary zurbanizowane.</b> Pozostawienie obecnego brzmienia tego przepisu może prowadzić do sytuacji, w której gminy celowo nie wprowadzą do studiów obszarów zurbanizowanych by nie można było wprowadzić OZI.	Przepis zmodyfikowano.
846.	<i>Stowarzyszenie Urbaniści Polscy</i>	Art. 22		Propozycja zmiany: <b>W terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy oraz rozporządzenia wydanego na podstawie art. 67z ust.5 organy...</b> Gminy	Przepis zmodyfikowano.

				powinny dostosować dotychczasowe zbiory do wymagań ustalonych w ustawie, według zasad określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie ustawy.	
847.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Art. 24 ust. 3		Usunięcie art. 24 ust. 3 Projektu. Propozycja usunięcia przedmiotowego przepisu Projektu wynika z przedstawionych powyżej uwag i rozwiązań o charakterze ewentualnym do art. 5 Projektu, których częściowe uwzględnienie (usunięcie art. 5 pkt 1) i pkt 2) Projektu) jest równoznaczne z koniecznością usunięcia art. 24 ust. 3 Projektu.	Przepis zmodyfikowano
<b>Wejście w życie</b>					
848.	PIIB	Art. 26		Zapis: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Propozycja: Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 m-cy od dnia ogłoszenia.  Zbyt krótki okres wejścia w życie.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Wprowadzono 3 miesiące.
849.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	Art. 26		Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, <b>z wyjątkiem zmian wynikających z art. 2 pkt 11, 12 i 17, które wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.</b> Wydłużenie <u>vacatio legis</u> w zakresie przepisów związanych z <b>dostosowania systemów informatycznych do 3 miesięcy od dnia ogłoszenia jest konieczne</b> ze względu na czas niezbędny do <b>dostosowania systemów informatycznych</b> funkcjonujących w starostwach powiatowych, wykorzystywanych do naliczania opłat za udostępnianie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
850.	Wielkopolski WINGIK			<u>W myśl ustawy zmieniającej:</u>  „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”  <u>Propozycja:</u>  „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”  Konieczność dostosowania systemów teleinformatycznych do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wymaga od producentów oprogramowania zaimplementowania nowych uregulowań prawnych do systemu obsługującego zasób. Czas 14 dni zaawizowany w projekcie ustawy wydaje się czasem zbyt krótkim na tego typu działania., zwłaszcza, że <u>zmiany w ustawie pżgik skutkują zmianami w aktach wykonawczych do tej ustawy</u> (np. zmiany sformalizowanych wzorów formularza zgłoszenia oraz DOO).	<b>Uwaga uwzględniona</b>
851.	PSEW			Na uwagę zasługuje także bardzo krótkie, jak na tak daleko idące zmiany, zwłaszcza w zakresie Prawa budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, <u>vacatio legis</u> . Wydaje się, że w	<b>Uwaga uwzględniona</b>

				kontekście bardzo krótkiego czasu na konsultacje i analizę dokumentu oraz potencjalnych skutków wdrożenia jego zapisów należałoby zapewnić zdecydowanie dłuższy, niż zaproponowane 14 dni, okres wdrożenia się w nowe przepisy zarówno po stronie inwestorskiej, jak i w administracji.	
852.	<i>Stowarzyszenie Geodetów Polskich</i>			<b>Okres 14 dni na wejście przepisów zmienionych jest czasem za krótkim - wykonawcy prac geodezyjnych mają zawarte umowy na wykonywanie prac z podmiotami publicznymi. Opłaty ryczałtowe są znacznie wyższe od dotychczasowych – zatem działanie takie będzie bardzo krzywdzące.</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
853.	<i>M.K. (osoba fizyczna)</i>			Proponuję też dłuższe vacatio legis na wszelkie wprowadzone zmiany (w mediach pojawiały się informacje o wprowadzeniu w życie zaledwie w 2 tygodnie po uchwaleniu), tak aby chętni byli w stanie przeprowadzić inwestycję jeszcze na starych zasadach. W przeciwnym razie będzie to skutkowało gwałtownymi ruchami na rynku materiałów budowlanych i budowach - podobnymi do tych z wycinką drzew na początku roku. Apeluję też o większe przemyślenie reformy i uwzględnienie punktu widzenia obecnych właścicieli działek, aby w dobrej wierze nie spowodować wielu indywidualnych dramatów zwykłych ludzi.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
<b>Pozostałe uwagi</b>					
854.	<i>DUON</i>	Uwaga dodatkowo – rozporządzenie do ustawy ocenowej		Niezależnie od przedstawionych powyżej uwag DUON proponuje dodatkowo wprowadzić przy okazji prac nad projektem ww. ustawy zmiany w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.1829) („rozporządzenie”). Obecnie w przedmiotowym rozporządzeniu w § 3 ust. 36 i 37 wyłącza się z przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zbiorniki na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m3 (podziemne) i 10m3 (naziemne), natomiast nie wyłącza się na tych samych zasadach zbiorników na skroplony gaz ziemny (LNG), pomimo analogicznego przeznaczenia oraz charakteru takich urządzeń i zbliżonej charakterystyki technicznej. W ocenie DUON przepisy ww. rozporządzenia powinny tak samo traktować zbiorniki na gaz ziemny skroplony (LNG), jak zbiorniki na gaz płynny (LPG). Stąd proponuje się następujące poprawki przepisów rozporządzenia: 1) § 3 ust. 36 „instalacje do podziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w pkt 36a i § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw	<b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji.

			<p>domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na skroplony gaz ziemny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m<sup>3</sup>;</p> <p>2) § 3 ust. 37 „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na skroplony gaz ziemny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m<sup>3</sup>, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych”.</p> <p>DUON wskazuje, że w chwili obecnej skroplony gaz ziemny jest traktowany w sposób odmienny aniżeli gaz płynny (LPG), pomimo że ww. rodzaje paliw mają charakter konkurencyjny. Powstanie w Polsce w Świnoujściu terminala skroplonego gazu ziemnego spowodowało znacznie większą dostępność tego paliwa, a co za tym idzie jego coraz większe upowszechnienie, zarówno do celów grzewczych, jak i napędowych. Skroplony gaz ziemny (LNG) jest stosowany z powodzeniem już od kilkudziesięciu lat m.in. w USA, a dotychczasowe doświadczenia DUON, która zajmuje się jego transportem, dystrybucją i sprzedażą na terenie Polski od roku 2001 potwierdzają, że jest to paliwo przynajmniej tak samo bezpieczne jak gaz płynny (LPG), a w konsekwencji nie ma żadnej różnicy we wpływie oraz oddziaływaniu na środowisko pomiędzy zbiornikami na gaz LPG oraz na gaz LNG, a jeśli taka różnica występuje to na korzyść instalacji LNG. W przypadku rozlania się skroplonego gazu ziemnego, gaz ten szybko odparowuje, a jako lżejszy od powietrza unosi się w górę. Tymczasem gaz płynny (LPG) w przypadku rozlania również zaczyna odparowywać jednak z uwagi na to, że jest cięższy od powietrza nie unosi się w górę i może stwarzać większe zagrożenie dla środowiska niż skroplony gaz ziemny (LNG). Zbiorniki do przechowywania skroplonego gazu ziemnego są zbiornikami dwupłaszczowymi, w przeciwieństwie do zbiorników na gaz płynny (LPG), które mają konstrukcję jednopłaszczową. Zbiorniki na LNG są zbiornikami kriogenicznymi, składają się ze zbiornika wewnętrznego zbudowanego ze stali nierdzewnej, oraz zbiornika zewnętrznego ze stali węglowej. Zbiornik wewnętrzny zawieszony jest w zbiorniku zewnętrznym za pomocą specjalnych cięgien. Izolację przestrzeni międzyzbiornikowej stanowi próżnia i zawarty w tej przestrzeni perlit. Zbiornik wewnętrzny zabezpieczony jest przed zniszczeniem zaworami bezpieczeństwa, oraz wyposażony w urządzenie do monitorowania ciśnienia w poduszce gazowej, oraz urządzenie do monitorowania stanu napełnienia zbiornika. Zbiornik zewnętrzny</p>
--	--	--	---

			<p>zabezpiecza płytkę bezpieczeństwa, umieszczona na szczycie zbiornika, która w przypadku rozszczelnienia zbiornika wewnętrznego pęka i powoduje bezpieczne uwalnianie gazu ziemnego w górę. Zbiornik na skroplony gaz ziemny (LNG) tak samo jak zbiornik na gaz płynny (LPG) wymaga przed rozpoczęciem eksploatacji uzyskania decyzji Urzędu Dozoru Technicznego i podlega kontroli inspektora UDT w zakresie i terminach określonych przez Dyrektywę Ciśnieniową obowiązującą na terenie UE.</p> <p>Podsumowując DUON wskazuje, że stopień oddziaływania na środowisko, oraz bezpieczeństwo wskazanych w proponowanej poprawce zbiorników na gaz LNG są porównywalne do stopnia oddziaływania zbiorników LPG. W związku z tym w naszej ocenie nie ma uzasadnienia dla stosowania ostrzejszych kryteriów środowiskowych dla zbiorników na skroplony gaz ziemny w stosunku do zbiorników na gaz płynny. Proponowane rozwiązanie upraszczające proces inwestycyjny pozwoli na dalsze upowszechnianie skroplonego gazu ziemnego (LNG) jako źródła energii, przyczyniając się do ograniczenia emisji szkodliwych substancji do atmosfery i wpisuje się również w realizację „Krajowych ram polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych” opracowanych przez Ministerstwo Energii, pozwalając na bardziej dynamiczny rozwój rynku LNG jako paliwa napędowego, który obecnie hamowany jest głównie poprzez niedobory infrastruktury do tankowania pojazdów.</p> <p>W ocenie DUON zmiana przepisów ww. rozporządzenia wpisuje się w cele procedowanej obecnie ustawy, a w konsekwencji zasadnym jest wprowadzenie zmian w rozporządzeniu także w przedstawionym powyżej zakresie.</p>	
855.	Woj. Zachodniopomorskie		<p>Ponadto, w kontekście w/w zmian, proponuje się dodanie zapisu „zagospodarowanie i utrzymanie terenów zieleni publicznej” w ustawie o gospodarce nieruchomościami jako rozszerzenie listy celu publicznego.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji (zmiany dot. katalogu celów publicznych nastąpiły ustawą o rewitalizacji).</p>
856.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji		<p>1. <b><u>Zbyt wysokie opłaty za wpis do księgi wieczystej</u></b></p> <p>Istotnym problemem dla wszystkich inwestorów realizujących inwestycje lokalizowane na wielu działkach, a w szczególności inwestycje liniowe, jest wysokość opłat za wpis do księgi wieczystej nieruchomości posiadanych praw do lokalizacji obiektu budowlanego, w tym sieci.</p> <p><b>Zgodnie z art. 42 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, podstawowa stawka wynosi 200 zł za każdy wpis w księdze wieczystej dotyczący własności, użytkowania wieczystego lub ograniczonego prawa rzeczowego.</b></p> <p>Jakkolwiek dla inwestycji o niewielkim zakresie obszarowym oraz wysokiej wartości, nie musi stanowić to istotnego problemu, tak w przypadku inwestycji liniowych, w tym inwestycji telekomunikacyjnych (relatywnie</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji.</p>

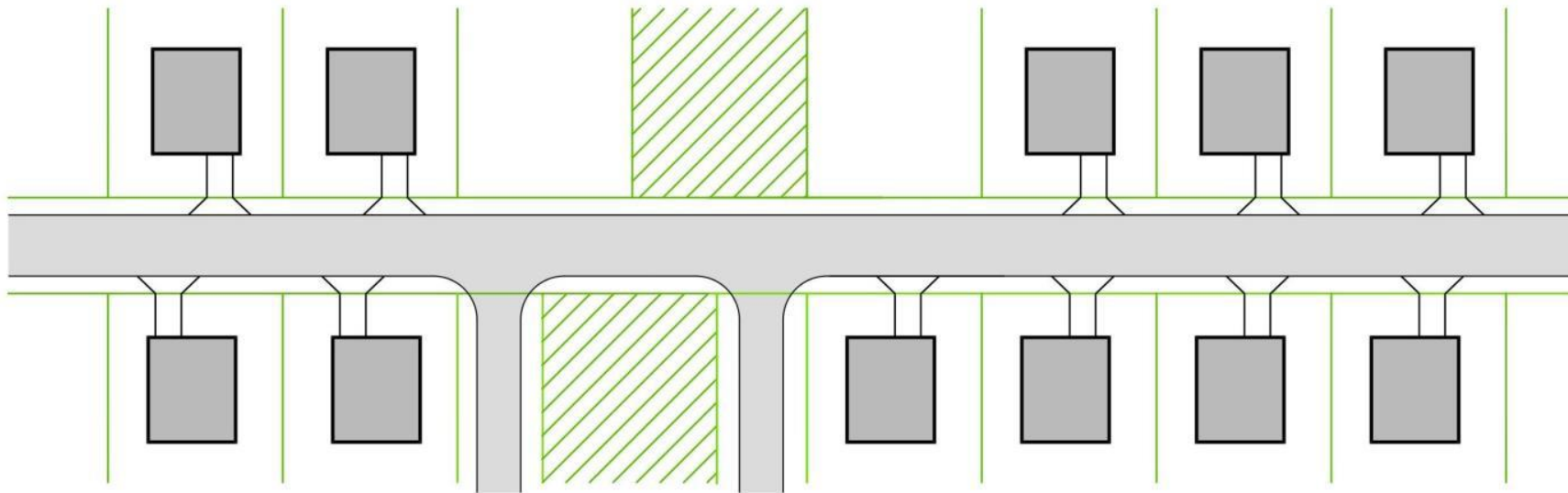
			<p>najtańszych spośród pozostałych obiektów liniowych) kwota ta stanowi już istotną barierę, uwzględniając, że liczba KW, do których należałoby dokonać wpisu, w skali konkretnego przedsiębiorcy dotyczy tysięcy lub nawet setek tysięcy nieruchomości. W praktyce więc zakres dokonywanych wpisów jest minimalizowany, tak aby ograniczyć publicznoprawne koszty inwestycji, nawet jeśli może to rodzić trudności na etapie utrzymania infrastruktury, w tym infrastruktury współfinansowanej ze środków unijnych.</p> <p>Wprowadzane w celu ułatwienia realizacji inwestycji przepisy (np. art. 30 ust. 5a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych) pozostają niewykorzystane w odpowiednim dla swojego celu zakresie.</p> <p><b>Postulujemy wprowadzenie w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nowej kategorii opłat dotyczącej infrastruktury celu publicznego</b>, w tym: sieci elektroenergetycznych, wodociągowo-kanalizacyjnych, gazowych a także infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych. Stawka ta powinna zostać ustalona na poziomie nie wyższym niż 10% stawki podstawowej, tj. w wysokości 20 zł.</p>	
857.	Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne		<p>W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2017 r. poz. 1007) wprowadza się następujące zmiany: w art. 36<sup>1</sup> ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Akta księgi wieczystej może przeglądać, w obecności pracownika sądu, osoba mająca interes prawny, notariusz oraz osoba posiadającej uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii”</p> <p>Przy realizacji prac geodezyjnych polegających na opracowywaniu dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, dotyczących w szczególności: granic nieruchomości, praw do nieruchomości, zmiany struktury własności nieruchomości niezbędna jest analiza dokumentów stwierdzających stan prawny nieruchomości (dokumentów stanowiących podstawę nabycia tytułu własności) oraz dokumentów stanowiących podstawę oznaczenia nieruchomości znajdujących się w aktach Ksiąg Wieczystych. Ograniczony dostęp geodetów uprawnionych do akt KW powoduje niejednokrotnie znaczne wydłużenie czasu realizacji tych prac a w konsekwencji wydłużenie czasu niezbędnego na opracowanie dokumentacji projektowej np. w przypadku konieczności opracowania projektu podziału w trybie specustaw.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji.</p>
858.	Opolski WINGIK		<p>Zmiana art.12 ustawy z dnia 5 czerwca 2014r. o zmianie ustawy –Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U.z 2014r.poz.897) poprzez doprecyzowanie pojęcia sprawy wszczęte i niezakończone, które winny być rozumiane jako prace</p>	<p><b>wyjaśnienie do uwagi</b> Materia wskazana w uwadze nie odnosi się do kwestii regulowanych w</p>

				nie przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Aktualna interpretacja tego przepisu przez sądy administracyjne powoduje, że wykonawcy prac dot. modernizacji ewidencji gruntów i budynków ubiegają się o zwrot kosztów poniesionych z tytułu udostępnienia materiałów zasobu pomimo, iż prace zostały zakończone przed wejściem w życie ustawy z dnia 5 czerwca 2014r. Podmioty podnoszą, że sprawy niezakończone to sprawy, w których nie wydano decyzji o ustaleniu opłaty lecz jedynie wystawiono fakturę.	niniejszej ustawie a dotyczy stosowania przepisów w okresie przejściowym po wejściu w życie przepisów wskazywanej w ustawie z 2014 r.
859.	<i>Gaz-System</i>			Wprowadzenie dodatkowego artykułu w zakresie nowelizacji art. 13 ust. 2 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu:  2. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planów regulacyjnych. Wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miasta). Wobec brzmienia art. 13 ust. 2 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zasadnym jest dostosowanie go do proponowanej zmiany w zakresie wprowadzenia planu regulacyjnego, który zastępuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.	<b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji. Obecnie toczą się prace nad nowelizacją - projekt UD 340.
860.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>		<b>Ustawa o własności lokali z dnia 24 czerwca 1994 r.</b>	Włączenie otworów okiennych i drzwiowych do części wspólnych budynku. Należy zwrócić uwagę na szczególny przypadek, jakim jest elewacja wykonana z przeszklonej ściany osłonowej, w której nie występują otwory okienne.  Możliwość ustalenia przez współwłaścicieli nieruchomości obowiązku ujednoczenia elewacji, wraz ze znajdującymi się na niej otworami okiennymi lub drzwiowymi, w tym sposobu zaklejania okien reklamami.  Wykluczenie możliwości samowolnej zmiany stolarki okien-nej przez właścicieli pojedynczych lokali w obrębie wspól-dzielonej elewacji.  W ustawie o własności lokali z dnia 24 czerwca 1994 r. w art. 3. ust. 2 przed kropką należy dodać po przecinku:  „w tym otworów okiennych lub drzwiowych lub przeszklonych ścian osłonowych”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Propozycja poza zakresem regulacji.
861.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>		<b>Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń</b>	Przepis dot. karania każdego, kto „umieszcza w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem”, powinien odnosić się do wszystkich reklam. Ograniczenie katalogu nośników spowoduje brak możliwości	<b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. reklam w szerszym zakresie zostaną zaproponowane po szczegółowej analizie funkcjonowania regulacji z 2015 r.



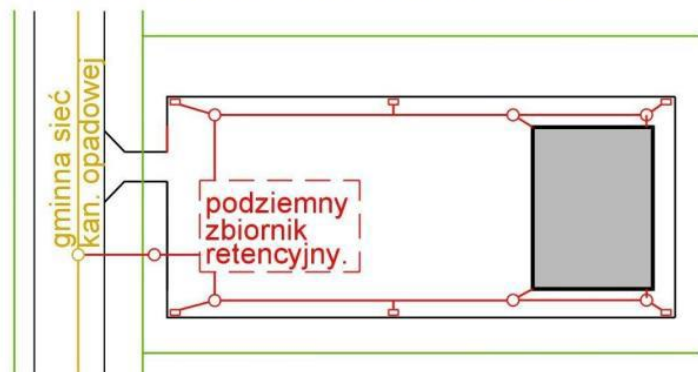
				<p>egzekwowania przepisu w odniesieniu do niewymienionych form, takich jak np. modele towarów lub postaci.</p> <p>Dostosowanie Kodeksu wykroczeń do nowych przepisów, wprowadzanych w związku z ochroną krajobrazu (m.in. nowej definicji reklamy, rozszerzającej katalog nośników o wszystkie rodzaje tablic reklamowych i urządzeń reklamowych). W ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2013 r. poz. 482, z późn. zm.) w art. 63a. § 1. wyrazy: „ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek” należy zastąpić wyrazem: „reklamę”.</p>	
862.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>		<p><b>Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych</b></p>	<p>Dotychczasowe przepisy wymagały argumentowania o umieszczeniu w pasie drogowym urządzeń innych niż służących obsłudze ruchu drogowego wyłącznie względami funkcjonalnymi, tymczasem zarządca drogi powinien mieć możliwość podejmowania decyzji nie tylko na podstawie względów funkcjonalnych, ale także w celu właściwego gospodarowania przestrzenią. Zracjonalizowanie argumentacji przy podejmowaniu decyzji nt. umieszczania w pasie drogowym urządzeń innych niż służących obsłudze ruchu drogowego.</p> <p>W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460) w art. 22 ust. 2c po wyrazach: „w wypadkach uzasadnionych względami funkcjonalnymi” należy dodać wyrazy „lub gospodarczymi”.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. reklam w szerszym zakresie zostaną zaproponowane po szczegółowej analizie funkcjonowania regulacji z 2015 r.</p>
863.	<i>Gdański Zarząd Dróg i Zieleni</i>		<p><b>Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych</b></p>	<p>Ustalenia art. 42a ust. 1 ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych powinny dotyczyć wszystkich widocznych z jezdni przez kierującego pojazdem reklam emitujących światło.</p> <p>Ponadto, art. 43 ust. 1 dotyczy reklam umieszczanych poza terenem niezabudowanym, z czego można wysnuć interpretację, że odległości, o których mowa w art. 42a ust. 1 odnoszącego się do art. 43 ust.1 dotyczą wyłącznie nośników umieszczanych poza granicami miasta, co nie jest wskazane. Regulacje dotyczące reklam emitujących światło powinny dotyczyć wszystkich dróg, niezależnie od tego czy znajdują się bądź nie znajdują się w terenie zabudowanym.</p> <p>Uniknięcie dowolności interpretacji przepisu. Rozszerzenie zakresu przestrzennego regulacji do zakresu przestrzennego oddziaływania reklam emitujących światło.</p> <p>Poprawienie bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460) w art. 42a ust. 1 należy wykreślić fragment „umieszczona w pasie drogowym lub w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni, o której mowa w art. 43 ust. 1”.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zmiany dot. reklam w szerszym zakresie zostaną zaproponowane po szczegółowej analizie funkcjonowania regulacji z 2015 r.</p>

Rys 1. Analiza skutków proponowanych regulacji  
art 61 ust 1 p. 1



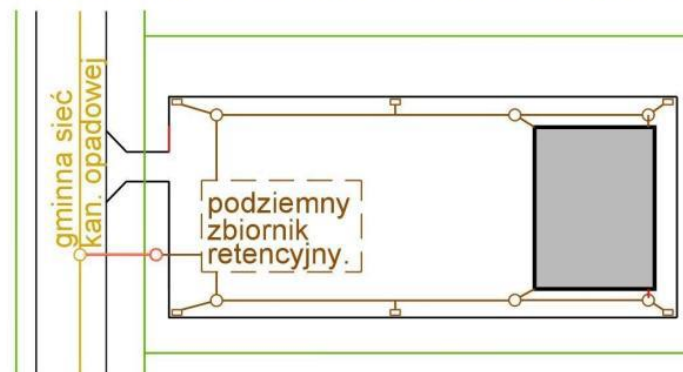
 działki wyłączone z możliwości uzyskania decyzji o WZ  
mimo zorganizowanej wokół struktury przestrzennej  
i braku przeciwwskazań z uwagi na ochronę ładu przestrzennego

Rys 2. Przyłącze kan. opadowej - zakres wg istn. stanu prawnego



przyłącze:  
(wszystkie el. w kolorze czerwonym)  
wg istn. stanu prawnego jako odcinek  
"za pierwszą studzienką,  
licząc od strony budynku"

Rys 3. Przyłącze kan. opadowej - zakres wg proponowanej zmiany prawa



przyłącze:  
(element w kolorze czerwonym)  
wg propozycji zmiany jako odcinek  
"do pierwszej studzienki,  
licząc od strony sieci"

instalacje wewnętrzne użytkownika