



STOWARZYSZENIE GEODETÓW ZIEMI OLKUSKIEJ

Adres do korespondencji:

ul. Mickiewicza 12

32-300 Olkusz

Tel. +48887255255

www.sgzo.pl

Olkusz, 25 kwietnia 2017 r.

**Sz. P.
Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

od kilku lat środowisko geodezyjne bulwersuje się sprawą przepisów o uwierzytelnianiu dokumentów, wprowadzonych przy okazji nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z 2014 r., którego przyczyną zmiany był diametralnie inny powód niż „wiarygodność” dokumentów wytwarzanych przez wykonawców, a dotyczył wyroku Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niekonstytucyjność, ustanowienia, przez przepisy niższej rangi od ustawy, opłat za czynności związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W naszym środowisku panuje przekonanie, że ten pretekst z wyrokiem trybunału w ogóle posłużył do wprowadzenia wielu zmian systemowych w Prawie geodezyjnym niemających nic wspólnego z opłatami.

Wprowadzony 5 czerwca 2014 r. nowy art. 12b ust. 5 ustawy, a następnie po wielu orzeczeniach sądów administracyjnych zmieniony 15 maja 2015 r. ostatecznie ustalił, że *przekazane i przyjęte do państwowego zasobu zbiory danych lub materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych potwierdza się wpisem do ewidencji zasobu, a także na stosowny wniosek, uwierzytelnia się dokumenty opracowane na podstawie wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, z danymi zawartymi w bazach danych zasobu lub z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w sposób i trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 12d ust. 2 ustawy. Jednocześnie przepis ustalił, co należy rozumieć za uwierzytelnienie przedmiotowych dokumentów.*

Zgodnie z ustawą, uwierzytelnienie *polega na potwierdzeniu zgodności dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy, lub z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w sposób i trybie podanym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych.*

Z budowy tego zdania jak również z jego logiki wynika, że potwierdzenie zgodności uwierzytelnianego dokumentu powinno się odbywać po porównaniu zawartości dokumentu z danymi baz zasobu a jeśli wynik porównania jest negatywny to z dokumentacją w zasadzie będącą operatem technicznym przekazanym do zasobu, który zawiera dane, które posłużyły do stworzenia dokumentu. Ten aspekt, z którymi danymi treść uwierzytelnianego dokumentu została porównana z wynikiem pozytywnym, jest podstawowym celem czynności „uwierzytelniania”. Zaświadcza o tym, czy uwidocznione w dokumencie dane są już włączone do informatycznych baz danych zasobu, lub czy są tylko w przekazanym operacie technicznym i oczekują na wprowadzenie do baz i rejestrów publicznych, które to „wprowadzenie” może w ogóle nie nastąpić.

W § 2 ust 1 tego rozporządzenia określono, że dokumenty opracowane przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych podlegają uwierzytelnieniu przez opatrzenie tych dokumentów odpowiednimi klauzulami urzędowymi, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy, czyli rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Rozporządzenie w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu w § 6 określa, że „materiały zasobu” pozyskuje się między innymi w wyniku przekazania przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych rezultatów wykonanych prac geodezyjnych i kartograficznych, zgodnie z zasadami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz zgodnie ze standardami technicznymi określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 ustawy, ewidencjonując je niezwłocznie po odnotowaniu pozytywnego wyniku kontroli tej dokumentacji. Materiały zasobu, w tym operaty techniczne, po wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu, opatruje się klauzulą, której wzór określa załącznik nr 3 do rozporządzenia, o treści:

*„Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu
Data wpisania do ewidencji materiałów zasobu
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ”*

Jak z powyższej treści wynika „klauzula” z tego wzoru nie jest tą, o którą chodzi w przepisach o klauzulowaniu „uwierzytelnionych” dokumentów.

Drugim wzorem klauzuli zamieszczonym w załączniku nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia jest klauzula, którą opatruje się kopie materiału zasobu, w tym kopie dokumentów, które wchodzi w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu. Treść tej klauzuli brzmi:

*„Poświadcza się zgodność niniejszej kopii z treścią materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny
Nazwa materiału zasobu
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu
Data wykonania kopii
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ”.*

Z jednoznacznego przeznaczenia klauzuli, jak również z jej treści, należy sądzić, że i ten wzór nie jest tym odpowiadającym czynnościom „uwierzytelnienia” dokumentów, które z wiadomych przyczyn są oryginalnymi dokumentami, a nie kopiami materiałów zasobu.

Trzeci i ostatni wzór klauzuli został zamieszczony w załączniku nr 5 do rozporządzenia. Treść tej klauzuli poświadcza, że opatrzony nią dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych, których rezultaty zawiera operat wpisany do ewidencji materiałów zasobu dnia itd. Treść klauzuli jest następująca:

„Poświadcza się, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny

Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu - operatu technicznego

Data wpisania operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu

Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ”.

Tą klauzulę z załącznika nr 5 rozporządzenia *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* organy służb geodezyjnych i kartograficznych w całym kraju upatrzyły sobie, jako tą właściwą do poświadczenia czynności polegającej *na potwierdzeniu zgodności dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b, lub z dokumentacją przekazaną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Poddając chociażby pobieżnej analizie znaczenia tych dwóch „poświadczeń” nie da się, nie dojść do wniosku, że treść klauzuli daleko odbiega od treści ustawowego uwierzytelnienia, o którym mowa w art. 12b ust. 5 ustawy.

Przede wszystkim „odpowiednia klauzula” potwierdzająca „uwierzytelnienie”, o którym mowa w art. 12b ust. 5 ustawy, powinna określać datę czynności „poświadczenia” a nie datę „wpisu operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu”, bo nie to jest przedmiotem ustawowej regulacji, o którą w tym przypadku się rozchodzi.

Po drugie, w „uwierzytelnieniu” chodzi o wynik porównania zawartości dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a oraz 1b ustawy a nie o to na podstawie, czego dokument został opracowany? Natomiast stosowana od ponad dwóch lat klauzula, zaświadcza wyłącznie o pochodzenia dokumentu nie wspominając nic o tym, co jest sednem uwierzytelnienia, tzn. czy występuje zgodność uwierzytelnianego dokumentu z danymi zawartymi w bazach danych lub z zaewidencjonowanym operatem technicznym?

Po trzecie, klauzula z załącznika nr 5 rozporządzenia z 2013 r. została wprowadzona do obiegu prawnego w odmiennym celu niż „uwierzytelnienia”. Zastosowanie tej klauzuli nadal reguluje § 21 ust. 3 rozporządzenia stwierdzając, że ta klauzulą opatruje się: mapy do celów prawnych, mapy do celów projektowych oraz mapy zawierające wyniki geodezyjnej inwentaryzacji obiektów budowlanych, których kopie są częścią składową operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu.

Konkluzja jest oczywista, że od umożliwienia „na wniosek” uwierzytelniania dokumentów na podstawie art. 12b ust. 5 ustawy, odpowiedzialne za te czynności organy administracji publicznej nie dokonywały właściwego uwierzytelnienia potwierdzającego zgodność dokumentów z bazami danych lub materiałami

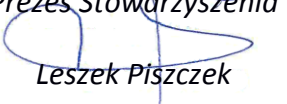
zasobu. Powstaje pytanie, czy w ogóle czynności uwierzytelnienia były dokonywane a co za tym idzie, za co były pobierane opłaty?

Dlatego zwracamy się z prośbą do Pana Ministra o przeanalizowanie przedstawionej sytuacji oraz o zajęcie stanowiska, czy w zaistniałej, a ujawnionej sytuacji, nie byłoby właściwym powrót na podstawie ww. § 21 ust. 3 rozporządzenia, do potwierdzania o wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu „z urzędu” załączanych do przekazywanych operatów przy zawiadomieniach o zakończeniu prac:

- map do celów prawnych,
 - map do celów projektowych, oraz
 - map zawierających wyniki geodezyjnej inwentaryzacji,
- stosowną klauzulą z załącznika nr 5 rozporządzenia?

Do wielu problemów z opisanych wyżej powodów, jakie mają miejsce przed sądami i organami administracji publicznej, a jakie wywołują przepisy o uwierzytelnieniu dokumentów sporządzonych przez geodetów uprawnionych, ostatnio dochodzą jeszcze problemy tworzone przez Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego, którego jeden przykład załączamy, jako ilustrację faktu jak w rzeczywistości niespójne prawo może utrudniać realizację prostych i nieskomplikowanych inwestycji budowlanych (budynek gospodarczy).

Z poważaniem

Prezes Stowarzyszenia

Leszek Piśszczek

W załączeniu do wiadomości:

- *Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa*
PINB Dąbrowa Górnicza - kopia