



Warszawa, 29 marca 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
**GLÓWNY GEODETA KRAJU**

GI-MZUT.5301.7.2017.AS

**Wojewódzcy Inspektorzy Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego  
wg rozdzielnika**

*Szanowni Państwo,*

W myśl art. 28e ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, podmioty władający sieciami uzbrojenia terenu, są zobowiązane do współdziałania ze starostami w procesie zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. W szczególności podmioty te obowiązane są do wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych zawierającej informacje o sieciach uzbrojenia terenu ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty.

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami co do zasadności naliczania opłat przez podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu za wydanie opinii, o której mowa powyżej, przedstawiam następujące stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ustawą, geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu (GESUT) obejmuje informacje o projektowanych, znajdujących się w trakcie budowy oraz istniejących sieciach uzbrojenia terenu, ich usytuowaniu, przeznaczeniu oraz podstawowych parametrach technicznych, a także o podmiotach, które władają tymi sieciami. Informacje powyższe gromadzi się w postaci m.in. baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 ustawy. Z kolei w świetle art. 28 pkt 2 ustawy powiatową bazę GESUT Starosta zakłada i prowadzi w drodze przetworzenia materiałów źródłowych, będących danymi i informacjami pozyskanymi m.in. od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu. Zatem Starosta, jako organ jest zobowiązany do prowadzenia powiatowej bazy GESUT, a dane powinny pochodzić również od podmiotów władających sieciami. Na te podmioty, na mocy art. 28e ust. 1 pkt 1 ustawy nałożono obowiązek współdziałania ze Starostami w procesie zakładania i prowadzenia GESUT. W szczególności podmioty te są obowiązane do wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez Starostę inicjalnej bazy danych GESUT ze stanem wynikającym

z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty, w tym wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy. Obowiązek ten nie został obwarowany żadnymi sankcjami, stąd Starosta nie ma możliwości przymuszenia władającego siecią uzbrojenia do wykonania tego obowiązku. Ustawa nie określa również, że wykonanie tej opinii powinno być bezpłatne. Natomiast Starosta nie może wydatkować środków publicznych, żeby zapłacić za wykonanie opinii, czyli de facto obowiązku ustawowego. W świetle ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 nr 157 poz. 1240), zwana dalej u.o.f.p., Starosta nie może bez tytułu prawnego (przepis prawa, umowa, porozumienie) płacić za wykonanie jakichkolwiek prac (np. opinii) na rzecz Starosty, jako odrębnego podmiotu prawnego przez prywatne podmioty, gdyż takie bezumowne wykonywanie czynności naruszałby art. 44 u.o.f.p. Ponadto, jak oszacować czy wydatkowanie przez Starostę kwoty zadeklarowanej przez władającego siecią (np. Orange) jest zgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 u.o.f.p., czyli celowe i oszczędne? Zasada gospodarności nakłada na instytucje publiczne, w tym Starostę, obowiązek czuwania, aby środki publiczne były wykorzystywane we właściwym czasie, wysokości, a prace, usługi wykonywane były w należytej jakości oraz po jak najlepszej cenie. Podstawowe znaczenie dla publicznej gospodarki finansowej mają zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Wydatkowanie publicznych środków finansowych powinna, zatem cechować „skuteczność” i „efektywność”. Skuteczność definiuje się, jako uzyskanie optymalnej relacji między wyznaczonymi celami i zadaniami, a osiągniętymi efektami ich realizacji. Sformułowane w cytowanym wyżej przepisie art. 44 u.o.f.p. zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych mają zapewnić racjonalizację kosztów, oznaczającą wydajność i skuteczność ich wydatkowania w związku z realizacją zamierzonych zadań.

Ponadto informuję, że poruszona problematyka dotycząca pobierania opłat, za uzgodnienie inicjalnej bazy GESUT została zgłoszona do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, jako propozycja wprowadzenia stosownych zmian do ustawy.

Jednocześnie, zwracam się z prośbą o przekazanie przedmiotowego stanowiska poszczególnym starostom powiatów, położonych na obszarze Państwa województwa.

Z poważaniem,

p.o. GŁÓWNY GEODETA KRAJU

*Grażyna Kierznowska*

*Pismo podpisane elektronicznie.*

Rozdzielnik:

1. Dolnośląski WINGiK
2. Kujawsko-Pomorski WINGiK
3. Lubelski WINGiK
4. Lubuski WINGiK
5. Łódzki WINGiK
6. Małopolski WINGiK
7. Mazowiecki WINGiK
8. Opolski WINGiK
9. Podkarpacki WINGiK
10. Podlaski WINGiK
11. Pomorski WINGiK
12. Śląski WINGiK
13. Świętokrzyski WINGiK
14. Warmińsko-Mazurski WINGiK
15. Wielkopolski WINGiK
16. Zachodniopomorski WINGiK