



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
NIP 521-00-01-965

Warszawa dn. 26.06.2013 r.

Sz. P.

Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

List otwarty II (w sprawie stanowionego prawa)

W nawiązaniu do pisma **GI-241-25/13 L.dz. 2173/13** będącego Pana odpowiedzią na mój artykuł dotyczący analizy rozporządzenia w sprawie „bazy danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej” opublikowany w Magazynie Geodeta w czerwcu 2013, z przykrością stwierdzam, że udzielone odpowiedzi są dosyć zdawkowe, czasami kompletnie pozbawione profesjonalizmu i często wymijające.

Niemniej jednak odniosę się do udzielonych odpowiedzi, a jednocześnie pozwolę sobie na opublikowanie Pana pisma wraz z moimi komentarzami (cytaty z Pana pisma w niebieskich ramkach). Uważam bowiem, że poruszane w naszej wymianie zdań kwestie są na tyle ważne dla środowiska, że nie mogę zatrzymać ich jedynie dla siebie.

1. Model podstawowy

MP zawiera klasy, które odnoszą się do wszystkich schematów aplikacyjnych opracowanych w ramach opublikowanych rozporządzeń. W związku z powyższym każde z rozporządzeń w swej treści zawiera jedynie fragment MP, który związany jest z danym zbiorem danych.

To jest dosyć pokrętnie tłumaczenie rozbieżności opublikowanych modeli, ale nawet jeśli tak, to pojawia się pytanie. **Gdzie jest model podstawowy opublikowany w całości?** Czy on istnieje? Czy też jest tworzony doraźnie?

2. Podwójne występowanie schematów MP

Odnosząc się do Pana uwagi w kwestii dotyczącej zamieszczenia w treści rozporządzenia dwukrotnie schematów MP, jednak różniących się pomiędzy sobą wyjaśniam, że było to konieczne, ponieważ w rozporządzeniu mowa jest o dwóch schematach aplikacyjnych: schemacie aplikacyjnym dla BDOT500 i bazy danych GESUT oraz schemacie aplikacyjny dla mapy zasadniczej, wykorzystujących inne fragmenty MP.

Państwo, utwierdzeni w swej nieomyślności, odrzucacie i staracie się wytłumaczyć nawet takie zarzuty, których nie postawiłem. W moim artykule stwierdzam jedynie, że modele podstawowe różnią się między rozporządzeniami, natomiast we wspomnianym rozporządzeniu występują **identyczne modele dwa razy**. Proszę więc przeczytać jeszcze raz swoje uzasadnienie i chwilę zastanowić się o jakich dwóch różnych fragmentach Państwo mówicie!

3. Brak podstaw do opublikowania modelu podstawowego

W związku z poruszoną przez Pana kwestią opublikowania MP w postaci oddzielnego rozporządzenia, informuję, że w związku z brakiem niezbędnych zapisów delegacji ustawowej, nie było możliwe zamieszczenie MP w formie oddzielnego rozporządzenia.

A czy Państwo zrobiliście cokolwiek, aby taką delegację w prawie zawrzeć? Rozumiem, że nie. Można to było zrobić publikując MP w pierwszym wydawanym rozporządzeniu i dalej się do niego odwoływać. Ustawa nie daje też delegacji do tego, aby definicje modelu podstawowego powtarzać 10 razy, a jednak Państwo powtórzyliście. Jak wyjdzie nowelizacja rozporządzenia sprawie ewidencji gruntów i budynków, to będzie właśnie model podstawowy powtórzony już 10 razy.



4. Co do nieczytelności

W nawiązaniu do pkt 2.1 Nieczytelność i niejasne sformułowania wyjaśniam, że w rozporządzeniu zastosowano nomenklaturę przyjętą we wcześniej opublikowanych aktach prawnych. Zgodnie z założeniami każdy załącznik obejmuje swym zakresem pewien zakres tematyczny, dedykowany do różnych grup odbiorców, a mianowicie do wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej jak i wykonawców oprogramowań implementujących w swoich rozwiązaniach informatycznych przepisy tegoż rozporządzenia.

To jest oczywista nieprawda, że tak pięknie to Państwo zaplanowaliście. To jest jedynie wyraz braku szacunku dla środowiska i przejaw arogancji. *Niech sobie geodeci szukają po załącznikach.* W kontekście Państwa odpowiedzi proszę więc o jasne sprecyzowanie, które załączniki są dla kogo? Może wtedy ułatwi to odbiór rozporządzenia w środowisku i uwiarygodni Państwa odpowiedź.

5. Co do aktualizacji GESUT

Odnosząc się do przytoczonych w pkt. 2.1 przepisów § 7 i § 12 rozporządzenia, stwierdzam, że jasno określają jakie materiały źródłowe należy uwzględnić w procesie tworzenia i aktualizacji bazy danych GESUT i BDOT500. Odwołanie się w § 12 rozporządzenia do § 7 rozporządzenia miało na celu wskazanie właściwego źródła danych wykorzystywanych do aktualizacji bazy danych GESUT i BDOT500, a mianowicie nowych operatów technicznych przyjętych do zasobu.

Jak widać, aby udzielić odpowiedzi, sami Państwo użyliście dodatkowego określenia, którego brakuje w rozporządzeniu: „**nowych operatów technicznych przyjętych do zasobu**”, więc zapis rozporządzenia jest niejasny i nie da się tego w żaden sposób obronić, a jedynie przy najbliższej okazji zmienić zapisy §12.

6. Co do „układu mapy”

W omawianym punkcie poruszono również kwestię zapisu umieszczonego w modelu karto dla mapy zasadniczej, a mianowicie co to jest „układ mapy”. Wyjaśniam, że „układ mapy” to dowolny układ współrzędnych, np. oparty na redagowanej sekcji mapy, lub dowolny inny, np. jeden z obowiązujących w Polsce. Przesłaniem zapisu było umożliwienie dokonania wyboru co do sposobu definiowania współrzędnych określających położenia różnego rodzaju napisów, odnośników itp.

Proszę się poważnie zastanowić, zanim Pan podpisze następne pismo z jakimkolwiek fragmentem przygotowanym przez osobę, która jest autorem cytowanego fragmentu odpowiedzi. To jest jawny brak profesjonalizmu, narażający na szwank Pański autorytet jako GGK. Czy układ współrzędnych biegunowych też jest dozwolony? Właściwie mieści się w kategorii układu dowolnego. Przeróżające jak można tak napisać!

7. Mnogość załączników

Nawiązując do zapisów pkt. 2.2 mnogość załączników, jak już wspomniano powyżej została przyjęta jedna nomenklatura dla wszystkich opublikowanych rozporządzeń, zgodnie z którą treścią każdego rozporządzenia jest MP, dla niego właściwy.

Ta odpowiedź nie jest na temat, ponieważ ja mówię o mnogości załączników, a Państwo piszecie znów o występowaniu modelu podstawowego.

8. Sprzeczne kody

W punkcie tym porusza Pan również kwestię różnic w kodach obiektów bazy danych GESUT i BDOT500. Wyjaśniam, że kody zastosowane do opisu obiektów bazy danych GESUT i BDOT500, a kody kartograficzne zastosowane w odniesieniu do znaków kartograficznych, o których mowa w załączniku nr 7 do rozporządzenia to dwa różne rodzaje kodów. Kody obiektów baz danych, o których mowa powyżej to kody wykorzystywane do identyfikacji obiektów poszczególnych baz danych, którymi najczęściej posługiwać się będą wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych oraz pracownicy ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Natomiast kody kartograficzne wykorzystywane są przede wszystkim przez wykonawców oprogramowania. Ponadto, z uwagi na obowiązek przekazywania przez wykonawców prac geodezyjno kartograficznych wyników pomiarów w postaci plików danych wygenerowanych z roboczej bazy danych, o czym mowa w § 71 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263, poz. 1572) wykonawca prac, nie będzie korzystał bezpośrednio z kodów kartograficznych, ponieważ informacja ta „zaszyta” jest w systemie wykorzystującym określoną bibliotekę symboli, w tym przypadku bibliotekę symboli obiektów mapy zasadniczej.

To tłumaczenie jest pokrętnie i śmieszne, a należało się zwyczajnie przyznać do popełnionego błędu i przy okazji poprawić. Właściwie komentarz z punktu 6 jest tutaj również adekwatny.

9. Brak jasno zdefiniowanych obiektów

W nawiązaniu do zapisów pkt. 2.3 Brak jasno zdefiniowanych obiektów i ich atrybutów wyjaśniam, że informacje dotyczące każdego obiektu bazy danych GESUT i BDOT500 wraz z zestawem atrybutów właściwym dla danego obiektu, a także wszelkie ograniczenia i wartości słownikowe zawiera załącznik nr 1 do rozporządzenia. W załączniku tym znajdują się również informacje dotyczące reprezentacji geometrycznej obiektów w bazie danych. W przypadku wyróżnionej w piśmie klasy BDZ_ObiektPrzyrodniczy i występujących w niej ograniczeniach, z uwagi na błąd redakcyjny właściwym jest zastosowanie do ww. klasy ograniczeń zapisanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Natomiast załącznik nr 3 doprecyzowuje sposób pozyskania danego obiektu do bazy danych.

To tłumaczenie jest kompletnie niezrozumiałe, a należało się zwyczajnie przyznać do niedopracowania przepisu. Rozporządzenie powinno być tak przygotowane, aby było zrozumiałe i przyjazne w użyciu. Nie odnieśliście się też Państwo do obiektu skarpa. W tym miejscu twierdzą jeszcze raz wyraźnie - w opublikowanym modelu nie daje się zapisać i przyjąć z powrotem wielu obiektów, w tym skarpy.

10. Skala mapy

W kwestii zagadnień poruszonych w pkt. 2.4 Występowanie skal dla mapy zasadniczej wyjaśniam, że podział mapy zasadniczej na skale odpowiednio 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000 wynika bezpośrednio z przepisów art. 4 ust. 1e ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które to przepisy definiują mapę zasadniczą jako standardowe opracowanie kartograficzne tworzone na podstawie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy. Utrzymanie dotychczasowego zakresu skalowego mapy zasadniczej było koniecznością w związku z powiązaniem omawianego przepisu z innymi przepisami prawa np. ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2013 r. poz. 21) poprzez art. 16 ust. 1 w którym określono skale map zasadniczych na podkładzie których sporządza się plany miejscowe.

W związku z rozpoczęciem nowych prac nad prawem geodezyjnym i kartograficznym, tych planowanych i tych wymuszonych wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, będzie doskonała okazja do wyeliminowania tych zapisów, które są pozostałością po klasycznych technologiach prowadzenia mapy, gdzie na starcie zakładając nowy arkusz trzeba było określić jego skalę.

10. Publikacja schematów GML

W nawiązaniu do pkt 2.6 publikacja w tekście rozporządzenia schematu GML, wyjaśniam, że w związku z przepisami § 18 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 526), przyjęto uniwersalny format wymiany danych dla rejestrów prowadzonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną, jakim jest schemat aplikacyjny GML w postaci plików XSD. W związku z powyższym, aby format ten był obowiązującym standardem wymiany danych, musiał zostać opublikowany w akcie prawnym.

Jest to absolutna nieprawda i proszę tym nie usprawiedliwiać swoich szkodliwych działań. Cytowany artykuł mówi że:

Systemy teleinformatyczne podmiotów realizujących zadania publiczne udostępniają zasoby informacyjne co najmniej w jednym z formatów danych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

ale to nie narzuca obowiązku publikowania schematów w rozporządzeniu. Cytowane rozporządzenie zakłada natomiast, i bardzo słusznie, umieszczanie schematów w repozytorium interoperacyjności §6 przed czym Państwo w nieuzasadniony sposób się bronicie. Po pierwsze działacie niezgodnie z prawem, a po drugie powodujecie mętlik w naszych przepisach. Tak, podtrzymuję swoje stwierdzenie, że urzędnik, który chce opublikować schemat XSD w rozporządzeniu powinien się go nauczyć na pamięć.

11. Brak praktycznej weryfikacji

W pkt. 2.5 Brak weryfikacji praktycznej zastosowanego modelu danych oraz w pkt 2.7 Niestaranność i błędy edycyjne, poddaje Pan pod wątpliwość fakt przeprowadzenia testowania przyjętych rozwiązań. Wyjaśniam, że przyjęte rozwiązanie testowane było w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, a dodatkowo informuję, że w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii trwają prace nad opracowaniem podręcznika, który zawierać będzie praktyczne wskazówki dotyczące dostosowania danych zgromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do nowej formy. Przygotowanie podręcznika planowane jest na koniec roku 2013.

Zdecydowanie podtrzymuję twierdzenie, że nic nie było testowane. Jeśli tak Państwo sądzicie, to aby to uwiarygodnić proszę o przesłanie lub opublikowanie pliku GML zawierającego przynajmniej po jednym kompletnym obiekcie z przedmiotowej tematyki. Odwracanie uwagi opracowywaną książką niczego nie zmieni.

12. Rodzaje sieci

Odnosząc się do podsumowania przepisów rozporządzenia jakie zostało zamieszczone w przesłanym artykule w pkt 3 pragnę zaznaczyć, iż treść bazy danych GESUT była wielokrotnie konsultowana z przedstawicielami podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu i w naszej ocenie przepisy rozporządzenia w zakresie pozyskiwanych informacji do ww. bazy danych spełniają oczekiwania zainteresowanych stron, co do zakresu i treści tych informacji.

Określając rodzaje sieci bazuję na swoim wieloletnim doświadczeniu. Uważam, tak jak napisałem, że sieci się zmieniają i nie możemy zachowywać się jak chorągiewka na wietrze, lecz mieć ustabilizowane poglądy na uzbrojenie. Może nie byliście Państwo w stanie przekonać tych podmiotów do swoich rozwiązań. Ale uwagi dotyczące sieci i tak są najmniej kontrowersyjne w podejmowanych kwestiach.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Andrzej
dr inż. Włademar Izdebski