



ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU GEODEZYJNEGO
I KARTOGRAFICZNEGO

Katowice, 2017 -11- 16

GKI.7220.1.8.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 – dalej *KPA*) oraz art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 z późn. zm. – dalej *PGiK*), po rozpatrzeniu odwołania wykonawcy pracy geodezyjnej Usługi Geodezyjne

– zwanego dalej wykonawcą, od decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 7 września 2017 r., znak: _____, orzekającej o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów sporządzonych w ramach pracy geodezyjnej zaewidencjonowanej pod numerem _____

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Dnia 2 sierpnia 2017 r. wykonawca pracy geodezyjnej _____, złożył zawiadomienie o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych w części dotyczącej opracowania mapy z projektem podziału oraz przekazał operat techniczny do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dnia 9 sierpnia 2017 r. przeprowadzono weryfikację zbiorów danych oraz innych przekazanych materiałów pod względem ich zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, - art. 12 b ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy *PGiK*. Wynik weryfikacji pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanych prac geodezyjnych/kartograficznych był pozytywny. Pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii wynik weryfikacji był negatywny – stwierdzono nieprawidłowości wynikające z naruszenia przepisów prawa - § 61 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U z 2016, poz. 1034– dalej *EGiB*). Informacja o zakresie nieprawidłowości – nieprawidłowo obliczone pole powierzchni projektowanej działki o nr _____

Dnia 11 sierpnia 2017 r. wykonawca odebrał protokół weryfikacji oraz operat techniczny. Następnie dnia 14 sierpnia 2017 r. wykonawca złożył pismo ustosunkowujące do wyników

weryfikacji. Organ I instancji nie uwzględnił stanowiska wykonawcy a pismem z dnia 24 sierpnia 2017 r. poinformował, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy KPA istnieje możliwość zapoznania się z materiałami oraz wyrażenia opinii w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie Pan Grzegorz Smrek nie stawił się.

Prezydent Miasta Rybnika dnia 7 września 2017 r., decyzją nr G-II.6640 odmówił przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów sporządzonych w ramach pracy geodezyjnej zaewidencjonowanej pod numerem IZ G wskazując w uzasadnieniu nieprawidłowości naruszające §§ 61 ust. 1 i 62 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *EGiB*.

Pole powierzchni działki ewidencyjnej nr zostało obliczone niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie *EGiB*. W ocenie Organu I instancji, wykonawca nie wypełnił obowiązku o którym mowa w § 62 ust. 1 *EGiB*.

Ponadto wskazano, że zgodnie § 60 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *EGiB* danymi ewidencyjnymi dotyczącymi działki ewidencyjnej są m.in. numeryczny opis granic oraz pole powierzchni działki ewidencyjnej. Zasady określenia numerycznego opisu granic działek ewidencyjnych zostały uregulowane w § 61 ust.1 ww. rozporządzenia, który stanowi, iż dokonuje się go za pomocą odpowiednich zbiorów punktów granicznych, których położenie względem osnowy geodezyjnej I klasy zostało określone na podstawie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych z błędami średnimi nieprzekraczającymi 0,30 m, w sposób zapewniający odwzorowanie położenia i kształtu tych obiektów przestrzennych oraz wzajemnego powiązania między nimi. Natomiast § 62 ww. rozporządzenia stanowi, że pole powierzchni działek ewidencyjnych oblicza się za pomocą współrzędnych prostokątnych płaskich, określających położenie punktów granicznych. Sposób obliczenia powierzchni działek ewidencyjnych z uwzględnieniem powierzchniowej poprawki odwzorowawczej określa załącznik nr 5a do ww. rozporządzenia.

Organ I instancji wskazał, że w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej, powierzchnia nowej działki nr 1279/57 została obliczona przez potrącenie, odejmując powierzchnię wydzielonej działki nr 1278/57 od powierzchni dzielonej działki nr 328/57, której powierzchnia zapisana w ewidencji gruntów i budynków została obliczona w oparciu o współrzędne niespełniające obowiązujących standardów dokładnościowych.

Granicę projektowanej działki nr 1279/57 wyznaczają punkty nr 11724, n1, 11736, 11734, 11741 (omyłkowo oznaczony w decyzji organu I instancji nr 11733), 11727. Organ I instancji, wskazał, że wykonawca powinien pozyskać dane dla punktów niespełniających standardów dokładnościowych nr 11741 (omyłkowo oznaczony w decyzji organu I instancji nr 11733) i 11727 w drodze geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych przy zastosowaniu odpowiedniej procedury. Prezydent miasta Rybnika stoi na stanowisku, że obliczenie powierzchni działek ewidencyjnych w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej jest możliwe po uprzednim określeniu granic przedmiotowych działek w terenie, ich pomiarze i obliczeniu współrzędnych punktów granicznych zgodnie z obowiązującymi standardami technicznymi.

Decyzja została doręczona wykonawcy 8 września 2017 r. Odwołanie zostało złożone za pośrednictwem organu I instancji dnia 8 września 2017 r. i w związku z niezastosowaniem regulacji zawartych w art. 132 ustawy KPA, przekazane do tut. organu pismem z dnia 13 września br. (wpływ 19 września br.).

Rozpatrując odwołanie Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zważył, co następuje.

Zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 7 września 2017 r. została wydana na podstawie przepisów art. 12b ust. 8 ustawy *PGiK*.

Zgodnie z zapisami art. 12b ust. 1 - 4 ustawy *PGiK*, Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów. Wyniki weryfikacji utrwalą się w protokole. Podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji albo dokument potwierdzający odbiór tych zbiorów danych lub innych materiałów, jako przedmiotu zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Głównego Geodety Kraju lub organów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Na podstawie art. 12b ust. 6 ustawy *PGiK* w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji, zgodnie z art. 12b ust. 7 ustawy *PGiK*.

Na podstawie art. 12b ust. 8 ustawy *PGiK*, jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.

Odnosząc się do nieprawidłowości opisanej w przedmiotowej decyzji, stanowiącej podstawę odmowy przyjęcia operatu technicznego do zasobu, tut. organ zważył, co następuje.

Mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa materialnego tut. organ podziela stanowisko Prezydenta Miasta Rybnika zawarte w decyzji nr G-II.6640. z dnia 7 września 2017 r.

Zgodnie z § 9 ust. 5 rozporządzenia w sprawie *EGiB* w razie podziału nieruchomości, nowo powstałe działki ewidencyjne oznaczają się numerami w postaci ułamka q/p , w którym q jest liczbą

naturalną oznaczającą numer działki ewidencyjnej pierwotnej podlegającej podziałowi, zaś p jest najmniejszą liczbą naturalną umożliwiającą wyróżnienie każdej nowej działki ewidencyjnej. Każda działka, szczególnie nowo powstała charakteryzuje się ściśle określonymi cechami i atrybutami zawartymi w § 60 ust. 1 ww. rozporządzenia. Zgodnie z ww. przepisem, danymi ewidencyjnymi dotyczącymi działki ewidencyjnej są m.in. numeryczny opis granic działki ewidencyjnej oraz pole powierzchni działki. Zasady określenia numerycznego opisu granic działek ewidencyjnych zostały uregulowane w § 61 ust.1 ww. rozporządzenia. Dokonuje się go za pomocą odpowiednich zbiorów punktów granicznych, których położenie względem osnowy geodezyjnej 1 klasy zostało określone na **podstawie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych z błędami średnimi nieprzekraczającymi 0,30 m (atrybut błąd położenia punktu granicznego: BPP = 1 lub BPP = 2)**, w sposób zapewniający odwzorowanie położenia i kształtu tych obiektów przestrzennych oraz wzajemnego powiązania między nimi. Położenie punktów granicznych użytych do numerycznego opisu działki ewidencyjnej określa się w układzie współrzędnych prostokątnych płaskich 2000, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art.3 ust. 5 ustawy, zwanym „układem 2000”.

Na podstawie w § 62 ww. rozporządzenia, pole powierzchni działek ewidencyjnych oblicza się **wyłącznie za pomocą współrzędnych prostokątnych płaskich**, określających położenie punktów granicznych. Sposób obliczenia powierzchni działek ewidencyjnych został określony w załączniku nr 5a do ww. rozporządzenia. Pole powierzchni działek ewidencyjnych określa się w hektarach z precyzją zapisu do 0,0001 ha. Należy zwrócić uwagę, że działkę ewidencyjną stanowi ciągły obszar gruntu, położony w granicach jednego obrębu, jednorodny pod względem prawnym, wydzielony z otoczenia za pomocą linii granicznych.

Wykonawca w ramach pracy geodezyjnej nr G-II.6640. określił **jedynie pole powierzchni projektowanej działki ewidencyjnej nr 1278/57 (strona 11 operatu technicznego)** z uwzględnieniem powierzchniowej poprawki odwzorowawczej (na poziomie 0.0000 ha), o której mowa w § 62 ust.1 i 2 ww. rozporządzenia, stosowanej w ww. zasadach obliczenia pola powierzchni działek. Natomiast pole powierzchni projektowanej działki ewidencyjnej nr 1279/57 zostało obliczone **niezgodnie z zapisami § 61 ust.1 oraz § 62 ww. rozporządzenia tj.** metodą „przez potrącenie” (strona 12 operatu technicznego) to znaczy, jako różnica pola powierzchni działki pierwotnej tj. 328/57 i powierzchni działki wydzielanej nr 1278/57. Zgodnie z zapisami § 77 ust. 7 pkt 2 rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572), powyższa metoda może dotyczyć wyłącznie **podziału nieruchomości rolnej lub leśnej** o łącznej powierzchni do 33% powierzchni podlegającej podziałowi.

Zgodnie z treścią sprawozdania technicznego oraz mapy z projektem podziału nieruchomości, dokumentacja opracowana została w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2016 r. z późn. zm.).

W związku z powyższym położenie punktów granicznych nr 11741 (punkt omyłkowo oznaczony w decyzji organu I instancji nr 11733) i 11727 (działka projektowana nr 1279/57) względem osnowy geodezyjnej 1 klasy, **nie zostało określone na podstawie geodezyjnych**

pomiarów sytuacyjnych z błędami średnimi nieprzekraczającymi 0,30 m, co jest niezbędne dla spełnienia wymogów określonych w § 61 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB.

W bazie danych ewidencji gruntów i budynków, punkty graniczne nr 11741, 11727, posiadają atrybut „błąd położenia względem osnowy, wartość 5” tj. „błąd średni położenia punktu względem osnowy 1.51 – 3.00”, natomiast atrybut „źródło danych o położeniu punktu granicznego, wartość 8” tj. „ekranowa wektoryzacja ewidencyjnej mapy rastrowej bez wykorzystania wyników geodezyjnych pomiarów terenowych”.

W związku z brakiem określenia położenie punktów granicznych nr 11741 i 11727 z dokładnością wymaganą przez § 61 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB, dane dotyczące wymiarów działki nr 328/57 na odcinkach pomiędzy punktami nr 11736 -11741, 11741- 11727, 11727 – 11724, są niezgodne z materiałami źródłowymi.

Należy podkreślić, że ewidencja gruntów i budynków **jest rejestrem publicznym**. Zgodnie z zapisami art. 21 ustawy PGiK, dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków stanowią podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, tak więc dane w niej zawarte powinny być aktualne i wiarygodne.

Ponadto, organ II instancji zwrócił uwagę na inne okoliczności nie wskazane w przedmiotowej decyzji, a które miały istotne znaczenie dla oceny sporządzonej dokumentacji.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie standardów ... przy wykonywaniu geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych wykorzystuje się materiały PZGiK, jeżeli wyniki analizy tych materiałów, przeprowadzone przez wykonawcę prac geodezyjnych i kartograficznych, zwanego dalej "wykonawcą", pod względem dokładności, aktualności i kompletności, wskazują na ich przydatność do wykonania pomiarów.

W ocenie tut. organu wykonawca naruszył ww. przepis prawa, albowiem nie uwzględnił w przeprowadzonej analizie, konieczności oceny dokładnościowej punktów granicznych nr 11741, 11727.

Dla znaków granicznych oznaczonych w operacie technicznym nr 11724, 11735, 11736, 11737 wykonawca zmienił atrybut *źródło danych o położeniu punktu granicznego* (ZRD - załącznik nr 1a do ww. rozporządzenia w sprawie EGiB - Katalog obiektów EGiB) z wartości *geodezyjne pomiary terenowe niepoprzedzone rozgraniczeniem nieruchomości, wznowieniem znaków granicznych, wyznaczeniem punktów granicznych lub ustaleniem ich położenia w innym trybie* – ZRD 2 na wartość *geodezyjne pomiary terenowe poprzedzone rozgraniczeniem nieruchomości, wznowieniem znaków granicznych, wyznaczeniem punktów granicznych lub ustaleniem ich położenia w innym trybie, w tym w trybie określonym w § 39 ust. 1 i 2 rozporządzenia* – ZRD 1.

Przeprowadzone w ramach przedmiotowego operatu technicznego czynności przyjęcia granic nieruchomości, opisane w art. 97 ust. 1a pkt 5 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w §§ 6 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U.04.268.2663), nie

zostały wskazane w wyliczeniu pomiarów terenowych dla których atrybut ZRD przyjmuje wartość 1, zatem zmiana dokonana przez wykonawcę była bezpodstawna.

Ponadto dla punktu nr 11734 wykonawca dokonał zmiany atrybutu kod stabilizacji (STB - załącznik nr 1a do ww. rozporządzenia w sprawie EGiB - Katalog obiektów EGiB) z wartości *znak naziemny – 3* na *znak naziemny i podziemny – 4*. Brak w sprawozdaniu technicznym informacji, dotyczącej podstaw zmiany ww. atrybutu, zatem w ocenie tut. organu zmiana atrybutu była bezpodstawna.

Tut. organ ustalił również, że wykonawca nie dokonał pomiaru terenowego projektowanego punktu granicznego oznaczonego nr „n1” – w operacie znajduje się wyłączenie obliczenie współrzędnych ww. punktu metodą domiarów w oparciu o znaki graniczne nr 11737 i 11724 (szczegóły I grupy dokładnościowej). Powyższe jest niezgodne z § 61 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB, który stanowi, że położenie punktów granicznych musi być określone w wyniku **geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych**, których położenie względem osnowy geodezyjnej 1 klasy zostało określone na podstawie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych z błędami średnimi nieprzekraczającymi 0,30 m ... Zgodnie z zapisami § 34 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie standardów, *linię pomiarową wyznaczają dwa dowolne punkty, z których każdy jest punktem:*

- 1) *poziomej osnowy geodezyjnej lub*
- 2) *pomiarowej osnowy sytuacyjnej, lub*
- 3) *wyznaczonym na bokach osnów, o których mowa w pkt 1 i 2.*

Zamieszony w operacie technicznym nr G-II.6640. pomiar punktu nr „n1” jest niezgodny z ww. przepisem prawa. Ponadto w sprawozdaniu technicznym oraz na szkicach polowych, wykonawca zawarł informację, że pomiar wykonano metodą bezpośrednią GPS, dokonując pomiaru kontrolnego metodą ortogonalną. Dzienniki pomiarowe (str. 7-8 operatu) nie zawierają pomiaru przedmiotowego punktu nr „n1”. W związku z powyższym także obliczenie pola powierzchni działki projektowanej nr 1278/57, zostało określone z naruszeniem zapisów § 61 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB, ponieważ położenie punktu granicznego oznaczonego nr „n1” nie zostało określone w wyniku **geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych**.

Wykonawca naruszył również zapisy § 69 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia w sprawie standardów, które stanowią, iż: *przy opracowywaniu wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, wykonanych metodą precyzyjnego pozycjonowania za pomocą GNSS, dane przestrzenne objęte bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy, dotyczące obiektów położonych na obszarze opracowania, harmonizuje się ze zbiorami danych uzyskanych metodą precyzyjnego pozycjonowania za pomocą GNSS. Harmonizację danych objętych bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a i 1b ustawy, ze zbiorami danych uzyskanych metodą precyzyjnego pozycjonowania za pomocą GNSS przeprowadza się metodą matematycznej transformacji w oparciu o wybrane punkty dostosowania.*

Dane wykazane na mapie zasadniczej (w zakresie opracowania), nie zostały zharmonizowane z wynikami pomiarów zrealizowanych metodą GNSS. Naruszenie ww. przepisu prawa, może skutkować błędną prezentacją graficzną (błędnym położeniem) poszczególnych obiektów na opracowanej mapie z projektem podziału nieruchomości - faktyczne odległości szczegółów terenowych od granic projektowanych działek, mogą być inne,

niż przedstawione na ww. mapie (np. słup elektroenergetyczny, ogrodzenie oraz budynki „i2”, „t1” od strony wschodniej działki nr 328/57 w odniesieniu do granicy ww. działki).

Ponadto wykonawca naruszył:

- § 71 ust. 2 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie standardów, albowiem w operacie technicznym nie znajdują się *pliki danych wygenerowane z roboczej bazy danych, o której mowa w § 63 ust. 1 pkt 2, i zapisane na nośniku informatycznym zgodnie ze schematami GML określonymi w przepisach wydanych odpowiednio na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 oraz art. 26 ust. 2 ustawy lub zapisane w innym formacie uzgodnionym między wykonawcą a organem prowadzącym PZGiK.*
- § 29 ust. 6 ww. rozporządzenia, albowiem plik wygenerowany z roboczej bazy danych nie został opatrzony podpisem elektronicznym.

W zakresie opracowanej mapy z projektem podziału nieruchomości, tut. organ ustalił, że nie zawiera ona:

- szkicu orientacyjnego w skali umożliwiającej zlokalizowanie nieruchomości podlegającej podziałowi, co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 268 poz. 2663),
- przyłączy oraz sicci uzbrojenia terenu przebiegających przez nieruchomość podlegającą podziałowi (przyłącza wodne i kanalizacyjne do budynku nr 21E, przewodu elektroenergetycznego do szafki elektroenergetycznej posadowionej na działce nr 1034/56), co stanowi naruszenie § 9 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z zapisami § 76 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie standardów..., *przy opracowywaniu map oraz rejestrów lub wykazów, o których mowa w § 75 (m.in. mapy z projektem podziału nieruchomości), wykorzystuje się informacje zawarte w materiałach PZGiK, w tym ewidencji gruntów i budynków.*

Mapa z projektem podziału nieruchomości (str. 14 operatu) zawiera w swej treści przebieg granic działki nr 328/57, który jest niezgodny z danymi wykazanymi w ewidencji gruntów i budynków (str. 2 operatu – mapa wywiadu tercnowego), co jest niezgodne z § 76 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie standardów.

W związku z faktem, iż w wyniku pomiaru odszukanych w terenie znaków granicznych, uległo zmianie ich położenie a tym samym przebieg linii granicznych, operat techniczny nr IZ G-II.6640.11.14.2017, powinien być uprzednio przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części skutkującej zmianą danych w ewidencji gruntów i budynków.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.