

# KONTROLA NA MIEJSCU 2010

Województwo część zamówienia	Najkorzystniejsza oferta	Wartość brutto [zł]	%
<b>dolnośląskie</b>			
I IT	PMG Katowice	751 764	82
IA FOTO	Geomatic Software Solution Wrocław, Katgeo Częstochowa i Geomatic Wrocław	920 133	93
IB FOTO	PGK Vertical Żory	793 451	74
<b>kujawsko-pom.</b>			
II FOTO	PMG Katowice	761 475	84
<b>lubelskie</b>			
III IT	OPGK Lublin	1 750 510	88
IIIA FOTO	OPGK Lublin	864 119	88
IIIB FOTO	Geokart International Rzeszów	688 799	77
<b>lubuskie</b>			
IV FOTO	Fotokart Szczecin	258 779	78
<b>łódzkie</b>			
V FOTO	BGiT MB Macewicz Wilkasy	1 320 664	83
V IT	Playada Kielce i PUGiT Geoprojekt Kielce	553 977	81
<b>małopolskie</b>			
VI IT	Gefos Polska Kraków i Gefos Czechy	883 250	53
VIA FOTO	MGGP Aero Tarnów	862 087	75
VIB FOTO	KPG Kraków	1 039 154	75
<b>mazowieckie</b>			
VIIA IT	MGGP SA Tarnów	1 900 785	78
VIIB IT	MGGP Aero Tarnów	1 931 823	80
VIIA FOTO	ABM SGiKN Warszawa	1 377 960	88
VIIB FOTO	MGGP SA Tarnów	1 515 049	86
VIIC FOTO	MGGP Aero Tarnów	1 286 265	82
<b>opolskie</b>			
VIII FOTO	OPGK Opole	336 518	89
<b>podkarpackie</b>			
IX IT	Geokart International Rzeszów	1 257 917	75
IX FOTO	OPGK Rzeszów	1 101 115	85
<b>podlaskie</b>			
X IT	Infoprojekt Białystok i PUGiK Metr Choroszcz	431 063	81
X FOTO	BGiT Giżycko, odd. Mazowsze, Warszawa	1 144 194	85
<b>pomorskie</b>			
XI FOTO	OPGK Koszalin	453 880	87
<b>śląskie</b>			
XII IT	Playada Kielce i PUGiT Geoprojekt Kielce	1 082 969	81
XII FOTO	PGK Vertical Żory	798 987	81
<b>świętokrzyskie</b>			
XIIIA IT	Gefos Polska Kraków i Gefos Czechy	1 820 719	58
XIIIB IT	OPGK Kraków	2 345 828	75
XIIIA FOTO	Geokart International Rzeszów	983 520	44
XIIIB FOTO	OPGK Kraków	1 184 467	81
XIIIC FOTO	OPGK Geomap Kielce	887 458	81
<b>warmińsko-mazur.</b>			
XIV IT	Gispro Szczecin	448 539	87
XIV FOTO	Progis Giżycko	728 061	65
<b>wielkopolskie</b>			
XV IT	Eurosystems Chorzów	1 052 520	78
XVA FOTO	Eurosystems Chorzów	1 138 113	70
XVB FOTO	Eurosystems Chorzów	1 272 757	79
<b>zachodniopom.</b>			
XVI FOTO	Fotokart Szczecin	800 451	70
<b>SUMA</b>		<b>38 729 120</b>	<b>78</b>

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa poinformowała 17 maja, które spośród 118 ofert na kontrolę na miejscu w 2010 roku okazały się najlepsze. Zamówienie podzielono na 37 rozłącznych części. Tylko do trzech z nich zgłosiło się po jednym wykonawcy. Maksymalnie było nawet po sześciu chętnych do jednej części (XIIA IT - inspekcja terenowa w województwie świętokrzyskim). Każdy wykonawca mógł złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału na wykonanie nie więcej niż czterech części (maksymalnie dwie na kontrolę IT i dwie na metodę FOTO). W czotówce znaleźli się: MGGP Aero (wykona 3 części za 4,1 mln zł), Eurosystems z Chorzowa (3 części za 3,5 mln zł), OPGK Kraków (2 części za 3,5 mln zł), MGGP SA (2 części za 3,4 mln zł), Geokart International z Rzeszowa (3 części za 2,9 mln zł) i Gefos Polska z Krakowa wspólnie z Gefos z Czech (2 części za 2,7 mln zł). W tabeli obok podano wyniki postępowania przetargowego (w ostatniej rubryce pokazano, jaki procent budżetu ARiMR wykorzystuje zwyczajowa oferta). Na całe zamówienie agencja gotowa była przeznaczyć 49,8 mln zł brutto, a więc zaoszczędzi 11 mln zł.

ŹRÓDŁO: ARiMR, JK

**KOMENTARZ** | Dobrze, że przetarg na kontrolę na miejscu został rozstrzygnięty i pod koniec maja zaczęto podpisywać umowy z wykonawcami. ARiMR zależy przede wszystkim na jakości prac oraz na ich terminowym wykonaniu i dlatego budżet kontroli zwiększono o kilka procent w stosunku do ubiegłorocznego. Niestety, nasze firmy nie skorzystały z tego, oferując ceny średnio o 20% niższe. Sytuacja jest niekomfortowa dla obu stron. W rezultacie wykonawcy będą pracowali taniej niż rok temu, a zaoszczędzona dzisiaj przez ARiMR kwota to drobny ułamek ewentualnych przyszłych kar za złe wykonanie roboty. Jest jeszcze drugi problem. W pięciu województwach nie ogłoszono przetargów na kontrolę metodą IT. Podobno część kontroli przesunięto tam do metody FOTO, a pozostałych kilkaset gospodarstw mają skontrolować pracownicy agencji. Organizowanie przetargów na tak małe obiekty byłoby nieoptyczne. Tak brzmi oficjalna wersja. Niestety, agencja wielokrotnie już przymierzała się do wykonywania kontroli na miejscu własnymi siłami. Powstała nawet ekspertyza „ekonomiczna”, która dowodziła, że byłoby to tańsze, niż zlecenie robót na rynek. Stąd poważne obawy, czy tegoroczna kontrola nie jest próbą generalną przed wprowadzeniem takiego rozwiązania. Sytuacja byłaby szczególnie niebezpieczna, gdyby firmy geodezyjne zawiodły, co nie jest wcale takie nieprawdopodobne, zważywszy na zaproponowane ceny.

KATARZYNA PAKUŁA-KWIECIŃSKA