

rozbudowywania systemu. Eksperci instytutu sugerują ponadto:

- **dowiązanie punktów POLREF do osnowy wysokościowej, grawimetrycznej i magnetycznej, by w ten sposób powstały punkty sieci wielofunkcyjnej;**

- **wyselekcjonowanie kilku punktów geodynamicznych na potrzeby monitoringu zgodnie z zaleceniami subkomisji IAG dotyczącej międzynarodowej sieci IG-GOS (*Integrated Global Geodetic Observation System*);**

- **przeanalizowanie oraz wybór algorytmów opracowania obserwacji oraz wyrównania tej sieci;**

- **wykorzystanie pomiarów absolutnych (zamiast względnych) przy pomiarach podstawowych osnów grawimetrycznych;**

- **udział przedstawicieli Polski we wszystkich projektach i programach międzynarodowych dotyczących wykorzystania technologii satelitarnych, m.in. w badaniach ruchu bieguna ziemskiego czy określania kształtu Ziemi.**

● DYSKUSJĘ CZAS ZACZAĆ

Wymienione sugestie i uwagi to tylko wycinek wniosków zawartych w ekspertyzie. Bez wątpienia ich treść wzbudzi wśród niektórych naukowców, jak i części wykonawstwa geodezyjnego kontrowersje. Tym bardziej pochwalić należy to, że EIGiK zamierza zorganizować cykl seminariów poświęconych poszczególnym rozdziałom ekspertyzy. Pierwsze spotkanie wstępnie zaplanowano na drugą połowę maja i będzie dotyczyło osnów poziomych i pionowych. Tematem drugiego będą osnowy grawimetryczne i magnetyczne, a ostatniego – przyszłość ASG-EUPOS. Seminaria będą miały charakter otwarty.

Opracowanie JERZY KRÓLIKOWSKI

NA GEOFORUM.PL O PLANACH GUGiK

Nikt | 2010-04-23 09:06:34

Czy takie „rewolucje” naprawdę prezentowano w Elblągu? Przecież o tym wprost lub pośrednio mówi obecne Prawo geodezyjne i kartograficzne. Uprawnienia tylko dla mgr inż. geodetów; a jeżeli będą uprawnienia w zakresie redakcji map, to mgr kartograf nie będzie mógł tych uprawnień uzyskać.

Yankee | 2010-04-23 09:08:37

To są faktycznie konkrety... interesuje mnie jednak: 1. Przy najmniej ramowy okres realizacji ww. założeń 2. Co z uprawnionymi technikami geodetami i inżynierami (posiadającymi już uprawnienia)? Dlaczego uprawnienia może nabywać tylko mgr inż., a inż. już nie? To też są studia wyższe, tylko stopień niższy, ale skoro się wykaże wiedzę przed komisją państwową, to dlaczego mu tego zakazywać? Znam wielu inżynierów, którzy są dużo lepszymi geodetami, niż mgr. Zwłaszcza od tych, którzy prosto po studiach wsiąkają w aparat urzędniczy...)) 3. Przewidziana jest kara administracyjna dla wykonawców – co z sankcjami dla urzędników? 4. Co z dyskutowanym wcześniej obowiązkiem permanentnych szkoleń dla wykonawców (urzędników też)?

Lilka | 2010-04-23 10:22:14

Niestety, jeśli tylko to powiedziała pani Jolanta Orlińska, to znaczy, że nic nowego nie powiedziała. To wszystko jest w obowiązujących przepisach.

Wójt | 2010-04-23 20:06:47

Więcej optymizmu. Moim zdaniem (choć pytań o konkrety jest wiele) tylko przyklasnąć. Już zaczynałem wątpić w jakiegokolwiek działania GGK w sprawach typowo geodezyjnych. A tu wreszcie coś. Rewolucja to będzie, jak to wejdzie w życie. Trzymam

ciuki. Panowie malkontenci – gorzej jak teraz już być nie może.

Dziad | 2010-04-26 14:28:36

Brawo Pani Prezes. Pełen szacunek. Oby tylko udało się to wprowadzić w życie. Żadnemu do tej pory GGK nie udało się nie udało, ale może dlatego, że byli leniwymi facetami. Byłem na konferencji. Naprawdę nic nikomu się nie stanie, a geodezja wskoczy na nieco wyższy poziom. Gratuluję.

geodeta | 2010-04-26 15:18:26

Zmiany spowodują tylko wzrost zbędnej administracji – patrz np. ARIMR, ANR. Jeszcze kilka takich pomysłów, a geodezja będzie tylko na doczepkę do ARIMR-u lub innego podobnego tworu.

klient geodezji | 2010-04-27 05:45:56

Interesujące, że ani w sprawozdaniu z planów GUGiK, ani w komentarzach nikt się nawet nie zająknął na temat głównego celu, który powinien przyświecać wszystkim zmianom. A mianowicie: jak sprawić, aby służba geodezyjna była służbą na rzecz obywateli, gospodarki i państwa? Czyżbyśmy wracali do hasła: „geodezja dla geodetów”?

realista | 2010-04-28 08:56:55

Czytam forum i nie ma tam żadnej konkretnej i konstruktywnej dyskusji. Jest totalny płacz! Zamiast płakać, pisać, co byście zmienili lepiej od tego, co proponuje GGK lub GIG.

leon | 2010-04-28 16:34:52

Jestem za! Wszędzie się słyszy, jaka ta administracja geodezyjna jest zła, jak to każdy ośrodek tworzy swoje standardy itp., a jak już znalazł się ktoś, kto chce coś zmienić, to też jest be, robi to dla układów itp. Co za brednie! A może choć raz warto solidarnie rzeczowo podyskutować i wypracować wspólnie kierunek zmian?! Może centralne za-

rzędzanie administracją utnie chore funkcjonowanie ośrodków, wprowadzi jednolitość, czyli to, czego wielu geodetów chce od tak dawna? Pokażmy choć raz, że możemy wspólnie coś stworzyć, a nie tylko narzekać.

JKM | 2010-04-28 22:05:04

Podstawowe założenie to: geodezja jest dla ludzi, nie dla geodetów – niektórzy o tym zapominają. Drugim założeniem jest, że geodezja (państwowa) nigdy nie będzie dysponować odpowiednią ilością środków (aby wykonywać to dobrze) na zadania, jakie obecnie przed sobą stawia. Chodzi mi przede wszystkim o likwidację mapy zasadniczej i GESUT-u. Branża powinna trafić do branż, niech każdy właściciel dba o swoje, z doświadczenia wiem, że będą to robić lepiej i taniej. Państwo powinno zajmować się tylko katastrzem. Agencja katastralna to dobry pomysł, geodezji nie po drodze ze starostwami. Co do uprawnień, to zły kierunek, ograniczenie ich tylko dla magistrów zdecydowanie podniesie ceny i ograniczy dostęp dla przeciętnego człowieka (np. prawnicy). Zostawiłbym je tylko w stosunku do pomiarów katastralnych.

real | 2010-04-29 19:57:29

Jeśli nie wiadomo, o co chodzi... to chodzi o kasę. Przez likwidację funduszu GUGiK traci ok. 20 mln rocznie z odpisów. To 5 razy tyle, co zarabia CODGiK. Kasa zostanie generalnie w starostwach. Geodezja w samorządach jest najbezpieczniejsza. Agencja jest najgłupszym pomysłem. Najbliższa zawierucha polityczna i agencje idą do odstrzału. Dla zasady, oszczędności czy innego populizmu. Przegra i administracja, i wykonawstwo. Nie sztuka burzyć. Sztuka tak poprawiać, by właśnie nie roz walić.

Wybór i skróty redakcji