

KIO KONTRA UZP

W związku z przetargiem na wykonanie TBD województwa mazowieckiego, ogłoszonym 14 października ub.r. przez samorząd województwa mazowieckiego, poznaliśmy dwa przeciwstawne stanowiska wydane przez Urząd Zamówień Publicznych i działającą przy nim Krajową Izbę Odwoławczą.

W postępowaniu tym szczecińska firma GEOMAR S.A. wniosła protest dotyczący treści ogłoszenia i specyfikacji przetargowej. W jej ocenie wymagania postawione wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w formie konsorcjum utrudniały uczciwą konkurencję i ograniczały dostęp do rynku. Zamawiający domagał się bowiem, by każdy z uczestników konsorcjum samodzielnie wypełniał postawione w zamówieniu warunki. 24 października do protestu dołączyła warszawska firma Pryzmat. 3 listopada 2008 r. zamawiający oddalił protest, uzasadniając, iż ma prawo określić warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zapewnić realizację zamówienia przez wykonawców posiadających doświadczenie w wykonywaniu usług o podobnym stopniu złożoności.

Od tej decyzji odwołujący wniósł 10 listopada protest do Krajowej Izby Odwoławczej. Według wyroku KIO z 27 listopada, uprawnienie do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego przysługuje wykonawcom z mocy prawa, tym samym ustawodawca daje im możliwość ubiegania się o zamówienie w sytuacji, gdy wykonawca sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Według KIO zastrzeżenie zamawiającego, że warunki musi spełniać każdy z wykonawców, należało uznać za nieprawidłowy. W związku z taką interpretacją przepisów zamawiający wprowadził odpowied-

nie zmiany do SIWZ. Jednak z uwagi na poważne rozbieżności swojego stanowiska z werdyktem KIO zwrócił się do UZP o interpretację przepisów *Prawa zamówień publicznych*.

W opinii z 7 maja br. Departament Prawny UZP stwierdził, że nie można się zgodzić ze stanowiskiem KIO, według którego wykonawca może legitymować się doświadczeniem związanym z wykonaniem zamówienia publicznego udzielonego konsorcjum, którego był uczestnikiem. Powyższe wynika z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp*, ponieważ celem tego unormowania jest zapewnienie, by zamówienie zostało udzielone wykonawcy zdolnemu do jego należytej realizacji. Jak podkreślono w opinii, doświadczenie wykonawcy należy postrzegać w kategoriach faktycznych, a nie prawnych. Warunek dotyczący doświadczenia, o którym mowa w art. 22, odnosi się do rzeczywistego zrealizowanego przez wykonawcę zamówienia (w części lub całości), a nie do kategorii prawnych, tj. powiązanych z wcześniej zawartymi przez wykonawcę umowami. W związku z tym istnienie odpowiedzialności solidarnej członków konsorcjów za wykonanie umowy, wynikające z art. 141 *Pzp*, nie pociąga za sobą możliwości powoływania się przez jednego członka konsorcjum na doświadczenie zdobyte przez innego jego członka w trakcie wykonywania wspólnego zamówienia. Przyjęcie odmiennego poglądu wiąże się z aprobowaniem sytuacji, w której np. mimo wykonania tylko 1% zamówienia firma nabywa doświadczenie odnoszące się do pełnego zakresu jego realizacji, lub też przypadku „zwielokrotniania” doświadczenia, gdyż np. 10 członków konsorcjum uzyskuje doświadczenie w realizacji zamówienia, które faktycznie odpowiadałoby wykonaniu nie jednego, ale dziesięciu zamówień publicznych.

14 maja zamawiający wybrał najkorzystniejsze oferty. Obie protestujące firmy będą wykonawcami części zamówienia w ramach konsorcjów.

JERZY PRZYWARA

KRÓTKO

● Zamówienie na zakup sprzętu i oprogramowania dla projektu „Infrastruktura RSIP Województwa łódzkiego” wygrało **Centrum Komputerowe ZETO S.A.** z łodzi z ofertą 1,950 mln zł brutto.

● Założenie EBiL w **Gdańsku** pochłonie 3,160 mln zł; zamówienie Urzędu Miasta zrealizują cztery spółki: OPGK Gdańsk (1,264 mln zł netto), OPEGIEKA Elbląg (834,0 tys. zł), KPG Kraków (623,7 tys. zł), OPGK Olsztyn – 438,9 tys. zł; dokumentacja obejmie 2 opracowania: geodezyjno-kartograficzne oraz geodezyjno-prawne.

● **GUS** wybrał czterech wykonawców zlecenia na skanowanie map statystycznych oraz wektoryzację granic rejonów statystycznych: I – BULiGL PP, Warszawa (638 194 zł), II – InterTIM, Suwałki (644 745 zł), III – MGGP S.A., Tarnów (784 386 zł), IV – OPGK Olsztyn (596 580 zł); do przetworzenia będzie odpowiednio 6580, 6606, 8142 i 5969 arkuszy.

● **MODGIK** w **Łodzi** ogłosił przetarg na stworzenie baz danych SIT; wykonawca ma dostarczyć bazy danych obejmujące EGBiL oraz numeryczną mapę zasadniczą dla 50 obrębów i oprogramowanie z platformą wymiany danych; wartość zam.: 5,1-6,1 mln euro; termin zakończenia prac 30 grudnia 2011 r.; wadium 600 tys. zł; oferty należy składać do 15 czerwca.

● Urząd Miasta **Katowice** ogłosił przetarg na modernizację EB i aktualizację EG obrębu ewidencyjnego Bogucice-Zawodzie o wartości 1,0-1,3 mln zł; termin składania ofert mija 17 czerwca; czas realizacji zamówienia 5 miesięcy.

● Starosta **krakowski** ogłosił przetarg nieograniczony o wartości powyżej 206 tys. euro na modernizację EGiB z założeniem EBiL dla jednostki ewidencyjnej Zabierzów; termin składania ofert mija 23 czerwca br.; wadium 28 tys. zł; czas realizacji: 310 dni od podpisania umowy.

● Starostwo Powiatowe w **Staszowie** dokonało wyboru najkorzystniejszej oferty na opracowanie osnowy III klasy; wygrała oferta Przedsiębiorstwa Pomiarów Geodezyjnych Sp. z o.o. z Warszawy (890 600 zł brutto) przy szacunkowej wartości zamówienia 1 432 280 zł.

● Prywatna sieć **TPI-NET** udostępniająca poprawki do pomiarów GPS RTK i STATIC wzbogaciła się o stację referencyjną na terenie Opola, która umożliwi bezpłatne odbieranie poprawek wszystkim zarejestrowanym użytkownikom GPS Topcon; TPI-NET – współpracuje zarówno z GPS, jak i rosyjskim GLONASS-em.

WYKONAWCY ZAMÓWIENIA NA MAZOWIECKĄ TBD I ZAOFEROWANE CENY (W MLN Zł)

- Geokart Int. Rzeszów, MGGP Tarnów, OPGK Rzeszów: I – 2,281; II – 2,037
- Polkart Warszawa, OPGK Koszalin, Geomar Szczecin, Polkom Komorowo, Gispro Szczecin: III – 1,868; IV – 1,726
- OPEGIEKA Elbląg, OPGK Olsztyn, InterTim Suwałki: V – 1,984; VI – 1,989
- WPG Warszawa, OPGK Kraków, PPGK Warszawa, Pryzmat Warszawa: VII – 1,892; VIII – 2,093
- Geomat Poznań, Pland Warszawa, GeoTop Poznań: IX – 2,083; X – 1,859