



Podstawy prawne MSIP

- Art. 7c pkt 3 ustawy z 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (DzU z 2000 r. nr 100, poz. 1086 z późn. zm.)
- § 2 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 1 rozporządzenia ministra rozwoju regionalnego i budownictwa z 12 lipca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu założenia i prowadzenia krajowego systemu informacji o terenie (DzU z 2001 r. Nr 80, poz. 866)
- Uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 890/111/2000 z 15 listopada 2000 r. w sprawie utworzenia Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej
- Uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 976/131/04 z 13 września 2004 r. w sprawie wykonania projektu celowego 9T12E01399C/4782 pt. „System baz danych przestrzennych dla województwa mazowieckiego”
- Uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 1067/133/04 z 28 września 2004 r. w sprawie zadań i zasad współdziałania departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych w tworzeniu i utrzymaniu Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej
- Projekt dyrektywy w sprawie utworzenia Infrastruktury Informacji Przestrzennej w Europie (INSPIRE) zaakceptowany 23 lipca 2004 r. przez Komisję Europejską i skierowany do Rady Unii Europejskiej oraz do rządów państw członkowskich

Georeferencyjne podstawy MSIP

1. Poziom krajowy

- Baza Danych Ogólnogeograficznych (1:1 000 000)
- Baza Danych Ogólnogeograficznych (1:500 000)

2. Poziom wojewódzki

- VMap Level 1 (1:250 000)
- Mapa topograficzna 1:100 000
- VMap Level 2 (1:50 000)
- Mapa topograficzna 1:25 000
- Baza Danych Topograficznych (1:10 000)
- Państwowy Rejestr Granic
- Opracowania fotogrametryczne

3. Poziom powiatowy

- Kataster nieruchomości
- Mapa zasadnicza
- Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu

Z geodetą województwa **Krzysztofem** o tworzeniu Mazowieckiego Systemu Informacji rozmawia Katarzyna Pakuła-Kwiecińska

Wrota Ma otwórzcie

KATARZYNA PAKUŁA-KWIECIŃSKA: Podczas niedawnego seminarium na Politechnice Warszawskiej chwaliliście się państwo Mazowieckim Systemem Informacji Przestrzennej. Dla kogo on powstaje: dla urzędu czy dla obywatela?

KRZYSZTOF MACZEWSKI: Wprawdzie tworzony jest po to, żeby skuteczniej i racjonalniej zarządzać województwem, ale także – i co najmniej równorzędnie – po to, żeby społeczeństwu zapewnić lepszy dostęp do informacji o zagospodarowaniu Mazowsza i działaniach administracji publicznej oraz możliwość społecznej oceny podejmowanych decyzji. Już w tej pierwszej fazie wdrożenia informację z bazy serwera Biura Geodety Województwa Mazowieckiego (BGWM) są ogólnie dostępne w internecie i korzysta z nich m.in. Komenda Wojewódzka Straży Pożarnej. Utwierdza nas to w przekonaniu, że idziemy we właściwym kierunku. Trudno na razie powiedzieć, żeby poszczególni obywatele sięgali do systemu. Staramy się jednak wyjść z nim do społeczeństwa i współdziałamy chociażby z „Kroniką Mazowiecką”, która publikuje różne nasze mapy tematyczne. Jedno z ostatnich opracowań dotyczy wypadków drogowych w powiatach. Można się z niego m.in. dowiedzieć, gdzie należy zachować szczególną ostrożność.

Wróćmy jednak do początków.

Idea utworzenia Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej zrodziła się w roku 2000, co znalazło swój wyraz w uchwa-

le Zarządu Województwa. Jej następstwem było wystąpienie do Ministerstwa Nauki i Informatyzacji o przyznanie środków na projekt celowy pod nazwą „System baz danych przestrzennych dla województwa mazowieckiego”. Prace naukowo-badawcze zostały zlecone zespołowi z Politechniki Warszawskiej działającemu pod kierownictwem profesora Stanisława Białousza. Tak się złożyło, że jestem od tamtego czasu czwartym geodetą województwa (po Józefie Kaliszu, Jerzym Albinie i Andrzeju Raczyńskim) i to mnie przypadło w udziale końcowe wdrożenie tej pracy.

Czyli trafiła się panu sama śmietanka?

Tak by się mogło wydawać. Apraktycznie, no cóż, od momentu podjęcia uchwały przez Zarząd Województwa do roku 2004 nieco zmienił się sposób patrzenia na cele i funkcje systemów informacji przestrzennej. Początkowo projekt był ukierunkowany na zakres informacyjny, na rodzaj baz, które powinny być zawarte w systemie. Ponieważ nie ma już czasu na kolejne naukowe badania, tematyka projektu została rozszerzona o sposób organizacji baz danych w wojewódzki SIP. Struktura systemu zaproponowana w materiałach końcowych jest bardzo nowoczesna, niezrealizowana dotychczas nigdzie w Polsce. Projekt porządkuje model organizacyjny przyszłych systemów wojewódzkich, określa zakres bazy geodezyjnej i kartograficznej (danych georeferencyjnych) jako podstawy systemu, nakłada obowiązek utworzenia bazy metadanych

Mączewskim Przestrzennej

ZOWSZA, się!

i wskazuje grupy współtwórców tego systemu. Nie sprowadza się on bowiem tylko do udostępniania informacji geodezyjnych, ale integruje je z opracowaniami tematycznymi tworzonymi przez różne jednostki. W pierwszym etapie prac porządkowane są więc wszystkie warstwy georeferencyjne, powstaje baza metadanych i bazy danych obligatoryjnych niezbędne dla funkcjonowania poszczególnych departamentów Urzędu Marszałkowskiego i jednostek organizacyjnych samorządu województwa. Oczywiście realizacja docelowej koncepcji wymaga jeszcze wiele pracy. Obecnie mamy w BGWM wdrożone udostępnianie informacji z wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (wzgiK) w sieci wewnętrznej LAN. Duży zakres informacji jest też dostępny w internecie (www.gismazowska.pl).

Dlaczego tworzenie systemu wymagało aż prowadzenia badań naukowych? Nie można było skorzystać z doświadczeń innych województw?

Trzeba pamiętać, że decyzja o rozpoczęciu badań naukowych zapadła na przełomie 1999 i 2000 roku. Rozwiązania, które wtedy mogły być brane pod uwagę, miały charakter pionierski i brakowało modelu, który można by tak od ręki zaimplementować dla Mazowsza. Poza tym na ogół przez system rozumiano zbiory baz danych obrazujące różne zjawiska geograficzne społeczne i gospodarcze. A przecież ta podstawowa informacja przestrzenna musi być odpowiednio zorganizowana, aktualizowana, wy-

korzystywana oraz utrzymywana w formie użytkowej, i to przez wielu współtwórców tego systemu. Służba geodezyjna, jako jeden z nich, odpowiada za georeferencyjną część systemu. Jest wiele różnych zagadnień, za które w systemie powinny być odpowiedzialne służby zajmujące się nimi na co dzień. I dobrze się stało, że wszystkimi związanymi z tym problemami zajął się zespół naukowców.

Tworzenie bazy georeferencyjnej wymagało chyba porządków w zasobie wojewódzkim?

I to sporych. Wszystkie mapy topograficzne zostały z informatyzowane i tworzą spójną bazę rastrową (1:100 000, 1:50 000 oraz 1:25 000). Mapa w skali 1:100 000 dla 8 pod-



KRZYSZTOF WOJCIECH MAĆZEWSKI

(ur. 1950) jest absolwentem Wydziału Melioracji AR we Wrocławiu oraz Wydziału Geodezji i Kartografii PW, studiów podyplomowych: Organizacji i Zarządzania na Uniwersytecie Warszawskim, Wyceny Nieruchomości na ART w Olsztynie, Urbanistyki i Gospodarki Przestrzennej na Wydziale Architektury PW, a także Studium Administracji w Szkole Wyższej im. P. Włodkowica w Płocku. Praca zawodowa: kierownik zespołu w OPGK w Warszawie, kontrakt wykonawczy w Iraku pn. „Mapa Bagdadu”, geodeta wojewódzki i dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości UW w Płocku, dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami SP w Płocku, dyrektor Departamentu Katastru Nieruchomości i wiceprezes GUGiK, dyrektor WODGiK w Warszawie. Obecnie jest geodetą województwa mazowieckiego. Członek SGP, Polskiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Wyceny Nieruchomości oraz Polskiego Towarzystwa Naukowe Nieruchomości. Posiada uprawnienia zawodowe niezbędne do pełnienia funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii. Jest rzeczoznawcą majątkowym i biegłym sądowym w zakresie szacowania nieruchomości. uprawia żeglarstwo, narciarstwo i gra w brydża sportowego. Wolny czas poświęca pielęgnacji ogrodu i spacerom z psem. Bezpartyjny. ■

Mazowiecka infrastruktura informacji przestrzennej

Baza metainformacji:

- Dane dotyczące map topograficznych z zakresu skali, układu odniesień przestrzennych, stanu aktualności, wydawcy, liczby kolorów, formy dostępności (analogowa, rastrowa, wektorowa)

- Dane dotyczące zdjęć lotniczych z zakresu numeru identyfikacyjnego zdjęcia, skali zdjęcia oraz daty wykonania nalotu

- Dane dotyczące ortofotomap lotniczych i satelitarnych z zakresu nazwy i godła arkusza, skali, stanu aktualności, wykonawcy i wydawcy, formy dostępności (analogowa, cyfrowa)

- Informacje o opracowaniach tematycznych i bazach danych dostępnych w zasobie wojewódzkim

Moduł georeferencyjny:

- Baza Danych Ogólnogeograficznych 1:250 000

- Bazy danych obiektów topograficznych o stopniu szczegółowości 1:100 000

- Ciągła baza danych rastrowych w skalach od 1:100 000 do 1:10 000

- Baza Danych Topograficznych TBD

- Opracowania fotogrametryczne

- Państwowy Rejestr Granic

stawowych kategorii tematycznych została przetworzona do postaci obiektowej mapy numerycznej. 12 miast, w tym Warszawa i jej aglomeracja, posiada pokrycie mapą topograficzną 1:10 000 w wersji wektorowej. Samorząd województwa zrealizował (i sfinansował) na naszym terytorium prawie połowę VMapy L2 i właśnie czekamy na przekazanie przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (CODGiK) i Zarząd Geografii Wojskowej wyciętego fragmentu opracowania obejmującego ciągły obszar województwa. Teraz pracujemy nad bazą danych topograficznych (TBD). Oprócz tego dysponujemy zdjęciami lotniczymi aglomeracji warszawskiej, ortofotomapą i mapą satelitarną w skali 1:50 000.

Jakie jeszcze inne dane będą dostępne w systemie?

Infrastruktura techniczna wygląda w ten sposób, że na serwerze w BGWM zgromadzono dane z wżgik. W przyszłości będzie także możliwość czerpania informacji z powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (PODGiK), a w sytuacjach wymagających ogólnego spojrzenia na województwo – z CODGiK. Te bazy geodezyjne powinny być podstawą dla tematycznych opracowań departamentów Urzędu Marszałkowskiego i jednostek organizacyjnych sa-

morządu województwa. Już zawarte zostało porozumienie z Mazowieckim Biurem Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego (MBPPiRR), które przekazuje informacje dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego i odpowiada za nie. Podobne porozumienie podpisano z Krajowym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków. Dzięki temu w internecie dostępna jest tematyczna warstwa informacyjna, z której można odczytać, jakie są zamysły związane z rozwojem województwa.

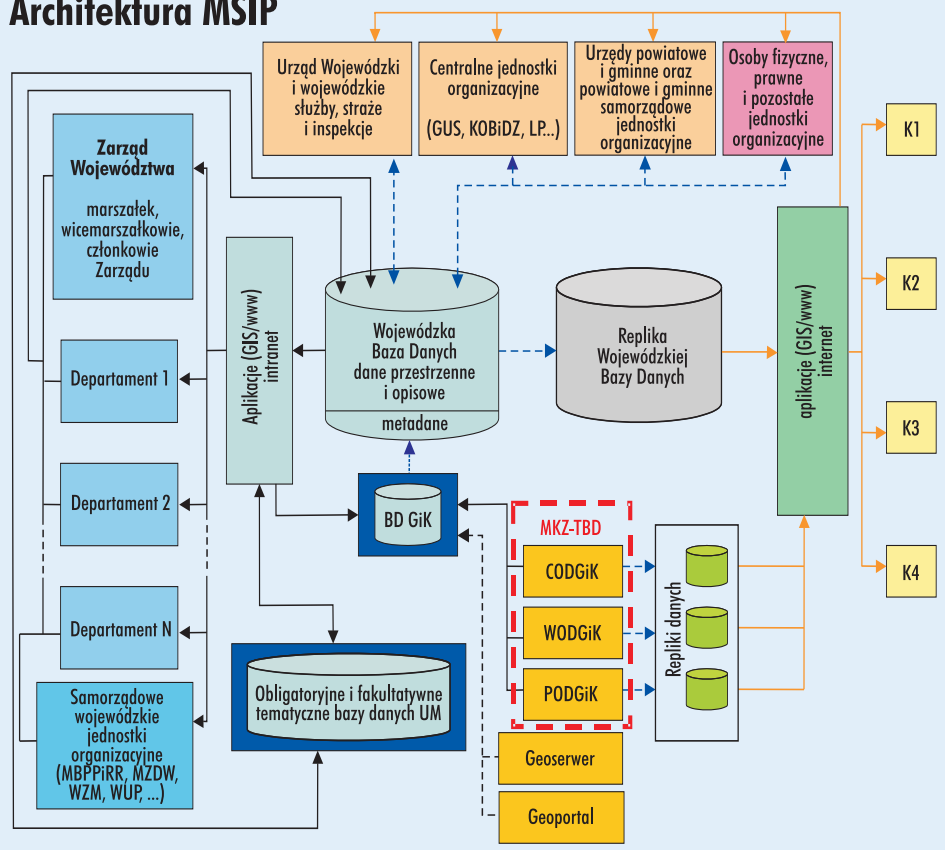
Czy te wszystkie informacje z wojewódzkiego, powiatowego i centralnego zasobu mają się znaleźć na jednym serwerze?

Oczywiście, że nie. Dostęp do informacji powiatowej powinien być zorganizowany z zachowaniem autonomii powiatów i ich odpowiedzialności za utrzymanie i prowadzenie baz danych krajowego systemu informacji o terenie na tym poziomie. Serwer wojewódzki ma tylko pomóc użytkownikowi dotrzeć do podstawowego źródła informacji, czyli ma integrować rozproszone dane w jeden zorganizowany system informacyjny, otwarty w szczególności dla obywateli. Sygnały docierające od naszych kolegów z różnych krajów europejskich wskazują, że zainteresowanie tymi danymi jest ogromne. Na przykład liczba internetowych zapytań do baz danych katastru na terytoriach podobnych do Mazowieckiego kształtuje się na poziomie 12 000 dziennie. A ileż byłoby tych zapytań, gdybyśmy ułatwili mieszkańcom województwa dostęp do wybranych danych mapy zasadniczej?

Które jednostki samorządu województwa zgłaszają największe zapotrzebowanie na dane z systemu?

Zdecydowanym liderem jest Mazowieckie Biuro Planowania Przestrzennego i Rozwoju Regionalnego, ale wyraźne zainteresowanie systemem widać także ze strony departamentów rolnictwa, środowiska, edukacji, zdrowia oraz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jesteśmy w trakcie przygotowywania zarządzenia marszałka, które określi rolę poszczególnych komórek Urzędu Marszałkowskiego i jednostek organizacyjnych samorządu oraz zobowiąże je do współpracy. Prace nad systemem budzą duże zainteresowanie, ale inie-pokój związany z dodatkowym zakresem zadań. Przede wszystkim jednak zwiększy się transparentność działania administracji. Trzeba też przyznać, że skomplikowane oprogramowanie systemu wymaga pewnego przygotowania ze strony urzędników, co czasami wywołuje trochę lęku.

Architektura MSIP



Jak wygląda współpraca z jednostkami spoza samorządu województwa i czy wiąże się to z odpłatnością za dane ze strony któregoś z partnerów?

W bazie metadanych MSIP chcemy zebrać wszystkie informacje o informacjach w województwie: z instytucji centralnych, regionalnych, powiatowych, a może nawet od niektórych osób fizycznych, które prowadzą swoje ciekawe zbiory, choć może o bardzo wąskim zakresie informacyjnym. Ostatnio kontaktowałem się np. ze stowarzyszeniem zajmującym się zbieraniem dla Mazowsza przedwojennych map Wojskowego Instytutu Geograficznego. To bardzo ciekawa inicjatywa, a informacja o niej jest ważna dla wszystkich zainteresowanych historycznymi mapami naszego województwa.

Powracając jednak do pytania o partnerów, najpierw wymieniamy z nimi listy intencyjne, potem negocjujemy, a w efekcie podpisujemy stosowne porozumienia. Przepisy umożliwiają ekwiwalentną wymianę danych między twórcami systemu i żadne z dotychczasowych porozumień nie zawiera zobowiązań finansowych. My wnosimy podstawę georeferencyjną, a od naszych partnerów oczekujemy danych tematycznych (wraz z ich redagowaniem oraz wprowadzaniem do bazy systemu). Każda jednostka dostarczająca danych odpowiada za ich wiarygodność i aktualność.

Czy to wystarczy, aby zapewnić rozwój systemu?

Myślę, że tak. W porozumieniach określamy dokładny harmonogram przekazywania informacji, zarówno tych wypełniających kolejne części województwa, jak i tych aktualizacyjnych. Pracujemy obecnie nad projektem, który umożliwiłby połączenie intranetowe z komórkami Urzędu Marszałkowskiego i z jednostkami organizacyjnymi samorządu województwa, a w szczególności z MBPPiRR, Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich, Wojewódzkim Zarządem Melioracji oraz Wojewódzkim Urzędem Pracy. Przygotowujemy porozumienie z Wojewódzkim Urzędem Statystycznym oraz Lasami Państwowymi. W przyszłości chcielibyśmy nawiązać ściślejszą współpracę z wojewodą i jego służbami. Marszałek województwa i wojewoda podpisali wprawdzie list intencyjny i po części ta kooperacja już ma miejsce (jako że wśród danych tematycznych jest np. część informacji z Kuratorium Oświaty i Wychowania czy Krajowego Ośrodka Badań Dokumentacji Zabytków), myślę jednak, że nierozszerzanie tej współpracy byłoby krótkowzroczne, szczególnie teraz, gdy znane są już wyniki naszego projektu oraz propozycje związane ze strukturą

informacyjną i organizacją systemu. Samorząd województwa ma świadomość, że odpowiada za rozwój regionalny, ale czujemy się w obowiązku wspierać wojewodę informacjami w jego działaniach związanych z bezpieczeństwem państwa czy sytuacjami kryzysowymi.

Czy ten system naprawdę jest dla Mazowsza taki ważny?

Myślę, że tak, głównie ze względu na działania integracyjne, zespalające informacje o przestrzeni województwa i wskazujące role poszczególnych instytucji w tym systemie. Przypominamy o pewnym porządku w państwie, o systemie odniesień przestrzennych określonym przez Radę Ministrów, o dokumentach, które powinny stanowić podstawę działań planistycznych czy inwestycyjnych. Uzmysławiamy różnym instytucjom, że urzędowe bazy informacyjne powinny być zakładane na warstwie georeferencyjnej, której rekomendację daje państwo. Nie ma przecież innego źródła informacji o charakterze topograficznym, bo wszystko, co oferuje rynek, jest tylko lepszym lub gorszym przetworzeniem naszych zasobów. Popularyzacja informacji o systemie uświadomiła wielu instytucjom bogactwo danych geodezyjnych i uchroniła je przed niepotrzebnymi wydatkami i stratą czasu. Bardzo często spotykamy się z zaskoczeniem, że np. mapy topograficzne całego województwa są w postaci rastrowej czy że tak dużo jest informacji wektorowej dla samej aglomeracji warszawskiej. Do niedawna różne jednostki w sposób nieformalny pozyskiwały mapy i sporządzały rastry, które leżą u nas gotowe, wektoryzowano mapy, które mamy nie tylko zwektoryzowane, ale i zaktualizowane. Po prostu brak było metadanych. Obecnie staramy się spopularyzować tę wiedzę jak najszerszej. System ułatwi podejmowanie na Mazowszu decyzji gospodarczych oraz zwiększy szanse na fundusze unijne, co dotyczy nie tylko administracji publicznej, ale także wielu firm, bo to głównie one decydują o tym, czy środki unijne zostaną wykorzystane racjonalnie.

Ile już nas to kosztowało?

Koszt poniesiony dotychczas na projekt celowy to ok. 650 000 zł z Ministerstwa Nauki i Informatyzacji oraz podobna kwota z samorządu województwa. Z kolei na wdrożenie pierwszego etapu prac samorząd wyłożył dotychczas ok. 1 000 000 zł. Wymienione kwoty to wydatki poniesione w latach 2000-04. Obejmują one płace pracowników, którzy współtworzyli system i wdrażali go (w sumie ok. 10 osób), zakup sprzętu i wy-

www.gismazowska.pl

Serwis internetowy GIS Mazowsza jest częścią projektu Mazowiecki System Informacji Przestrzennej. Ta forma udostępniania danych dla szerokiego kręgu odbiorców realizuje postanowienia zapisów inicjatywy e-Polska.

Obecny zakres treści serwisu: ■ Baza metadanych, ■ Podział administracyjny, ■ Sieć drogowa, ■ Sieć kolejowa, ■ Miejscowości (zabudowa), ■ Wody, ■ Roślinność, ■ Ochrona środowiska, ■ Ratownictwo medyczne, ■ Zabytki, ■ Warstwy projektowe PZP WM, ■ Zakłady przemysłowe, ■ Infrastruktura sieciowa, ■ Administracja publiczna – Ochrona środowiska, ■ Administracja publiczna – Służba geodezyjna, ■ Rastry map miast w skali 1:10 000, map województwa w skali 1:100 000, map satelitarnych w skali 1:250 000, ■ Skorowidze map w skali 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000, ortofotomapy, zdjęć lotniczych, map tematycznych

posażenia (m.in. serwer bazy danych, serwer internetowy, serwer poczty oraz stacje robocze), a także budowę infrastruktury teleinformatycznej oraz utrzymanie domen internetowych. Czy to dużo, pozostawiam ocenie czytelników.

Jak pan szacuje koszty bieżące prowadzenia i rozwijania systemu w roku 2005?

Najogólniej mówiąc, jest to koszt utrzymania pracowników, domen internetowych oraz tworzenia nowych baz informacyjnych. Bez tego ostatniego elementu grozi nam stagnacja. Potrzebne są dodatkowe opracowania geodezyjne związane np. z tworzeniem TBD dla kolejnych części Mazowsza. Natomiast bazy tematyczne, miejmy nadzieję, że będą budowane i finansowane przez naszych partnerów. W każdym razie nie są to koszty szczególnie uciążliwe dla województwa, zwłaszcza że to województwo coraz lepiej sobie radzi, że przychody rosną, np. w tym roku są o kilkaset milionów większe od planowanych...

I to wszystko dzięki systemowi?

Na pewno jeszcze nie dzięki systemowi, ale dzięki temu, że gospodarka się rozwija. Pamiętajmy jednak, że gospodarka wymaga coraz lepszej informacji. Być może jakaś cząsteczka tego, co się tutaj dzieje, również oddziaływała na wzrost inwestycji. Różne firmy w swoich analizach posługują się opracowaniami ściągniętymi z naszej strony internetowej i chwala im za to. Rozpoznamy często swoje materiały będące

Oczekiwane rezultaty:

- Zapewnienie spójnych, aktualnych i wiarygodnych danych przestrzennych i opisowych oraz metadanych.
- Usprawnienie przepływu informacji, zwiększenie efektywności pracy oraz skuteczności podejmowania decyzji.
- Usprawnienie kontaktów obywatel – urząd i redukcja kosztów obsługi klienta.
- Zapewnienie powszechności dostępu do danych i możliwości oceny społecznej podejmowanych decyzji.
- Wypełnienie zobowiązań w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego podjętych w strategii rozwoju województwa mazowieckiego oraz realizacja priorytetów wynikających z polityki krajów wspólnotowych Unii Europejskiej.

Tworzenie i utrzymanie MSIP wymaga:

1. Kontynuacji współpracy z organami naczelными, centralnymi i terenowymi państwa, jednostkami i instytucjami naukowymi oraz wszystkimi podmiotami publicznymi, a w szczególności z samorządami terytorialnymi województwa.
2. Stosowania istniejących standardów, w tym norm ISO w zakresie budowy systemów informacji przestrzennej oraz społeczeństwa informacyjnego.
3. Uwzględniania zgodności z dyrektywami Unii Europejskiej, w tym z projektem dyrektywy INSPIRE.
4. Określenia standardu przekazywania danych modułów tematycznych.
5. Zastosowania dyscypliny administracyjnej, konsekwencji, skutecznej koordynacji oraz jednolitego nadzoru, w tym stworzenia i przestrzegania procedur oraz ustalenia i przestrzegania harmonogramu przekazywania danych na potrzeby Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej.
6. Zapewnienia aktualizacji baz danych i ich permanentnego uzupełniania wraz z rozwojem systemu.
7. Zapewnienia autoryzacji danych i ich bezpieczeństwa, zdalnego dostępu do danych oraz bezpieczeństwa realizowanych transakcji.
8. Rozwoju serwisu internetowego www.gis-mazowska.pl w kierunku idei Wrót Mazowsza.
9. Budowy ogólnokrajowej sprawnej sieci transmisji danych.
10. Zapewnienia warunków organizacyjnych i niezbędnych nakładów finansowych na tworzenie Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej.

bazą różnych analiz i przedmiotem debat konferencyjnych, i świadczy to o zapotrzebowaniu na taką informację.

Jakie informacje z systemu znaleźć można dzisiaj w internecie?

Przed wszystkim udostępniamy informacje o pokryciu naszego województwa materiałami wżgik (np. mapą topograficzną, ortofotomapą, zdjęciami i opracowaniami tematycznymi), o skalach tych map, rodzajach, układach, postaci numerycznej, rozdzielczości. Można więc zorientować się, jakimi materiałami dysponujemy, można sobie nawet z ekranu ten obraz wydrukować. Jeśli jednak ktoś chce mieć źródłową informację – a tylko taka może być wykorzystywana np. do projektowania – to musi ją u nas kupić, ponosząc opłaty zgodnie z rozporządzeniem ministra rozwoju regionalnego i budownictwa. W serwisie dostępny jest m.in. podział administracyjny województwa (granice województwa, powiatów, gmin, nawet obrębów ewidencyjnych). Serwis udostępnia informacje o drogach, wizualizuje je, ale nie oferuje możliwości ich bezpośredniego pobrania. Dzieje się tak m.in. dlatego, że nie ma jeszcze systemu pobierania opłat, który powinien być jednolicie określony przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Gdy tylko znikną te przeszkody, to mając już wdrożony podpis elektroniczny oraz umiejętność szyfrowania danych, szybko wdrożymy elektroniczne udostępnianie danych. Jestem zdania, że odpłatność za informację przekazywaną za pośrednictwem internetu powinna być symboliczna, by nie zniechęcać potencjalnego użytkownika do poszukiwań – 1, może 2 euro, tak jak ma to miejsce w innych krajach.

A może pewna pula tych danych powinna być możliwa do ściągnięcia bezpłatnie?

Ta pula powinna być niemała. Zaliczyłbym do niej m.in.: podział administracyjny, rejony czy obwody spisowe, tzw. NUT-sy, plan zagospodarowania przestrzennego, do którego dostęp powinien mieć każdy obywatel, a także przebieg dróg, kolei, choć tutaj już można mieć pewne wątpliwości związane z bezpieczeństwem. Niestety, w Polsce nie ma jeszcze regulacji, które dopuszczałyby udostępnianie tych danych w postaci wektorowej na otwartej stronie internetowej, i to jest problem polityki państwa w ogóle.

Czy inne województwa wykazują zainteresowanie wynikami waszych prac?

Podczas seminarium na Politechnice Warszawskiej zaprezentowaliśmy nowatorskie

podejście do filozofii funkcjonowania systemu. Jako pierwsi zasygnalizowaliśmy relacje regionalnego systemu z projektem dyrektywy INSPIRE. Zaproponowana w projekcie dyrektywy struktura tematyczna informacji, za którą kraje Wspólnoty Europejskiej będą odpowiadać, jest bardzo bliska zakresowi tematycznemu baz danych MSIP. Natomiast filozofia organizacji systemu jest całkowicie zgodna z zasadami INSPIRE. I to budzi zainteresowanie. Poza tym jesteśmy jednym z niewielu województw, gdzie kolejnym etapom budowy systemu towarzyszy aprobata Zarządu Województwa wyrażająca się odpowiednimi uchwałami, a koledzy z innych województw są zainteresowani ich treścią.

Jak układała się współpraca z naukowcami z Politechniki Warszawskiej?

Były oczywiście momenty trudne, czasami wskazujące na naszą niecierpliwość, ale współpracę określiłbym jako modelową. Zespół z Politechniki Warszawskiej starał się wykorzystać w projekcie całą swoją wiedzę i doświadczenie, my natomiast zwracaliśmy uwagę na pragmatyzm rozwiązań. Po wielu dyskusjach wspólnie osiągnęliśmy cel i mam nadzieję, że dalej będziemy współpracować. Bardzo cenimy sobie zaangażowanie rektora PW profesora Stanisława Mańkowskiego, dziekana WGiK prof. Witolda Prószyńskiego oraz dyrektora Instytutu Fotogrametrii i Kartografii dr. Jerzego Balcerzaka. Najwięcej kłopotów miał z nami profesor Stanisław Białousz, kierownik projektu celowego. Przypominaliśmy o harmonogramach, o terminach, no i dręczyliśmy profesora swoimi pomysłami, ciągle dyskutując.

Czy piętrzące się trudności wydawały się czasami nie do pokonania?

Były chwile zwątpienia związane z tym, że zawodziła z naszej strony umiejętność prezentowania problemów i możliwości skonsultowania ich z osobami decyzyjnymi. Ten projekt nie zakończyłby się powodzeniem, gdyby nie był nim bardzo zainteresowany marszałek województwa Adam Struzik i Zarząd Województwa, który widzi w projekcie wstęp do „Wrót Mazowsza”. Fakt, że są w nim pokładane ogromne nadzieje, bardzo nas mobilizuje. Za nami pewien etap prac, już interesujący, ale przed nami jeszcze więcej do zrobienia, tym bardziej że jest to zadanie praktycznie niemające końca.

Ramki opracowano na podstawie materiałów BGWM

OOF OOF OOF LEASING

Ośrodek Obsługi Firm
Sp. z o.o.

03-204 Warszawa
ul. Łabiszyńska 25
tel. (0-22) 614 38 31
fax (0-22) 675 96 31



Trimble

NASI PRZEDSTAWICIELE

- 1 COGIK Sp. z o.o.
02-390 Warszawa, ul. Grójcka 186, tel. 0-22 824 43 33
- 2 IMPEXGEO
05-126 Nieporęt, ul. Płatanowa 1, tel. 0-22 774 70 06, 772 40 50
- 3 TPI Sp. z o.o. Towarzystwo Przedsiębiorstw Inwestycyjnych
01-229 Warszawa, ul. Wolska 69, tel. 0-22 632 91 40
Biuro Poznań 60-543 Poznań, ul. Dąbrowskiego 133/135, tel. 0-61 665 81 71
Biuro Wrocław 51-162 Wrocław, ul. Długosza 29/31, tel. 0-71 325 25 15
Biuro Kraków 31-526 Kraków, ul. Kielecka 24/1, tel. 0-12 411 01 48 do 49
- 4 GEOTRONICS KRAKÓW
31-640 Kraków, os. Mistrzejowice 4/12, tel. 0-12 416 16 00
- 5 INSTRUMENTY GEODEZYJNE - Tadeusz Nadowski
43-100 Tychy, ul. Rybną 34, tel. 0-32 227 11 56
- 6 GEMAT Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
85-063 Bydgoszcz, ul. Zamoyskiego 2a, tel. 0-52 321 40 82
- 7 RB-GEO - Robert Baran
61-654 Poznań, ul. Mostowa 3, tel. 0-61 665 81 61
96-100 Skiermiewice, ul. Trzciska 21/23, tel. 0-46 835 90 73
- 8 CZERSKI TRADE POLSKA Ltd.
02-087 Warszawa, Al. Niepodległości 219, tel. 0-22 825 43 65
- 9 GEOMATIX Sp. z o.o.
40-084 Katowice, ul. Opolska 1, tel. 0-32 261 51 38



NIE ZAMARZAJ...



E09
E08
E07
E06



Nikon



SOKKIA



TOPCON



Leica
Geosystems

GEO

LEASING