

INSPIRE: ZADAŃ DLA GUGiK PRZYBYWA

W siedzibie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii odbyło się 26 sierpnia kolejne posiedzenie Rady ds. Implementacji INSPIRE. Dyskutowano o projekcie ustawy **o infrastrukturze informacji przestrzennej** i zamierzeniach na najbliższe miesiące. Wstępna wersja ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej znajduje się w fazie konsultacji społecznych (rozesłano ją do 17 organizacji). Projekt trafił również do pierwszych uzgodnień w 3 ministerstwach: środowiska, rozwoju regionalnego oraz infrastruktury. Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami główny geodeta kraju Jolanta Orlińska otrzymała pod koniec lipca upoważnienie od ministra spraw wewnętrznych i administracji do opracowania projektu, a także przeprowadzenia konsultacji społecznych i międzyresortowych tej ustawy. Takie samo upoważnienie otrzymała dla nowelizacji Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Najbliższym zadaniem GUGiK jest testowanie przygotowanych przez międzynarodowych ekspertów projektów spe-

cyfikacji danych przestrzennych objętych załącznikiem nr 1 dyrektywy INSPIRE. Powinny zająć się tym jednostki zewnętrzne pod nadzorem urzędu, niezbędna będzie współpraca z GUS (temat 1.4 – jednostki administracyjne) i Głównym Konserwatorem Przyrody (1.9 – obszary chronione). Prace należy zakończyć do 15 września br.

Jak wiadomo, zbiory danych przestrzennych w INSPIRE mają być jednolicie opracowane we wszystkich państwach Unii. Powstają one jednak na bazie zbiorów krajowych, po ich transformacji (metodą on-the-fly lub off-line). Dopiero gdy znana będzie specyfikacja zbiorów wejściowych i wyjściowych, możliwe stanie się określenie środków technicznych i finansowych potrzebnych do wykonania całej operacji. Do oceny tego zagadnienia potrzebne będzie w naszym kraju współdziałanie wszystkich zainteresowanych stron. Zadanie wydaje się karkołomne, biorąc pod uwagę chociażby pierwsze opinie na



temat wstępnego projektu ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (czego przedsmak mieliśmy podczas posiedzenia). Krytycy twierdzą, że projekt przedstawiony przez GUGiK jest zachowawczy, dość swobodnie traktuje zalecenia dyrektywy i konserwuje prymat administracji nad resztą uczestników rynku geoinformacji. Co na prawdę proponuje nam urząd i Rada, będzie wiadomo w połowie września – po przedstawieniu wersji ustawy „po uzgodnieniach”. Finalną postać projektu poznamy dopiero, kiedy wejdzie pod obrady Sejmu. W ostatnich dniach w składzie Rady ds. Implementacji INSPIRE nastąpiły zmiany osobowe. Na stanowisku wiceprzewodniczącego Jacek Jarząbek, obecny wiceprezes GUGiK, zastąpił byłego wiceprezesa dr. Adama Iwaniaka. Szefem rady nadal jest prof. Jerzy Gaździcki, a pełny skład można znaleźć na Geoforum.pl (26 sierpnia).

JERZY PRZYWARA

ZMIANA WARTOŚCI DZIAŁKI

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 lipca br. (sygn. akt II OSK 774/07) stwierdził, że tzw. **opłata planistyczna** nie może obejmować wzrostu wartości nieruchomości wywołanej innymi okolicznościami niż związane ze zmianą bądź uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP). NSA uznał, że zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy **o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym**, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty ją zbywa, wójt, burmistrz, prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości przed i po

uchwaleniu MPZP. Zdaniem NSA, skoro podstawą do ustalenia opłaty planistycznej jest wzrost wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest rzeczą oczywistą, że opłata ta nie może obejmować wzrostu wartości wywołanej innymi okolicznościami, niemającymi związku ze zmianą bądź uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania, czyli np. nakładami właściciela.

NSA podkreślił, że organ rozstrzygający w sprawie ma obowiązek ustalić stan faktyczny na podstawie zebranych dowodów, w tym również operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. W rozpatrywanej sprawie znajdujący

się w aktach operat wskazuje jako stan przedmiotu oszacowania takie elementy, jak: lokalizacja, otoczenie, stan oraz sposób użytkowania i zagospodarowania terenu. Ustalenie okoliczności tego stanu jest niezbędne dla określenia wartości nieruchomości, a następnie dokonania oceny, czy ewentualny wzrost jej wartości nastąpił w wyniku np. nakładów właściciela, czy właśnie w wyniku zmiany bądź uchwalenia MPZP. Bez znaczenia pozostaje przy tym ocena prawidłowości sporządzenia operatu w trybie art. 157 ustawy o gospodarce nieruchomościami, albowiem ocena ta ogranicza się wyłącznie do strony „technicznej” prawidłowości jego sporządzenia. Więcej na Geoforum.pl (13 sierpnia).

AW (ŹRÓDŁO: NSA)

RCB: ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE

2 sierpnia br. rozpoczął się proces tworzenia Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, państwowej jednostki budżetowej, podległej premierowi. Ponadresortowa struktura ma zoptymalizować i ujednolicić postrzeganie zagrożeń przez poszczególne resorty, a tym samym umożliwić efektywniejsze wykonywanie zadań w zarządzaniu sytuacjami kryzysowymi. Misją i głównym zadaniem RCB jest dokonywanie pełnej analizy zagrożeń na podstawie danych uzyskiwanych ze wszystkich możliwych „ośrodków kryzysowych” funkcjonujących w ramach administracji publicznej oraz od partnerów międzynarodowych. Na stanowisko dyrektora RCB prezes Rady Ministrów 2 sierpnia br. powołał dotychczasowego pełnomocnika rządu ds. organizacji RCB, podsekretarza stanu w MSWiA Antoniego Podolskiego. Jego zadaniem będzie uruchomienie Centrum i doprowadzenie go do stanu pełnej zdolności do działania.

ŹRÓDŁO: MSWiA