

WSTĘPNIE O KONTROLI NA MIEJSCU

Agencja Restrukturyzacji Modernizacji Rolnictwa poinformowała, że w u producentów rolnych ubiegających się o dopłaty bezpośrednie za 2006 r. stwierdzono nieprawidłowości na poziomie 11,5%. Wyniki te mogą jeszcze się zmienić, ponieważ do tej pory przeanalizowano 79% skontrolowanych gospodarstw. Na blisko 1,47 mln złożonych wniosków kontrolami objęto ponad 98 tys. gospodarstw. W roku 2005 poziom nieprawidłowości wyniósł 13,2%, a w 2004 – 15,3%. Kontrole na miejscu objęły największą liczbę gospodarstw w województwach mazowieckim, małopolskim i lubelskim, a najmniej – w lubuskim i opolskim. Odsetek kontrolowanych gospodarstw wynikał z liczby złożonych wniosków w ramach płatności bezpośrednich oraz błędów popełnianych w poprzednich latach.

Analiza wniosków wykazała, że 11,5% kontrolowanych gospodarstw zawyżyło powierzchnię uprawianą do dopłat o ponad 3%, co skutkuje sankcjami. W większości przypadków powierzchnię zawyżono w niewielkim zakresie – między 3 a 10%. Są to najczęściej przypadki niezamierzone przez rolników, wynikające z pomyłek. Jedynie 3% kontrolowanych gospodarstw zawyżyło powierzchnię deklarowaną do dopłat powyżej 20%. W skali kraju dotyczy to ponad 2,2 tys.

przypadków. Zgodnie z przepisami, gdy różnica między zadeklarowaną a rzeczywistą powierzchnią działki jest mniejsza niż 3%, rolnikowi nie grożą żadne sankcje, jeżeli różnica ta wyniesie 3-30%, płatność zostanie zmniejszona o dwukrotność stwierdzonej różnicy. W przypadku, gdy różnica wyniesie 30-50%, rolnik nie otrzyma dopłaty. Jeśli

natomiast przekroczy 50%, to nie tylko nie otrzyma w danym roku płatności, ale suma, która odpowiada różnicy, zostanie mu potrącona z następnych płatności w trzech kolejnych latach. Szczegółowe wyniki kontroli w tabeli poniżej.

IWONA MUSIAŁ,
rzecznik prasowy ARiMR

Województwo	Procent gospodarstw z powierzchnią deklarowaną			
	mniejszą od stwierdzonej	równą stwierdzonej	większą od stwierdzonej (do 3%)	większą od stwierdzonej (powyżej 3%)
dolnośląskie	47,7	19,8	22,1	10,4
kujawsko-pomorskie	45,9	22,3	21,1	10,8
lubelskie	39,7	39,6	16,0	4,7
lubuskie	55,2	13,0	20,9	10,9
łódzkie	30,0	36,1	19,3	14,6
małopolskie	36,1	34,2	17,1	12,7
mazowieckie	39,6	26,7	21,5	12,3
opolskie	37,2	29,0	23,5	10,4
podkarpackie	26,5	52,1	16,1	5,3
podlaskie	45,5	15,6	28,6	10,3
pomorskie	52,6	12,5	19,6	15,3
śląskie	31,6	34,4	16,5	17,5
świętokrzyskie	39,2	26,4	20,2	14,2
warmińsko-mazurskie	41,9	15,4	25,7	17,1
wielkopolskie	44,7	17,8	27,0	10,6
zachodniopomorskie	42,7	21,2	18,1	18,0
kraj	38,9	29,2	20,4	11,5

KONSORCJA WALCZĄ O ASG-EUPOS

Nie widać końca ogłoszonego przez GUGiK na początku sierpnia przetargu ograniczonego na założenie wielofunkcyjnego systemu precyzyjnego pozycjonowania satelitarnego ASG-EUPOS na obszarze Polski. Zamówienie podzielono na dwie części – dostarczenie sprzętu i uruchomienie 75 stacji referencyjnych oraz dostawa i uruchomienie 65 dwuczłonowościowych, geodezyjnych odbiorników mobilnych GPS z wyposażeniem do pomiarów RTK/DGPS. Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyły 4 konsorcja:

- TPI Sp. z o.o., Warszawa (lider), AJZ ENGINEERING GmbH, Jena, Niemcy;

- Leica Geosystems Sp. z o.o., Warszawa (lider), Leica Geosystems AG, Heerbrugg, Szwajcaria, Leica Geosystems GmbH Vertrieb, Monachium, Niemcy;

- WINUEL S.A., Wrocław (lider), INS Sp. z o.o., Zabierzów, GEO++ GmbH, Grabsen, Niemcy;

- WASKO S.A., Gliwice (lider), Geotronics Polska Sp. z o.o., Kraków, Trimble Europe BV, Eersel, Holandia.

Po ostatecznej ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu komisja wykluczyła z postępowania konsorcjum, którego liderem była firma TPI Sp. z o.o. W odpowiedzi konsorcja reprezentowane przez TPI Sp. z o.o., WINUEL S.A. oraz WASKO S.A. wniosły protesty. Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oddalił wniesione protesty, argumentując, że zarzuty nie znalazły uzasadnienia w informacjach i dokumentach będących w dyspozycji zamawiającego.

Wykonawcy na podstawie art. 184 ust. 1 *Pzp* wnieśli do prezesa UZP odwołania od decyzji zamawiającego. Zespół Arbitrów UZP odrzucił odwołanie konsorcjum reprezentowanego przez TPI Sp. z o.o. ze względu na uchybienie terminu jego wniesienia określonego w *Pzp*.

Zespół uznał natomiast za zasadny zarzut konsorcjum reprezentowanego przez WINUEL S.A. dotyczący złożenia wadliwego pełnomocnictwa przez konsorcjum reprezentowane przez Leica Geosystems Sp. z o.o. Zespół uznał również za zasadny zarzut konsorcjum reprezentowanego przez WASKO S.A. niespełnienia przez konsorcjum reprezentowane przez Leica Geosystems Sp. z o.o. warunku posiadania należytej wiedzy i doświadczenia (uznano, że dokumenty załączone przez to konsorcjum niedostatecznie to poświadczają).

Ostatecznie Zespół Arbitrów nakazał zamawiającemu powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Kolejnym etapem będzie zaproszenie wykonawców niewykluczonych z postępowania do złożenia ofert oraz wysłanie im SIWZ.

ŹRÓDŁO: GUGiK