

SCALANIE GRUNTÓW W RAMACH SPO

Do opublikowanej przez nas w poprzednim numerze GEO-DETY informacji na temat stanu realizacji Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” („SPOtkania tygodniowe” nr 7/2006 (28), dane aktualne na 15 lutego br.) doszły kolejne wiadomości. W numerze 8/2006 (29) „SPOtkań tygodniowych” (dane aktualne na 22 lutego br.) podano, że jeśli chodzi o działanie 2.2. „Scalanie gruntów”, nie zmieniła się liczba złożonych wniosków. Wciąż były 32 i opiewały na kwotę nieco ponad 102 mln zł. Zaskakujące były natomiast inne dane dotyczące tego działania. I tak, niczym nadzwyczajnym nie byłby wzrost liczby zawartych umów w stosun-

ku do danych z wcześniejszego numeru „SPOtkań” z 13 do 14, gdyby nie fakt, że kwota, na którą opiewały spadła z 48,5 mln zł do 45,7 mln zł. Poza tym, choć wciąż aktualna była informacja, że złożono tylko 1 wniosek o płatność (przypomnę, że złożenie „wniosku o płatność” jest etapem pozyskiwania środków na dofinansowanie projektów scaleniowych bezpośrednio poprzedzającym realizację płatności) to obniżyła się kwota, na jaką on opiewał z 5,1 mln zł do zaledwie 204,9 tys. zł.

Zwróciliśmy się więc z pytaniem o wyjaśnienia do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW, który zajmuje się przygotowywaniem „SPOtkań”. Wkrótce otrzymaliśmy odpowiedź, podpisaną

przez p. Marka Rudnickiego, którą zamieszczamy poniżej.

„(...) pragnę udzielić wyjaśnień dotyczących nieścisłości w danych dotyczących realizacji działania 2.2 Scalanie gruntów zawartych w SPOtaniach nr 28 oraz w SPOtaniach nr 29.

1. Zawarte umowy: spadek kwoty, na jaką zawarto umowy przy jednoczesnym wzroście liczby umów spowodowany był wystąpieniem błędów w danych przekazywanych do MRiRW przez urzędy marszałkowskie. Liczba umów wzrosła, ponieważ w woj. lubelskim została podpisana jedna umowa więcej (wzrost ogólnej liczby z 13 do 14). W jednym z województw nie zmieniła się liczba podpisanych umów, natomiast kwota została zmniejszona z 20 866 295 do 16 693 036, ponieważ podano nam za-



równą kwotę dofinansowania z UE, jak i wkład z budżetu państwa, zamiast raportować jedynie wkład unijny. W raporcie z 22 lutego nastąpiła korekta.

2. Wnioski o płatność: kwota wniosków o płatność spadła z 5 076 275 zł do 204 866 zł przy zachowaniu niezmienną liczbę wniosków o płatność w wyniku korekty wprowadzonej przez jeden z urzędów marszałkowskich. Dnia 15 lutego zaraportowano nam, zamiast kwoty wniosku o płatność, kwotę na jaką podpisana została umowa. W raporcie z 22 lutego nastąpiła korekta kwoty. Ponieważ ten jeden wniosek jest wnioskiem o płatność częściową, kwota jest dużo mniejsza od ogólnej kwoty, na jaką została podpisana umowa – stąd tak duża różnica, która powstała po korekcie”.

Natomiast według najnowszych danych opublikowanych w numerze 11/2006 (32) „SPOtkań tygodniowych”, aktualnych na 16 marca, liczba podpisanych umów zwiększyła się do 15 (na kwotę blisko 48 mln zł), a liczba wniosków o płatność – do 5 i opiewają one już na prawie 414 tys. zł.

CO Z NIEWYKONANYMI KONTROLAMI?

Kontrole na miejscu mające na celu zweryfikowanie poprawności wniosków o dopłaty bezpośrednie za 2005 r., które nie zostały wykonane w terminie przez konsorcjum reprezentowane przez firmę ComputerLand S.A., zostaną zlecone na nowo i zrealizowane w 2006 r. Wyłonieni zostaną wykonawcy zewnętrzni – procedura przetargowa już została uruchomiona. 30 marca upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (przetarg ograniczony). Po ich ocenie zamawiający zaprosi do składania ofert (przekazując specyfikację istotnych warunków zamówienia) wyłącznie tych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu o zamówieniu. Kolejnym etapem będzie ocena ofert i wybór najkorzystniejszej z nich.



FOT. MAREK PUDIO

Jednak nie będzie to miało wpływu na termin płatności. Rolnicy, u których nie wykonano planowanej kontroli, otrzymają dopłaty do końca czerwca br. Taką decyzję, po konsultacjach z Komisją Europejską, podjęła prezes ARiMR Elżbieta Kaufman-Suszek. Przypomnijmy, że 26 stycznia 2006 r. ARiMR odstąpiła od umowy na przeprowadzenie kontroli na miejscu z firmą ComputerLand przede wszystkim na skutek nienależytego wykonania

przez konsorcjum I etapu umowy (szczegóły GEODETA 3/2006). Konsorcjum musiało zapłacić jednocześnie karę umowną w wysokości ponad 10 mln zł. Konsekwencją odstąpienia od umowy było niezrealizowanie w kraju 2444 kontroli (1865 w woj. opolskim, 579 w woj. łódzkim). Inspekcja tych gospodarstw w 2006 r. będzie stanowiła dodatkową kontrolę ponad bazowy poziom w danym województwie.

ŹRÓDŁO: ARiMR