

## CO WYNIKA Z KONTROLI NA MIEJSCU 2005

W połowie lutego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej w 2005 r. na jej zlecenie kontroli na miejscu stwierdzono 13,2% nieprawidłowości we wnioskach złożonych przez producentów rolnych ubiegających się o dopłaty bezpośrednie. W stosunku do poziomu z roku 2004 r. wynik ten wygląda nieco lepiej (spadek o 2%).

ANNA WARDZIAK

Kontrole na miejscu, mające na celu zweryfikowanie poprawności wniosków o dopłaty, objęły 96 tys. gospodarstw wytypowanych przez ARiMR (6,46% wniosków). Obecnie w oddziałach regionalnych Agencji trwają prace związane z kompletowaniem dokumentacji pokontrolnej i rozliczaniem się z wykonawcami zewnętrznymi.

W 2005 r. zwiększona liczba kontroli – na poziomie 11% – objęła województwa: opolskie, pomorskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie i zachodniopomorskie. Wynikło to z faktu, że rok wcześniej stwierdzono w nich najwyższe poziomy nieprawidłowości (powyżej 20%). Ponadto kontrole metodą „foto” przeprowadzono przede wszystkim na obszarach, na których w poprzednim roku stwierdzone zostały znaczące nieprawidłowości powodujące sankcje finansowe. W tym roku – jak widać w tabeli – poziom nieprawidłowości przekroczył 20% zaledwie w jednym województwie, a wartość jednocyfrową osiągnął w trzech (w roku 2004 wynik jednocyfrowy uzyskano zaledwie w jednym województwie).

Jednak choć kontrola na miejscu (w ramach IACS) była w naszym kraju wykonywana już po raz drugi, nie uniknięto problemów, i to poważnych. Przypomnijmy, że podobnie jak w roku 2004 kontrole były realizowane metodą inspekcji terenowej i metodą „foto” – RFV (Rapid Field Visits). Agencja zorganizowała tym razem 6 niezależnych postępowań przetargowych na realizację tego zadania, w których przyjęto podział na tzw. regiony przetargowe (każdy obejmował co najmniej 2 województwa). Zdecydowano też, że umowy będą podpisywane nie na rok, ale na dwa lata (2005-2006). Miało to m.in. „zracjonalizować koszty



FOT. PAULINA JAKUBICKA

związane z outsourcingiem” i „zwiększyć odpowiedzialność [wykonawcy – red.] za jakość i sposób realizacji projektu”. Efekt jednak nie do końca okazał się zgodny z założeniami. Przede wszystkim dlatego, że choć ogłoszenia o przetargach ukazały się w styczniu 2005 r., a wstępne wyniki znane były już w kwietniu, to podpisanie umów przeciągnęło się aż do drugiej połowy sierpnia (rok wcześniej takich problemów nie było). Ostatecznie kontrakty na wykonanie kontroli podpisały następujące firmy/konsorcja:

1. woj. podkarpackie, małopolskie i lubelskie – Małopolska Grupa Geodezyjno-Projektowa Sp. z o.o.,

2. woj. kujawsko-pomorskie i warmińsko-mazurskie – konsorcjum firm: ZUGiK Pryzmat Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych Sp. z o.o.,

3. woj. pomorskie i zachodniopomorskie – konsorcjum firm: Techmex S.A., BOGiK GEOTECH i Satelitarne Centrum Operacji Regionalnych,

4. woj. wielkopolskie, lubuskie i dolnośląskie – konsorcjum firm: Eurosystem Sp. z o.o., PGK VERTICAL Sp. z o.o. i FOTOKART Sp. z o.o.,

5. woj. opolskie, śląskie, łódzkie i świętokrzyskie – konsorcjum firm: ComputerLand S.A., GEOMAR S.A., KPG Sp. z o.o.,

Województwo	Liczba wytypowanych gospodarstw	Poziom kontroli [%]	Poziom nieprawidłowości [%]
dolnośląskie*	3575	5,64	16,0
kujawsko-pomorskie	3898	5,55	11,2
lubelskie	10 257	5,51	6,4
lubuskie	1343	6,21	18,4
łódzkie*	7432	5,51	12,1
małopolskie	7976	5,57	13,2
mazowieckie*	12 381	5,53	18,5
opolskie	3383	11,05	6,4
podkarpackie	7262	5,52	11,8
podlaskie	4686	5,53	16,5
pomorskie*	4490	11,01	16,3
śląskie	3184	5,60	16,6
świętokrzyskie*	10 643	10,92	10,1
warmińsko-mazurskie*	4758	10,77	23,7
wielkopolskie	6943	5,50	8,3
zachodniopomorskie*	3808	12,51	15,0
<b>Polska</b>	<b>96 019</b>	<b>6,46</b>	<b>13,2</b>

\* kontrole wykonywane metodą inspekcji terenowej i „foto”

OPGK GEOMAP Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego Sp. z o.o.,

6. woj. mazowieckie i podlaskie – konsorcjum firm: POLKOM Sp. z o.o. i POLKART Sp. z o.o.

o ile do efektów pracy zdecydowanej większości wykonawców ARiMR nie zgłaszała poważniejszych uwag, to 26 stycznia 2006 r. odstąpiła od znaczącej części umowy z konsorcjum reprezentowanym przez pełnomocnika ComputerLand S.A. w Warszawie, domagając się równocześnie kary umownej w wysokości ponad 10 mln zł. Do 6 stycznia zaledwie 10% przekazanych prac spełniało wymagane przez ARiMR kryteria jakości. Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości do dnia zakończenia współpracy Agencja nie odebrała dokumentacji obejmującej 2444 protokoły z kontroli gospodarstw (na terenie woj. łódzkiego i opolskiego). Jako główną przyczynę podjęcia tej decyzji ARiMR podaje „nienależyte wykonanie przez konsorcjum I etapu umowy, polegające na: ● nagminnym niedotrzymywaniu terminów realizacji zleceń wynikających z harmonogramu, ● nieusuwaniu w terminie wad i braków stwierdzonych w przekazywanych partiach pakietów zwrotnych, ● błędnym określaniu powierzchni działek rolnych podlegających kontrolom, ● błędnych identyfikacjach nieprawidłowości występujących na kontrolowanych działkach rolnych, ● błędnym przyporządkowywaniu kodów nieprawidłowości, ● niewłaściwym wykonywaniu szkiców działek rolnych, ● niewłaściwym sporządzaniu wymaganej dokumentacji fotograficznej, ● przeprowadzaniu kontroli przez osoby nieupoważnione, ● nagminnym wpisywaniu na szkicach terenowych fikcyjnych (niewystępujących na danym arkuszu mapy) lub nieprawidłowych numerów ewidencyjnych działek sąsiednich”. Agencja ujawniła również przypadki fałszowania przez wykonawcę dokumentów mających potwierdzać przeprowadzenie kontroli, o 18 – zawiadomiła organy ścigania.

W komunikacie z 15 lutego Agencja podała, że „zwróciła się za pośrednictwem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do Komisji Europejskiej z prośbą o konsultacje w sprawie uzgodnienia sposobu postępowania z niezrealizowanymi kontrolami”. Czekamy zatem na reakcję Unii i dalsze działania ARiMR w tej sprawie.

ANNA WARDZIAK

## GIS W PWSZ W CHEŁMIE

Blisko 20 przedstawicieli władz miasta Chełm, a także miejscowych służb mundurowych i ratowniczych wzięło udział w prezentacjach na temat wykorzystania systemów informacji geograficznej w praktyce (10 lutego, Sala Senatu PWSZ w Chełmie). Towarzyszyły one podpisaniu umowy między Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Chełmie a firmą ESRI Polska. Na jej podstawie uczestnicy studiów podyplomowych PWSZ w Chełmie będą mogli brać udział w wykładach i zajęciach z zakresu GIS prowadzonych przez uznanych specjalistów. Natomiast



po ukończeniu studiów otrzymają międzynarodowy, honorowany na całym świecie certyfikat znajomości oprogramowania GIS.

ŹRÓDŁO: PWSZ W CHEŁMIE

### NOWA LEICA W WARSZAWIE

Dyrektor Generalny Lothar Assenmacher poinformował, że Leica Geosystems AG otworzyła w Warszawie nowy Oddział Handlowy Leica Geosystems Sp. z o.o. Adres firmy to: ul. Ostrobramska 101A, 04-041 Warszawa, tel. (0 22) 338-15-00, faks (0 22) 338-15-22 [www.leica-geosystems.pl](http://www.leica-geosystems.pl)

ŹRÓDŁO: LEICA GEOSYSTEMS SP. Z O.O.

### TPI ZMIENIA SIEDZIBĘ

Dystrybutor instrumentów geodezyjnych firmy Topcon, od połowy lutego zmienia swoją warszawską siedzibę. Nowy adres to Warszawa, ul. Bartycyka 22. W miejscu tym uruchomione będzie także centrum serwisowe instrumentów geodezyjnych. Zachowane pozostaną natomiast dotychczasowe numery: telefonu (0 22) 632-91-40 i faksu (0 22) 862-43-09.

ŹRÓDŁO: TPI SP. Z O.O.

### COGiK NA BUDMIE

Międzynarodowe Targi Budownictwa BUDMA 2006 (Poznań, 24-27 styczeń) zgromadziły ponad 1200 firm. Dla wystawców maszyn budowlanych przeznaczone były 3 hale w ramach towarzyszących im Targów Maszyn, Narzędzi i Sprzętu Budowlanego BUMASZ 2006. Jednym z wystawców urządzeń pomiarowych dla budownictwa była warszawska spółka COGiK, wyłączny przedstawiciel japońskiej firmy SOKKIA, producenta urządzeń pomiarowych m.in. dla budownictwa. Na stoisku ciekawostką był laser rurowy TRIAX PL 100, a na koparce przed halami wystawienniczymi – system kontroli maszyn oparty na laserze UL 300 i detektorze MC 500. Jako nowością na rok 2006 zaprezentowano niwelator kodowy SDL 50M o nowych parametrach i w atrakcyjnej cenie.

ŹRÓDŁO: COGiK SP. Z O.O.

### WYNIKI

- Firma **Garmin Ltd.** poinformowała, że w 2005 roku jej przychody wyniosły 1,03 mld dolarów i wzrosły o 35% w porównaniu z rokiem 2004; w segmencie konsumenckim (odbiorniki turystyczne, samochodowe) wpływy wyniosły 798,6 mln dolarów; w Ameryce Płn. firma sprzedała produkty za 531,5 mln dolarów (24%), natomiast w Europie za 316,3 mln (61%).
- W ostatnim kwartale 2005 r. firma **Intergraph** uzyskała przychód 145,9 mln dolarów, czyli nieco mniej niż w IV kw. 2004 r., kiedy było to 146,2 mln; w całym 2005 r. przychód wyniósł 577,6 mln; dochód w IV kw. osiągnął 10,4 mln.
- Firma **MapInfo** ogłosiła swoje wyniki finansowe za IV kw. 2005 r.; uzyskała wówczas dochód netto 2,3 mln dolarów, zaś przychód to 38,9 mln; w I kw. tego roku MapInfo przewidyuje przychód w wysokości 40 mln.
- **NAVTEQ** osiągnął w IV kw. ub. r. przychód 146 mln dolarów, a w całym 2005 roku 496,5 mln; dochód netto w tym czasie wyniósł 170,8 mln, co stanowi znaczny wzrost w stosunku do roku 2004, kiedy dochód netto był 54,1 mln.
- Firma **Trimble** uzyskała w IV kwartale 2005 roku przychód 186,8 mln dolarów, co stanowi wzrost o 15% w stosunku do takiego samego okresu w roku wcześniejszym; w całym 2005 r. przychód osiągnął 774,9 mln; dochód netto w IV kwartale wyniósł 23,4 mln, a w całym roku 84,9 mln.