

Wyroki sądów administracyjnych

Tyczenie a dokumentacja

NSA wypowiedział się na temat tego, jakie dokumenty geodeta powinien przekazać staroście w związku z tyczeniem obiektów budowlanych. W planowanej nowelizacji *Pgik* obowiązek zgłaszania tyczenia budynków i sieci uzbrojenia terenu miał być zniesiony. Nowa kadencja sprawiła, że nie wiadomo, czy i kiedy to się w końcu stanie.

Sprawa, która trafiła do NSA, miała swój początek w lipcu 2015 r., kiedy to geodeta zawiadomił starostę o zakończeniu pracy geodezyjnej polegającej na tyczeniu obiektów budowlanych. Dokumentacja została jednak zweryfikowana negatywnie, a głównym zarzutem był brak załączenia: szkicu dokumentacyjnego, kopii szkicu tyczenia, wykazu współrzędnych punktów określających kontur budynku oraz plików danych wygenerowanych z roboczej bazy danych. Geodeta odmówił jednak uzupełnienia operatu i odwołał się najpierw do dolnośląskiego wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, a potem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i w końcu do NSA.

W postępowaniach zarówno przed WINGiK-iem, jak i sądem I instancji wykonawca argumentował, że ustawa *Prawo geodezyjne i kartograficzne* jednoznacznie wskazuje zakres danych podlegających przekazaniu do PZGiK. Jego zdaniem są to nowe, zmodyfikowane lub zweryfikowane dane należące do zakresu informacyjnego baz danych. Natomiast danymi tymi nie są wyniki pracy geodezyjnej, której celem jest wytyczenie budynku. Tyczenie nie wyznacza bowiem numerycznego konturu budynku, ale punkty główne i osie konstrukcyjne. Powołując się na rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: rozporządzenie ws. standardów), wykonawca twierdził ponadto, że żądane przez starostwo dokumenty nie są obligatoryjne.

WINGiK uchylił zaskarżoną decyzję starosty i umorzył postępowanie administracyjne. Uznał, że protokół weryfikacji został sporządzony nieprawidłowo, co mogło doprowadzić do przedwczesnego wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie odmowy przyjęcia do zasobu. Wskazał, że możliwe

jest w tym przypadku zakończenie procedury związanej z przyjęciem operatu do zasobu w trybie zwykłym (materialno-technicznym), gdyż sprawa dotyczy przede wszystkim wyegzekwowania od wykonawcy dokumentów wynikających z przepisów prawa.

Sprawa wróciła więc do starosty, który ponownie podjął próbę wyegzekwowania dokumentacji. Ponieważ wykonawca nadal jej nie uzupełnił, starosta wydał decyzję o odmowie przyjęcia dokumentacji do PZGiK. Również od tej decyzji wykonawca złożył odwołanie. Rozpatrując je, WINGiK ponownie uchylił zaskarżoną decyzję starosty i umorzył postępowanie administracyjne.

Przelom w sprawie nastąpił z chwilą, kiedy w wyniku skargi wniesionej przez wykonawcę do WSA ten uchylił decyzję WINGiK-a. Zdaniem sądu w sprawie kwestią sporną jest to, czy zawartość operatu spełnia wymagania przepisów prawa. To winno podlegać ocenie merytorycznej przez organ II instancji. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy – już według zaleceń sądu – WINGiK utrzymał w mocy decyzję starosty o odmowie przyjęcia dokumentacji do zasobu.

Od tej decyzji wykonawca ponownie odwołał się do WSA i wniósł o uchylenie decyzji obu instancji. Sąd jednak oddalił skargę w całości [sygn. akt II SA/Wr 702/16]. Powołując się na zmienione w 2014 roku zapisy *Pgik*, zwrócił uwagę m.in., że geodeta musi zgłosić zakończenie pracy, załączając dokumentację lub jej uwierzytelnione kopie. Zgodnie z rozporządzeniem ws. standardów „całość dokumentacji zawierającej rezultaty geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyniki opracowania tych pomiarów kompletuje się w postaci operatu technicznego i przekazuje się do PZGiK”. WSA zwrócił równocześnie uwagę, że przepisy rozporządzenia ws. standardów uchwalone zostały w 2011 r., a zmiana ustawy *Pgik* wprowadzająca nowe regulacje poprzez dodanie m.in. art. 12a–12d (w których określono

zakres prac geodezyjnych lub prac kartograficznych podlegających zgłoszeniu, zawartość takiego zgłoszenia oraz zasady przyjmowania materiałów do PZGiK) miała miejsce w 2014 r. Zatem zastosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie standardów jako aktu wykonawczego do ustawy musi odbywać się – w badanej sprawie – poprzez pryzmat wymogów art. 12a–12d *Pgik* jako przepisów nie tylko późniejszych, ale przede wszystkim hierarchicznie usytuowanych wyżej w źródłach powszechnie obowiązującego prawa.

Sędziowie odwołali się także do rozporządzenia ws. *ewidencji gruntów i budynków*, które przewiduje obowiązek utrzymania operatu ewidencyjnego w stanie aktualności: „wiadomym powszechnie jest, że utrzymanie aktualności danych ewidencyjnych w oparciu o unormowania sprzed nowelizacji dokonanej w 2014 r. w ustawie *Pgik* było niewystarczające, co dość często ujawniało się chociażby w trakcie realizacji robót budowlanych (np. brak informacji o istnieniu budynku lub budowli czy też istnieniu lub przebiegu sieci uzbrojenia terenu)”.

Geodeta jednak wniósł skargę kasacyjną do NSA, a ten wyrokiem z 21 lutego br. ją oddalił. Zdaniem sądu dokumenty, których żądał starosta, powinny powstać w trakcie realizacji tej pracy geodezyjnej, zatem dołączenie ich do zawiadomienia o zakończeniu tyczenia obiektu było wymagane. Skarżący „zdaje się nie dostrzegać treści art. 12a ust. 1 pkt 2 *Pgik*, który to przepis jest dopełnieniem art. 21a ust. 1 pkt 1. Według powołanego art. 12a wykonawca prac geodezyjnych oprócz zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych ma dostarczyć także dokumenty wymagane na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11, czyli wymienione w § 71 ust. 2 rozporządzenia ws. standardów, to jest między innymi: dokumenty zawierające wyniki pomiaru (§ 71 ust. 2 pkt 5), inne dokumenty lub ich uwierzytelnione kopie pozyskane i wykorzystane przez wykonawcę (§ 71 ust. 2 pkt 8)”. Skoro skarżący dokumentów tych nie dołączył, to – jak zauważa NSA – organ zasadnie odmówił przyjęcia jego materiałów do PZGiK.

Orzeczenie jest prawomocne [sygn. akt I OSK 702/17].

Opracowanie Anna Wardziak