



O dyscyplinie inżynieria lądowa i transport

Z inicjatywy dziekana Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska Politechniki Gdańskiej prof. Krzysztofa Wilde (członka korespondenta PAN) po raz pierwszy spotkali się reprezentanci prawie wszystkich ośrodków, w których funkcjonuje nowa dyscyplina naukowa – inżynieria lądowa i transport (ILiT). Impulsem do zorganizowania seminarium było wejście w życie zmian wynikających z wprowadzenia **Konstytucji dla Nauki (tzw. Ustawa 2.0)** oraz oparcie podziału dziedzin i dyscyplin naukowych na klasyfikacji OECD, które spowodowało nowe otwarcie dla naukowców i badaczy dotychczas funkcjonujących w trzech dyscyplinach: budownictwo, geodezja i kartografia oraz transport. Spotkanie pod hasłem „Kierunki rozwoju dyscypliny inżynieria lądowa i transport” odbyło się w dniach 8-9 kwietnia w Sopocie.

Podczas seminarium JM rektor PG prof. Jacek Namieśnik omówił funkcjonowanie uczelni w nowych ramach Konstytucji dla Nauki oraz statutów uczelni. Uczestnicy spotkania zapoznali się z potencjałem naukowym i dydaktycznym poszczególnych wydziałów, w tym poziomem uprawnień do nadawania stopni w ILiT, kategoriami naukowymi, głównymi kierunkami badań, szacunkowymi liczbami pracowników w ILiT (naukowych i dydaktycznych), a także prowadzonymi kierunkami studiów związanymi z tą dyscypliną. Spoza ośrodków akademickich zaprezentował się Instytut Budownictwa Wodnego PAN z Gdańska posiadający uprawnienia w ILiT. Duże zainteresowanie wzbudziło wystąpienie zatytułowane „Co po Ustawie 2.0” dr. hab. inż. Krzysztofa Lei, prodziekana ds. nauki Wydziału Zarządzania i Ekonomii PG oraz członka

Komitetu Polityki Naukowej MNiSW. Podjął on rozważania nad kierunkiem zmian oraz drogami, którymi można dojść do nowej, lepszej jakości w szkolnictwie wyższym. W ramach integracji i wskazania roli dotychczasowych dyscyplin w strukturze ILiT prof. Dariusz Tydzba z Politechniki Wrocławskiej przedstawił budownictwo, prof. Krzysztof Zboński z Politechniki Warszawskiej – transport, a prof. Mariusz Figurski z Politechniki Gdańskiej – geodezję i kartografię. Dyskutowano m.in. na temat: listy wydawnictw i czasopism w nowej dyscyplinie, ciał i agencji nauki polskiej (NCN, NCBiR, MNiSW itd.) oraz udziału w nich przedstawicieli dyscypliny. Ważkim tematem była jakość kształcenia **na kierunkach studiów budownictwo, geodezja i kartografia oraz transport, które nadal będą istnieć jako przypisane do dyscypliny naukowej ILiT.**

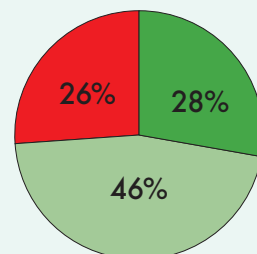
Seminarium w Sopocie pozwoliło na nawiązanie relacji między przedstawicielami dotychczasowych dyscyplin tworzących ILiT, co było szczególnie ważne ze względu na znaczącą przewagę reprezentacji dawnej dyscypliny budownictwo wobec geodezji i kartografii oraz transportu. Po połączeniu w ramach ILiT powstała jedna z największych dyscyplin naukowych, reprezentowana przez ponad 30 jednostek naukowych w Polsce. Obejmuje ona ważną część nauki i gospodarki, ma równocześnie bardzo duży potencjał w zakresie współpracy krajowej i międzynarodowej. Niestety, było to ostatnie w tak znacznym gronie spotkanie JM rektora Politechniki Gdańskiej prof. Jacka Namieśnika, który zmarł nagle 14 kwietnia.

Źródło: WILiŚ PG

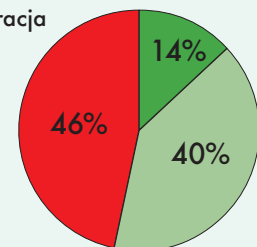
ANKIETA: Czy należy wprowadzić kary za zbyt długą weryfikację?

Pod koniec marca główny geodeta kraju zaprezentował zarys projektu nowelizacji ustawy **Prawo geodezyjne i kartograficzne**. W zakresie weryfikacji prac geodezyjnych propozycje te przewidują, po pierwsze, konkretne terminy (w marcu była mowa o terminach od 5 do 20 dni, w zależności od powierzchni opracowania), a po drugie, wprowadzenie kary dla starostwa za ich niedotrzymanie (100 zł za dzień zwłoki). W ankiecie na Geoforum.pl sprawdziliśmy, co na temat karania sądzą geodeci.

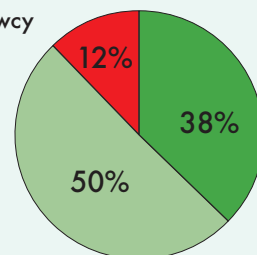
Ogółem



Administracja



Wykonawcy



■ Tak, według pomysłu GGK
 ■ Tak, ale propozycję GGK należy zmienić
 ■ Nie

Blisko 3/4 z ponad 700 uczestników popiera ten pomysł, choć w ocenie 46% należy go zmodyfikować. Spośród postulujących poprawienie propozycji GGK 2/5 sugeruje zmianę sposobu nakładania kary, a 1/3 uważa, że należy podnieść wysokość kar (obniżki domaga się 6%). Ponadto 29%, chce wydłużenia terminów weryfikacji, a 23% – ich skrócenia. Czy wprowadzenie kar ma faktycznie szansę skrócić terminy weryfikacji prac? Wierzy w to aż 2/3 ankietowanych, natomiast 11% spodziewa się, że skutki będą odwrotne od zamierzonych. Wyniki ankiety prezentują się zupełnie inaczej, gdy osobno przeanalizujemy odpowiedzi osób deklarujących się jako wykonawcy (63% uczestników ankiety) i jako przedstawiciele administracji publicznej (29%). Więcej o ankiecie na Geoforum.pl w wiadomości z 1 kwietnia, szczegóły nowelizacji – patrz s. 10.