

Asseco Poland SA, Comarch Polska SA, Intergraph Polska Sp. z o.o., i Sygnity SA. Firmy przedstawiły długą listę zastrzeżeń do postępowania przetargowego, które utrudniają przygotowanie ofert [patrz w ramce wiadomość z Geoforum.pl z 14 grudnia 2016 r. – red.]. Później terminy składania ofert zmieniały się kolejno:

- 5 stycznia 2017 r. – na 25 stycznia 2017 r. o godz. 12:00,
- 23 stycznia 2017 r. – na 9 lutego 2017 r. o godz. 12:00,
- 7 lutego 2017 r. – na 27 lutego 2017 r. o godz. 12:00.

Przeglądając dostępne dokumenty postępowania, należy stwierdzić, że jest ono mocno skomplikowane głównie w związku z połączeniem w jednym postępowaniu tworzenia narzędzi i usług do trzech różnych projektów. Dlatego nie wiadomo było, czy i termin 27 lutego zostanie dotrzymany.

Dziś już wiadomo, że nie zostanie, bo 22 lutego – tuż przed wysłaniem tego artykułu do druku – GUGiK podał, że termin składania ofert kolejny raz przesunięto, tym razem na 21 marca 2017 r. o godz. 12:00. Ale może stanie się cud i ktoś w końcu podejmie decyzję o rezygnacji z tworzenia centralnego systemu K-GESUT, a zamiast tego skoncentrujemy

się na pozyskaniu odpowiednich danych związanych z uzbrojeniem terenu w powiatach? Ewentualne funkcje K-GESUT mogłaby przejąć baza BDOT10k, w której takie elementy uzbrojenia powinny się znajdować.

Aby pokazać, że nie byłoby wielkiej szkody w przypadku rezygnacji z centralnego systemu K-GESUT, przytoczę funkcje, które są planowane w jednej z usług projektu K-GESUT (tzw. **usłudze weryfikacji dostępności sieci uzbrojenia terenu**):

1. Możliwość sprawdzenia, czy na określonej działce ewidencyjnej lub grupie działek znajdują się sieci uzbrojenia terenu.

2. Możliwość sprawdzenia parametrów sieci uzbrojenia terenu dostępnych na określonej działce ewidencyjnej lub grupie działek.

3. Możliwość sprawdzenia, w jakiej odległości od granic określonej działki ewidencyjnej znajdują się poszczególne sieci uzbrojenia terenu w przypadku braku tych sieci.

4. Możliwość sprawdzenia, które działki znajdują się w zadanej odległości od sieci uzbrojenia terenu.

5. Możliwość zgłoszenia błędów do podmiotów prowadzących źródłowe

zbiory danych. W uzasadnionych przypadkach zgłoszenie będzie podstawą do uruchomienia procedury aktualizacji danych źródłowych.

6. Możliwość weryfikacji własnych zbiorów danych w zakresie zgodności z danymi krajowej bazy GESUT.

Funkcje te bez problemu są dostępne w powiatach i nie sądzę, aby były aż tak bardzo potrzebne na szczeblu centralnym, a przecież wymagałoby to wydatkowania znacznych pieniędzy bez gwarancji sukcesu. Na marginesie dodam, że funkcjonalność oznaczona numerem 5 jest powtórzona w dwóch innych usługach jako tzw. wypełniacz, bo funkcjonalności w tych usługach jak na lekarstwo, a przecież specyfikacja na wydatkowanie milionów złotych musi zawierać dużo treści.

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

Wydział Geodezji i Kartografii
Politechnika Warszawska
Geo-System Sp. z o.o.

Literatura

- [1] Pytanie w sprawie K-GESUT 2014: (http://www.igeomap.pl/dokumenty/Odpowiedz+IP_0133_26_2014.pdf)
- [2] Pytania w sprawie K-GESUT 2016 (http://www.igeomap.pl/dokumenty/GSP_2505_2016_GUGiK_Pytania_o_K-GESUT.pdf)
- [3] Odpowiedź K-GESUT 2016 (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2016.12.28.IP.0133.99.2016_Odpowiedz_K-GESUT.pdf)
- [4] Zamówienie na 42 bazy K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2016.12.29.Zamowienie_CODGIK.pdf)
- [5] Pismo interwencyjne (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.11.GSP_0354_2017_CODGIK_pytanie_wniosek.pdf)
- [6] Odpowiedź uzupełniająca K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.13.IP.0133.99.2016_uzup_odp_K-GESUT.pdf)
- [7] Odpowiedź COGiK (<http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.17.DOP.7211.490.2016.pdf>)
- [8] Zamówienie na cały K-GESUT (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.01.17.GSP_0470_2017_CODGIK_drugi_wniosek.pdf)
- [9] Pismo interwencyjne do CODGIK, GGK i MliB (http://www.igeomap.pl/dokumenty/2017.02.15.GSP_0802_2017_CODGIK_pytanie_wniosek.pdf)
- [10] Izdebski W. „Analiza rozporządzenia w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej”, *GEODETA* 6/2013, s. 22-26 (http://izdebski.edu.pl/kategorie/Publikacje/2013_Geodeta_WaldemarIzdebski_02.pdf)
- [11] Izdebski W. „Analiza projektów nowych rozporządzeń ws. bazy danych ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz bazy danych obiektów topograficznych i mapy zasadniczej” *GEODETA* 12/2014, s. 10-15 (http://www.izdebski.edu.pl/kategorie/Publikacje/2014.12.10-Geodeta-Krok_do_przodu_dwa_do_tylu.pdf)
- [12] Izdebski W. „Prawdy i mity o K-GESUT”, *GEODETA* 2/2017, s. 8-12 (http://izdebski.edu.pl/kategorie/Publikacje/2017_02_Prawdy_i_mity_K_GESUT_GEODETA.pdf)

PRZECYTANE NA GEOFORUM.PL

Cztery protesty w przetargu GUGiK na e-usługi

Cztery firmy informatyczne oprottestowały przetarg GUGiK na budowę oraz rozwój e-usług i narzędzi w ramach projektów CAPAP, ZSIN Faza II i K-GESUT. Lista zarzutów wobec postępowania przetargowego jest długa. Spółki przede wszystkim wskazują na liczne nieprecyzyjne zapisy w dokumentacji zamówienia, które utrudniają im rzetelne przygotowanie oferty.

Firma **Asseco Poland** zwraca ponadto uwagę, że choć przedmiotem przetargu jest tylko modyfikacja Systemu Informatycznego GUGiK (SIG), to zamawiający zobowiązuje wykonawcę do poniesienia pełnej odpowiedzialności za prawidłowe działanie całego SIG.

Z kolei **Comarch Polska** zarzuca GUGiK-owi, że ten wymaga od spółek ubiegających się o udzielenie zamówienia dostarczenia takich próbek oprogramowania, których wykonanie de facto będzie stanowić część przedmiotu zamówienia. Wykracza to tym samym poza prawnie dopuszczalną definicję próbki i faworyzuje firmy, które dokonały już implementacji wymienionych w SIWZ standardów. Spółka podkreśla ponadto, że SIG bazuje na produktach kilku dostawców (firm Asseco Poland, GISPartner, Esri, OPEGIEKA Elbląg i Intergraph Polska). Modyfikacja systemu zgodnie z wymogami niniejszego przetargu wymagałaby więc uzyskania licencji na te rozwiązania, a te są na rynku praktycznie niedostępne. W związku z tym w postępowaniu wystartować może jedynie konsorcjum składające się z dotychczasowych dostawców aplikacji dla SIG lub też wykonawca, który się z nimi wszystkimi porozumie.

Intergraph Polska protestuje z kolei przeciwko wymogowi dostarczenia licencji nieograniczonych terytorialnie. Automatycznie wyklucza to bowiem wszystkich dostawców oprogramowania standardowego, którzy zobligowani są do stosowania właściwych praw amerykańskich i międzynarodowych, zabraniających np. eksportu produktów do takich krajów, jak Kuba, Syria czy Korea Północna.

Sygnity SA wytyka z kolei GUGiK-owi dokonywanie zmian w dokumentacji przetargu bez informowania o tym potencjalnych wykonawców. Protestuje również przeciwko wymogowi dysponowania osobami z uprawnieniami geodezyjnymi, gdyż przedmiotem przetargu nie jest wykonywanie samodzielnych czynności określonych w *Prawie geodezyjnym i kartograficznym*.

JK