

szy zbiór dokumentacji. Starosta biłgorajski w sposób nieuprawniony natomiast oba tryby utożsamiał, co jest praktyką wadliwą.

Na poparcie swojego stanowiska przekazaliśmy do WSA w Lublinie opinię prawną z 21 listopada 2014 r., sporządzoną przez Starostwo Powiatowe w Wejherowie nt. „Przepisów dotyczących uwierzytelniania dokumentów zawartych w Prawie geodezyjnym i kartograficznym”. Z treści ww. opinii wynika, że czynności opatrywania dokumentów geodezyjnych klauzulami urzędowymi (w trybie art. 12b ust. 5 ustawy) mają charakter obligatoryjny w odniesieniu do każdego materiału zasobu, w szczególności operatu technicznego, oraz każdego dokumentu będącego rezultatem prac geodezyjnych. Ponadto opinia zawierała szczegółową – i bardzo krytyczną – analizę czynności tzw. uwierzytelniania.

Lubelski sąd na rozprawie 9 grudnia odroczył ogłoszenie wyroku, uzasadniając swoją decyzję tym, że sprawa jest ważna i precedensowa, co wymaga dokonania dogłębnej analizy problemu.

Art. 12b ust. 5 Pgik

Przyjęcie zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej potwierdza wpisem do ewidencji materiałów tego zasobu, a także opatrzeniem dokumentów przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych realizuje prace geodezyjne lub prace kartograficzne, odpowiednimi klauzulami urzędowymi, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 40 ust. 8.

18 grudnia w ustnym uzasadnieniu wyroku sąd stwierdził, że starosta biłgorajski w tej sprawie pozostaje w bezczynności, a uzyskanie klauzul w innym trybie (na skutek złożenia w późniejszym terminie wniosku o uwierzytelnienie dokumentów) tej bezczynności nie niweluje. Zdaniem WSA przepis art. 12b ust. 5 jest jasny. Sąd zobowiązał organ do opa-

trzenia dokumentów geodezyjnych odpowiednimi klauzulami urzędowymi.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne z satysfakcją przyjęło rozstrzygnięcie sądu. Skarga, jakkolwiek dotyczyła indywidualnej sprawy naszego członka, ma ewidentnie charakter ogólny, wręcz ogólnopolski. Wydany wyrok w swojej istocie dotyczy wskazania prawidłowego trybu postępowania powiatowego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej. W naszej opinii ten wyrok tak naprawdę potwierdził, że prawidłowy tryb działania przyjęło Starostwo Powiatowe w Wejherowie, a nie Starostwo Powiatowe w Biłgoraju, które stosowało taką praktykę jak przeważająca większość innych starostw. Wyrok sądu ponadto dowodzi i potwierdza, że istotą demokratycznego państwa prawnego winno być stosowanie przez organy administracji publicznej przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a nie wątpliwych merytorycznie wytycznych i zaleceń formułowanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Sprawa ta wskazuje, że ostatnia nowelizacja nawet

Komentarze na Geoforum.pl do grudniowego wyroku WSA w Lublinie ws. uwierzytelniania

~masabitumiczna | 2014-12-19 08:23:38
Nie wierzę! Normalnie nie wierzę! Ciekawe, co z już opłaconymi DOO?

~troll | 2014-12-19 08:37:01
Bezczelność tzw. WŁADZY polega na ordynarnym niechlujstwie w legislacji. Odpowiedzialni za ostatnią nowelizację Pgik zdawali sobie DOSKONAŁE sprawę, że produkują kolejnego GNIOTA! Świadczą o tym wypowiedzi osób podobno odpowiedzialnych, że ostateczny kształt wypracują SĄDY poprzez orzecznictwo. SKANDAL! Co to jest? Za co biorą niematą kasę? Za eksperymenty na ludziach?

~urzędnik | 2014-12-19 08:41:02
Niestety, ustawodawca nie przewidział innych pieczętek dla poświadczania zgodności z art. 12b ust. 5 oraz dla uwierzytelniania. Jest to ta sama pieczętka. Brak jest też listy dokumentów, które obligatoryjnie podlegałyby uwierzytelnieniu. U nas geodeci składają wnioski o uwierzytelnienie i płać, ponieważ boją się, że dokument bez uwierzytelnienia i opłaty może nie mieć mocy dokumentu w postępowaniach administracyjnych.

~elmek | 2014-12-19 08:47:53
Czekamy na kolejny wyrok, który zniesie obowiązek opłat za zamówione materiały :)

~inny urzędnik | 2014-12-19 08:49:34
W normalnym państwie GGK powinien już wczoraj złożyć dymisję.

~geostefan | 2014-12-19 09:23:54
I co, panie WINGIK-u pomorski, kto miał rację w kwestii uwierzytelnienia? Pan czy geodeta powiatu wejherowskiego? Hahaha!

~Leszek Piszczyk | 2014-12-19 09:24:20
Są dwa tryby „klauzulowania”. Jeden to z „urzędu” na podstawie art. 12b ust. 5 Pgik, który jest konsekwencją pozytywnej weryfikacji tego, co wykonawca składa do PODGiK, oraz drugi tryb „na wniosek”, gdzie dowolny podmiot występuje o uwierzytelnienie dokumentów z podaniem np. ID ewidencyjnego materiału zasobu. W pierwszym przypadku z urzędu następuje „klauzulowanie” materiałów przeznaczonych dla podmiotu, który zlecił wykonanie geodecie prac, jako potwierdzenie wpisu do ewidencji materiałów zasobu przekazanego operatu technicznego. W drugim przypadku dowolny podmiot (czyli niekoniecznie ten, który zlecił geodecie pracę) może wystąpić z wnioskiem o uwierzytelnienie materiałów, pod warunkiem wszakże udostępnienia ich przez wykonawcę, a nie np. przez gestora PZGiK. W jednym i drugim przypadku dokumenty posiadają cechy,

pieczęcie (art. 40 ust. 8 Pgik) wystarczające do postępowań administracyjnych, sądowych, czynności cywilnych itp.

Waldemar Izdebski | 2014-12-19 09:31:26
Gratuluje kolegom z PTG. Może będzie to początek tego, że prezes zechce słuchać innych, a nie tylko swoich „nieomylnych” doradców. Na początek proponuję wstrzymanie prac nad rozporządzeniami w sprawie BDOT500 i GESUT. W tej formie to będzie kolejna porażka.

~geostefan | 2014-12-19 09:54:15
Gratulacje należą się przede wszystkim „Geokubie”, bez którego nie doszłoby do tego. Ale PTG wzorowo poprowadziło kolegę przez cały „proces”. Chapeau bas dla was.

~Leszek Piszczyk | 2014-12-19 09:57:04
Uwaga na najbliższą nowelizację Pgik. Wczorajszy wyrok Sądu w Lublinie wcale nie był zaskoczeniem dla GGK, który już dużo wcześniej ogłosił, że ma zamiar znówelizować ustawę w bardzo niedalekiej przyszłości. Przyszła nowelizacja ma polegać na zastąpieniu dotychczasowego „opatrzania” „uwierzytelnieniem”!!! Taki noworoczny „prezent”!!! I jak tu się nie zrewanżować? To w styczniu postaramy się o jeszcze większy PREZENT. Do zobaczenia w Warszawie!

w kwestii określenia opłat za czynności geodezyjne, a więc w najważniejszym obszarze powodów tej nowelizacji, jest wadliwa i niedopracowana.

W ocenie PTG omawiany wyrok jest bardzo istotny z uwagi na powszechność stosowania praktyki „wymuszania” przez organy składania wniosków o uwierzytelnianie dokumentów geodezyjnych. Nie jest nam bowiem znany jakikolwiek inny przypadek, poza Starostwem w Wejherowie, prawidłowego stosowania omawianych przepisów. Tymczasem okazuje się, że to właśnie w Wejherowie tamtejszy starosta może spać spokojnie, gdyż prawdopodobnie jedynie tam nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Nasze stowarzyszenie posiada informacje, że już obecnie w wielu innych miejscach w kraju wykonawcy prac podejmują niezbędne kroki prawne mające na celu eliminację tego procederu, a wyrok WSA w Lublinie jest ważnym „katalizatorem” w tym procesie. Skutkiem powyższego może być ponadto żądanie wykonawców prac ustalenia przez starostów wysokości na-

leżnych opłat w drodze wydania decyzji administracyjnych, wobec już wykonanych – a więc i już opłaconych – prac geodezyjnych. Dotychczas pobrane opłaty za uwierzytelnienie mogą zostać przez wykonawców potraktowane jako nienależne organowi, gdyż zostały one pobrane niejako na skutek „wymuszenia” złożenia wniosków o uwierzytelnienie. Wadliwość naliczenia opłat może dotyczyć także prac geodezyjnych zgłoszonych przed 12 lipca 2014 r., a zakończonych już po wejściu w życie nowelizacji. Z informacji, jakie posiadamy, wynika bowiem, że do obliczenia wysokości należnej opłaty (w trybie art. 12 *Pgik*) wiele organów administracji udostępniających materiały zasobu – jak się okazuje całkowicie niezasadnie – zaliczało także koszty uwierzytelnienia dokumentacji.

Polskie Towarzystwo Geodezyjne apeluje do organów samorządowych i państwowych o natychmiastowe zaprzestanie praktyki polegającej na nieuprawnionym odmawianiu klauzulowania z urzędu dokumentów geodezyjnych przeznaczonych dla zlecających tych

prac. W Rzeczypospolitej Polskiej organy publiczne winny kierować się bezwzględnie zasadą legalizmu, a więc działać wyłącznie na podstawie prawa powszechnie obowiązującego. Skoro ustawodawca – poprzez nowelizację ustawy *Pgik* – określił takie, a nie inne zasady, to wszelkie organy państwowe i samorządowe mają obowiązek się do tych uregulowań stosować. I im szybciej to zrobią, tym mniejsze wyrządzą szkody dla interesu publicznego i stanu finansów publicznych. Naszym zdaniem sytuacja, że obecnie jedynie dwa powiaty w Polsce, z czego jeden dobrowolnie, a drugi na skutek omawianego wyroku sądu, będą stosować prawidłowy tryb postępowania w tym zakresie, jest nie do zaakceptowania. PTG podejmie dalsze niezbędne działania mające na celu ostateczne wyjaśnienie omawianej sprawy.

Nasze stowarzyszenie pragnie wyrazić uznanie dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Zarówno za merytoryczną ocenę zawisłej sprawy, jak i za to, że sprawa – jak na polskie warunki – została rozstrzygnięta wręcz błyskawicznie.

Jarosław Formalewicz
prezes Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego

Komentarze na Geoforum.pl do grudniowego wyroku WSA w Lublinie ws. uwierzytelniania

~Urzędnik | 2014-12-19 11:13:31

Proszę tylko nie okładać za taki stan rzeczy zwykłych urzędników na dołach, oni są w tak samo trudnej sytuacji jak wykonawcy. WINGiK-owie im nie pomagają, jedynie kontrolują, najczęściej sami opierając się na interpretacjach GGK. Powiaty zostały z problemem nowelizacji same. Radzą sobie, jak potrafią. Spotkania z GGK przebiegają w atmosferze wytykania błędów, czasami ociera się to o skandal. Czekam na bunt starostów.

~Masz_babo_placek | 2014-12-19 12:17:23

Trzeba było swojego rozumu słuchać, a nie „mędrców” z GUGiK-u. Wejherowo jakoś nie zgadzało się z innymi powiatami i nie uwierzytelniało, tylko nadawało klauzule zgodnie z art. 12b ust. 5 ustawy nieodpłatnie!

~Wójt | 2014-12-19 14:48:27

Kasa, misiu, kasa. Czekam, aż się uprawomocni wyrok z Lublina, i składam papiery do starosty o zwrot kasy za uwierzytelnienie dokumentów.

~powiatowy | 2014-12-19 15:23:20

Nie wiem, jak jest w Wejherowie i w Pomorskiem – ja tu po prostu widzę bublek prawny i wiele nieścisłości. Jeden przepis zaprzecza drugiemu i, niestety, my na

szczeblu powiatowym musimy za to odpowiadać. Jeden wyrok to nie wykładnia prawa. Czasami ten sam sąd w podobnych sprawach orzeka różnie. Też czekam na ostateczną decyzję w tej sprawie. Tu musi nastąpić zmiana w prawie. Osobiście dla mnie będzie mniej pracy. TYLKO MUSZĘ MIEĆ PEWNOŚĆ, że tak to ma wyglądać.

~;) | 2014-12-20 16:04:49

A może by tak dać się do tego wyroku ustosunkować GGK – czekam na wytyczne, co dalej robić: pobierać opłatę – nie pobierać opłaty – na wniosek – bez wniosku? Dajmy szansę Warszawie, niech nam to wytłumaczy jak krowie na rowie.

~Adam Wójcik. | 2014-12-21 14:53:09

WSA w Lublinie orzekł to, co orzekł. Skutkiem tego wyroku – jak sądzę, na razie – zostało „pozamiatane” w Biłgoraju. A inni starostowie po prostu niech robią to, co do nich należy. Ścieżka prawna już została przetarta. W moim starostwie złożyliśmy około 20 wniosków o ustalenie opłaty w drodze wydania decyzji, a następnych 10 jest w drodze. Choć wydaje się, że lokata z odsetkami ustawowymi jest obecnie najlepszą lokatą...

~PODGiK | 2014-12-22 09:29:03

Napiszę wam, jak to się wszystko skończy. Opcja pierwsza to zaskarżenie wyroku do

NSA, co na 100% zrobi starosta z Biłgoraja. W tym przypadku pewnie w obronę Częstochowy włączy się nie tylko starosta, ale może nieoficjalnie również organy geodezyjne wyższej instancji. Chodzi przecież o dochody powiatów, z których mają być sfinansowane EGB-y, BDOT-y, GESUT-y itd., a niepobieranie opłaty za uwierzytelnienie, to o 2/3 mniejsze wpływy z opłat. Druga opcja, mniej prawdopodobna, to wyrok NSA podtrzymujący ten, który wydał WSA. Jednak zanim ten wyrok zapadnie, pewnie przygotowana zostanie mała nowelizacja *Pgik*, w ramach której wprowadzone zostaną jednoznaczne zapisy. Nieoficjalnie mówi się, że zmiana *Pgik* ma nastąpić przy okazji aktualizacji cen o współczynnik GUS, czyli termin niezbyt odległy.

PoGeo | 2014-12-22 12:24:22

Trzecia opcja. Organ prowadzący zasób geodezyjny będzie się stosował ściśle do art. 12a ustawy. Wrz z zawiadomieniem o zakończeniu prac geodezyjnych przyjmie jedynie zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych i dokumenty wymagane rozporządzeniem w sprawie standardów. W skład operatu geodezyjnego nie wchodzi mapa z projektem podziału, mapa do celów prawnych itp. Reasumując, bez wniosku się nie obędzie.

Opracowanie i skróty redakcji