

## Wydatki powiatów na prace geodezyjno-kartograficzne [tys. zł]

Województwo	2012 r.	Plan na 2013 r.	
		Śr. krajowe	Śr. unijne
dolnośląskie	13 571	9107	14 666
kujawsko-pomorskie	4064	6552	0
lubelskie	14 988	8901	11 970
lubuskie	3796	3237	0
łódzkie	11 571	8797	533
małopolskie	9046	13 691	2970
mazowieckie	17 842	15 627	50 301
opolskie	3335	4374	0
podkarpackie	11 445	12 175	6186
podlaskie	3467	3698	8667
pomorskie	8024	7469	863
śląskie	21 006	17 873	15660
świętokrzyskie	2137	3453	300
warmińsko-mazurskie	3231	4433	4598
wielkopolskie	8503	10 812	267
zachodniopomorskie	7619	8055	1115
Ogółem	143 646	138 252	118 095

w bieżącej perspektywie finansowania (lata 2013-14) powiaty wystąpiły o dofinansowanie ze środków unijnych na łączną kwotę 164,7 mln zł, z czego ponad połowa zostanie przeznaczona na budowę i modernizację baz danych PZGiK.

**Ale czasami z pieniędzy na geodezję finansuje się łatanie dziur w drogach albo służbę zdrowia.**

Zdarzają się takie sytuacje, że starosta wnioskuje do rady powiatu, żeby przeznaczyć wpływy z byłego funduszu na oddłużenie szpitala. To jest, niestety, pokłosie zapisu ustawowego, że wpływy z zasobu są dochodami własnymi powiatu, więc rada nie ma obowiązku przezna-

czać ich na prace geodezyjne. Likwidacja funduszu była ciosem w podstawy funkcjonowania służby geodezyjnej i kartograficznej w jej dotychczasowej formie finansowania.

Rozmawiałem ze starostami ze Związku Powiatów Polskich i przekazywałem im swoje obawy związane z tym, że gdyby ten proces się nasilał, to oznaczałoby, że na szczęblu powiatowym zadania geodezyjne nie będą mogły być należycie wykonywane. Jeśli środki przeznaczone przez radę powiatu na geodezję będą za niskie, będzie następowała degradacja zasobu, w efekcie zmniejszanie wpływów z udostępniania danych. I jeśli

starostowie chcą umocnienia powiatów, to trzeba zrobić wszystko, żeby wpływy z tytułu udostępniania PZGiK trafiały na realizację zadań z zakresu geodezji.

Niestety, mamy tu „rozejście” systemowe: ustawodawca mówi, żeby starosta wykonywał zadania z zakresu administracji rządowej, a przez wojewodów nie trafia do starosty wystarczająco dużo środków na ten cel, zaś wpływy z tytułu udostępniania danych z PZGiK są dochodem własnym powiatów. Sygnalizowałem to ministrowi administracji i cyfryzacji i przygotowujemy wniosek do zmiany w ustawie *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Moim zdaniem należy pójść śladem ustawy *Prawo ochrony środowiska*, gdzie w artykule 403 jest mowa, że wpływy z tytułu opłat i kar związanych z ochroną środowiska muszą być w całości przeznaczone na realizację ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

**Ale to kwestionuje logikę likwidacji funduszu gospodarki zasobem.**

Chcemy skorygować rozwiązanie, które rodzi daleko idące negatywne skutki.

**Czy GGK nie chodzi po prośbie, montując projekty z udziałem gmin, powiatów, województw na realizację zadań administracji?**

Postrzegam to zupełnie inaczej. W listopadzie ub.r. w Gorzowie Wielkopolskim na konwencie marszałków mówiłem o znaczeniu danych geodezyjnych dla rozwoju regionów. Wnosiłem o umieszczenie w strategiach rozwoju województw zadania związanego z poprawą jakości danych geodezyjnych, gdyż usprawni to proces inwestycyjny i podniesie jakość obsługi mieszkańców. Mówiłem również o tym, żeby marszałkowie rozważyli wpisanie tego zadania

## Zagadnienia ujęte w planowanej nowelizacji PgiK

### 1. Tereny zamknięte (art. 4).

Doprecyzowanie trybu ustalania terenów zamkniętych oraz trybu ich znoszenia, a także zasad przekazywania materiałów gik oraz informacji dotyczących terenów zamkniętych pomiędzy organami administracji publicznej.

### 2. Kontrola (art. 9).

Ukształtowanie na poziomie ustawowym zasadniczych elementów regulacji prawnej dotyczącej kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących gik.

### 3. Fotogrametryczne i tele-detekcyjne zdjęcia lotnicze (art. 10).

Uchyleniu niektórych przepisów tego artykułu oraz doprowadzenie pozostałych do spójności z aktualnymi przepisami dotyczącymi prowadzenia w systemie teleinformatycznym baz danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu.

### 4. Zgłaszanie prac gik (art. 12).

Usprawnienie procesów administracyjnych dotyczących zgłaszania prac gik odpowiednim organom przez

ich wykonawców, udostępniania wykonawcom prac niezbędnych materiałów PZGiK, a także przyjmowania do PZGiK dokumentacji zawierającej rezultaty prac. Podanie działalności organów SGiK kontroli administracyjnej w ww. zakresie.

**5. Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz inwentaryzacji i ewidencjonowania tych sieci (art. 27 i 28).** Eliminacja barier związanych z procesem inwestycyjnym i usprawnienie obsługi inwestora, projektanta.

Usprawnienie procesu obsługi koordynacji usytuowania projektowanych sieci. Zwiększenie dostępności usług elektronicznych świadczonych przez administrację publiczną w zakresie baz danych przestrzennych zawierających informacje o istniejących i projektowanych sieciach.

**6. Zasady odpłatności za dane z PZGiK (art. 40).** Zapewnienie możliwości udostępniania materiałów i informacji znajdujących się w zasobie szerokiemu kręgowi odbiorców. Naliczanie wysokości

do regionalnych programów operacyjnych i współfinansowanie go na poziomie lokalnym.

Wspieramy tworzenie związków celowych czy porozumień powiatów, ponieważ tak zorganizowane samorządy mogą przygotować wnioski i skutecznie ubiegać się o środki. Mamy obecnie dwa takie związki: w woj. kujawsko-pomorskim i zachodniopomorskim. Do tego dochodzą porozumienia zawarte w woj. podkarpackim i małopolskim, są także zaawansowane inicjatywy utworzenia związku celowego w woj. dolnośląskim i taki zamiar w kilku innych. W woj. pomorskiej przy udziale wojewody podjęto inicjatywę utworzenia porozumienia powiatów w celu realizacji zadań geodezyjnych.

Choć trzeba pamiętać, że utworzenie związku celowego powiatów jest procesem długotrwałym. Między innymi dlatego Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji przygotowuje projekt ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę samorządową. Chodzi o to, żeby można było szybciej i łatwiej tworzyć takie związki.

Trzeci obszar działań to tworzenie warunków do tego, żeby zawierano porozumienia między szczeblem centralnym i regionalnym, w których zadania związane z poprawą jakości danych geodezyjnych byłyby wskazane jako ważny obszar funkcjonowania samorządu. Takie porozumienia przygotowuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Nie chodzi o to, by mówić, że nam, geodetom, środki się należą, lecz że jeśli zostaną przeznaczane na geodezję, będzie to dobra inwestycja, która zwróci się państwu poprzez większe wpływy budżetowe, pewniejszy obrót nieruchomościami, przyspieszenie inwestycji, tworzenie nowych miejsc pracy

opłat w sposób prosty i jednoznaczny oraz uzależnienie wysokości opłaty od wartości udostępnianej informacji. Określenie na poziomie ustawowym górnej granicy pobieranych opłat.

**7. Finansowanie zadań dot. gik (art. 41b).** Wprowadzenie zasady, że powiaty i województwa finansują zadania związane z gik w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów uzyskanych ze sprzedaży map, danych z EGiB oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych i wojewódzkich.

**8. Uprawnienia zawodowe (Rozdział 8).** Wprowadzenie

instytucji przedawnienia karalności i zatarcia kary w kontekście odpowiedzialności dyscyplinarnej geodetów posiadających uprawnienia zawodowe.

**9. IGB CODGiK.** Dodanie przepisu umożliwiającego otrzymywanie przez CODGiK dotacji z budżetu państwa na realizację zadań publicznych, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**10. K-GESUT.** Doprecyzowanie przepisów poprzez określenie zakresu informacji gromadzonych w K-GESUT, organizacji, trybu i standardów technicznych tworzenia,

aktualizacji i udostępniania tej bazy.

**11. Biegli sądowi (art. 11).** Wyłączenie wymogu prowadzenia działalności gospodarczej w odniesieniu do biegłych sądowych wykonujących prace gik na zlecenie sądu.

**12. Ewidencja gruntów i budynków (Rozdział 4).** Dodanie przepisów określających procedury administracyjne dotyczące zakładania oraz aktualizacji EGiB, zasad ustalania przebiegu granic działek w procesach zakładania, modernizacji oraz aktualizacji EGiB. Wskazanie GGK jako organu właściwego do zało-

żenia i prowadzenia EGiB dla obszarów morza terytorialnego oraz Zatoki Gdańskiej, które obecnie nie są objęte tą ewidencją. Dodanie definicji pojęć: modernizacja EGiB oraz operat opisowo-kartograficzny użytych w art. 24a ustawy. Modyfikacja przepisów art. 24a ust. 7 i 8 w celu ustalenia terminu, w jakim podlegać będą rozpatrzeniu uwagi do danych zawartych w wyłożonym do wglądu operacie opisowo-kartograficznym, oraz zadekretowania, że dane zawarte w tym operacie stają się danymi operatu ewidencyjnego po upływie tego terminu. ■

## Wydatki GUGiK w 2012 r. oraz prognoza na 2013 r. [tys. zł]

Rok	Budżet	Fundusz	Środki unijne	Razem
2012	19 057	9 789	159 725	188 571
2013	18 353	13 808	130 303	162 464

i bardziej sprawiedliwe naliczenie podatków lokalnych, w tym od nieruchomości.

**Jakich jeszcze zmian w Prawie geodezyjnym i kartograficznym można się spodziewać w najbliższym czasie?**

Minister administracji i cyfryzacji zaakceptował nasze propozycje. Zmiany obejmą kilkanaście pozycji, w tym opłaty za materiały i usługi ODGiK. Jak wiadomo, Rzecznik Praw Obywatelskich wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niekonstytucyjności delegacji ustawowej dotyczącej opłat. Niestety, nie udało się znowelizować PgiK w tym zakresie przy okazji zmian wynikających z ustawy o IIP. Do PgiK zostaną wprowadzone m.in. przepisy określające maksymalne stawki opłat za udostępnianie danych i materiałów z zasobu.

Chcemy zlikwidować obowiązek przekazywania zobrazowań satelitarnych do państwowego zasobu. Kolejnym punktem jest uściślenie definicji prac geodezyjnych, bo niejasności w tej kwestii nieraz rzutują na to, jakie dane są przekazywane do zasobu.

Chcemy także, by dane na poziomie bazy danych obiektów ogólnogeograficznych (czyli odpowiadające skali 1:250 tys.) były powszechnie dostępne.

Nowelizacja objęte zostaną przepisy dotyczące: wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz ewidencji gruntów i budynków. Zmiany będą też dotyczyły biegłych sądowych.

Według nas biegły sądowy nie musi być przedsiębiorcą.

Chcemy ponadto uregulować instytucję przedawnienia możliwości wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności zawodowej, jak również przedawnienie możliwości orzekania w zakresie tejże odpowiedzialności. W obecnym stanie prawnym PgiK nie zawiera również przepisów dotyczących zatarcia skazania. Skoro odpowiedzialność karana, która jest bardziej surowa i dotkliwa niż odpowiedzialność dyscyplinarna, przewiduje możliwość przedawnienia oraz zatarcia skazania, to również w przypadku odpowiedzialności zawodowej geodetów uprawnionych powinna istnieć taka regulacja.

Zmian będzie sporo, wszystkie są bardzo ważne i na pewno potrzebne [patrz zestawienie poniżej – red.]. Chciałbym, aby projekt założeń powstał do końca maja i później, po uzgodnieniach wewnątrzresortowych, mógł być przekazany do konsultacji społecznych.

**A co z uproszczeniem procedur na linii inwestor – geodeta – urząd? Tutaj ciągle obracamy się w kręgu niemocy.**

Jest oczywiste, że procedury inwestycyjne należy upraszczać, a bariery wynikające z obecnie obowiązujących przepisów systematycznie usuwać. Musimy jednak odróżnić to, co leży w kompetencjach służby geodezyjnej, od tego, co funkcjonuje na podstawie ustaw innych niż PgiK. Na przykład postulowana jest