



## OŚRODEK DOKUMENTACJI NADAL ŹRÓDŁEM PRAWA

DO WINGIK-a W KRAKOWIE

**W**niosek o zbadanie zasadności odmowy włączenia do PZGiK dokumentacji geodezyjnej z inwentaryzacji powykonawczej zagospodarowania działek (...) w Rabce Zdroju. W kwietniu 2008 r. do PODGiK w Nowym Targu został przekazany operat z inwentaryzacji powykonawczej zagospodarowania działek (...) w Rabce Zdroju. Po blisko dwóch miesiącach beczynności 16 czerwca 2008 r. w PODGiK dokonano kontroli operatu pomiarowego. Protokół z tej kontroli przesłano nam pocztą e-mail. Po jego przeczytaniu załamałam ręce. Po namyśle uznałam za skandal fakt, że za pieniądze publiczne ktoś (brak podpisu pod protokołem) uprawia sobie „radosną twórczość”. Osoba lub osoby (o liczbie mnogiej świadczy zapis „mamy tu na myśli”) uznały, że w operacie pomiarowym brakuje czterech załączników „niezbędnych do założenia kartoteki budynku”, których wzory znajdują się w Instrukcji G-5:

**1. Arkusza danych ewidencyjnych budynków** – wzór nr 24. Z tym akurat mogę się zgodzić i jeszcze dzisiaj prześlę go do Nowego Targu.

**2. Zgłoszenia zmian danych ewidencyjnych gruntów i budynków** – wzór nr 27. To jest załącznik z „zupełnie innej bajki” i dotyczy zmian zgłaszanych przez właściciela nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 2 *Pgik*. Dlaczego geodeta uprawniony ma wypełniać ten druk, zupełnie nie mogę zrozumieć. Odnoszę wrażenie, że osoby piszące protokół kontroli mają problem z odróżnieniem geodety uprawnionego od właściciela nieruchomości oraz które zmiany wprowadza się z urzędu, a które na wniosek.

**3. Protokołu przejścia oznaczeń i konturów użytków gruntowych.** (...) Z treści protokołu kontroli wynika, że ktoś powinien (nie wiem od kogo) „przejąć oznaczenia i kontury użytków gruntowych”. Z treści załączonego wzoru wnioskuję, że „oznaczenia i kontury użytków gruntowych” powinien „przyjąć” właściciel nieruchomości. Przyjrzyjmy się bliżej temu drukowi, który – według urzędników z Nowego Targu – jest wzorem z Instrukcji G-5. Zastanówmy się nad podstawą prawną tego „przyjęcia oznaczeń i konturów”. Otóż geodeta, który przekazuje „oznaczenia i kontury”, działa – według autorów tego druku – „na podstawie zgłoszenia roboty w PODGiK w Nowym Tar-

gu, zgodnie z § 22 rozporządzenia MGPIB z 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie...”. Zajrzyjmy więc do § 22, który brzmi: „Traci moc rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie rodzajów i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych i czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 47)”. Czyli podsumowując, według anonimowych osób kontrolujących operat, dlatego że praca została zgłoszona w PODGiK w Nowym Targu oraz dlatego że rozporządzenie z 20 lutego 1975 r. straciło moc, istnieje obowiązek sporządzenia i dostarczenia do PODGiK „Protokołu przejścia oznaczeń i konturów użytków gruntowych”. Relacja między narzucającym nam obowiązkiem a przepisem, który rzekomo ten obowiązek uzasadnia, jest dla mnie co najmniej dziwna. Dlaczego w innych ośrodkach takiego obowiązku nie ma? (...)

**4. Oświadczenia dotyczącego sposobu wykorzystania gruntów**, który „mają na myśli” kontrolujący operat. Takiego druku w Instrukcji G-5 też nie znalazłam. W załączonym do protokołu wzorze nie pofatygowano się nawet o podanie podstawy prawnej. Bardzo ciekawa jest treść tego oświadczenia: „Parametry budynków i lokali wpisane do arkusza danych ewidencyjnych budynków i lokali podałem geodecie sporządzającemu inwentaryzację powykonawczą budynku na podstawie (...) i oświadczam, że są zgodne ze stanem faktycznym”.

Czy geodeta uprawniony ma wykonać pomiar geodezyjny i wpisać dane z pomiaru, czy ma tylko spisać to, co mu „poda” właściciel? Jak postąpi Ośrodek, gdy oświadczenie właściciela będzie różne od stanu stwierdzonego przez geodetę wykonującego pomiar na gruncie?

**P**od koniec protokołu kontroli zapisano wspólną podstawę prawną wszystkich postawionych zarzutów: „Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków (...), szczególnie § 10 i § 63”. (...) Komentarz sam cisnie się na usta. (...)

W protokole kontroli napisano również: „Ponadto zaleca się, aby **nowo powstałe użytki na mapie i w tabelce oznaczyć kolorem czerwonym**”. Chcia-

łabym wiedzieć, jaka jest podstawa prawna i dlaczego inne ośrodki nie mają takich zaleceń. Ostatnie zdanie pierwszej strony protokołu (w miejscu, gdzie, jak sądzę, powinny być wnioski końcowe wraz z uzasadnieniem odpowiednio: o przyjęciu dokumentacji do zasobu po usunięciu wad, usterek lub nieprawidłowości lub odmowie włączenia dokumentacji do zasobu) brzmi niczym szantaż: „Bez uzupełnienia w/w załączników nie zostaną wprowadzone zmiany w operacie EGIB”.

Odpowiadam: To nie jest nasz problem, czy zmiany zostaną wprowadzone, czy nie. My wnosimy o przyjęcie do zasobu mapy z inwentaryzacją zagospodarowania działek, bo takie otrzymaliśmy zlecenie. Mapa zawiera wykaz zmian danych ewidencyjnych. W dokumentach znajdują się również współrzędne wszystkich pomierzonych elementów zagospodarowania terenu. Realizacja obowiązków wynikających z § 46 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów jest sprawą urzędu, nie naszą. Za beczynność i niewykonywanie nakazanych prawem obowiązków związanych z aktualizacją danych ewidencyjnych powinni zostać pociągnięci do odpowiedzialności urzędnicy.

**B**ardzo zdziwiło mnie ostatnie zdanie protokołu: „W przypadku zmiany na użytek B należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 10 zł (płatne w kasie Starostwa)”. Podstawy prawnej, oczywiście, nie podano. Pierwszy raz z czymś takim się spotkałam, proszę więc o wyjaśnienie powyższego przez WINGIK. Czy jest to jakiś szczególny przepis obowiązujący w Nowym Targu? Czy inne ośrodki go nie znają?

Również zarzuty: „**brak porównania terenu w skali 1:500**” czy „**brak operatu pomiarowego dla Biura Geodezji i Katastru**” w moim przekonaniu pozbawione są podstaw prawnych. Do czego niby mamy porównać teren w skali 1:500, inwentaryzując obiekt, i dlaczego mamy sporządzać dwa egzemplarze operatu pomiarowego dla tego samego organu (starosty)? PODGiK i BGiK są położone w odległości kilku metrów (sąsiednie drzewa w budynku starostwa). Czyżby starostwa nie stać było na zrobienie kserokopii dokumentów, jeśli taka jest potrzeba? (...) Dlaczego jednym ośrodkom wystarczy jeden egzemplarz, a innym nie? Chcia-

łabym poznać podstawę prawną żądania PODGiK w Nowym Targu.

W protokole kontroli nie podano wymaganych prawem wniosków końcowych (§ 11 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia MRRiB z 16 lipca 2001 r.), a z większością zarzutów się nie zgadzam, uznałam więc, że PODGiK w Nowym Targu odmówił przyjęcia dokumentacji do zasobu. Dlatego, korzystając z art. 12 ust. 2 ww. rozporządzenia, występuję z niniejszym wnioskiem.

Proszę o zbadanie zasadności odmowy włączenia dokumentacji do zasobu oraz o przeanalizowanie protokołu kontroli z wszystkimi załącznikami i zajęcie stanowiska. Proszę również o skontrolowanie przestrzegania terminów kontroli operatów oraz prawidłowości udzielania odpowiedzi na zgłoszenia. W PODGiK w Nowym Targu leży inny mój operat, który ośrodek przyjmuje już ósmy miesiąc. Chciałabym znać odpowiedź na pytanie, czy w związku z przepisem zawartym w rozporządzeniu z 16 lipca 2001 r. § 9 ust. 4 („Czynności kontroli wykonywane są niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 dni roboczych od złożenia dokumentacji do kontroli”) PODGiK w Nowym Targu ma umocowanie prawne do przeprowadzania kontroli dwa miesiące po złożeniu dokumentacji?

**mgr inż. geodeta Urszula Zielińska  
Tokarnia, 17 czerwca 2008 r.**

**Odpowiada wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego Wojciech Marczyk (Kraków, 21 sierpnia 2008 r.):**

(...) Rozpatrując Pani wniosek dotyczący zbadania zasadności odmowy włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Nowym Targu operatu pomiarowego (...) wykonałem:

- kontrolę dokumentacji w zakresie zgłoszenia pracy geodezyjnej w PODGiK i udzielonej odpowiedzi;
- kontrolę dokumentów związanych z przyjęciem operatu do pzgik, a mianowicie wniosku o włączenie dokumentacji do tego zasobu oraz protokołu kontroli operatu;
- merytoryczną kontrolę przedmiotowego operatu.

Odnosząc się do Pani zarzutów zawartych we wniosku oraz do treści protokołu kontroli przedmiotowego operatu z 16 czerwca 2008 r. stwierdzam, że:

● **Żądanie przez PODGiK dołączenia do operatu mapy z wywiadem terenowym jest zasadne**, gdyż – zgodnie z § 8 Instrukcji technicznej G-4 *Pomiary sytuacyjne i wysokościowe* – do stwierdzenia stopnia aktualności map przeznaczonych do wykorzystania poprzez porównanie ich z terenem powinien być przeprowadzony wywiad terenowy, którego w operacie brak.

● **Żądanie przez PODGiK opracowania i dołączenia do operatu arkusza spisowego dla budynku nowo zamierzonego** (arkusza danych ewidencyjnych budynków – wzór nr 24 instrukcji G-5) **jest wymogiem uzasadnionym**, ponieważ dokumentacja geodezyjno-kartograficzna sporządzona w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powołanej powinna zawierać również dane umożliwiające wniesienie zmian do EGiB, gdyż zgodnie z rozporządzeniem z 29 marca 2001 r. MRRiB w sprawie ewidencji gruntów i budynków (DzU nr 38, poz. 454) ewidencja ta obejmuje dane liczbowe i opisowe zarówno gruntów, jak też budynków i lokali.

● **Konieczność sporządzenia „części dla Biura Geodezji i Katastru”** Starostwa Powiatu Nowotarskiego (...) **znajduje uzasadnienie**. W przypadku, gdy dane ewidencyjne działki lub budynku wymagają aktualizacji to, mimo że pzgik oraz ewidencję gruntów prowadzi ten sam organ, uzasadnienie wprowadzonych zmian do operatu EGiB ma mieć oparcie w materiale dowodowym gromadzonym w części operatu geodezyjno-prawnego (zbiór dowodów) operatu ewidencyjnego, co wynika z § 21 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB.

**Nie znajduje uzasadnienia** w obowiązujących przepisach prawa i standardach technicznych żądanie PODGiK w Nowym Targu w zakresie:

● **Przedkładania przez wykonawcę pracy zgłoszenia zmian danych EGiB (wzór 27 Instrukcji G-5) wraz ze związaną z nim opłatą skarbową, protokołu przyjęcia oznaczeń konturów i użytków gruntowych oraz oświadczenia dotyczącego sposobu wykorzystania gruntów**. Zgłoszenie pracy geodezyjnej, wykonanie pracy, kontrola opracowania, przyjęcie opracowania do zasobu są czynnościami materialno-technicznymi (nie administracyjnymi). Ponadto procedura wprowadzania zmian w EGiB, nazwana przez ustawodawcę „aktualizacją”, wskazuje, że z urzędu (nie na wniosek zainteresowanego) może również nastąpić wprowadzenie zmiany wynikającej m.in. z opracowania geodezyjno-kartograficznego przyjętego

do pzgik, zawierającego wykaz zmian danych ewidencyjnych (§ 46 ust. 2 tego rozporządzenia), a do wprowadzenia zmiany z urzędu nie jest wymagany wniosek zainteresowanych. Jeśli zaś zajdzie potrzeba uzyskania wyjaśnień zainteresowanych lub zajęcia przez nich stanowiska w rozpatrywanej sprawie albo też uzyskania dodatkowych dowodów, wówczas starosta jako organ prowadzący EGiB, korzystając z zapisu § 47 ust. 3 ww. rozporządzenia, wszczyna postępowanie wyjaśniające i wydaje stosowną decyzję.

● **Przedstawienia nowych użytków na mapie i w tabelce w kolorze czerwonym**. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, że jakkolwiek w aktualnie obowiązujących przepisach odstąpiono od takiego uszczegółowienia mapy, to jednak przedstawianie nowych elementów mapy w kolorze czerwonym dla odróżnienia ich od pozostałej treści mapy jest dobrą praktyką, wynikającą z dawnych norm technicznych (instrukcja techniczna B IX), co zostało obecnie uwzględnione np. w przepisach dotyczących podziałów nieruchomości. Jeśli zdaniem Ośrodka takie przedstawienie nowych elementów w wykonywanych opracowaniach jest uzasadnione, byłoby wskazane zamieszczenie zalecenia w tym zakresie w wytycznych do wykonania prac geodezyjnych. Jednakże nie może być podstawą odmowy włączenia operatu do pzgik niestosowanie takiego oznaczenia.

Ponadto stwierdzam, że brak daty zwrotu dokumentacji do poprawy usterek wyszczególnionych na wniosku, brak daty złożenia opracowania po ich usunięciu uniemożliwia wskazanie przyczyny rozpoczęcia powtórnych czynności kontrolnych dopiero 16 czerwca 2008 roku, na skutek których został sporządzony protokół kontrolny odmawiający włączenia operatu (...) do pzgik. Zwrócić tu należy uwagę na fakt, że **kontrola przedmiotowego operatu została przeprowadzona w dwóch etapach** (adnotacje o usterkach na wniosku oraz protokół kontroli z 16 czerwca 2008 r.). Rozwiązanie takie **nie znajduje uzasadnienia** w obowiązujących przepisach.

(...) Reasumując: aby operat mógł zostać przyjęty do pzgik, należy wyeliminować występujące w nim nieprawidłowości poprzez uzupełnienie go o dokumenty wyszczególnione w niniejszym piśmie. O odstąpieniu przez PODGiK od nieuprawnionych żądań w zakresie zawartości operatu czy też dokumentowanych tym operatem czynności zwróć się do starosty nowotarskiego odrębnym pismem.

**(Skróty i podkreślenia redakcji)**